



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey, diecinueve (19) de septiembre de dos mil diecinueve (2019)

**Inter. No. 1001**

**REFERENCIA:** SOLICITUD ESPECIAL DE REORGANIZACION DE PASIVOS  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2018-0021-01  
**SOLICITANTE:** JAVIER HERNEY LOPEZ BOHORQUEZ  
**ACREEDORES:** GM FINANCIAL COLOMBIA S.A. Y OTROS

La Cámara de Comercio de Casanare mediante oficio obrante a folio 331 dio respuesta a nuestro oficio relacionado con la cancelación de las medidas cautelares, por lo que, se ordenará su incorporación al expediente y se pondrá en conocimiento de las partes para los fines pertinentes.

La DIAN mediante oficio ORIPYOP No. 4702019EE03187 allegó nota devolutiva del oficio 1411 del 08 de agosto de 2019 mediante el cual se informó la cancelación de las medidas cautelares aquí decretadas, por lo que se ordenará su incorporación al expediente y se pondrá en conocimiento de las partes para los fines pertinentes.

Ahora, como el despacho observa que no hay ninguna actuación que de oficio deba surtir, ante la terminación anticipada del proceso decretada en auto del 01 de agosto de 2019, el cual se encuentra en firme, se ordenará el archivo definitivo del expediente.

Por lo expuesto, el Juzgado

**DISPONE:**

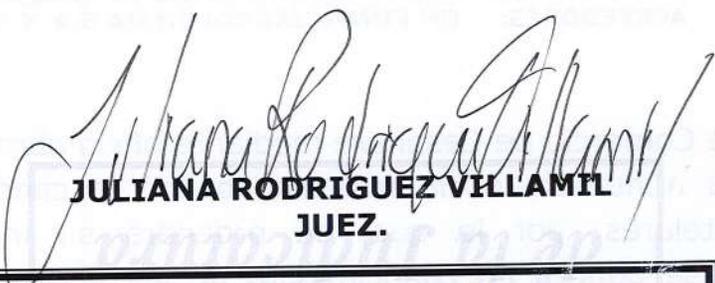
**PRIMERO: INCORPORESE Y PONGASE** en conocimiento de las partes el oficio obrante a folio 331, mediante el cual la Cámara de Comercio de Casanare dio respuesta a nuestro oficio relacionado con la cancelación de las medidas cautelares. Lo anterior para los fines pertinentes.

**SEGUNDO: INCORPORESE Y PONGASE** en conocimiento de las partes el oficio ORIPYOP No. 4702019EE03187, obrante a folios 333 a 336, con el cual la DIAN allegó nota devolutiva del oficio 1411 del 08 de agosto de 2019 mediante el cual se informó la cancelación de las medidas cautelares aquí decretadas. Lo anterior para los fines pertinentes.

REFERENCIA: SOLICITUD ESPECIAL DE REORGANIZACION DE PASIVOS  
RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2018-0021-01  
SOLICITANTE: JAVIER HERNEY LOPEZ BOHORQUEZ  
ACREEDORES: GM FINANCIAL COLOMBIA S.A. Y OTROS

**TERCERO:** En firme esta providencia, **ARCHIVASE** de forma definitiva el expediente de la referencia, dejándose las anotaciones y constancias respectivas en el libro radicador.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ.**

JUZGADO PROMISCUO DEL CIRCUITO

Monterrey, <b>20 DE SEPTIEMBRE DE</b> <b>2019</b>
Se notificó la anterior providencia con estado N° <b>35</b>
 <b>SECRETARIA</b>



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey, diecinueve (19) de septiembre de dos mil diecinueve (2019)

**Inter. No. 972**

**REFERENCIA:** DEMANDA ORDINARIA LABORAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2019-0264-01  
**DEMANDANTE:** ERNESTO FABIAN SUAREZ CARDENAS  
**DEMANDADO:** EMPRESA DE SERVICIOS PUBLICOS DE TAURAMENA CASANARE EMSET S.A. E.S.P.

Mediante auto de fecha 05 DE SEPTIEMBRE DE 2019 notificado mediante estado No. 33 del 06 DE SEPTIEMBRE DE 2019 se dispuso DEVOLVER la demanda laboral de la referencia a efectos de que se subsanaran los defectos allí advertidos dentro del término de cinco (5) días. Una vez vencido el término legal concedido en el auto que antecede, se evidencia que la parte demandante no subsanó la demanda.

Como el régimen procesal laboral sólo reglamenta sobre la devolución de la demanda por no reunir los requisitos previstos en el Art. 25 del C.P. del T y de la S.S. y teniendo en cuenta que no se cumplieron las exigencias de las normas citadas, con fundamento en el Art. 145 ibídem y por vía de remisión, se ha de aplicar lo previsto en el artículo 90 del CGP<sup>1</sup>, procediéndose a rechazar y a archivar la demanda.

Por lo expuesto, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: RECHAZAR LA DEMANDA** Ordinaria Laboral presentada por el señor **ERNESTO FABIAN SUAREZ CARDENAS** identificado con C.C. No. 79.212.178, por medio de apoderada, contra la **EMPRESA DE SERVICIOS PÚBLICOS DE TAURAMENA CASANARE EMSET S.A. ESP.** identificada con Nit. 844.001.456-1.

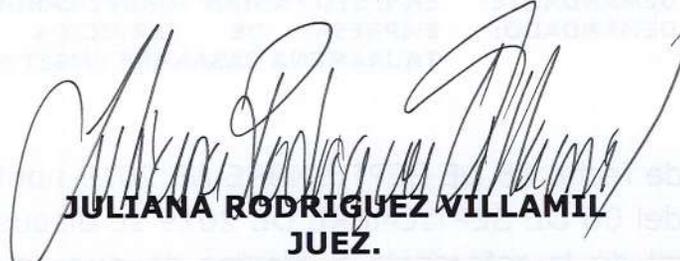
**SEGUNDO: DEVUÉLVASE** la demanda junto con sus anexos sin necesidad de desglose.

<sup>1</sup> "(...) En estos casos el Juez señalará con precisión los defectos de que adolezca la demandada, para que el demandante los subsane en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo. Vencido el término para subsanarla el juez decidirá si la admite o la rechaza (...)"

REFERENCIA: DEMANDA ORDINARIA LABORAL  
RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2019-0264-01  
DEMANDANTE: ERNESTO FABIAN SUAREZ CARDENAS  
DEMANDADO: EMPRESA DE SERVICIOS PUBLICOS DE TAURAMENA CASANARE EMSET S.A. E.S.P.

**TERCERO: ARCHÍVESE** lo actuado por el Juzgado, dejándose las anotaciones y constancias respectivas en el libro radicador.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ.**

JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO
Monterrey, <b>20 DE SEPTIEMBRE DE</b>
<b>2019</b>
Se notificó la anterior providencia con estado N° <b>35</b>
 <b>SECRETARIA</b>



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey, diecinueve (19) de septiembre de dos mil diecinueve (2019)

**Inter. No. 971**

**REFERENCIA: DEMANDA ORDINARIA LABORAL**  
**RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2019-0263-01**  
**DEMANDANTE: NAYDA MILENA MENDOZA MARTINEZ**  
**DEMANDADO: COOPERATIVA MULTIACTIVA DE**  
**TRANSPORTADORES DE TAURAMENA**  
**"TRANSPORTADORA NACIONAL"**

Mediante auto de fecha 05 DE SEPTIEMBRE DE 2019 notificado mediante estado No. 33 del 06 DE SEPTIEMBRE DE 2019 se dispuso DEVOLVER la demanda laboral de la referencia a efectos de que se subsanaran los defectos allí advertidos dentro del término de cinco (5) días. Una vez vencido el término legal concedido en el auto que antecede, se evidencia que la parte demandante no subsanó la demanda.

Como el régimen procesal laboral sólo reglamenta sobre la devolución de la demanda por no reunir los requisitos previstos en el Art. 25 del C.P. del T y de la S.S. y teniendo en cuenta que no se cumplieron las exigencias de las normas citadas, con fundamento en el Art. 145 ibídem y por vía de remisión, se ha de aplicar lo previsto en el artículo 90 del CGP<sup>1</sup>, procediéndose a rechazar y a archivar la demanda.

Por lo expuesto, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: RECHAZAR LA DEMANDA** Ordinaria Laboral presentada por la señora **NAYDA MILENA MENDOZA MARTINEZ** identificada con C.C. No. 1.115.912.055, por medio de apoderada, contra la sociedad **COOPERATIVA MULTIACTIVA DE TRANSPORTADORES DE TAURAMENA "TRANSPORTADORA NACIONAL"** identificada con Nit. 800.244.321-9 representada legalmente por Iván Javier Cárdenas López identificado con C.C. No. 9.505.880 o por quien haga sus veces.

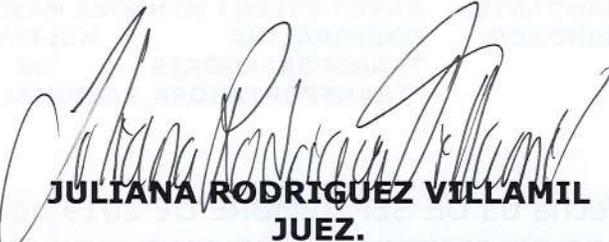
**SEGUNDO: DEVUÉLVASE** la demanda junto con sus anexos sin necesidad de desglose.

<sup>1</sup> "(...) En estos casos el Juez señalará con precisión los defectos de que adolezca la demandada, para que el demandante los subsane en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo. Vencido el término para subsanarla el juez decidirá si la admite o la rechaza (...)"

REFERENCIA: DEMANDA ORDINARIA LABORAL  
RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2019-0263-01  
DEMANDANTE: NAYDA MILENA MENDOZA MARTINEZ  
DEMANDADO: COOPERATIVA MULTIACTIVA DE TAUARAMENA  
"TRANSPORTADORA NACIONAL"

**TERCERO: ARCHÍVESE** lo actuado por el Juzgado, dejándose las anotaciones y constancias respectivas en el libro radicador.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
JUEZ.

JUZGADO PROMISCOU DEL CIRCUITO

Monterrey, <b>20 DE SEPTIEMBRE DE</b>
<b>2019</b>
Se notificó la anterior providencia con estado N° <b>35</b>
<b>SECRETARIA</b>



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PROMISCOU DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey, diecinueve (19) de septiembre de dos mil diecinueve (2019)

**Inter. No. 974**

**REFERENCIA:** VERBAL INCUMPLIMIENTO DE CONTRATO -  
SEGUNDA INSTANCIA  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2019-0273-01  
**DEMANDANTE:** LUZ MILA MONROY PIÑEROS Y OTRO  
**DEMANDADO:** LEONEL BALLESTEROS HOLGUIN

En los términos de los artículos 325 y 327 del C. G del Proceso., se procede a decidir sobre la admisión del recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandante contra la sentencia anticipada proferida el 28 de agosto de 2019 por el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Monterrey Casanare.

**CONSIDERACIONES.**

**1. SOBRE LA OPORTUNIDAD DEL RECURSO.**

La decisión impugnada fue emitida el 28 de agosto de 2019, notificada en la audiencia de que trata el art. 372 del C. G. del Proceso., y el recurso de apelación fue interpuesto en forma verbal en la misma audiencia, presentando los reparos concretos que se le hace a la decisión dentro de los tres (3) días siguientes.

Según el art. 322 del C. G. del Proceso., para eventos como el sub lite, el recurso de apelación contra cualquier providencia que se emita en el curso de una audiencia o diligencia, deberá interponerse en forma verbal inmediatamente después de pronunciada, como en efecto se hizo, por lo que el recurso es oportuno.

**2. SOBRE LA PROCEDENCIA DEL RECURSO.**

La decisión impugnada es una sentencia anticipada que declaró probada la excepción de mérito denominada ausencia de causa para demandar incumplimiento a cargo del demandado cuando el demandado esta incumplido, y en consecuencia negó las pretensiones de la demanda y decretó la terminación anticipada del proceso, entre otros y como tal es susceptible del recurso de apelación por expresa disposición del inciso 1 del art. 321 del C. G. del Proceso.

**3. DEL EFECTO EN QUE SE CONCEDE LA APELACIÓN.**

REFERENCIA: VERBAL INCUMPLIMIENTO DE CONTRATO -  
SEGUNDA INSTANCIA  
RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2019-0273-01  
DEMANDANTE: LUZ MILA MONROY PIÑEROS Y OTRO  
DEMANDADO: LEONEL BALLESTEROS HOLGUIN

Según prescribe el art. 323 del C. G. del Proceso, por tratarse de una sentencia que negó la totalidad de las pretensiones, el recurso de apelación se concede en el efecto suspensivo y así se entiende concedido.

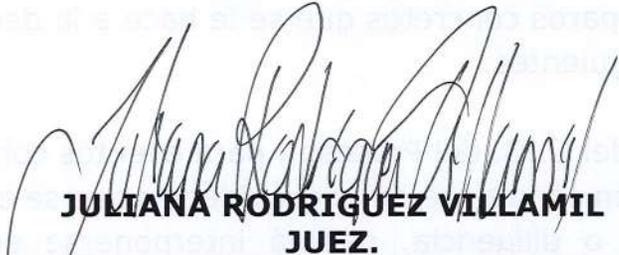
Atendiendo lo brevemente expuesto, **EL JUZGADO PROMISCOU DEL CIRCUITO DE MONTERREY CASANARE,**

**DISPONE:**

**PRIMERO: ADMITIR, en el efecto suspensivo,** el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandante contra la sentencia anticipada proferida el 28 de agosto de 2019 por el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Monterrey Casanare.

**SEGUNDO:** Una vez ejecutoriado este auto, pase al despacho para convocar a la audiencia de sustentación y fallo.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ.**

JUZGADO PROMISCOU DEL CIRCUITO

Monterrey, <b>20 DE SEPTIEMBRE DE</b>
<b>2019</b>
Se notificó la anterior providencia con estado N° <b>35</b>
 <b>SECRETARIA</b>



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PROMISCOU DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey, diecinueve (19) de septiembre de dos mil diecinueve (2019)

**Inter. 1007**

**REFERENCIA:** RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2010-0110-00  
**DEMANDANTE:** ROSA HERMINDA ARAGÓN Y OTROS.  
**DEMANDADO:** FLOTA LA MACARENA Y OTROS

El 27 de agosto de 2019, se profirió sentencia mediante la cual se concedieron parcialmente las pretensiones de la demanda, entre otros. La decisión fue notificada mediante edicto de fecha 2 de septiembre de 2019, conforme lo indica el artículo 323 del C.P.C.

El apoderado de los demandantes, interpuso recurso de apelación el día 4 de septiembre de 2019, precisando los reparos concretos de conformidad con lo dispuesto en el artículo 322 del CGP en concordancia con lo dispuesto en el artículo 625 numeral 4 *ibídem* y dentro del término allí previsto, por lo que se concederá el mismo en el efecto devolutivo ante el Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Yopal para lo de su competencia, y en consecuencia, se ordenará por secretaria la remisión del expediente tal como lo establece el artículo 323 del CGP.

Para el cumplimiento de la sentencia a costa de la parte recurrente y dentro del término de cinco (05) días déjese reproducción de las siguientes piezas procesales quien deberá suministrar las expensas necesarias so pena de declarar desierto el recurso, dejándose la constancia por secretaria.

- Demanda junto con sus anexos,
- Auto de fecha veintiuno (21) de Octubre de dos mil nueve (2009) mediante el cual se admitió la demanda.
- Copia de la sentencia de fecha veintisiete (27) de Agosto de dos mil diecinueve (2019).

Por lo expuesto, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: CONCEDER**, en el efecto devolutivo y ante el Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Yopal, el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de los demandados, contra la sentencia del 27 DE AGOSTO DE 2019.

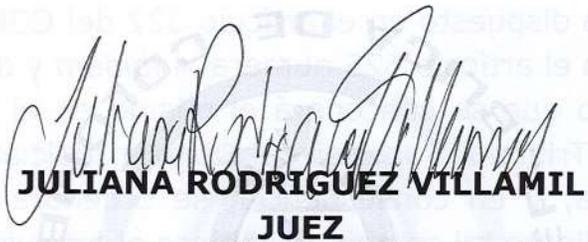
**REFERENCIA:** RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2010-0110-00  
**DEMANDANTE:** ROSA HERMINDA ARAGÓN Y OTROS.  
**DEMANDADO:** FLOTA LA MACARENA Y OTROS

**SEGUNDO:** Para el cumplimiento de la sentencia a costa de la parte recurrente y dentro del término de cinco (05) días déjese reproducción de las siguientes piezas procesales so pena de declarar desierto el recurso.

- Demanda junto con sus anexos,
- Auto de fecha veintiuno (21) de Octubre de dos mil nueve (2009) mediante el cual se admitió la demanda.
- Copia de la sentencia de fecha veintisiete (27) de Agosto de dos mil diecinueve (2019).

**TERCERO:** Cumplido lo anterior, por secretaría **REMÍTASE** el expediente al Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Yopal para lo de su competencia de conformidad con lo dispuesto en el Artículo 323 y 324 del CGP

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ**

<p>JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO</p> <p>Monterrey, <b>20 DE SEPTIEMBRE DE 2019</b></p> <p>Se notificó la anterior providencia con estado N° <b>35</b></p> <p> <b>SECRETARIA</b></p>
---



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PROMISCOU DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey, diecinueve (19) de septiembre de dos mil diecinueve (2019)

**Inter. 1032**

**REFERENCIA:** EJECUTIVO DE MAYOR CUANTIA  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2019-00213-00  
**DEMANDANTE:** AGROMILENIO S.A.  
**DEMANDADO:** ANA MARIA BOTERO ESCOBAR Y OTROS

La oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Yopal, mediante oficio de fecha 6 de septiembre de 2019, allega el certificado de tradición y libertad de del folio de matrícula No. 470-35248, con la respectiva inscripción del embargo solicitado por este proceso, por lo que se ordenará su incorporación al plenario y se pone en conocimiento de las partes la respuesta de registro vista de folio 4 a 12 del cuaderno de medidas cautelares.

En virtud de lo anterior y conforme a lo previsto en auto de fecha 18 de julio de 2019, al encontrarse materializada la inscripción del embargo, el despacho decretara el respectivo secuestro del inmueble antes referido, y para tal efecto se comisionara con amplias facultades a la Inspección de Policía del Municipio de Villanueva.

Por lo expuesto, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO. INCORPÓRESE Y PÓNGASE** en conocimiento de las partes la respuesta de La Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Yopal frente al inmueble con folio de matrícula No. 470-35248, vista de folio 4 a 12.

**SEGUNDO. DECRETAR** el secuestro del bien inmueble, identificado con folio de matrícula inmobiliaria No. 470-35248 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Yopal, propiedad del demandado.

**TERCERO.** Para la materialización de la medida de secuestro del bien inmueble, identificado con folio de matrícula inmobiliaria No. 470-35248 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Yopal, propiedad de la demandada GINA PIEDAD ARANGO MENDOZA, según la ubicación y el deber de colaboración que existe para hacer más armónica, ágil, eficiente y pronta la administración de justicia, **SE COMISIONA** con amplias facultades, incluida la de designar secuestro y fijarle honorarios, al señor Inspector de Policía de Villanueva - Casanare (Reparto).

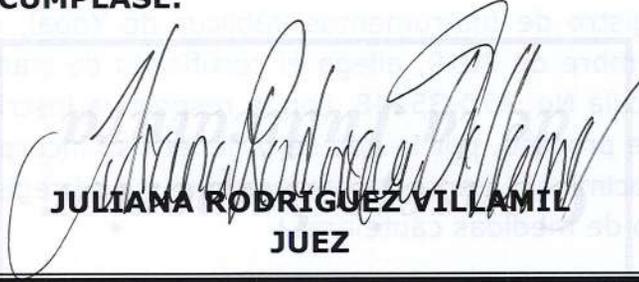
**CUARTO. LÍBRESELE** el más atento Despacho Comisorio para que se sirva diligenciarlo y devolverlo a la mayor brevedad. Insértese al despacho comisorio lo siguiente:

REFERENCIA: EJECUTIVO DE MAYOR CUANTIA  
RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2019-00213-00  
DEMANDANTE: AGROMILENIO S.A.  
DEMANDADO: ANA MARIA BOTERO ESCOBAR Y OTROS

- a. Copia De la demanda.
- b. Certificado de tradición y libertad.
- c. Copia del auto donde se decretó el embargo del inmueble.
- d. Copia del auto de mandamiento de pago y,
- e. Copia del presente auto.

Por la parte interesada, alléguesele al comisionado los documentos o pruebas idóneas para que pueda individualizar e identificar el bien objeto de la medida.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ**

JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO

Monterrey, **20 DE SEPTIEMBRE DE 2019**

Se notificó la anterior providencia con estado N° **35**

  
**SECRETARIA**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey, diecinueve (19) de septiembre de dos mil diecinueve (2019)

**Inter. 1031**

**REFERENCIA:** EJECUTIVO HIPOTECARIO DE MAYOR CUANTÍA  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2019-00189-00  
**DEMANDANTE:** BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A  
**DEMANDADO:** YANETH VEGA BUITRAGO

La oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Yopal, mediante oficio de fecha 6 de septiembre de 2019, allega el certificado de tradición y libertad del folio de matrícula No. 470-36474 con la respectiva inscripción del embargo solicitado dentro del presente proceso visto de folio 55 a 63, por lo que se ordenará su incorporación al plenario y se pondrá en conocimiento de las partes.

En virtud de lo anterior, y conforme al auto de fecha 20 de junio de 2019, al encontrarse registrado el embargo, el despacho comisionara el respectivo secuestro del bien inmueble antes referido.

Por lo expuesto, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO. INCORPÓRESE Y PÓNGASE** en conocimiento de las partes la respuesta de La Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Yopal acerca del embargo del folio de matrícula No. 470-36474, vista de folio 55 a 63.

**SEGUNDO.** Para la materialización de la medida de secuestro del bien inmueble, identificado con folio de matrícula inmobiliaria No. 470-36474 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Yopal, de propiedad de la señora **YANETH VEGA BUITRAGO**, según la ubicación y el deber de colaboración que existe entre los despachos judiciales y dada la congestión que presenta este despacho por ser el único Juzgado del Circuito del sur de Casanare, y para hacer más armónica, ágil, eficiente y pronta la administración de justicia, **SE COMISIONA** con amplias facultades, incluida la de designar secuestre y fijarle honorarios, al señor Juez Promiscuo Municipal de Monterrey - Casanare (Reparto).

**TERCERO. LÍBRESELE** el más atento Despacho Comisorio para que se sirva diligenciarlo y devolverlo a la mayor brevedad. Insértese al despacho comisorio lo siguiente:

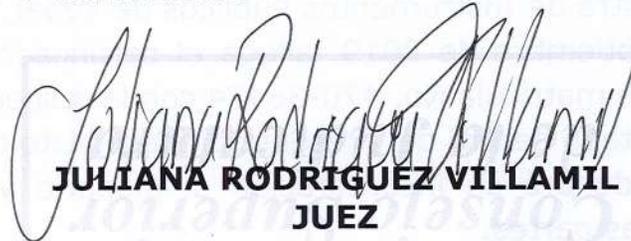
a. Copia De la demanda.

REFERENCIA: EJECUTIVO HIPOTECARIO DE MAYOR CUANTÍA  
RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2019-00189-00  
DEMANDANTE: BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A  
DEMANDADO: YANETH VEGA BUITRAGO

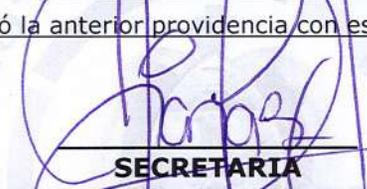
- b. Certificado de tradición y libertad.
- c. Copia del auto donde se decretó el embargo del inmueble.
- d. Copia del auto de mandamiento de pago y,
- e. Copia del presente auto.

Por la parte interesada, alléguese al comisionado los documentos o pruebas idóneas para que pueda individualizar e identificar el bien objeto de la medida.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ**

JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO

Monterrey, <b>20 DE SEPTIEMBRE DE 2019</b>
Se notificó la anterior providencia con estado N° <b>35</b>
 <b>SECRETARIA</b>



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey, diecinueve (19) de septiembre de dos mil diecinueve (2019)

**Inter. 1030**

**REFERENCIA: EJECUTIVO – MEDIDAS CAUTELARES**  
**RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2019-00187-01**  
**DEMANDANTE: AGROINTEGRAL ANDINA S.A.S.**  
**DEMANDADO: SERGIO ENRIQUE GUEVARA MORA**

La oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Yopal, mediante oficio de fecha 6 de septiembre de 2019, allega el certificado de tradición y libertad de del folio de matrícula No. 470-111410, con la respectiva inscripción del embargo solicitado por este proceso vista de folio 20 a 25, por lo que se ordenará su incorporación al plenario y se pondrá en conocimiento de las partes.

En virtud de lo anterior y conforme al auto de fecha 20 de junio de 2019, al encontrarse materializada la inscripción del embargo, el despacho decretara el respectivo secuestro del inmueble antes referido.

Adicionalmente, se allegan oficios de respuesta a las medidas cautelares decretadas por este despacho de las entidades bancarias Banco Agrario de Colombia, Banco Falabella y Banco Popular, por lo cual, se ordenará su incorporación al expediente y se pondrá en conocimiento de las partes para los fines pertinentes.

Por lo expuesto, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO. INCORPÓRESE Y PÓNGASE** en conocimiento de las partes la respuesta de La Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Yopal acerca del embargo del bien inmueble con folio de matrícula No. 470-111410, vista de folio 20 a 25.

**SEGUNDO. DECRETAR** el secuestro del bien inmueble, identificado con folio de matrícula inmobiliaria No. 470-111410 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Yopal, propiedad del demandado.

**TERCERO.** Para la materialización de la medida de secuestro del bien inmueble, identificado con folio de matrícula inmobiliaria No. 470-111410 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Yopal, de propiedad del señor SERGIO ENRIQUE GUEVARA MORA, según la ubicación y el deber de colaboración que existe entre los despachos judiciales para hacer más armónica, ágil, eficiente y pronta la administración de justicia, **SE COMISIONA** con amplias facultades, incluida la de designar secuestre y fijarle honorarios, al señor Juez Promiscuo Municipal de Sabanalarga - Casanare (Reparto).

REFERENCIA: EJECUTIVO – MEDIDAS CAUTELARES  
RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2019-00187-01  
DEMANDANTE: AGROINTEGRAL ANDINA S.A.S.  
DEMANDADO: SERGIO ENRIQUE GUEVARA MORA

**CUARTO. LÍBRESELE** el más atento Despacho Comisorio para que se sirva diligenciarlo y devolverlo a la mayor brevedad. Insértese al despacho comisorio lo siguiente:

- a. Copia De la demanda.
- b. Certificado de tradición y libertad.
- c. Copia del auto donde se decretó el embargo del inmueble.
- d. Copia del auto de mandamiento de pago y,
- e. Copia del presente auto.

Por la parte interesada, alléguesele al comisionado los documentos o pruebas idóneas para que pueda individualizar e identificar el bien objeto de la medida.

**QUINTO. INCORPÓRESE Y PÓNGASE** en conocimiento de las partes las respuestas presentadas por las entidades bancarias, vistas en los folio 19, 26 y 28, del cuaderno de medidas cautelares.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
JUEZ

JUZGADO PROMISCOU DEL CIRCUITO  
Monterrey, **20 DE SEPTIEMBRE DE 2019**  
Se notificó la anterior providencia con estado N° **35**  
  
**SECRETARIA**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PROMISCOU DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey, diecinueve (19) de septiembre de dos mil diecinueve (2019)

**Inter. 1029**

**REFERENCIA:** EJECUTIVO DE MAYOR CUANTÍA  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2019-00103-00  
**DEMANDANTE:** LUIS EDUARDO SALDOVAL.  
**DEMANDADO:** VÍCTOR AUGUSTO ACOSTA QUINTERO

El apoderado de la parte demandante, mediante memorial de fecha 30 de julio de 2019, solicita se ordene el correspondiente secuestro e inmovilización del vehículo de placas DJX869, propiedad del demandado, que se encuentra legalmente embargado.

Teniendo en cuenta la solicitud del demandante y que no se informa al despacho el lugar exacto donde se encuentra el bien mueble embargado para efectos de realizar el secuestro, el despacho ordenará la aprehensión, captura y/o inmovilización del vehículo automotor para lo cual se comunicará a la Policía Nacional de Tránsito para que proceda a realizar la inmovilización del vehículo y ponerlo a disposición de este despacho.

Por lo expuesto, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO. SE ABSTIENE** de ordenar el secuestro del vehículo automotor mientras no se conozca la ubicación exacta del rodante.

**SEGUNDO. ORDENAR** la aprehensión, captura y/o inmovilización del vehículo automotor Clase: Campero, Modelo 2015, Marca Toyota, Nro Motor 1KD2423448, Carrocería: WAGON, Chasis: JTEBH3FJOF5079325, Línea: PADRO SUMO, Nro serie: JTEBH3FJOF5079325, Color: PLATA METÁLICO, No. Puertas: 4. Modelo: 2014, Motor: 470HM2U1608809, Servicio: Particular, Placas: DJX 869.

**TERCERO. COMUNICAR** la medida indicada en el ordinal anterior, a la Policía Nacional de Tránsito, para que practique la orden y ponga el vehículo a disposición de este Despacho en un lugar confiable para su posterior secuestro.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
JUEZ

JUZGADO PROMISCOU DEL CIRCUITO

Monterrey, <b>20 DE SEPTIEMBRE DE 2019</b>
Se notificó la anterior providencia con estado N° <b>35</b>
 SECRETARÍA



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PROMISCOU DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey, diecinueve (19) de septiembre de dos mil diecinueve (2019)

**Inter. 1028**

**REFERENCIA: EJECUTIVO HIPOTECARIO DE MAYOR CUANTÍA**  
**RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2019-00027-00**  
**DEMANDANTE: BANCO BBVA S.A**  
**DEMANDADO: GERARDO BERMÚDEZ ÁVILA**

(i) Mediante providencia de fecha 29 de agosto de 2019, el despacho concedió el término de tres (3) días para que la parte demandante se pronunciará sobre la solicitud de suspensión presentada por el demandado, en razón a la admisión de la solicitud de insolvencia de persona natural no comerciante ante la Notaria Única del Circulo de Aguazul, sin embargo, la parte guardo silencio.

Al respecto el despacho se permite citar el artículo 545 del C.G.P., que regula el asunto y que a la letra reza:

**ARTÍCULO 545. EFECTOS DE LA ACEPTACIÓN.** *A partir de la aceptación de la solicitud se producirán los siguientes efectos:*

*1. No podrán iniciarse nuevos procesos ejecutivos, de restitución de bienes por mora en el pago de los cánones, o de jurisdicción coactiva contra el deudor **y se suspenderán los procesos de este tipo que estuvieren en curso al momento de la aceptación.** El deudor podrá alegar la nulidad del proceso ante el juez competente, para lo cual bastará presentar copia de la certificación que expida el conciliador sobre la aceptación al procedimiento de negociación de deudas.*

Así entonces, el despacho encuentra que se acredita la admisión de la solicitud de insolvencia de persona natural no comerciante ante la Notaria Única del Círculo de Aguazul, con la copia allegada al proceso vista a folio 82, razones por las cuales procede la solicitud de suspensión del presente proceso.

En virtud de lo anterior, se ordena comunicar a la Notaria Única del Círculo de Aguazul la suspensión del proceso de la referencia, solicitando se informe en su momento el inicio del procedimiento de negociación de deudas y la suscripción o no del acuerdo de pago.

(ii) La apoderada de la demandante mediante memorial de fecha 3 de septiembre de 2019, autorizó a la señora MONICA ALDANA DIAZ, para que revise y tome copias del proceso.

Al respecto hay que decirse, que pese a que se informa la persona autorizada es abogada y que se identifica conforme aparece en su firma, los presupuestos de individualización de la autorizada no se encuentran contentivos en el documento, razones por las cuales el despacho no tiene certeza de a quien se está autorizando además de que no se acredita la calidad de estudiante o profesional del derecho.

Así entonces de conformidad con lo dispuesto en el Código General del Proceso en su Título III, capítulo I, artículo 123 numeral 1º y el artículo 27 del Decreto

REFERENCIA: EJECUTIVO HIPOTECARIO DE MAYOR CUANTÍA  
RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2019-00027-00  
DEMANDANTE: BANCO BBVA S.A  
DEMANDADO: GERARDO BERMÚDEZ ÁVILA

196 de 1971, no se accederá a la solicitud en tanto no hay certeza de la persona autorizada, además de que no se acredita ser estudiante o profesional del derecho como lo indica la norma.

(iii) La oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Yopal – Casanare, allega al plenario, certificado de tradición y libertad que acredita la inscripción del embargo en el respectivo folio de matrícula, por lo que se ordenará su incorporación y se pondrá en conocimiento de las partes.

Sería del caso ordenar su secuestro sino fuera porque el proceso se suspenderá.

Por lo expuesto, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO. ORDENAR LA SUSPENSIÓN** del proceso de la referencia, con ocasión de la admisión de la solicitud de insolvencia de persona natural no comerciante ante la Notaria Única del Circuito de Aguazul, conforme lo indica el artículo 545 del C.G.P.

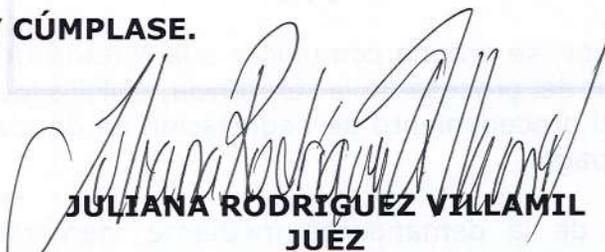
**SEGUNDO. COMUNIQUESE** la anterior decisión a la Notaria Única del Circuito de Aguazul, solicitando se informe en su momento el inicio del procedimiento de negociación de deudas y la suscripción o no del acuerdo de pago.

**TERCERO.** Negar la **AUTORIZACIÓN** de la señora MONICA ALDANA DIAZ por falta de individualización y por no acreditarse la calidad de estudiante o profesional del derecho.

**CUARTO. INCORPÓRESE Y PÓNGASE** en conocimiento de las partes la respuesta de la oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Yopal – Casanare, que acreditan la inscripción del embargo en los respectivos folios de matrícula, vista de folio 89 a 98.

**QUINTO. ABSTENERSE** de decretar el secuestro de los inmuebles embargados por la suspensión decretada anteriormente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ**

JUZGADO PROMISCO DEL CIRCUITO	
	
Monterrey, <b>20 DE SEPTIEMBRE DE 2019</b>	
Se notificó la anterior providencia con estado N° <b>35</b>	
 <b>SECRETARÍA</b>	



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey, diecinueve (19) de septiembre de dos mil diecinueve (2019)

**Inter. 1025**

**REFERENCIA:** VERBAL DE R.C.E - LLMAMAMIENTO EN GARANTIA  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2019-00015-00  
**DEMANDANTE:** SPEAL S.A.S  
**DEMANDADO:** WILSON CABALLERO ZARATE Y OTROS

En auto interlocutorio 692 de fecha 1 de agosto de 2019, notificado mediante estado No. 28 del 2 de agosto de 2019, se admitió el llamamiento en garantía formulado por el demandado **WILSON ZARATE CABALLERO**, en contra de la sociedad **ALLIANZ SEGUROS S.A** con Nit No. 860.026.182-5, indicando que su notificación se surtiría por anotación en estado y que se corría traslado del escrito de llamamiento por el término de veinte (20) días.

Vencido el término de traslado, y una vez verificado el expediente se observa que la demandada y llamada en garantía dio contestación a la misma y la cual se encuentra visible en el cuaderno principal de folio 395 a 487, proponiendo excepciones de fondo, por lo que se le tendrá por notificada en debida forma, y por contestado en tiempo el llamamiento en garantía y se ordenará correr traslado de las excepciones por el término de cinco (5) días en la forma prevista en el art. 110 del C. G. del Proceso, en concordancia y para los efectos previstos en el art. 370 del mismo cuerpo normativo.

Por lo expuesto, el Juzgado

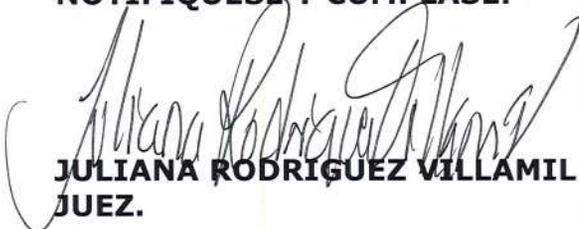
**DISPONE:**

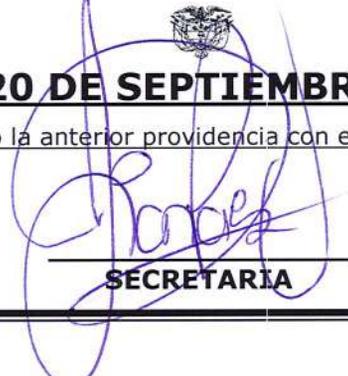
**PRIMERO: TENER** por notificada en debida forma a la llamada en garantía ALLIANZ SEGUROS S.A, identificada con Nit. No. 860.026.182-5.

**SEGUNDO: TENER** por contestado en tiempo el llamamiento en garantía por parte de la llamada ALLIANZ SEGUROS S.A, identificada con Nit. No. 860.026.182-5.

**TERCERO:** Por secretaría **CÓRRASE** traslado a la llamante en garantía de las excepciones de fondo formuladas por ALLIANZ SEGUROS S.A, por el término de cinco (5) días en la forma prevista en el art. 110 del C. G. del Proceso, en concordancia y para los efectos previstos en el art. 370 del mismo cuerpo normativo.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ.**

JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO	
Monterrey, <b>20 DE SEPTIEMBRE DE 2019</b>	
Se notificó la anterior providencia con estado N° <b>35</b>	
	
<b>SECRETARIA</b>	



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PROMISCOU DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey, desnieve (19) de septiembre de dos mil diecinueve (2019)

**Inter. 1026**

**REFERENCIA:** RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2019-00015-00  
**DEMANDANTE:** SEPEAL S.A.S  
**DEMANDADO:** WILSON ZARATE CABALLERO Y OTROS

Como se encuentra integrado el litisconsorcio con la notificación surtida a la llamada en garantía **ALLIANZ SEGUROS S.A.**, se ordenará que por secretaría se corra traslado de las excepciones de fondo propuestas por los demandados COOPERATIVA DE TRANSPORTADORES DE TANQUES Y CAMIONES DE COLOMBIA COVOLCO, WILSON ZARATE CABALLERO, JOSÉ EDUYN CANO PEÑA Y ALLIANZ SEGUROS S.A., conforme lo dispone el art. 110 del C. G. del Proceso, así como de la objeción al juramento estimatorio formulado por los demandados.

Por lo expuesto, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO:** Por secretaría **CÓRRASE** traslado a la parte demandante de las excepciones de fondo formuladas por los demandados COOPERATIVA DE TRANSPORTADORES DE TANQUES Y CAMIONES DE COLOMBIA COVOLCO, WILSON ZARATE CABALLERO, JOSÉ EDUYN CANO PEÑA Y ALLIANZ SEGUROS S.A., por el término de cinco (5) días en la forma prevista en el art. 110 del C. G. del Proceso, en concordancia y para los efectos previstos en el art. 370 del mismo cuerpo normativo.

**SEGUNDO:** De la objeción al juramento estimatorio propuesta por los demandados WILSON ZARATE CABALLERO, JOSÉ EDUYN CANO PEÑA Y ALLIANZ SEGUROS S.A., para los efectos previstos en el art. 206 del C. G. del Proceso, **CÓRRASE** traslado a la parte demandante por el término de cinco (5) días.

**TERCERO:** Vencidos los traslados respectivos, **REGRESE** el expediente al despacho para continuar con el trámite que corresponda.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ.**

JUZGADO PROMISCOU DEL CIRCUITO	
Monterrey, <b>20 DE SEPTIEMBRE DE 2019</b>	
Se notificó la anterior providencia con estado N° <b>35</b>	
	
<b>SECRETARIA</b>	



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey, disuelve (19) de septiembre de dos mil diecinueve (2019)

**Inter. 1027**

**REFERENCIA:** VERBAL DE R.C.E – LLMAMAMIENTO EN GARANTIA  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2019-00015-00  
**DEMANDANTE:** SPEAL S.A.S  
**DEMANDADO:** WILSON CABALLERO ZARATE Y OTROS

Mediante auto interlocutorio 693 de fecha 1 de agosto de 2019 notificado mediante estado No. 28 del 2 de agosto de 2019 se admitió el llamamiento en garantía formulado por la demandada **COOPERATIVA DE TRANSPORTADORES DE TANQUES Y CAMIONES DE COLOMBIA COVOLCO** identificada con Nit No. 890.201.056-4, en contra de la sociedad **ALLIANZ SEGUROS S.A** con Nit No. 860.026.182-5, indicando que su notificación se surtiría por anotación en estado y que se corría traslado del escrito de llamamiento por el término de veinte (20) días.

Vencido el término de traslado, y una vez verificado el expediente se observa que la demandada y llamada en garantía dio contestación a la misma y la cual se encuentra visible en el cuaderno principal de folio 395 a 487, proponiendo excepciones de fondo, por lo que se le tendrá por notificada en debida forma, y por contestado en tiempo el llamamiento en garantía y se ordenará correr traslado de las excepciones por el término de cinco (5) días en la forma prevista en el art. 110 del C. G. del Proceso, en concordancia y para los efectos previstos en el art. 370 del mismo cuerpo normativo.

Por lo expuesto, el Juzgado

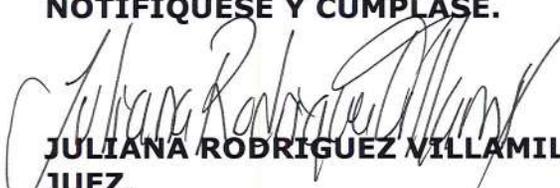
**DISPONE:**

**PRIMERO: TENER** por notificada en debida forma a la llamada en garantía ALLIANZ SEGUROS S.A, identificada con Nit. No. 860.026.182-5.

**SEGUNDO: TENER** por contestada en tiempo el llamamiento en garantía por parte de ALLIANZ SEGUROS S.A, identificada con Nit. No. 860.026.182-5.

**TERCERO:** Por secretaría **CÓRRASE** traslado a la llamante en garantía de las excepciones de fondo formuladas por ALLIANZ SEGUROS S.A, por el término de cinco (5) días en la forma prevista en el art. 110 del C. G. del Proceso, en concordancia y para los efectos previstos en el art. 370 del mismo cuerpo normativo.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL  
JUEZ.**

JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO
Monterrey, <b>20 DE SEPTIEMBRE DE 2019</b>
Se notificó la anterior providencia con estado N° <b>35</b>
 <b>SECRETARIA</b>

**CONSTANCIA SECRETARIAL.**

La suscrita secretaria del Juzgado Promiscuo del Circuito de Monterrey **DEJA CONSTANCIA** que en cumplimiento de lo ordenado en providencia del 4 de julio de 2019 se efectuó la liquidación de costas correspondiente a la primera instancia, la cual se pone en conocimiento de la señora Juez para que, de conformidad con la regla 1 del art. 366 del C. G. del Proceso, proceda a aprobarla o rehacerla.

Así mismo, se deja constancia, que el traslado de la liquidación de las costas, se fijó en lista el día dos (2) de septiembre de 2019, cuyo vencimiento fue el día cinco (5) de septiembre de 2019.

**DIANA PATRICIA PAEZ URIBE**  
Secretaria



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PROMISCOU DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey, diecinueve (19) de septiembre de dos mil diecinueve (2019)

**Inter. 1024**

REFERENCIA:	EJECUTIVO DE MAYOR CUANTÍA
RADICACIÓN:	85 162 31 89 001 2018-00482-00
DEMANDANTE:	BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A.
DEMANDADO:	NUMAEL ANDERSON LÓPEZ MORALES

Teniendo en cuenta el anterior informe de secretaría y por encontrar ajustada a derecho la liquidación de costas correspondiente a la primera instancia el Juzgado le imparte su **APROBACIÓN**.

Lo mismo ocurre respecto de la liquidación de crédito, ya que las partes, dentro del término legal no presentaron objeción alguna, y por encontrarse ajustada a derecho el Juzgado le imparte su **APROBACIÓN**.

**NOTIFÍQUESE.**

**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
JUEZ

JUZGADO PROMISCOU DEL CIRCUITO  
Monterrey, **20 DE SEPTIEMBRE DE 2019**  
Se notificó la anterior providencia con estado N° **35**  
  
**SECRETARIA**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey, diecinueve (19) de septiembre de dos mil diecinueve (2019)

**Inter. 1023**

**REFERENCIA:** ORDINARIO LABORAL DE ÚNICA INSTANCIA  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2018-00407-00  
**DEMANDANTE:** LUZ MARINA RIVERA DE MORENO  
**DEMANDADO:** GRUPO EMPRESARIAL DE TURISMO LOGÍSTICA,  
CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS S.A.S.

La demandada GRUPO EMPRESARIAL DE TURISMO LOGÍSTICA, CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS S.A.S. identificada con Nit. 900.525.348-6, se notificó a través de apoderada judicial del auto admisorio de la demanda el día 29 de agosto de 2019, por lo que se fijará fecha y hora para llevar a cabo la audiencia pública de que trata el art. 72 y siguientes del C.P. del T y de la S.S, en la que se agotará LA CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA, CONCILIACIÓN, RESOLUCIÓN DE EXCEPCIONES PREVIAS, SANEAMIENTO, FIJACIÓN DEL LITIGIO. DECRETO Y PRÁCTICA DE PRUEBAS Y SENTENCIA

Por lo expuesto, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO. TENER** por notificada en debida forma a la empresa demandada GRUPO EMPRESARIAL DE TURISMO LOGÍSTICA, CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS S.A.S. identificada con Nit. 900.525.348-6.

**SEGUNDO. SEÑÁLESE** el día lunes veintisiete (27) del mes de Enero del año dos mil veinte (2020) a partir de las 8:30 a.m como fecha y hora para que tenga lugar la diligencia de que trata el art. 72 y siguientes del C.P. del Trabajo y de la S.S, en la que se agotará LA CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA, CONCILIACIÓN, RESOLUCIÓN DE EXCEPCIONES PREVIAS, SANEAMIENTO, FIJACIÓN DEL LITIGIO. DECRETO Y PRÁCTICA DE PRUEBAS Y SENTENCIA

**SEGUNDO.**

**TERCERO. ADVERTIR** a las partes y a sus apoderados que su inasistencia puede dar lugar a la imposición de sanciones previstas por la ley (Arts.: 72, 77 y ss. C.P. del T y de la S.S).

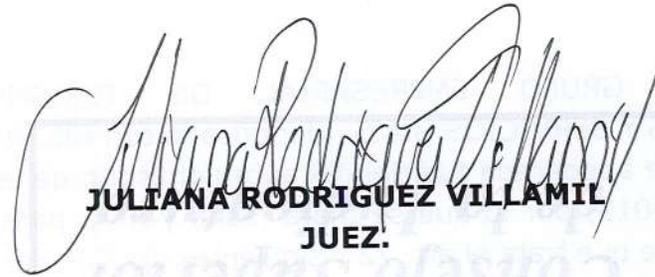
**CUARTO. RECONOCER** personería jurídica para actuar a la abogada DIANA MILENA LUNA HURTADO identificada con cédula de ciudadanía No. 1.118.546.024, portadora de la T.P. No. 246.429 del C.S. de la J. como apoderada general de la sociedad GRUPO EMPRESARIAL DE TURISMO LOGÍSTICA, CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS S.A.S. identificada con Nit. 900.525.348-6., conforme a las facultades otorgadas en el mandato.

REFERENCIA: ORDINARIO LABORAL DE ÚNICA INSTANCIA  
RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2018-00407-00  
DEMANDANTE: LUZ MARINA RIVERA DE MORENO  
DEMANDADO: GRUPO EMPRESARIAL DE TURISMO LOGÍSTICA,  
CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS S.A.S.

**QUINTO.** En caso de requerir citación de los testigos previamente por secretaria las partes deberán hacer la solicitud de las mismas.

**SEXTO. NOTIFÍQUESE** la presente providencia por estado a las partes de conformidad con el artículo 41 literal C del C.P.T.S.S

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ.**

<p>JUZGADO PROMISCOU DEL CIRCUITO</p> <p>Monterrey, <b>20 DE SEPTIEMBRE DE 2019</b></p> <p>Se notificó la anterior providencia con estado N° <b>35</b></p> <p> <b>SECRETARIA</b></p>
--



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey, diecinueve (19) de septiembre de dos mil diecinueve (2019)

**Inter. No. 993**

**REFERENCIA:** ACCION DE TUTELA  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2019-0090-01  
**DEMANDANTE:** JOHNNY DAVID FORONDA  
**DEMANDADO:** UNIDAD PARA LA ATENCIÓN Y REPARACIÓN INTEGRAL A LAS VICTIMAS

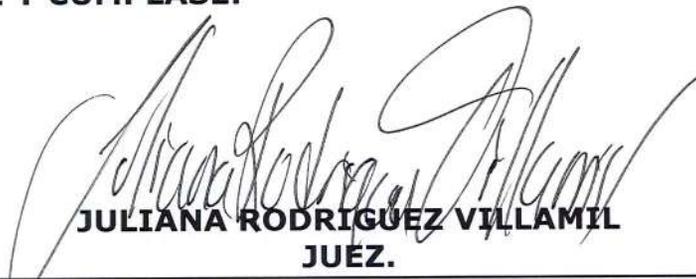
Llega proveniente de la H. Corte Constitucional el expediente de la referencia, el cual fue enviado a esa corporación para su eventual revisión, siendo excluido de dicho trámite, por lo que, el Juzgado,

**DISPONE:**

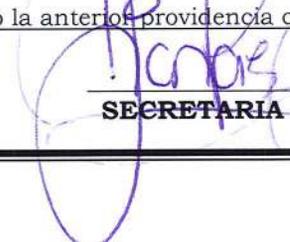
**PRIMERO: OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por la H. Corte Constitucional.

**SEGUNDO:** En firme esta providencia, **ARCHÍVESE** el expediente. Déjense las anotaciones respectivas en el libro radicador.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ.**

JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO

Monterrey, <b>20 DE SEPTIEMBRE DE</b>
<b>2019</b>
Se notificó la anterior providencia con estado N° <b>35</b>
 <b>SECRETARIA</b>

**CONSTANCIA SECRETARIAL.**

La suscrita secretaria del Juzgado Promiscuo del Circuito de Monterrey **DEJA CONSTANCIA** que en cumplimiento de lo ordenado en providencia del 15 de agosto de 2019 se efectuó la liquidación de costas correspondiente a la primera instancia, la cual se pone en conocimiento de la señora Juez para que, de conformidad con la regla 1 del art. 366 del C. G. del Proceso, proceda a aprobarla o rehacerla.

**DIANA PATRICIA PÁEZ URIBE**  
Secretaria



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PROMISCOU DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey, diecinueve (19) de septiembre de dos mil diecinueve (2019)

**Inter. 1021**

**REFERENCIA:** ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2018-00132-00  
**DEMANDANTE:** ALDEMAR MICOLTA VALENCIA  
**DEMANDADO:** ASOCIACIÓN AFROCOLOMBIANA UNIDOS DEL CASANARE AFROUNCAS

Teniendo en cuenta el anterior informe de secretaría y por encontrar ajustada a derecho la liquidación de costas correspondiente a la primera instancia el Juzgado le impartirá su **APROBACIÓN**.

**NOTIFÍQUESE**

**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
JUEZ

JUZGADO PROMISCOU DEL CIRCUITO  
Monterrey, **20 DE SEPTIEMBRE DE 2019**  
Se notificó la anterior providencia con estado N° **35**  
  
**SECRETARIA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL.**

La suscrita secretaria del Juzgado Promiscuo del Circuito de Monterrey **DEJA CONSTANCIA** que en cumplimiento de lo ordenado en providencia del 29 de agosto de 2019 se efectuó la liquidación de costas correspondiente a la primera instancia, la cual se pone en conocimiento de la señora Juez para que, de conformidad con la regla 1 del art. 366 del C. G. del Proceso, proceda a aprobarla o rehacerla.

**DIANA PATRICIA PÁEZ URIBE**  
Secretaria



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PROMISCOU DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey, diecinueve (19) de septiembre de dos mil diecinueve (2019)

**Inter. 1020**

REFERENCIA: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA  
RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2017-00231-00  
DEMANDANTE: LUIS ALBERTO MEDINA  
DEMANDADO: CENERCOL S.A. Y OTROS

(i) El apoderado de la demandada mediante memorial de fecha 29 de agosto de 2019, autorizó al señor JOHAN SEBASTIÁN PEÑA TORRES identificado con cédula de ciudadanía No. 1.006.532.116, para que examine el expediente, retire oficios, anexos y demás actos necesarios para el cumplimiento del mandato conferido, para lo cual anexa certificación de estudios en derecho.

Al respecto hay que decirse que de conformidad con lo dispuesto en el Código General del Proceso en su Título III, capítulo I, artículo 123 numeral 1º y el artículo 27 del Decreto 196 de 1971, se accederá a tener como dependiente judicial al señor JOHAN SEBASTIÁN PEÑA TORRES identificado con cédula de ciudadanía No. 1.006.532.116, con las facultades otorgadas por el apoderado en tanto se acredite su calidad de estudiante de derecho.

(ii) Teniendo en cuenta el anterior informe de secretaría y por encontrar ajustada a derecho la liquidación de costas correspondiente a la primera instancia el Juzgado le impartirá su APROBACIÓN.

Por lo expuesto, el Juzgado

**DISPONE:**

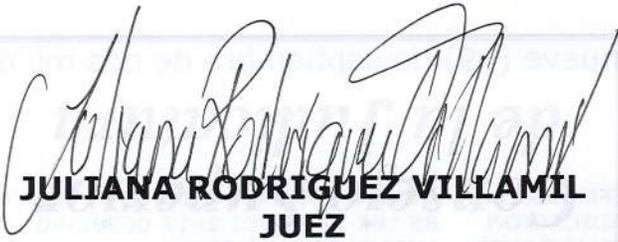
**PRIMERO. AUTORIZAR a** al señor JOHAN SEBASTIÁN PEÑA TORRES identificado con cédula de ciudadanía No. 1.006.532.116, como dependiente judicial, con las facultades otorgadas por el apoderado en tanto acredite su calidad de estudiante de derecho.

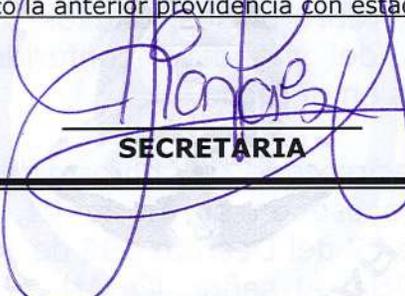
REFERENCIA: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA  
RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2017-00231-00  
DEMANDANTE: LUIS ALBERTO MEDINA  
DEMANDADO: CENERCOL S.A. Y OTROS

**SEGUNDO.** **APROBAR** la liquidación de costas correspondiente a la primera instancia practicada por secretaria por encontrar ajustada a derecho.

**TERCERO.** En firme esta decisión **ORDÉNESE** el archivo definitivo del proceso dejándose las anotaciones que corresponden en los libros radicadores.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ**

JUZGADO PROMISCOU DEL CIRCUITO  
  
Monterrey, **20 DE SEPTIEMBRE DE 2019**  
Se notificó la anterior providencia con estado N° **35**  
  
**SECRETARIA**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PROMISCOU DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey, diecinueve (19) de septiembre de dos mil diecinueve (2019)

**Inter. 1019**

REFERENCIA: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA  
RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2017-00146-00  
DEMANDANTE: BRIGITTE DAYANA ROMERO BERNAL  
DEMANDADO: VIGILANCIA SANTA FERREÑA LTDA.

Llega providencia del Honorable Tribunal de Distrito Judicial de Yopal – Casanare, dentro del expediente de la referencia, fallo de segunda instancia de fecha 19 de junio de 2019, confirmando la sentencia de fecha 10 de Septiembre de 2018, proferida por este despacho y consecuentemente ordenando la devolución de las diligencias, por lo que, se obedecerá y cumplirá lo resuelto por el superior y se ordenará que por secretaria se efectúen la liquidación de las costas y agencias en derecho.

Por lo expuesto, el Juzgado

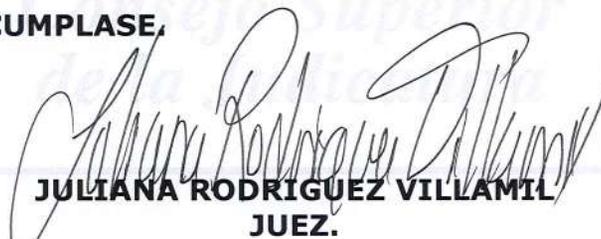
**DISPONE:**

**PRIMERO. OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resultado por el Honorable Tribunal de Distrito Judicial de Yopal – Casanare.

**SEGUNDO.** Por secretaria liquidense las costas y agencias en derecho de conformidad con lo dispuesto en el artículo 366 del C.G.P.

**TERCERO.** Cumplido lo anterior ingrésense al despacho para su aprobación.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
JUEZ.

JUZGADO PROMISCOU DEL CIRCUITO
Monterrey, <b>20 DE SEPTIEMBRE DE 2019</b>
Se notificó la anterior providencia con estado N° <b>35</b>
 <b>SECRETARIA</b>



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PROMISCO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey, diecinueve (19) de septiembre de dos mil diecinueve (2019)

**Inter. 1018**

REFERENCIA: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA-  
LLAMAMIENTO EN GARANTIA  
RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2016-00191-00  
DEMANDANTE: MUNICIPIO DE TAURAMENA  
DEMANDADO: ASEGURADORA SOLIDARIA

En auto de fecha 15 de noviembre de 2018, se admitió el llamamiento en garantía formulado por la demandada MUNICIPIO DE TAURAMENA, en contra de la ASEGURADORA SOLIDARIA, indicando que su notificación se surtiría personalmente.

Mediante providencia de fecha 15 de agosto de 2019, se tuvo por notificado por conducta concluyente a la llamada en garantía ASEGURADORA SOLIDARIA, y se le concedió el término para que contestara la demanda.

Vencido el término de traslado, se da por contestado el llamamiento en garantía y la demanda visible de folio 24 a 47, proponiendo excepciones de fondo, por lo que se le tendrá por contestado en tiempo el llamamiento en garantía formulado en su contra.

Por lo expuesto, el Juzgado

**DISPONE:**

**ARTÍCULO ÚNICO: TENER** por contestado en tiempo el llamamiento en garantía por parte de la llamada ASEGURADORA SOLIDARIA identificada con Nit. No. 860.524.654-6.

**NOTIFÍQUESE.**

  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ.**

JUZGADO PROMISCO DEL CIRCUITO
Monterrey, <b>20 DE SEPTIEMBRE DE 2019</b>
Se notificó la anterior providencia con estado N° <b>35</b>
 <b>SECRETARIA</b>



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey, diecinueve (19) de septiembre de dos mil diecinueve (2019)

**Inter. 1017**

REFERENCIA: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA  
RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2016-00191-00  
DEMANDANTE: CECILIA ZORRO BERMUDÉS  
DEMANDADO: ANDRÉS EMIGDIO CORREAL REY Y OTROS

La llamada en garantía **ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA ENTIDAD COOPERATIVA** con Nit No. 860524654-6, el día 4 de julio de 2019, dio contestación a la demanda y al llamamiento en garantía, por lo que se tendrá contestada en tiempo la demanda y el llamamiento en garantía.

Así las cosas, se encuentran legalmente conformado el contradictorio, por lo que se fijará fecha y hora para llevar a cabo la audiencia pública de que trata el art. 77 del C.P. del T y de la S.S.

Por lo expuesto, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO. TENER** por contestada en tiempo la demanda y el llamamiento en garantía por la **ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA ENTIDAD COOPERATIVA** con Nit No. 860524654-6 ASEGURADORA SOLIDARIA identificada con Nit. No. 860.524.654-6.

**SEGUNDO. SEÑÁLESE** el día lunes veintisiete (27) del mes Enero del año dos mil veinte (2020) a partir de las 2:30 p.m como fecha y hora para que tenga lugar la diligencia de que trata el art. 77 del C.P. del Trabajo y de la S.S.

**TERCERO. ADVERTIR** a las partes y a sus apoderados que su inasistencia puede dar lugar a la imposición de sanciones previstas por la ley (Arts.: 77 del C.P. del T y de la S.S).

**CUARTO. NOTIFÍQUESE** la presente providencia por estado a las partes de conformidad con el artículo 41 literal C del C.P.T.S.S

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
JUEZ

JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO

Monterrey, **20 DE SEPTIEMBRE DE 2019**

Se notificó la anterior providencia con estado N° **35**

  
SECRETARIA



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey, diecinueve (19) de septiembre de dos mil diecinueve (2019)

**Inter. 1016**

<b>REFERENCIA:</b>	<b>PERTENENCIA</b>
<b>RADICACIÓN:</b>	<b>85 162 31 89 001 2016-00170-00</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>CARMEN FELISA CABALLERO Y OTROS</b>
<b>DEMANDADO:</b>	<b>JORGE DÍAZ Y OTROS</b>

El perito designado, allega el experticio ordenado, dando respuesta a los interrogantes planteados por el despacho y la parte demandante en la diligencia de inspección judicial celebrada el día 2 de agosto de 2019.

En virtud de lo anterior, se ordenará su incorporación al expediente y se pondrá en conocimiento de las partes, para lo cual permanecerá en secretaría a disposición de las partes hasta la fecha de la audiencia de instrucción y juzgamiento.

Como honorarios definitivos se fija la suma de OCHOCIENTOS MIL PESOS M/CTE (\$800.000) los cuales deberá ser sufragados al perito a la cuenta de depósitos judiciales del Banco Agrario de Colombia a nombre del Juzgado Promiscuo del Circuito de Monterrey o de manera directa al perito.

Por lo expuesto, el Juzgado

**DISPONE:**

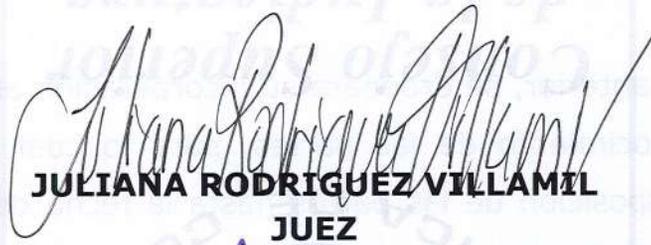
**PRIMERO. INCORPORESE Y PONGASE** en conocimiento de las partes el dictamen pericial presentado por el perito REINALDO SALAMANCA obrante de folios 236 a folio 273, el cual permanecerá en secretaría a disposición de las partes hasta la fecha de la audiencia de instrucción y juzgamiento.

REFERENCIA: EJECUTIVO SINGULAR  
RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2013-00231-00  
DEMANDANTE: MOLINOS FLOR HUILA S.A.  
DEMANDADO: HÉCTOR MARIO MORENO

**SEGUNDO.** **CÍTESE** al señor perito REINALDO SALAMANCA, a la audiencia de INSTRUCCIÓN Y JUZGAMIENTO programada para el viernes 22 de noviembre de 2019, **LIBRESE** el oficio respectivo.

**TERCERO. FÍJENSE** como honorarios definitivos por la experticia realizada la suma de OCHOCIENTOS MIL PESOS M/CTE (\$800.000) los cuales deberán ser sufragados por la parte demandante conforme se indicó en precedencia.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ**





REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey, diecinueve (19) de septiembre de dos mil diecinueve (2019)

**Inter. 1015**

**REFERENCIA: RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL**  
**RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2015-00121-00**  
**DEMANDANTE: HILBER ONEY GUERRERO DUEÑAS Y OTROS**  
**DEMANDADO: FABIÁN ANTONIO ÁVILA BERMÚDEZ.**

Llega providencia del Honorable Tribunal de Distrito Judicial de Yopal – Casanare, dentro del expediente de la referencia, de fecha 12 de junio de 2019, confirmando la sentencia de fecha treinta y uno (31) de Enero de 2019, proferida por este despacho y consecuentemente ordenando la devolución de las diligencias, por lo que, se obedecerá y cumplirá lo resuelto por el superior y se ordenará que por secretaria se efectúen la liquidación de las costas y agencias en derecho a que haya lugar.

Por lo expuesto, el Juzgado

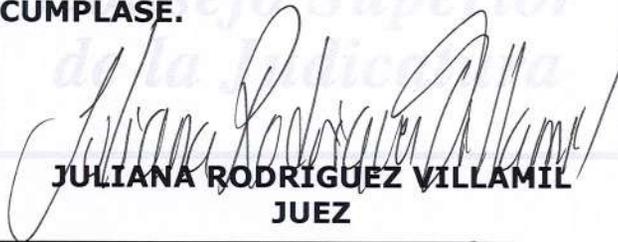
**DISPONE:**

**PRIMERO. OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resultado por el Honorable Tribunal de Distrito Judicial de Yopal – Casanare.

**SEGUNDO.** Por secretaria liquídense las costas y agencias en derecho de conformidad con lo dispuesto en el artículo 366 del C.G.P.

**TERCERO.** Cumplido lo anterior ingrésense al despacho para su aprobación.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ**

JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO

Monterrey, **20 DE SEPTIEMBRE DE 2019**

Se notificó la anterior providencia con estado N° **35**

  
**SECRETARIA**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey, diecinueve (19) de septiembre de dos mil diecinueve (2019)

**Inter. 1014**

**REFERENCIA:** ORDINARIO LABORAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2014-00286-00  
**DEMANDANTE:** JORGE LUIS CALIXTO GAITÁN  
**DEMANDADO:** INGENIEROS CIVILES CONTRATISTAS.

Llega providencia del Honorable Tribunal de Distrito Judicial de Yopal – Casanare, dentro del expediente de la referencia, de fecha 12 de junio de 2019, confirmando la sentencia de fecha 13 de julio de 2018, proferida por este despacho y consecencialmente ordenando la devolución de las diligencias, por lo que, se obedecerá y cumplirá lo resuelto por el superior y se ordenará que por secretaria se efectúen la liquidación de costas y agencias en derecho a que haya lugar.

Por lo expuesto, el Juzgado

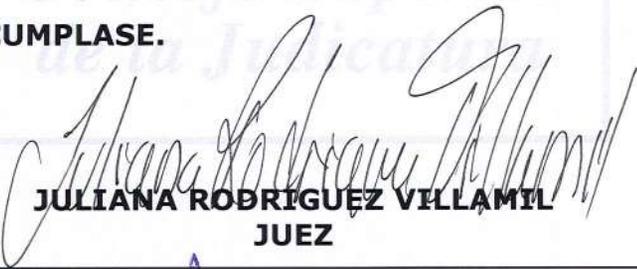
**DISPONE:**

**PRIMERO. OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resultado por el Honorable Tribunal de Distrito Judicial de Yopal – Casanare.

**SEGUNDO.** Por secretaria liquídense las costas y agencias en derecho de conformidad con lo dispuesto en el artículo 366 del C.G.P.

**TERCERO.** Cumplido lo anterior ingrésense al despacho para su aprobación.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ**

JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO

Monterrey, <b>20 DE SEPTIEMBRE DE 2019</b>
Se notificó la anterior providencia con estado N° <b>35</b>
 <b>SECRETARIA</b>



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey, diecinueve (19) de septiembre de dos mil diecinueve (2019)

**Inter. 1013**

**REFERENCIA: EJECUTIVO HIPOTECARIO**  
**RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2014-00262-00**  
**DEMANDANTE: BANCOLOMBIA S.A.**  
**DEMANDADO: AMELIA PERILLA COLMENARES**

El 28 de agosto de 2019, se profirió sentencia mediante la cual se concedieron las pretensiones de la demanda. La decisión fue notificada mediante edicto de fecha 3 de septiembre de 2019, conforme lo indica el artículo 323 del C.P.C.

El apoderado de la parte demandada, interpuso recurso de apelación el día diez (10) de septiembre de 2019 precisando los reparos concretos de conformidad con lo dispuesto en el artículo 322 del CGP en concordancia con lo dispuesto en el artículo 625 numeral 4 *ibídem* y dentro del término allí previsto, por lo que se concederá el mismo en el efecto devolutivo ante el Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Yopal para lo de su competencia, y en consecuencia, se ordenará por secretaria la remisión del expediente tal como lo establece el artículo 323 del CGP.

Para el cumplimiento de la sentencia a costa de la parte recurrente y dentro del término de cinco (05) días déjese reproducción de las siguientes piezas procesales quien deberá suministrar las expensas necesarias so pena de declarar desierto el recurso, dejándose la constancia por secretaria.

- Demanda junto con sus anexos,
- Auto de fecha quince (15) de Octubre de dos mil catorce (2014) mediante el cual se libró mandamiento de pago,
- Copia del certificado de tradición y libertad del predio con Nro. Matrícula 470-49507.
- Auto de fecha dos (02) de Septiembre de dos mil quince (2015) en el cual se decretó el secuestro del predio con Nro. Matrícula 470-49507.
- Copia escritura pública No. 619 del veintiocho (28) de Abril de 2009.
- Auto de fecha siete (07) de Octubre de dos mil quince (2015) en el que se dispuso continuar la ejecución en contra de la señora AMELIA PERILLA COLMENARES.
- Copia de la sentencia de fecha veintiocho (28) de Agosto de dos mil diecinueve (2019)

Adicionalmente, la apoderada de la demandante en memorial de fecha 17 de septiembre de 2019, solicita se profiera sentencia, para lo cual el despacho ordenara atenerse a lo dispuesto en providencia de fecha 28 de agosto de 2019.

Por lo expuesto, el Juzgado

REFERENCIA: EJECUTIVO HIPOTECARIO  
RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2014-00262-00  
DEMANDANTE: BANCOLOMBIA S.A.  
DEMANDADO: AMELIA PERILLA COLMENARES

**DISPONE:**

**PRIMERO: CONCEDER**, en el efecto devolutivo y ante el Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Yopal, el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de los demandados, contra la sentencia del 28 DE AGOSTO DE 2019.

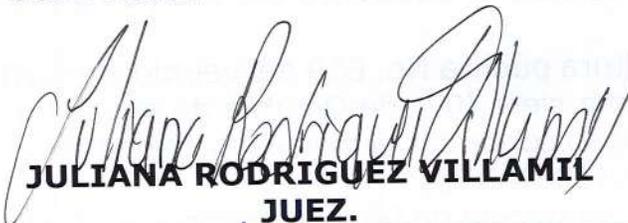
**SEGUNDO:** Para el cumplimiento de la sentencia a costa de la parte recurrente y dentro del término de cinco (05) días déjese reproducción de las siguientes piezas procesales so pena de declarar desierto el recurso.

- Demanda junto con sus anexos,
- Auto de fecha quince (15) de Octubre de dos mil catorce (2014) mediante el cual se libró mandamiento de pago,
- Copia del certificado de tradición y libertad del predio con Nro. Matrícula 470-49507.
- Auto de fecha dos (02) de Septiembre de dos mil quince (2015) en el cual se decretó el secuestro del predio con Nro. Matrícula 470-49507.
- Copia escritura pública No. 619 del veintiocho (28) de Abril de 2009.
- Auto de fecha siete (07) de Octubre de dos mil quince (2015) en el que se dispuso continuar la ejecución en contra de la señora AMELIA PERILLA COLMENARES.
- Copia de la sentencia de fecha veintiocho (28) de Agosto de dos mil diecinueve (2019)

**TERCERO:** Cumplido lo anterior, por secretaría **REMÍTASE** el expediente al Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Yopal para lo de su competencia de conformidad con lo dispuesto en el Artículo 323 y 324 del CGP

**CUARTO:** En cuanto a la petición de la parte demandante atenerse a lo dispuesto en providencia de fecha 28 de agosto de 2019.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
JUEZ.

JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO
Monterrey, <b>20 DE SEPTIEMBRE DE 2019</b>
Se notificó la anterior providencia con estado N° <b>35</b>
 <b>SECRETARIA</b>



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey, diecinueve (19) de septiembre de dos mil diecinueve (2019)

**Inter. 1012**

**REFERENCIA:** ORDINARIO LABORAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2014-00157-00  
**DEMANDANTE:** LUIS ANTONIO RIVAS RAMÍREZ  
**DEMANDADO:** AGROINDUSTRIAS FELEDA S.A. Y OTROS.

Llega providencia del Honorable Tribunal de Distrito Judicial de Yopal – Casanare, dentro del expediente de la referencia, de fecha 26 de junio de 2019, confirmando en grado de consulta la sentencia de fecha 4 de marzo de 2019, proferida por este despacho y consecuentemente ordenando la devolución de las diligencias, por lo que, se obedecerá y cumplirá lo resuelto por el superior y se ordenará que por secretaria se efectúe la liquidación de las costas y agencias en derecho a que haya lugar.

Por lo expuesto, el Juzgado

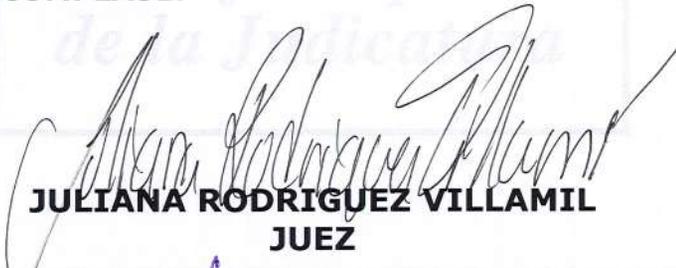
**DISPONE:**

**PRIMERO. OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resulto por el Honorable Tribunal de Distrito Judicial de Yopal – Casanare.

**SEGUNDO.** Por secretaria liquidense las costas y agencias en derecho de primera instancia de conformidad con lo dispuesto en el artículo 366 del C.G.P.

**TERCERO.** Cumplido lo anterior ingrésense al despacho para su aprobación.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ**

JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO
Monterrey, <b>20 DE SEPTIEMBRE DE 2019</b>
Se notificó la anterior providencia con estado N° <b>35</b>
 <b>SECRETARIA</b>



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey, diecinueve (19) de septiembre de dos mil diecinueve (2019)

**Inter. 1011**

**REFERENCIA:** EJECUTIVO MIXTO - MEDIDAS CAUTELARES.  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2014-00100-00  
**DEMANDANTE:** MOLINOS FLOR HUILA S.A.  
**DEMANDADO:** CAMPO ELIAS GUZMAN TORRES Y OTROS

(i) El apoderado de la parte demandante mediante memorial de fecha 9 de septiembre de 2019, allega certificado de liquidación de impuesto predial de los inmueble identificados con folio de matrícula No. 230-113583 y 230-113584.

Frente a los documentos allegados para que se continúe el trámite del avalúo comercial presentado por la parte demandante, es preciso manifestar que el documento idóneo para acreditar el avalúo catastral de los inmuebles es el denominado "CERTIFICADO CATASTRAL NACIONAL" expedido por el Instituto Geográfico Agustín Codazzi (IGAC) y el mismo no puede ser reemplazo por otro, que incluso ni siquiera se sabe de donde proviene.

En virtud de lo anterior, se requerirá a la parte demandante para que allegue el avalúo catastral de los inmuebles identificados con folio de matrícula inmobiliaria No. 230-113583 y 230-113584 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Villavicencio, en un término no mayor a 10 días a efectos de seguir con el tramite pertinente.

(ii) El demandante mediante memorial de fecha 9 de septiembre de 2019, solicito se decrete el embargo del remanente o de los bienes que se llegasen a desembargar dentro del proceso de jurisdicción coactiva No.2009-04219 que adelanta la DIAN de Villavicencio en contra del señor CAMPO ELIAS GUZMAN TORRES, petición que por ser procedente será decretada por el despacho.

Por lo expuesto, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO. ABSTENERSE** de seguir con el trámite pertinente frente al avalúo comercial allegado por el apoderado de la parte demandante.

**SEGUNDO. REQUERIR** a la parte demandante para que allegue el avalúo catastral de los inmuebles identificados con folio de matrícula inmobiliaria No. 230-113583 y 230-113584 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Villavicencio, en un término no mayor a diez (10) días.

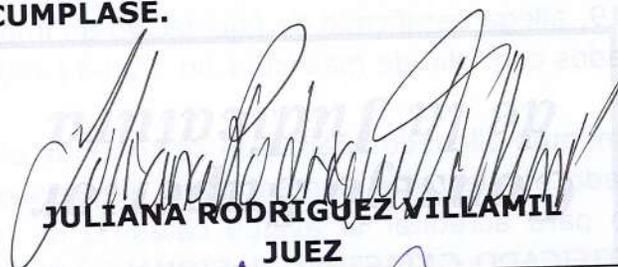
**TERCERO.** Vencido el término anterior, ingrésese el expediente al despacho para proveer.

REFERENCIA: EJECUTIVO MIXTO – MEDIDAS CAUTELARES.  
RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2014-00100-00  
DEMANDANTE: MOLINOS FLOR HUILA S.A.  
DEMANDADO: CAMPO ELIAS GUZMAN TORRES Y OTROS

**CUARTO. DECRETAR** el embargo de los bienes que por cualquier causa se llegaren a desembargar y del remanente del producto de los embargados, dentro del procesos de jurisdicción coactiva No.2009-04219 que adelanta la DIAN de Villavicencio en contra del señor CAMPO ELIAS GUZMAN TORRES a favor del proceso de la referencia.

**QUINTO. LIBRÉNSE** los oficios ante la DIAN de VILLAVICENCIO para que inscriba la medida cautelar decretada en precedencia y tramítense por parte del interesado.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ**

JUZGADO PROMISCUO DEL CIRCUITO  
  
Monterrey, **20 DE SEPTIEMBRE DE 2019**  
Se notificó la anterior providencia con estado N° **35**  
  
**SECRETARIA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL.**

La suscrita secretaria del Juzgado Promiscuo del Circuito de Monterrey **DEJA CONSTANCIA**, que el traslado de la actualización de la liquidación del crédito presentada por el apoderado de la parte demandante dentro del presente proceso ejecutivo, se fijó en lista el día dos (2) de septiembre de 2019, cuyo vencimiento fue el día cinco (05) de septiembre de 2019.

**DIANA PATRICIA PÁEZ URIBE**  
Secretaria



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

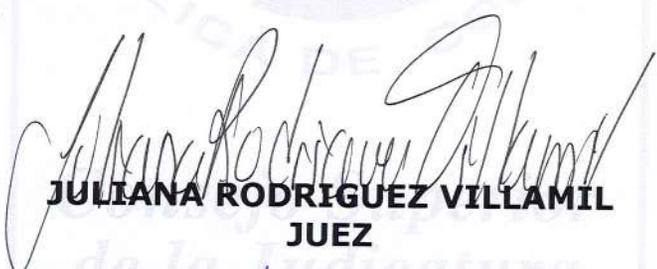
Monterrey, diecinueve (19) de septiembre de dos mil diecinueve (2019)

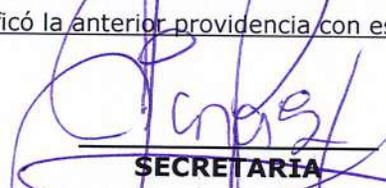
**Inter. 1010**

**REFERENCIA:** EJECUTIVO SINGULAR  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2014-00057-00  
**DEMANDANTE:** HUGO EFRAÍN MENESES ARENAS  
**DEMANDADO:** PROMOTORA DE VIVIENDA DEL CASANARE S.A.S

Teniendo en cuenta el anterior informe de secretaría y observando que las partes, dentro del término legal no presentaron objeción alguna a la actualización de la liquidación de crédito, y por encontrarse ajustada a derecho el Juzgado le imparte su **APROBACIÓN**.

**NOTIFÍQUESE.**

  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
JUEZ

JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO
Monterrey, <b>20 DE SEPTIEMBRE DE 2019</b>
Se notificó la anterior providencia con estado N° <b>35</b>
 SECRETARIA



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey, diecinueve (19) de septiembre de dos mil diecinueve (2019)

**Inter. 1009**

REFERENCIA: EJECUTIVO.  
RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2013-00230-00  
DEMANDANTE: MOLINOS FLOR HUILA  
DEMANDADO: FLORINDA CASTAÑEDA Y OTROS

**ASUNTO**

Llega proveniente de la Inspección de Policía de Villanueva – Casanare, despacho comisorio No. 29, donde en diligencia de fecha 18 de julio de 2019, se llevó a cabo el secuestro del bien inmueble identificado con matrícula inmobiliaria No. 470-76900, por lo que se ordenará su incorporación al plenario.

El apoderado de la parte demandante mediante memorial de fecha 9 de septiembre de 2019, allega avalúo comercial del inmueble identificado con folio de matrícula inmobiliaria No. 470-76900 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Yopal, en el mismo sentido allega certificado de liquidación de impuesto predial del inmueble antes citado.

**CONSIDERACIONES**

Frente al avalúo comercial presentado por el apoderado dela demandante, seria del caso correr traslado sino fuera porque el mismo carece del avalúo catastral exigido en el artículo 444 *ibídem*, que a la letra reza:

*"(...) Artículo 444. Avalúo y pago con productos. Practicados el embargo y secuestro, y notificado el auto o la sentencia que ordene seguir adelante la ejecución, se procederá al avalúo de los bienes conforme a las reglas siguientes:*

*1. Cualquiera de las partes y el acreedor que embargó remanentes, podrán presentar el avalúo dentro de los veinte (20) días siguientes a la ejecutoria de la sentencia o del auto que ordena seguir adelante la ejecución, o después de consumado el secuestro, según el caso. Para tal efecto, podrán contratar el dictamen pericial directamente con entidades o profesionales especializados.*

*(...)*

*4. Tratándose de bienes inmuebles el valor será el del avalúo catastral del predio incrementado en un cincuenta por ciento (50%), salvo que quien lo aporte considere que no es idóneo para establecer su precio real. En este evento, con el avalúo catastral deberá presentarse un dictamen obtenido en la forma indicada en el numeral 1.*

*(...)*

En virtud de lo anterior, el despacho debe manifestar que el documento idóneo para acreditar el avalúo catastral es el denominado certificado catastral nacional expedido por el Instituto Geográfico Agustín Codazzi (IGAC) y el mismo no puede

ser reemplazo por otro, razones por las cuales se requerirá a la parte demandante para que allegue el avalúo catastral del inmueble identificado con folio de matrícula inmobiliaria No. 470-76900 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Yopal, en un término no mayor a 10 días a efectos de seguir con el trámite pertinente.

Por lo expuesto, el Juzgado

**DISPONE:**

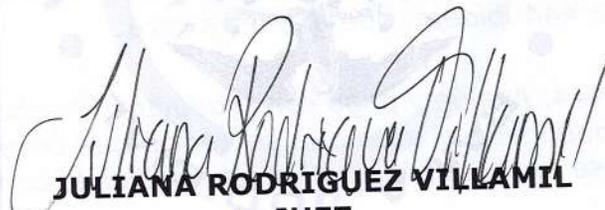
**PRIMERO. INCORPÓRESE** al expediente despacho comisorio No. 29 proveniente de la Inspección de Policía de Villanueva – Casanare, debidamente diligenciado.

**SEGUNDO. ABSTENERSE** de seguir con el trámite señalado en el Artículo 444 del CGP hasta tanto no se cumpla con lo dispuesto en precedencia.

**TERCERO. REQUERIR** a la parte demandante para que allegue el avalúo catastral del inmueble identificado con folio de matrícula inmobiliaria No. 470-76900 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Yopal, en un término no mayor a diez (10) días.

**CUARTO.** Vencido el término anterior, ingrédese el expediente al despacho para proveer.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
JUEZ

JUZGADO PROMISCUO DEL CIRCUITO

Monterrey, **20 DE SEPTIEMBRE DE 2019**

Se notificó la anterior providencia con estado N° **35**

  
**SECRETARIA**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey, diecinueve (19) de septiembre de dos mil diecinueve (2019)

**Inter. No. 980**

**REFERENCIA:** SEGUNDA INSTANCIA EJECUTIVO  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2019-0262-01  
**DEMANDANTE:** BANCO DE BOGOTA  
**DEMANDADO:** CLAUDIA SANTAMARIA Y OTRO

En auto interlocutorio No. 890 del 05 de septiembre de 2019 se admitió el recurso de apelación interpuesto por el apoderado del BANCO DE BOGOTA contra el auto de fecha 18 DE JULIO DE 2019 proferido por el Juzgado Primero Promiscuo Municipal de Monterrey Casanare.

Ahora, en memorial radicado el 09 de septiembre de 2019, el apoderado de la entidad bancaria demandante presentó desistimiento del recurso impetrado.

Frente al desistimiento de los recursos, el art. 316 del C.G. del P., dispone:

**"ARTÍCULO 316. DESISTIMIENTO DE CIERTOS ACTOS PROCESALES. Las partes podrán desistir de los recursos interpuestos y de los incidentes, las excepciones y los demás actos procesales que hayan promovido. No podrán desistir de las pruebas practicadas.**

*El desistimiento de un recurso deja en firme la providencia materia del mismo, respecto de quien lo hace. Cuando se haga por fuera de audiencia, el escrito se presentará ante el secretario del juez de conocimiento si el expediente o las copias para dicho recurso no se han remitido al superior, o ante el secretario de este en el caso contrario.*

**El auto que acepte un desistimiento condenará en costas a quien desistió, lo mismo que a perjuicios por el levantamiento de las medidas cautelares practicadas.**

*No obstante, el juez podrá abstenerse de condenar en costas y perjuicios en los siguientes casos:*

- 1. Cuando las partes así lo convengan.*
- 2. Cuando se trate del desistimiento de un recurso ante el juez que lo haya concedido.*
- 3. Cuando se desista de los efectos de la sentencia favorable ejecutoriada y no estén vigentes medidas cautelares.*
- 4. Cuando el demandado no se oponga al desistimiento de las pretensiones que de forma condicionada presente el demandante respecto*

**REFERENCIA:** SEGUNDA INSTANCIA EJECUTIVO  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2019-0262-01  
**DEMANDANTE:** BANCO DE BOGOTA  
**DEMANDADO:** CLAUDIA SANTAMARIA Y OTRO

*de no ser condenado en costas y perjuicios. De la solicitud del demandante se correrá traslado al demandado por tres (3) días y, en caso de oposición, el juez se abstendrá de aceptar el desistimiento así solicitado. Si no hay oposición, el juez decretará el desistimiento sin condena en costas y expensas”.*

Del artículo transcrito se colige que las partes pueden desistir de las actuaciones que promuevan y serán condenadas en costas.

En el caso en concreto, el apoderado del BANCO DE BOGOTÁ es quien interpuso el recurso de apelación contra el auto del 18 de julio de 2019 proferido por el Juzgado Primero Promiscuo Municipal de Monterrey Casanare y es quien, a su vez, desiste del mismo, por lo que, al tenor del art. 316 del C.G. del P., resulta admisible el desistimiento presentado, por lo que, se aceptará, se impondrá la consecuente condena en costas y se ordenará devolver el expediente al juzgado de origen.

Por lo expuesto, el Juzgado

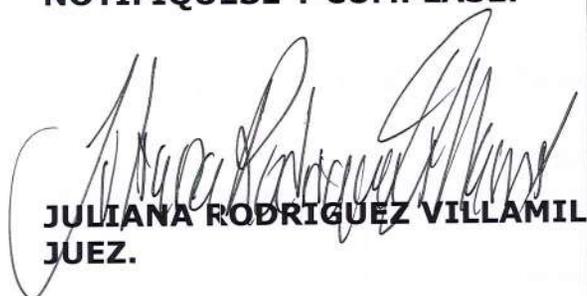
**DISPONE:**

**PRIMERO: ACEPTAR** el desistimiento del recurso de apelación presentado por el apoderado de la parte demandante contra el auto del 18 de julio de 2019 proferido por el Juzgado Primero Promiscuo Municipal de Monterrey Casanare, de conformidad con lo dispuesto en el Artículo 316 del CGP.

**SEGUNDO: CONDENAR** en costas al recurrente fijándose las agencias en derecho en la suma de \$ 300.000.

**TERCERO:** Ejecutoriada esta providencia, **DEVUÉLVASE** el expediente al juzgado de origen.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ.**

JUZGADO PROMISCOU DEL CIRCUITO
Monterrey, <b>20 DE SEPTIEMBRE DE</b>
<b>2019</b>
Se notificó la anterior providencia con estado N° <b>35</b>
 <b>SECRETARIA</b>

**CONSTANCIA SECRETARIAL.**

La suscrita secretaria del Juzgado Promiscuo del Circuito de Monterrey **DEJA CONSTANCIA** que en cumplimiento de lo ordenado en providencia del 05 de septiembre de 2019 se efectuó la anterior liquidación de costas correspondiente a la primera instancia, la cual se pone en conocimiento de la señora Juez para que, de conformidad con la regla 1 del art. 366 del C. G. del Proceso, proceda a aprobarla o rehacerla.

**DIANA PATRICIA PÁEZ URIBE**  
Secretaria



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey, diecinueve (19) de septiembre de dos mil diecinueve (2019)

**Inter. No. 981**

**REFERENCIA:** EJECUTIVO DE MAYOR CUANTIA CON GARANTIA PERSONAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2018-0112-01  
**DEMANDANTE:** BANCO DE OCCIDENTE S.A. Y FONDO NACIONAL DE GARANTIAS  
**DEMANDADO:** CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS ATLAS S.A.S. Y OTRO

Teniendo en cuenta el anterior informe de secretaria y por encontrar ajustada a derecho la liquidación de costas correspondiente a la primera instancia el Juzgado le imparte su **APROBACIÓN.**

**NOTIFÍQUESE.**

**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
JUEZ.

JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO
Monterrey, <b>20 DE SEPTIEMBRE DE 2019</b>
Se notificó la anterior providencia con estado N° <b>35</b>
<b>SECRETARIA</b>



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey, diecinueve (19) de septiembre de dos mil diecinueve (2019)

**Inter. No. 982**

**REFERENCIA:** VERBAL DE RESTITUCION DE INMUEBLE  
ARRENDADO – MEDIDAS CAUTELARES  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2018-0080-01  
**DEMANDANTE:** PORTES DE COLOMBIA S.A.S.  
**DEMANDADO:** FABIO HERNANDO MENDEZ ALMONACID

En auto interlocutorio No. 885 del 29 de agosto de 2019 notificado mediante estado No. 32 del 30 de agosto de 2019 se corrió traslado a os incidentantes de la solicitud de levantamiento de medidas cautelares por el término de tres (3) días y se puso en conocimiento de las partes el dictamen pericial obrante a folio 118 a 123 de conformidad con lo dispuesto en el art. 228 del C.G. del P.

En memoriales radicados el 04 de septiembre del año en curso el apoderado de los incidentantes ISIDRO PLAZAS MONTAÑEZ, MATILDE RUIZ DE MENDOZA, ALIETH MATILDE MENDOZA RUIZ, GINA PIEDAD ARANGO MENDOZA, ADRES FELIPE CARDENAS NIÑO y DIEGO ALEJANDRO CADNEA NIÑO describió el traslado de la solicitud de levantamiento de medidas e hizo pronunciamiento respecto al dictamen pericial puesto en conocimiento, indicando que la solicitud de desistimiento tiene como fundamento los argumentos expuestos en los diferentes incidentes de levantamiento de medidas que concluyen la propiedad y posesión material que tenían sus poderdantes sobre el ganado objeto de medida, corroborándose con las deducciones dadas en el dictamen pericial. Agregó que no corresponde cancelar alguna suma de dinero a sus poderdantes toda vez que la permanencia del ganado en el predio objeto de litigio no obedeció al querer y voluntad de ellos, sino al cumplimiento de la medida impuesta. Además, afirmó que el valor comercial de los bovinos no es el esperado generándose merma como consecuencia de mantener unos animales más del tiempo indicado. Por lo que solicita que se decidan de fondo los incidentes.

Al respecto, como el juzgado advierte que al resolver sobre el desistimiento de medidas cautelares se estarían resolviendo los incidentes de levantamiento de medidas cautelares impetrados, obrantes en los cuadernos 3 a 7, que los incidentantes no están de acuerdo con que tengan que sufragar los costos de mantenimiento del ganado y que además, ya se encuentra incorporado y puesto en conocimiento de las partes el dictamen pericial requerido para resolver de fondo los incidentes, el despacho se abstendrá de resolver la solicitud de

REFERENCIA: VERBAL DE RESTITUCION DE INMUEBLE  
ARRENDADO – MEDIDAS CAUTELARES  
RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2018-0080-01  
DEMANDANTE: PORTES DE COLOMBIA S.A.S.  
DEMANDADO: FABIO HERNANDO MENDEZ ALMONACID

desistimiento de medidas cautelares y en su lugar, en esta providencia se procederá a señalar fecha y hora para que tenga lugar la audiencia en la que se resolverán los incidentes de levantamiento de medidas cautelares de embargo y secuestro propuestos dentro del proceso de la referencia.

Por otra parte, se ordenará incorporar y poner en conocimiento de las partes el oficio SG – IUP 11-210.23.442 del 02 de septiembre de 2019, obrante a folio 127, remitido por la Inspección de Policía de Tauramena para los fines a que haya lugar.

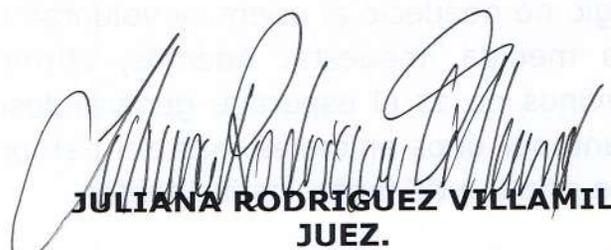
Por lo expuesto, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: ABSTENERSE** de resolver la solicitud de desistimiento de las medidas cautelares y en su lugar, **SEÑALAR** el día jueves veinticuatro (24) del mes de Octubre del año 2019 a partir de las 7:00 am como fecha y hora para que tenga lugar la audiencia en la que se resolverán los incidentes de levantamiento de medidas cautelares de embargo y secuestro propuestos dentro del proceso de la referencia, obrantes en los cuadernos 3 a 7.

**SEGUNDO: INCORPORESE y PONGASE** en conocimiento de las partes el oficio SG – IUP 11-210.23.442 del 02 de septiembre de 2019, obrante a folio 127, remitido por la Inspección de Policía de Tauramena para los fines a que haya lugar.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ.**

JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO	
	
Monterrey,	<b>20 DE SEPTIEMBRE DE</b>
	<b>2019</b>
Se notificó la anterior providencia con estado N°	<b>35</b>
 <b>SECRETARIA</b>	



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey, diecinueve (19) de septiembre de dos mil diecinueve (2019)

**Inter. No. 985**

**REFERENCIA:** DEMANDA EJECUTIVA DE MAYOR CUANTIA CON  
GARANTIA PERSONAL - MEDIDAS CAUTELARES  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2019-0281-01  
**DEMANDANTE:** UNITRAYSER LTDA  
**DEMANDADO:** INTEGRANTES CONSORCIO VIAS TAURAMENA

Atendiendo la solicitud efectuada por la parte actora y siendo procedente a luz del art. 599 del C. G. del Proceso, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: DECRETAR** el embargo, retención y secuestro, en la medida establecida por la ley, de los dineros que posean los demandados sociedad **CS INGENIERIA S.A.S.**, identificada con Nit. 901.086.220-1 representada legalmente por el señor CESAR AUGUSTO SANCHEZ MUNEVAR identificado con C.C. No. 7.126.642 o por quien haga sus veces y **ALVARO LEONID ARANGUREN GONZALEZ** identificado con C.C. No. 9.395.898, en calidad de integrantes del **CONSORCIO VIAS TAURAMENA** identificado con Nit. 901.198.652-0 representado legalmente por CESAR AUGUSTO SANCHEZ MUNEVAR identificado con C.C. No. 7.126.642 o por quien haga sus veces, en las cuentas corrientes o de ahorros y CDTS de los siguientes bancos: BANCO DE BOGOTA, BANCO AGRARIO, BANCOLOMBIA, DAVIVIENDA, BANCO POPULAR, AV VILLAS, BANCO CAJA SOCIAL, BANCOOMEVA, BANCO DE OCCIDENTE y BBVA de Yopal y Tauramena Casanare. **COMUNÍQUESELE** la anterior medida cautelar a las entidades bancarias mencionadas en las sucursales de Yopal y Tauramena Casanare para que procedan de conformidad.

**SEGUNDO: DECRETAR** el embargo y retención de los honorarios, comisiones, y/o cualquier otra suma de dinero que perciban los demandados sociedad **CS INGENIERIA S.A.S.**, identificada con Nit. 901.086.220-1 representada legalmente por el señor CESAR AUGUSTO SANCHEZ MUNEVAR identificado con C.C. No. 7.126.642 o por quien haga sus veces y **ALVARO LEONID ARANGUREN GONZALEZ** identificado con C.C. No. 9.395.898, en calidad de integrantes del **CONSORCIO VIAS TAURAMENA** identificado con Nit. 901.198.652-0 representado legalmente por CESAR AUGUSTO SANCHEZ MUNEVAR identificado con C.C. No. 7.126.642 o por quien haga sus veces, por cualquier concepto, en la **GOBERNACION DE CASANARE. COMUNÍQUESELE** la anterior

REFERENCIA: DEMANDA EJECUTIVA DE MAYOR CUANTIA CON  
GARANTIA PERSONAL - MEDIDAS CAUTELARES  
RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2019-0281-01  
DEMANDANTE: UNITRAYSER LTDA  
DEMANDADO: INTEGRANTES CONSORCIO VIAS TAURAMENA

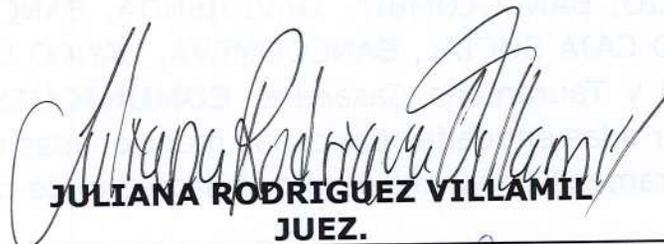
medida cautelar al pagador y/o tesorero de la GOBERNACION DE CASANARE para que procedan de conformidad.

**TERCERO: DECRETAR** el embargo y retención de los honorarios, comisiones, y/o cualquier otra suma de dinero que perciban los demandados sociedad **CS INGENIERIA S.A.S.**, identificada con Nit. 901.086.220-1 representada legalmente por el señor CESAR AUGUSTO SANCHEZ MUNEVAR identificado con C.C. No. 7.126.642 o por quien haga sus veces y **ALVARO LEONID ARANGUREN GONZALEZ** identificado con C.C. No. 9.395.898, en calidad de integrantes del **CONSORCIO VIAS TAURAMENA** identificado con Nit. 901.198.652-0 representado legalmente por CESAR AUGUSTO SANCHEZ MUNEVAR identificado con C.C. No. 7.126.642 o por quien haga sus veces, por cualquier concepto, en la **ALCALDIA DE TAURAMENA CASANARE. COMUNÍQUESELE** la anterior medida cautelar al pagador y/o tesorero de la **ALCALDIA DE TAURAMENA CASANARE**, para que proceda de conformidad.

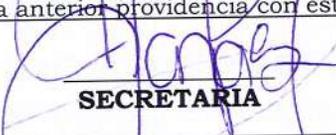
**CUARTO: LÍMITENSE** las medidas cautelares a la suma de **DOSCIENTOS DIECISIETE MILLONES DE PESOS M/CTE** (\$217.000.000.00).

**QUINTO: LÍBRENSE** los oficios correspondientes.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ.**

JUZGADO PROMISCUO DEL CIRCUITO

Monterrey, <b>20 DE SEPTIEMBRE DE</b>
<b>2019</b>
Se notificó la anterior providencia con estado N° <b>35</b>
 <b>SECRETARIA</b>



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey, diecinueve (19) de septiembre de dos mil diecinueve (2019)

**Inter. No. 979**

**REFERENCIA:** DEMANDA EJECUTIVA DE MAYOR CUANTIA CON  
GARANTIA PERSONAL – MEDIDAS CAUTELARES  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2019-0280-01  
**DEMANDANTE:** BANCO DE BOGOTA  
**DEMANDADO:** MIGUEL ANGEL PINTO GOMEZ

Atendiendo la solicitud efectuada por la parte actora y siendo procedente a luz del art. 599 del C. G. del Proceso, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: DECRETAR** el embargo y posterior secuestro de la cuota parte del bien inmueble identificado con el folio de matrícula inmobiliaria No. **470-16278** de la Oficina de Registro e Instrumentos Públicos de Yopal (Cas) de propiedad de MIGUEL ANGEL PINTO GOMEZ identificado con C.C. No. 74.280.166. Comuníquesele de esta medida al señor Registrador de Instrumentos Públicos de Yopal (Cas) para su inscripción, y para que expida el respectivo certificado de tradición y lo haga llegar al Juzgado a la mayor brevedad.

**SEGUNDO: DECRETAR** el embargo y posterior secuestro de la cuota parte del bien inmueble identificado con el folio de matrícula inmobiliaria No. **470-115855** de la Oficina de Registro e Instrumentos Públicos de Yopal (Cas) de propiedad de MIGUEL ANGEL PINTO GOMEZ identificado con C.C. No. 74.280.166. Comuníquesele de esta medida al señor Registrador de Instrumentos Públicos de Yopal (Cas) para su inscripción, y para que expida el respectivo certificado de tradición y lo haga llegar al Juzgado a la mayor brevedad.

**TERCERO: DECRETAR** el embargo del vehículo de placas **MVZ350** Servicio: Particular, Marca: Renault, Línea: Duster Dynamique 4X4, Modelo: 2016, Color: Blanco Artica, de propiedad de MIGUEL ANGEL PINTO GOMEZ identificado con C.C. No. 74.280.166, Inscrito en la Secretaria de Tránsito y Transporte de Aguazul (Casanare). **Comuníquese** la anterior medida a la Secretaria de Tránsito y Transporte de Aguazul (Casanare) para que proceda a registrar la medida y nos haga conocer los resultados.

Sobre secuestro se proveerá una vez se haya materializado la inscripción del respectivo embargo.

**REFERENCIA:** DEMANDA EJECUTIVA DE MAYOR CUANTIA CON GARANTIA PERSONAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2019-0280-01  
**DEMANDANTE:** BANCO DE BOGOTA S.A.  
**DEMANDADO:** MIGUEL ANGEL PINTO GOMEZ

**CUARTO: DECRETAR** el embargo de la motocicleta de placas **YIB01** Marca: Yamaha, Línea: YW-100, Modelo: 2005, Color: Plata Negro, Cilindraje: 100 de propiedad de MIGUEL ANGEL PINTO GOMEZ identificado con C.C. No. 74.280.166, inscrita en la Secretaria de Tránsito y Transporte de Guateque. **Comuníquese** la anterior medida a la Secretaria de Tránsito y Transporte de Guateque (Boyacá) para que proceda a registrar la medida y nos haga conocer los resultados.

Sobre secuestro se proveerá una vez se haya materializado la inscripción del respectivo embargo.

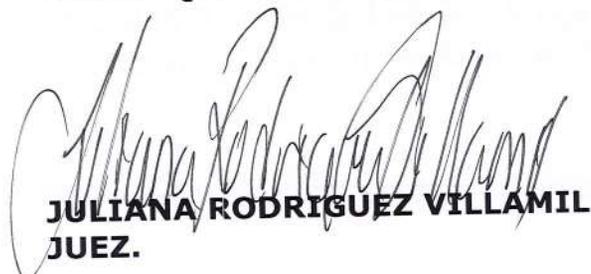
**QUINTO: DECRETAR** el embargo y posterior secuestro del establecimiento de comercio denominado AUTOSERVICIO MERCALLANOS MONTERREY, Matricula 13170, ubicado en la Calle 17 NO. 7-02 en Monterrey (Cas), de propiedad de MIGUEL ANGEL PINTO GOMEZ identificado con C.C. No. 74.280.166. **Comuníquese** la anterior medida a la Cámara de Comercio de Casanare para que proceda a registrar la medida y nos haga conocer los resultados.

**SEXTO: DECRETAR** el embargo y retención de las sumas de dinero depositadas en cuentas corrientes, de ahorros o que a cualquier otro título bancario y/o financiero posea el señor MIGUEL ANGEL PINTO GOMEZ identificado con C.C. No. 74.280.166, en las entidades bancarias BANCOLOMBIA, BANCO DE BOGOTÁ, DAVIVIENDA, BBVA, BANCO POPULAR, BANCO AGRARIO, AV VILLAS, BANCO DE OCCIDENTE, BANCO CAJA SOCIAL, BANCAMIA, FUNDACIÓN DE LA MUJER, BANCO SURAMERIS, del Municipio de Yopal. **COMUNÍQUESELE** la anterior medida cautelar a las entidades bancarias mencionadas en Yopal Casanare para que procedan de conformidad.

**SEPTIMO: LÍMITENSE** las medidas cautelares a la suma de **DOSCIENTOS TREINTA Y UN MILLONES DE PESOS (\$231.000.000)**.

**OCTAVO: LÍBRENSE** los oficios correspondientes.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ.**

JUZGADO PROMISCOU DEL CIRCUITO
Monterrey, <b>20 DE SEPTIEMBRE DE 2019</b>
Se notificó la anterior providencia con estado N° <b>35</b>
 <b>SECRETARIA</b>



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PROMISCUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey, diecinueve (19) de septiembre de dos mil diecinueve (2019)

**Inter. 1033**

**REFERENCIA: EJECUTIVO HIPOTECARIO**  
**RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2018-00277-00**  
**DEMANDANTE: BANCO BBVA**  
**DEMANDADO: WILLIAM ANDRÉS LÓPEZ CÁCERES**

La apoderada de la parte demandante, mediante memorial de fecha 6 de septiembre de 2019, solicita el levantamiento de la medida cautelar registrada sobre el predio con matrícula inmobiliaria No. 470-101651 y cédula catastral No. 01-00-00-00-0146-0901-9-00-00-0119.

Lo anterior teniendo en cuenta que la titular del derecho de dominio otorgo escritura de dación en pago en favor de la demandada, amparando las obligaciones que se ejecutan, la cual no pueden ser registrada con la medida cautelar vigente.

Finalmente refiere que conforme al artículo 119 del C.G.P., renuncia a los términos de ejecutoria.

Sobre el particular, el artículo 597 del C.G.P. consagra los eventos en que procede el levantamiento de las medidas cautelares, específicamente en el numeral primero refiere:

*"1. Si se pide por quien solicitó la medida, cuando no haya litisconsortes o terceristas; si los hubiere, por aquel y estos, y si se tratare de proceso de sucesión por todos los herederos reconocidos y el cónyuge o compañero permanente."*

Situación jurídica aplicable al presente asunto, toda vez que quien solicitó la medida cautelar fue el demandante BANCO BBVA, quien ahora está solicitando el levantamiento de la misma, razones por las cuales se accederá a la petición ordenando levantar las medidas cautelares decretadas sobre el bien inmueble identificado con folio de matrícula No. 470-101651.

Finalmente concédase la renuncia de términos solicitada por el interesado.

Por lo expuesto, el Juzgado

REFERENCIA: EJECUTIVO HIPOTECARIO  
RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2018-00277-00  
DEMANDANTE: BANCO BBVA  
DEMANDADO: WILLIAM ANDRÉS LÓPEZ CÁCERES

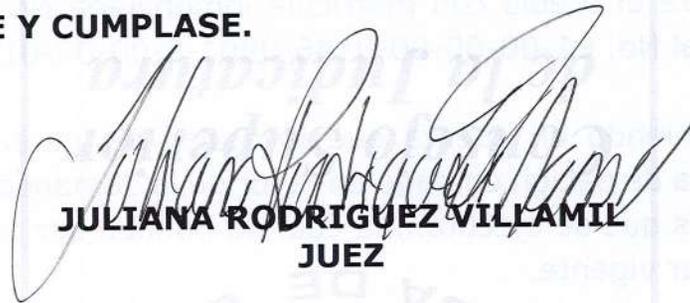
**DISPONE:**

**PRIMERO. DECRETAR** el levantamiento de la medida cautelar sobre el bien inmueble identificado con folio de matrícula No. 470-101651 de la oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Yopal.

**SEGUNDO. ACEPTAR** la renuncia de términos de ejecutoria por parte de la demandante.

**TERCERO. LÍBRENSE** los oficios a que haya lugar.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ**





REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey, diecinueve (19) de septiembre de dos mil diecinueve (2019)

**Inter. No. 989**

**REFERENCIA:** SOLICITUD ESPECIAL DE REORGANIZACION DE PASIVOS  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2018-0368-01  
**SOLICITANTE:** GLORIA OSORIO CARRASCAL  
**ACREEDORES:** BANCO DAVIVIENDA Y OTROS

El apoderado del deudor allegó al plenario constancia de entrega del oficio civil No. 1873 dirigido a la Superintendencia de Sociedades así como de los oficios Nos. 1869, 1968 y 1870 dirigidos a diferentes juzgados, por lo que se ordenará su incorporación al expediente para los fines pertinentes.

Igualmente, el apoderado del deudor allegó actualización de los estados financieros del 01 de enero al 31 de marzo de 2019, del 01 de abril a 30 de junio de 2019, por lo que se ordenará su incorporación al expediente.

Finalmente, el apoderado general del BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A., otorgó poder al abogado FRANCISCO JAVIER MARTINEZ ROJAS identificado con C.C. No. 7.174.275 y portador de la T.P. No. 149.964 del C. S de la J., quien además presentó relación de créditos a cargo de la señora **GLORIA OSORIO CARRASCAL** para que sean considerados dentro del presente asunto, sin que previamente se haya notificado, por lo que, en virtud del art. 301 del C.G. del P., se le tendrá por notificado por conducta concluyente.

En todo caso se advierte que el notificado por conducta concluyente, si lo considera pertinente, podrá solicitar en la secretaría del Juzgado que le suministren copia de la demanda y de sus anexos, dentro de los tres (3) días siguientes a la notificación por estado del presente auto, vencidos los cuales comenzará a correr "el término de ejecutoria y de traslado de la demanda" (inciso 2º del art. 91 opus citae).

Se ordenará además que por secretaría se incorpore la acreencia presentada por el BANCO AGRARIO DE COLOMBIA por medio de apoderado, para que sea tenida en cuenta en la oportunidad procesal pertinente.

Por lo expuesto, el Juzgado

**DISPONE:**

REFERENCIA: SOLICITUD ESPECIAL DE REORGANIZACION DE PASIVOS  
RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2018-0368-01  
SOLICITANTE: GLORIA OSORIO CARRASCAL  
ACREEDORES: BANCO DAVIVIENDA Y OTROS

**PRIMERO: INCORPORESE** al expediente la constancia de entrega del oficio civil No. 1873 dirigido a la Superintendencia de Sociedades así como de los oficios Nos. 1869, 1968 y 1870 dirigidos a diferentes juzgados, obrantes a folios 393 a 397. Lo anterior para los fines pertinentes.

**SEGUNDO: INCORPORESE Y PONGASE** en conocimiento de las partes la actualización de los estados financieros del 01 de enero al 31 de marzo de 2019, del 01 de abril a 30 de junio de 2019, allegados por el apoderado de la señora **GLORIA OSORIO CARRASCAL** obrantes a folios 398 a 417, de lo cual se correrá traslado en la oportunidad procesal pertinente.

**TERCERO: TENER** notificado por conducta concluyente al **BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A.**, de todas las providencias que se hayan dictado, inclusive del auto admisorio de la solicitud especial de reorganización de pasivos de fecha 18 DE OCTUBRE DE 2018.

**CUARTO: ADVIÉRTASE** que el término de traslado empieza a correr después de los **tres (3) días** siguientes a la notificación por estado del presente auto, vencidos los cuales comenzará a correr **el término de ejecutoria y de traslado de la demanda**, conforme lo dispuesto en el numeral 2 del Artículo 91 del CGP.

**QUINTO: ORDENAR** que el escrito presentado por el BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A. y las acreencias relacionadas, obrantes a folios 418 a 422 sean integrados al proceso de reorganización de pasivos de la referencia, para que se considere su crédito en la oportunidad procesal pertinente.

**SEXTO: RECONOCER** al abogado **FRANCISCO JAVIER MARTINEZ ROJAS** identificado con C.C. No. 7.174.275 y portador de la T.P. No. 149.964 del C. S de la J., como apoderado judicial del **BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A.**, en los términos y para los fines conferidos en el poder adjunto.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
JUEZ.

JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO
Monterrey, <b>20 DE SEPTIEMBRE DE</b>
<b>2019</b>
Se notificó la anterior providencia con estado N° <b>35</b>
 <b>SECRETARIA</b>



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey, diecinueve (19) de septiembre de dos mil diecinueve (2019)

**Sust. 544**

**REFERENCIA:** EJECUTIVO - SEGUIDO DE SENTENCIA  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2011-0039-00  
**DEMANDANTE:** DORA ISABEL ROJAS DUARTE Y OTROS  
**DEMANDADO:** FAUSTINO MELO TORRES

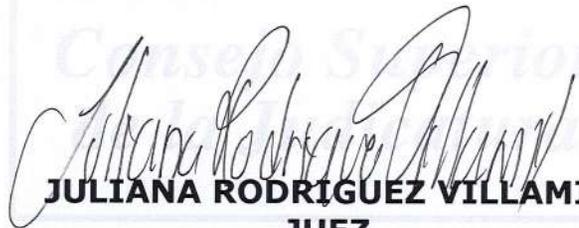
El demandado mediante memorial de fecha 2 de septiembre de 2019, allega al plenario depósito judicial a órdenes del presente proceso por el valor de CINCO MILLONES DE PESOS (\$5.000.000), refiriendo es el pago de la deuda, por lo que se ordenará su incorporación y se pondrá en conocimiento de las partes.

Se fijan como Por lo expuesto, el Juzgado

**DISPONE:**

**ARTICULO UNICO: INCORPORESE Y PONGASE** en conocimiento de las partes el depósito judicial a órdenes del presente proceso por el valor de CINCO MILLONES DE PESOS (\$5.000.000), presentado por el demandado. Visto a folio 114 a 116.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ**

JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO
Monterrey, <b>20 DE SEPTIEMBRE DE 2019</b>
Se notificó la anterior providencia con estado N° <b>35</b>
 <b>SECRETARIA</b>



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey, diecinueve (19) de septiembre de dos mil diecinueve (2019)

**Sust. 551**

REFERENCIA: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA  
RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2017-00234-00  
DEMANDANTE: ROGELIO REYES NIETO  
DEMANDADO: CENERCOL S.A. Y OTROS

El apoderado de la demandada mediante memorial de fecha 29 de agosto de 2019, autorizó al señor JOHAN SEBASTIÁN PEÑA TORRES identificado con cédula de ciudadanía No. 1.006.532.116, para que examine el expediente, retire oficios, anexos y demás actos necesarios para el cumplimiento del mandato conferido, para lo cual anexa certificación de estudios en derecho.

Al respecto hay que decirse que de conformidad con lo dispuesto en el Código General del Proceso en su Título III, capítulo I, artículo 123 numeral 1º y el artículo 27 del Decreto 196 de 1971, se accederá a tener como dependiente judicial al señor JOHAN SEBASTIÁN PEÑA TORRES identificado con cédula de ciudadanía No. 1.006.532.116, con las facultades otorgadas por el apoderado en tanto acredita su calidad de estudiante de derecho.

Por lo expuesto, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO. AUTORIZAR** al señor JOHAN SEBASTIÁN PEÑA TORRES identificado con cédula de ciudadanía No. 1.006.532.116, como dependiente judicial, con las facultades otorgadas por el apoderado en tanto acredita su calidad de estudiante de derecho.

**NOTIFÍQUESE.**

  
**JULIANA RODRÍGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ**

JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO
Monterrey, <b>20 DE SEPTIEMBRE DE 2019</b>
Se notificó la anterior providencia con estado N° <b>35</b>
 <b>SECRETARÍA</b>



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey, diecinueve (19) de septiembre de dos mil diecinueve (2019)

**Sust. 550**

**REFERENCIA:** ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2017-00232-00  
**DEMANDANTE:** JUSTINIANO ORTIZ NIETO  
**DEMANDADO:** CENERCOL S.A. Y OTROS

El apoderado de la demandada mediante memorial de fecha 29 de agosto de 2019, autorizó al señor JOHAN SEBASTIÁN PEÑA TORRES identificado con cédula de ciudadanía No. 1.006.532.116, para que examine el expediente, retire oficios, anexos y demás actos necesarios para el cumplimiento del mandato conferido, para lo cual anexa certificación de estudios en derecho.

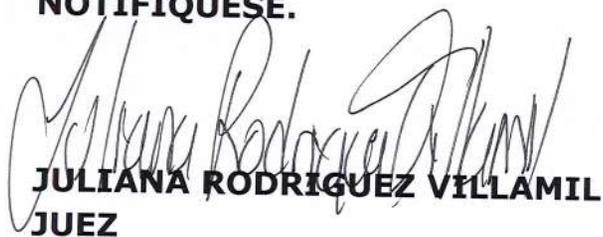
Al respecto hay que decirse que de conformidad con lo dispuesto en el Código General del Proceso en su Título III, capítulo I, artículo 123 numeral 1º y el artículo 27 del Decreto 196 de 1971, se accederá a tener como dependiente judicial al señor JOHAN SEBASTIÁN PEÑA TORRES identificado con cédula de ciudadanía No. 1.006.532.116, con las facultades otorgadas por el apoderado en tanto se acredite su calidad de estudiante de derecho.

Por lo expuesto, el Juzgado

**DISPONE:**

**ARTICULO ÚNICO: AUTORIZAR** al señor JOHAN SEBASTIÁN PEÑA TORRES identificado con cédula de ciudadanía No. 1.006.532.116, como dependiente judicial, con las facultades otorgadas por el apoderado en tanto acredite su calidad de estudiante de derecho.

**NOTIFÍQUESE.**

  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ**

JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO
Monterrey, <b>20 DE SEPTIEMBRE DE 2019</b>
Se notificó la anterior providencia con estado N° <b>35</b>
 <b>SECRETARIA</b>



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey, diecinueve (19) de septiembre de dos mil diecinueve (2019)

**Sust. 549**

**REFERENCIA:** EJECUTIVO DE MAYOR CUANTÍA  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2016-00190-00  
**DEMANDANTE:** BANCO BBVA S.A  
**DEMANDADO:** ADOLFO GORDILLO CONTRERAS

La apoderada de la demandante mediante memorial de fecha 3 de septiembre de 2019, autorizó a la señora MONICA ALDANA DIAZ, para que revise y tome copias del proceso.

Al respecto hay que decirse, que pese a que se informa la persona autorizada es abogada y que se identifica conforme aparece en su firma, los presupuestos de individualización de la autorizada no se encuentran contentivos en el documento, razones por las cuales el despacho no tiene certeza de a quien se está autorizando además de que no se acredita la calidad de estudiante o profesional del derecho.

Así entonces de conformidad con lo dispuesto en el Código General del Proceso en su Título III, capítulo I, artículo 123 numeral 1° y el artículo 27 del Decreto 196 de 1971, no se accederá a la solicitud en tanto no hay certeza de la persona autorizada, además de que no se acredita ser estudiante o profesional del derecho como lo indica la norma.

Por lo expuesto, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO.** Negar la **AUTORIZACIÓN** de la señora MONICA ALDANA DIAZ por falta de individualización y por no acreditar su calidad de estudiante o profesional del derecho.

**NOTIFÍQUESE.**

  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ**

JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO	
	
Monterrey, <b>20 DE SEPTIEMBRE DE 2019</b>	
Se notificó la anterior providencia con estado N° <b>35</b>	
 <b>SECRETARIA</b>	



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PROMISCOU DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey, diecinueve (19) de septiembre de dos mil diecinueve (2019)

**Sust. 548.**

**REFERENCIA:** EJECUTIVO DE MAYOR CUANTÍA  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2016-00125-00  
**DEMANDANTE:** BANCOLOMBIA S.A.  
**DEMANDADO:** MONTAJES Y SERVICIOS PETROLEROS  
CASMORA S.A.S Y OTROS

**ASUNTO**

(i) El apoderado de la demandante mediante memorial de fecha 6 de septiembre de 2019, solicita se libre nuevamente el despacho comisorio a efectos de llevar acabo la diligencia de secuestro del bien inmueble identificado con folio de matrícula inmobiliaria No. 470-47391 de la oficina de registro de instrumentos públicos de Yopal – Casanare, propiedad del demandado, toda vez que el comisorio fue devuelto sin diligenciar.

Frente a lo anterior, se observa que se decretó el secuestro y se comisiono al Juzgado Promiscuo Municipal De Tauramena, mediante auto de fecha 8 de marzo de 2018, el comisorio fue retirado y tramitado por la parte interesada, sin embargo, la diligencia fue suspendida y de devolvió sin cumplir a cabalidad la comisión por solicitud que hiciere el apoderado de la demandante cuando fue informado que el demandado HERNANDO MORA VACA inicio proceso especial de reorganización de pasivos.

En virtud de lo anterior, previo a ordenar la expedición de un nuevo despacho comisorio conforme fue decretado, se ordenará oficiar al Juzgado Promiscuo del Circuito de Monterrey para que informe si existe proceso especial de reorganización de pasivos iniciado por el señor HERNANDO MORA VACA y en caso de ser afirmativa la respuesta, señale el estado en que se encuentra y allegue copia de la providencia que dio apertura.

Lo anterior, teniendo en cuenta lo acaecido en la diligencia de secuestro y que el bien embargado es de exclusiva propiedad del deudor HERNANDO MORA VACA.

Por lo expuesto, el Juzgado

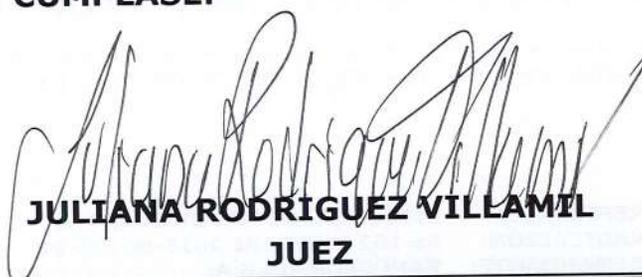
**DISPONE:**

**PRIMERO. : ABSTENERSE** de elaborar nuevamente despacho comisorio conforme lo ordenado en providencia de fecha 8 de marzo de 2018, hasta tanto no se informe la existencia del proceso de Reorganización De Pasivos a nombre del deudor HERNANDO MORA VACA.

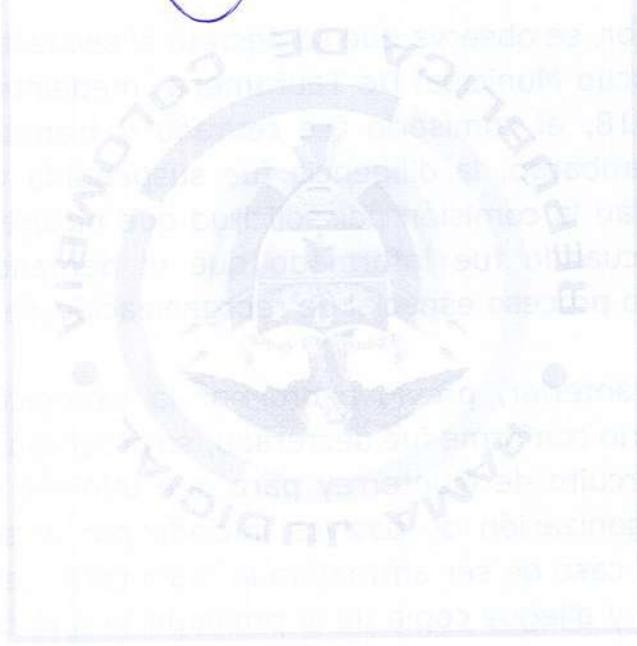
**SEGUNDO. OFICIAR** al Juzgado Promiscuo del Circuito de Monterrey para que informe si existe proceso especial de Reorganización De Pasivos iniciado por el señor HERNANDO MORA VACA y en caso de ser

afirmativa la respuesta, señale el estado en que se encuentra y allegue copia de la providencia que dio apertura la misma.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ**

JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO  
Monterrey, **20 DE SEPTIEMBRE DE 2019**  
Se notificó la anterior providencia con estado N° **35**  
  
**SECRETARIA**





REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey, diecinueve (19) de septiembre de dos mil diecinueve (2019)

**Sust. 547**

**REFERENCIA:** EJECUTIVO DE MAYOR CUANTÍA  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2016-00125-00  
**DEMANDANTE:** BANCOLOMBIA S.A.  
**DEMANDADO:** MONTAJES Y SERVICIOS PETROLEROS  
CASMORA S.A.S Y OTROS

(i) El apoderado de la demandante mediante memorial de fecha 8 de julio de 2019, autorizó a la señora MARDORIS JACOME ESPINOSA identificada con cédula de ciudadanía No. 40.330.006 de Villavicencio, para que tenga acceso al expediente, le sean entregados oficios y copias de piezas procesales y en general que reciba información concerniente al proceso.

Al respecto hay que decirse que de conformidad con lo dispuesto en el Código General del Proceso en su Título III, capítulo I, artículo 123 numeral 1º y el artículo 27 del Decreto 196 de 1971, se accederá a tener como dependiente judicial a la señora MARDORIS JACOME ESPINOSA identificada con cédula de ciudadanía No. 40.330.006 de Villavicencio, únicamente para que reciba información del proceso toda vez que no acreditó su calidad de estudiante o profesional del derecho.

Por lo expuesto, el Juzgado

**DISPONE:**

**ARTICULO UNICO: AUTORIZAR** a la señora MARDORIS JACOME ESPINOSA identificada con cédula de ciudadanía No. 40.330.006 de Villavicencio, como dependiente judicial, únicamente para que reciba información del proceso toda vez que no acreditó su calidad de estudiante o profesional del derecho.

**NOTIFÍQUESE.**

  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ**

JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO	
	
Monterrey, <b>20 DE SEPTIEMBRE DE 2019</b>	
Se notificó la anterior providencia con estado N° <b>35</b>	
 <b>SECRETARIA</b>	



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PROMISCOU DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey, diecinueve (19) de septiembre de dos mil diecinueve (2019)

**Sust. 546**

**REFERENCIA:** EJECUTIVO HIPOTECARIO  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2015-00314-00  
**DEMANDANTE:** BANCOLOMBIA S.A.  
**DEMANDADO:** GERMAN SIERRA VARGAS

Teniendo en cuenta que mediante oficio de fecha 9 de septiembre de 2019, este despacho informo la existencia de proceso especial de reorganización de pasivos iniciado por el señor GERMAN SIERRA VARGAS y allego el auto de apertura del mismo de fecha 17 de noviembre de 2016; conforme a lo ordenado por el artículo 70 de la ley 1116 de 2006, que a la letra reza:

*"(...) ARTÍCULO 70. CONTINUACIÓN DE LOS PROCESOS EJECUTIVOS EN DONDE EXISTEN OTROS DEMANDADOS. En los procesos de ejecución en que sean demandados el deudor y los garantes o deudores solidarios, o cualquier otra persona que deba cumplir la obligación, el juez de la ejecución, dentro de los tres (3) días siguientes al recibo de la comunicación que le informe del inicio del proceso de insolvencia, mediante auto pondrá tal circunstancia en conocimiento del demandante, a fin que, en el término de su ejecutoria, manifieste si prescinde de cobrar su crédito al garante o deudor solidario. **Si guarda silencio, continuará la ejecución contra los garantes o deudores solidarios.***

*Estando decretadas medidas cautelares sobre bienes de los garantes, deudores solidarios o cualquier persona que deba cumplir la obligación del deudor, serán liberadas si el acreedor manifiesta que prescinde de cobrar el crédito a aquellos.*

*Satisfecha la acreencia total o parcialmente, quien efectúe el pago deberá denunciar dicha circunstancia al promotor o liquidador y al juez del concurso para que sea tenida en cuenta en la calificación y graduación de créditos y derechos de voto.*

*De continuar el proceso ejecutivo, no habrá lugar a practicar medidas cautelares sobre bienes del deudor en reorganización, y las practicadas respecto de sus bienes quedarán a órdenes del juez del concurso, aplicando las disposiciones sobre medidas cautelares contenidas en esta ley.*

*PARÁGRAFO. Si al inicio del proceso de insolvencia un acreedor no hubiere iniciado proceso ejecutivo en contra del deudor, ello no le impide hacer efectivo su derecho contra los garantes o codeudores. (...)"*

Por lo anterior se ordena correr traslado a la parte demandante por el termino de tres (3) días, a partir de la notificación por estado del presente auto, para que se pronuncie sobre la remisión del presente expediente al proceso especial de reorganización iniciado por el demandado si a bien lo tiene, en caso contrario el despacho procederá conforme lo indica la norma.

Por lo expuesto, el Juzgado

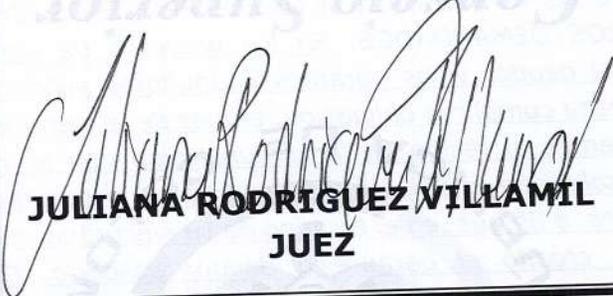
REFERENCIA: EJECUTIVO HIPOTECARIO  
RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2015-00314-00  
DEMANDANTE: BANCOLOMBIA S.A.  
DEMANDADO: GERMAN SIERRA VARGAS

**DISPONE:**

**PRIMERO. CÓRRASE** traslado por el termino de tres (3) a partir de la publicación de la presente providencia, conforme lo establece el artículo 70 de la ley 1116 de 2006, para que el demandante se pronuncie si a bien lo tiene sobre la remisión del expediente al proceso especial de reorganización empresarial que adelanta el demandado en este miso despacho bajo el radicado 2016-00184.

**SEGUNDO.** Ejecutoriada la presente providencia ingrésese al despacho para resolver sobre la solicitud de remitir el expediente de la referencia al proceso de reorganización empresarial No. 2016 - 0184 que se adelanta en el Juzgado Promiscuo del Circuito de Monterrey.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ**





REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey, diecinueve (19) de septiembre de dos mil diecinueve (2019)

**Sust. 545**

**REFERENCIA:** EJECUTIVO SINGULAR  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2013-00231-00  
**DEMANDANTE:** MOLINOS FLOR HUILA S.A.  
**DEMANDADO:** HÉCTOR MARIO MORENO

El apoderado de la parte demandante, mediante memorial de fecha 26 de agosto de 2019, presenta recurso de reposición por lo que se ordenará que por secretaria se corra traslado del mismo conforme lo ordena el artículo 110 del C.G.P.

De otra parte, la Notaria Primera del Circulo Yopal, da respuesta al requerimiento hecho por este despacho, informando que el trámite de insolvencia de persona natural no comerciante de los señores Héctor Mario Moreno Lagos y Blanca Cecilia Torres Bello fue remitido a los Juzgados Municipales para decidir objeciones de que trata el artículo 552 del C.G.P., y por reparto correspondió al Juzgado Segundo Civil Municipal de Yopal, quien a la fecha no ha devuelto el expediente ni ha notificado ninguna decisión, por lo que el despacho ordenará su incorporación y pondrá en conocimiento de las partes el oficio visto a folio 137 del cuaderno principal.

Atendiendo a la respuesta de la Notaria Primera del Circulo Yopal, el despacho oficiará al Juzgado Segundo Civil Municipal de Yopal para que informe el trámite adelantado dentro del proceso de insolvencia de persona natural no comerciante de los señores Héctor Mario Moreno Lagos y Blanca Cecilia Torres Bello, que fue enviado para resolver las objeciones de que trata el artículo 552 del C.G.P y el estado actual del mismo.

Por lo expuesto, el Juzgado

**DISPONE:**

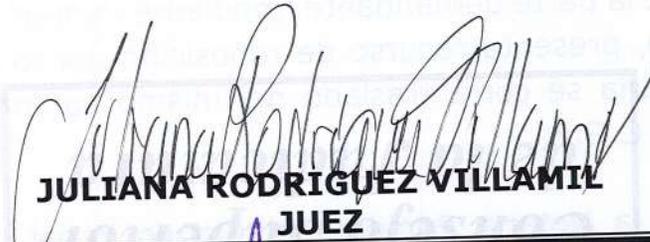
**PRIMERO.** Por secretaria **CÓRRASE** traslado del recurso de reposición presentado por el apoderado de la parte demandante conforme lo ordena el artículo 110 del C.G.P.

**SEGUNDO.** **INCORPÓRESE Y PÓNGASE** en conocimiento de las partes la respuesta de la Notaria Primera del Circulo Yopal de vistas de folio 137.

REFERENCIA: EJECUTIVO SINGULAR  
RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2013-00231-00  
DEMANDANTE: MOLINOS FLOR HUILA S.A.  
DEMANDADO: HÉCTOR MARIO MORENO

**TERCERO.** Oficiar al Juzgado Segundo Civil Municipal de Yopal para que informe el trámite adelantado dentro del proceso de insolvencia de persona natural no comerciante de los señores Héctor Mario Moreno Lagos y Blanca Cecilia Torres Bello, que fue enviado para resolver las objeciones de que trata el artículo 552 del C.G.P., por parte de la Notaria Primera del Circulo Yopal e indique el estado actual del mismo.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ**

JUZGADO PROMISCOU DEL CIRCUITO  
Monterrey, **20 DE SEPTIEMBRE DE 2019**  
Se notificó la anterior providencia con estado N° **35**  
  
**SECRETARIA**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey, diecinueve (19) de septiembre de dos mil diecinueve (2019)

**Sust. No. 541**

**REFERENCIA:** SOLICITUD ESPECIAL DE REORGANIZACION DE PASIVOS  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2018-0401-01  
**SOLICITANTE:** LUIS ENRIQUE DIAZ PABON  
**ACREEDORES:** BANCOLOMBIA S.A. Y OTROS

El apoderado de la deudora allegó actualización de los estados financieros del 01 de abril a 30 de junio de 2019, por lo que se ordenará su incorporación al expediente.

Distintos juzgados a nivel nacional, mediante oficios obrantes a folios 364, 371 a 372 informaron que NO se encontró proceso alguno adelantado por esos despachos en contra del señor **LUIS ENRIQUE DIAZ PABON**, por lo que, se ordenará incorporarlos y ponerlos en conocimiento de las partes para los fines pertinentes.

Finalmente, el apoderado de BANCOLOMBIA S.A., mediante memorial de fecha 26 de julio de 2019, autorizo a la señora MARDORIS JACOME ESPINOSA identificada con cédula de ciudadanía No. 40.330.006, para que revise el expediente, saque copias, reciba información, entre otros.

Frente a la solicitud de dependencia judicial se debe indicar lo siguiente:

*El Código General del Proceso en su Título III, capítulo I, artículo 123 numeral 1º establece que los expedientes solo podrán ser examinados por los dependientes autorizados por los apoderados de forma general y por escrito, pero solo en relación con los asuntos en que aquellos intervengan.*

Partiendo de la anterior premisa normativa, tenemos que el artículo 27 del Decreto 196 de 1971 establece:

*"Los dependientes de abogados inscritos solo podrán examinar los expedientes en que dichos abogados estén admitidos como apoderados, cuando sean estudiantes u cursen regularmente estudios de derecho en universidad oficialmente reconocida hayan sido acreditados como dependientes, por escrito y bajo la responsabilidad el respectivo abogado, quien deberá acompañar la correspondiente certificación de la universidad.*

*Los dependientes que no tengan la calidad de estudiantes de derecho, únicamente podrán recibir informaciones en los despachos judiciales o*

**REFERENCIA:** SOLICITUD ESPECIAL DE REORGANIZACION DE PASIVOS  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2018-0401-01  
**SOLICITANTE:** LUIS ENRIQUE DIAZ PABON  
**ACREEDORES:** BANCOLOMBIA S.A. Y OTROS

*administrativos sobre los negocios que apodere el abogado de quien dependan, pero no tendrán acceso a los expedientes”.*

Así las cosas, se accederá únicamente a tener como dependiente a la señora MARDORIS JACOME ESPINOSA identificada con cédula de ciudadanía No. 40.330.006 para que reciba información del proceso, dado que no se acreditó la calidad de estudiante de derecho.

Por lo expuesto, el Juzgado

**DISPONE:**

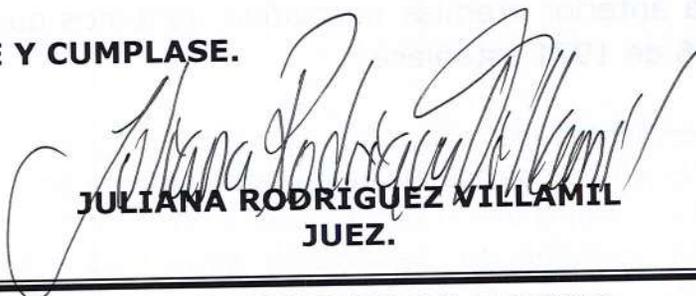
**PRIMERO: INCORPORESE Y PONGASE** en conocimiento de las partes la actualización de los estados financieros del 01 de abril a 30 de junio de 2019, allegados por el apoderado del señor **LUIS ENRIQUE DIAZ PABON** obrantes a folios 365 a 370.

**SEGUNDO: INCORPORENSE Y PONGANSE** en conocimiento de las partes los oficios allegados por juzgados a nivel nacional y que obran a folios 364, 371 a 372 del expediente. Lo anterior para los fines pertinentes.

**TERCERO: AUTORIZAR** a la señora MARDORIS JACOME ESPINOSA identificada con cédula de ciudadanía No. 40.330.006 de Villavicencio para que reciba información del proceso.

**CUARTO: NEGAR** la autorización de toma de copias a la señora MARDORIS JACOME ESPINOSA identificada con cédula de ciudadanía No. 40.330.006 de Villavicencio, toda vez que no se allega constancia de estudios en derecho.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ.**

JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO
Monterrey, <b>20 DE SEPTIEMBRE DE</b> <b>2019</b>
Se notificó la anterior providencia con estado N° <b>35</b>
 <b>SECRETARIA</b>



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey, diecinueve (19) de septiembre de dos mil diecinueve (2019)

**Sust. No. 539**

**REFERENCIA: SOLICITUD ESPECIAL DE REORGANIZACION DE PASIVOS**  
**RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2016-0134-01**  
**SOLICITANTE: LAURA NATHALY SANCHEZ CEPEDA**  
**ACREEDORES: BANCOLOMBIA S.A. Y OTROS**

El apoderado de la deudora allegó actualización de los estados financieros del 01 de enero a 31 de marzo de 2019, del 01 de abril a 30 de junio de 2019, por lo que se ordenará su incorporación al expediente.

El apoderado de BANCOLOMBIA S.A., mediante memorial de fecha 23 de agosto de 2019, autorizo a la señora MARDORIS JACOME ESPINOSA identificada con cédula de ciudadanía No. 40.330.006, para que revise el expediente, saque copias, reciba información, entre otros.

Frente a la solicitud de dependencia judicial se debe indicar lo siguiente:

*El Código General del Proceso en su Título III, capítulo I, artículo 123 numeral 1° establece que los expedientes solo podrán ser examinados por los dependientes autorizados por los apoderados de forma general y por escrito, pero solo en relación con los asuntos en que aquellos intervengan.*

Partiendo de la anterior premisa normativa, tenemos que el artículo 27 del Decreto 196 de 1971 establece:

*"Los dependientes de abogados inscritos solo podrán examinar los expedientes en que dichos abogados estén admitidos como apoderados, cuando sean estudiantes u cursen regularmente estudios de derecho en universidad oficialmente reconocida hayan sido acreditados como dependientes, por escrito y bajo la responsabilidad el respectivo abogado, quien deberá acompañar la correspondiente certificación de la universidad.*

*Los dependientes que no tengan la calidad de estudiantes de derecho, únicamente podrán recibir informaciones en los despachos judiciales o administrativos sobre los negocios que apodere el abogado de quien dependan, pero no tendrán acceso a los expedientes".*

Así las cosas, se accederá únicamente a tener como dependiente a la señora MARDORIS JACOME ESPINOSA identificada con cédula de ciudadanía No. 40.330.006 para que reciba información del proceso, dado que no se acredita la calidad de estudiante de derecho.

**REFERENCIA:** SOLICITUD ESPECIAL DE REORGANIZACION DE PASIVOS  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2016-0134-01  
**SOLICITANTE:** LAURA NATHALY SANCHEZ CEPEDA  
**ACREEDORES:** BANCOLOMBIA S.A. Y OTROS

Finalmente, el BANCO BBVA S.A., informó que para que pueda ser inscrita la medida cautelar informada mediante oficio 076 resulta necesario que se indique el número de cuenta al cual debe constituirse el depósito judicial, por lo que, se ordenará que por secretaria se proporcione la información solicitada.

Por lo expuesto, el Juzgado

**DISPONE:**

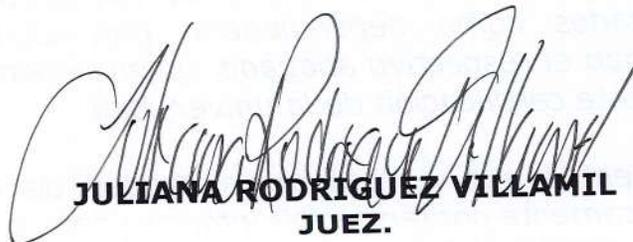
**PRIMERO: INCORPORESE Y PONGASE** en conocimiento de las partes la actualización de los estados financieros del 01 de enero a 31 de marzo de 2019, del 01 de abril a 30 de junio de 2019, allegados por el apoderado de la señora **LAURA NATHALY SANCHEZ CEPEDA** obrantes a folios 445 a 462.

**SEGUNDO: AUTORIZAR** a la señora MARDORIS JACOME ESPINOSA identificada con cédula de ciudadanía No. 40.330.006 de Villavicencio para que reciba información del proceso.

**TERCERO: NEGAR** la autorización de toma de copias a la señora MARDORIS JACOME ESPINOSA identificada con cédula de ciudadanía No. 40.330.006 de Villavicencio, toda vez que no se allega constancia de estudios en derecho.

**CUARTO:** Por secretaria y mediante oficio **PROPORCIONESE** la información requerida por el BANCO BBVA mediante oficio obrante a folio 442.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
JUEZ.

JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO
Monterrey, <b>20 DE SEPTIEMBRE DE 2019</b>
Se notificó la anterior providencia con estado N° <b>35</b>
 <b>SECRETARIA</b>



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey, diecinueve (19) de septiembre de dos mil diecinueve (2019)

**Sust. No. 538**

**REFERENCIA:** SOLICITUD ESPECIAL DE REORGANIZACION DE PASIVOS  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2018-0179-01  
**SOLICITANTE:** LUZ MARINA BENAVIDES AYALA  
**ACREEDORES:** BANCO DE BOGOTA Y OTROS

El apoderado de la deudora allegó actualización de los estados financieros del 01 de abril a 30 de junio de 2019, por lo que se ordenará su incorporación al expediente.

Distintos juzgados a nivel nacional, mediante oficios obrantes a folios 407 a 412, 416 informaron que NO se encontró proceso alguno adelantado por esos despachos en contra de la señora LUZ MARINA BENAVIDES AYALA, por lo que, se ordenará incorporarlos y ponerlos en conocimiento de las partes para los fines pertinentes.

Finalmente, la DIAN informó a este Despacho mediante oficio 1442422019-00938 obrante a folios 414 a 415 que la señora LUZ MARINA BENAVIDES AYALA no tiene deudas con la UAE DIAN, por lo que, se ordenará incorporarlo y ponerlo en conocimiento de las partes para los fines pertinentes.

Por lo expuesto, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: INCORPORESE Y PONGASE** en conocimiento de las partes la actualización de los estados financieros del 01 de abril a 30 de junio de 2019, allegados por el apoderado de la señora **LUZ MARINA BENAVIDES AYALA** obrantes a folios 387 a 406.

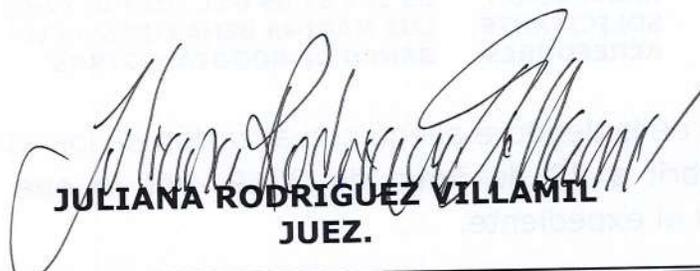
**SEGUNDO: INCORPORENSE Y PONGANSE** en conocimiento de las partes los oficios allegados por juzgados a nivel nacional y que obran a folios 407 a 412, 416 del expediente. Lo anterior para los fines pertinentes.

**TERCERO: INCORPÓRESE Y PONGASE** en conocimiento de las partes el oficio No. 1442422019-00938 obrante a folios 414 a 415 remitido por

REFERENCIA: SOLICITUD ESPECIAL DE REORGANIZACION DE PASIVOS  
RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2018-0179-01  
SOLICITANTE: LUZ MARINA BENAVIDES AYALA  
ACREEDORES: BANCO DE BOGOTA Y OTROS

la DIAN en el cual informa que la señora LUZ MARINA BENAVIDES AYALA no tiene deudas con la UAE DIAN. Lo anterior para los fines pertinentes.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ.**

JUZGADO PROMISCOO DEL CIRCUITO

Monterrey, <b>20 DE SEPTIEMBRE DE</b>
<b>2019</b>
Se notificó la anterior providencia con estado N° <b>35</b>
 <b>SECRETARIA</b>



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PROMISCUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey, diecinueve (19) de septiembre de dos mil diecinueve (2019)

**Sust. No. 534**

**REFERENCIA:** ORDINARIO REIVINDICATORIO  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2010-0047-01  
**DEMANDANTE:** JHON MORIS ÑUSTES  
**DEMANDADO:** HORACIO SANTIESTEBAN Y OTROS

La apoderada del señor JOSE RIGOBERTO ROJAS ALDANA, mediante memorial de fecha 10 de septiembre de 2019, autorizo al señor WILLIAM ALEXANDER ROJAS VEGA identificado con cédula de ciudadanía No. 1.118.122.487, para que revise el expediente y solicite copias.

**CONSIDERACIONES:**

Frente a la solicitud de dependencia judicial se debe indicar lo siguiente:

*El Código General del Proceso en su Título III, capítulo I, artículo 123 numeral 1º establece que los expedientes solo podrán ser examinados por los dependientes autorizados por los apoderados de forma general y por escrito, pero solo en relación con los asuntos en que aquellos intervengan.*

Partiendo de la anterior premisa normativa, tenemos que el artículo 27 del Decreto 196 de 1971 establece:

*"Los dependientes de abogados inscritos solo podrán examinar los expedientes en que dichos abogados estén admitidos como apoderados, cuando sean estudiantes u cursen regularmente estudios de derecho en universidad oficialmente reconocida hayan sido acreditados como dependientes, por escrito y bajo la responsabilidad el respectivo abogado, quien deberá acompañar la correspondiente certificación de la universidad.*

*Los dependientes que no tengan la calidad de estudiantes de derecho, únicamente podrán recibir informaciones en los despachos judiciales o administrativos sobre los negocios que apodere el abogado de quien dependan, pero no tendrán acceso a los expedientes".*

Así las cosas, se accederá a tener como dependiente al señor WILLIAM ALEXANDER ROJAS VEGA identificado con cédula de ciudadanía No. 1.118.122.487 para que revise el expediente y solicite copias dado que se acredito la calidad de estudiante de derecho con la certificación expedida por el Jefe del Departamento de Admisiones y Control de

REFERENCIA: ORDINARIO REIVINDICATORIO  
RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2010-0047-01  
DEMANDANTE: JHON MORIS ÑUSTES  
DEMANDADO: HORACIO SANTIESTEBAN Y OTROS

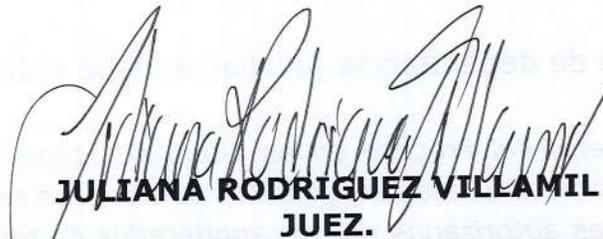
Registro Académico de la Universidad Pedagógica y Tecnológica de Colombia.

Por lo expuesto, el Juzgado

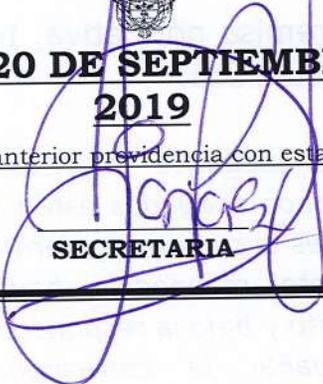
**DISPONE:**

**ARTICULO UNICO: TENER** al señor **WILLIAM ALEXANDER ROJAS VEGA** identificado con cédula de ciudadanía No. 1.118.122.487, estudiante de Derecho de la Universidad Pedagógica y Tecnológica de Colombia, como dependiente judicial de la apoderada del señor JOSE RIGOBERTO ROJAS ALDANA, para que revise el expediente y solicite copias.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ.**

JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO

Monterrey, <b>20 DE SEPTIEMBRE DE</b> <b>2019</b>
Se notificó la anterior providencia con estado N° <b>35</b>
 <b>SECRETARIA</b>



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey, diecinueve (19) de septiembre de dos mil diecinueve (2019)

**Sust. No. 542**

**REFERENCIA:** SOLICITUD ESPECIAL DE REORGANIZACION DE PASIVOS  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2018-0495-01  
**SOLICITANTE:** ORLANDO VESGA NIÑO  
**ACREEDORES:** DIAN Y OTROS

El Banco Davivienda en oficio obrante a folio 264 informó que la medida comunicada dentro del proceso ejecutivo con radicación 2018-0100 integrado a este trámite, fue debidamente registrada, por lo que se ordenará su incorporación y puesta en conocimiento de las partes para los fines pertinentes.

Ahora, el abogado CAMILO ERNERSTO NUÑEZ HENAO identificado con C.C. No. 93.134.714 y portador de la T.P. No. 149.167 autorizó a la señora MARDORIS JACOME ESPINOSA identificada con C.C. No. 40.330.006 como dependiente judicial. Revisado el expediente encuentra el despacho que el abogado mencionado no ha sido reconocido dentro del presente asunto como apoderado de alguna de las partes, por lo que, el Juzgado se abstendrá de reconocer a la señora MARDORIS JACOME ESPINOSA identificada con C.C. No. 40.330.006 como dependiente de aquel.

Finalmente, el apoderado del deudor solicitó en memorial radicado el 11 de septiembre el emplazamiento de la señora DERLY RONCANCIO VALBUENA, manifestando bajo la gravedad del juramento que desconoce su domicilio para efecto de notificaciones, por lo que, se ordenará su incorporación al expediente pero no se le dará trámite toda vez que en auto interlocutorio No. 1000 de esta misma fecha se decretó el desistimiento tácito del presente asunto.

Por lo expuesto, el Juzgado

**DISPONE:**

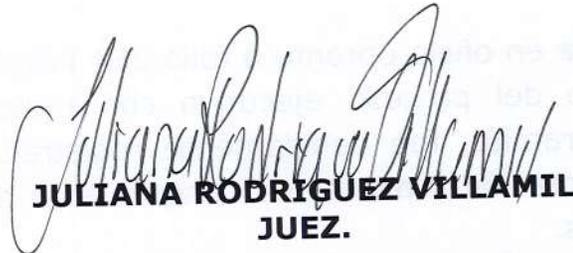
**PRIMERO: INCORPORESE y PONGASE** en conocimiento de las partes el oficio obrante a folio 264, mediante el cual el BANCO DAVIVIENDA informó que la medida comunicada dentro del proceso ejecutivo con radicación 2018-0100 integrado a este trámite, fue debidamente registrada. Lo anterior para los fines pertinentes.

**SEGUNDO: ABSTENERSE** de reconocer a la señora MARDORIS JACOME ESPINOSA identificada con C.C. No. 40.330.006 como dependiente judicial conforme a lo aquí expuesto.

REFERENCIA: SOLICITUD ESPECIAL DE REORGANIZACION DE PASIVOS  
RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2018-0495-01  
SOLICITANTE: ORLANDO VESGA NIÑO  
ACREEDORES: DIAN Y OTROS

**TERCERO: INCORPORESE** al expediente el escrito radicado el 11 de septiembre de 2019 por el apoderado del deudor, obrante a folio 266 y abstenerse de darle tramite toda vez que en auto interlocutorio No. 1000 de esta misma fecha se decretó el desistimiento tácito del presente asunto.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

  
**JULIANA RODRÍGUEZ VILLAMIL**  
JUEZ.

JUZGADO PROMISCOO DEL CIRCUITO	
	
Monterrey, <b>20 DE SEPTIEMBRE DE</b>	
<b>2019</b>	
Se notificó la anterior providencia con estado N° <b>35</b>	
 <b>SECRETARIA</b>	



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PROMISCOU DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey, diecinueve (19) de septiembre de dos mil diecinueve (2019)

**Sust. 553**

REFERENCIA: EJECUTIVO MIXTO  
RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2018-00035-00  
DEMANDANTE: BANCOLOMBIA S.A.  
DEMANDADO: MARCOS LEÓN CARVAJAL

**ASUNTO**

El apoderado de la demandante mediante memorial de fecha 11 de septiembre de 2019, solicita se libre nuevamente el despacho comisorio a efectos de llevar acabo la diligencia de secuestro del bien inmueble identificado con folio de matrícula inmobiliaria No.470-33518 de la oficina de registro de instrumentos públicos de Yopal – Casanare, propiedad del demandado

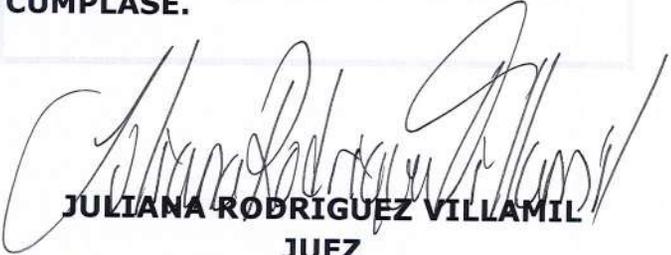
Frente a lo anterior, se observa que el despacho comisorio fue ordenado en auto de fecha 28 de junio de 2018, tramitado ante el Juzgado Primero Civil Municipal De Tauramena, sin embargo, el mismo se devolvió porque llegada la fecha y hora no concurrieron las partes a la diligencia; razones por las cuales se ordenará expedir nuevo despacho comisorio conforme a lo decretado en auto de fecha 28 de junio de 2018.

Por lo expuesto, el Juzgado

**DISPONE:**

**ARTICULO UNICO: LÍBRESE** nuevamente despacho comisorio conforme lo ordenado en providencia de fecha 28 de junio 2018, a fin de que se pueda materializar el trámite procesal.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ**

JUZGADO PROMISCOU DEL CIRCUITO
Monterrey, <b>20 DE SEPTIEMBRE DE 2019</b>
Se notificó la anterior providencia con estado N° <b>35</b>
 <b>SECRETARIA</b>



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PROMISCOU DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey, diecinueve (19) de septiembre de dos mil diecinueve (2019)

**Sust. 552**

**REFERENCIA:** VERBAL DE RESTITUCIÓN DE INMUEBLE  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2018-00001-00  
**DEMANDANTE:** BANCOLOMBIA S.A.  
**DEMANDADO:** CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS ATLAS

(i) El apoderado de la demandante mediante memorial de fecha 9 de agosto de 2019, autorizó a la señora MARDORIS JACOME ESPINOSA identificada con cédula de ciudadanía No. 40.330.006 de Villavicencio, para que tenga acceso al expediente, le sean entregados oficios y copias de piezas procesales oportuna y debidamente solicitados, tome fotos y copias del proceso.

Al respecto hay que decirse que de conformidad con lo dispuesto en el Código General del Proceso en su Título III, capítulo I, artículo 123 numeral 1º y el artículo 27 del Decreto 196 de 1971, se accederá a tener como dependiente judicial a la señora MARDORIS JACOME ESPINOSA identificada con cédula de ciudadanía No. 40.330.006 de Villavicencio, únicamente para que reciba información del proceso toda vez que no acreditó su calidad de estudiante o profesional del derecho.

(ii) Por su parte el apoderado de la demandante, mediante memorial de fecha 6 de septiembre de 2019, solicita se atienda la petición radicada el día 17 de julio de 2019, toda vez que lleva más de mes y medio sin resolverse.

Al respecto el despacho observa que la petición a la que se refiere el apoderado fue resuelta en auto de fecha 8 de agosto de 2019, ordenando la entrega del bien mueble mediante comisión que se hiciera al Juzgado Promiscuo Municipal de Tauramena, para ello se elaboró el respectivo comisorio No. 27 que reposa en el expediente a folio 76, sin que haya sido retirado por el interesado, razones por las cuales deberá atenderse a lo allí dispuesto.

Debe advertirse que peticiones como estas congestionan el despacho, por lo que se sugiere respetuosamente revisar el expediente previamente a efectos de verificar las actuaciones que se han surtido.

Por lo expuesto, el Juzgado

**DISPONE:**

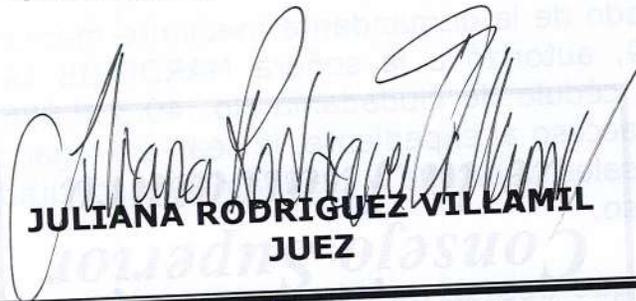
**PRIMERO. AUTORIZAR** a la señora MARDORIS JACOME ESPINOSA identificada con cédula de ciudadanía No. 40.330.006 de Villavicencio, como dependiente judicial, únicamente para que reciba información del

REFERENCIA: VERBAL DE RESTITUCIÓN DE INMUEBLE  
RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2018-00001-00  
DEMANDANTE: BANCOLOMBIA S.A.  
DEMANDADO: CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS ATLAS

proceso toda vez que no acreditó su calidad de estudiante o profesional del derecho.

**SEGUNDO.** De la petición efectuada por la parte demandante el día seis (06) de septiembre de 2019, deberá atenderse a lo dispuesto en auto de fecha 8 de agosto de 2019, por medio del cual se ordenó la entrega del bien mueble mediante comisión que se hiciera al Juzgado Promiscuo Municipal de Tauramena.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ**

JUZGADO PROMISCOO DEL CIRCUITO  
Monterrey, **20 DE SEPTIEMBRE DE 2019**  
Se notificó la anterior providencia con estado N° **35**  
  
**SECRETARIA**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey, diecinueve (19) de septiembre de dos mil diecinueve (2019)

**Sust. No. 537**

**REFERENCIA:** SOLICITUD ESPECIAL DE REORGANIZACION DE PASIVOS  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2018-0258-01  
**SOLICITANTE:** MARIA DOROTEA CARO DE CORONADO  
**ACREEDORES:** BANCO BBVA Y OTROS

La acreedora JULIA CARLOTA DAZA GAMBOA, notificada dentro del presente asunto, allegó relación del crédito a su favor y a cargo de la señora MARIA DOROTEA CARO DE CORONADO, por lo que se ordenará su incorporación al expediente pero no se le dará trámite toda vez que en auto interlocutorio No. 991 de esta misma fecha se decretó el desistimiento tácito del presente asunto.

El apoderado de la deudora allegó constancia de radicación del oficio 1462 dirigido a la Cámara de Comercio así como constancia de envío y de entrega de la citación para notificación personal remitida a los acreedores BANCO BBVA y FUNDACION AMANECER, por lo que se ordenará su incorporación al expediente para los fines pertinentes.

Además, el apoderado del deudor allegó constancia de publicación del edicto emplazatorio de todas las personas que se consideren con derechos a intervenir en el presente asunto, por lo que, se ordenará su incorporación al expediente pero no se le dará trámite toda vez que en auto interlocutorio No. 991 de esta misma fecha se decretó el desistimiento tácito del presente asunto.

La promotora designada en auto del 25 de julio de 2019 en escrito radicado el 27 de agosto de 2019, obrante a folio 125, no aceptó el nombramiento toda vez que actúa como promotora en más de tres (3) procesos, los cuales relacionó, por lo que se ordenará su incorporación al expediente pero no se le dará trámite toda vez que en auto interlocutorio No. 991 de esta misma fecha se decretó el desistimiento tácito del presente asunto.

Finalmente, el Juzgado Quince Civil Municipal de Oralidad de Bogotá D.C., remitió a este despacho el oficio 2375, obrante a folio 130, mediante el cual informó que no se encontró proceso en contra de la señora MARIA DOROTEA CARO DE CORONADO, por lo que se ordenará su incorporación al expediente para los fines pertinentes.

**REFERENCIA:** SOLICITUD ESPECIAL DE REORGANIZACION DE PASIVOS  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2018-0258-01  
**SOLICITANTE:** MARIA DOROTEA CARO DE CORONADO  
**ACREEDORES:** BANCO BBVA Y OTROS

Por lo expuesto, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: INCORPORAR** al expediente la relación del crédito a su favor allegada por la señora JULIA CARLOTA DAZA GAMBOA y a cargo de la señora MARIA DOROTEA CARO DE CORONADO, obrante a folio 115 a 117, y abstenerse de darle tramite toda vez que en auto interlocutorio No. 991 de esta misma fecha se decretó el desistimiento tácito del presente asunto.

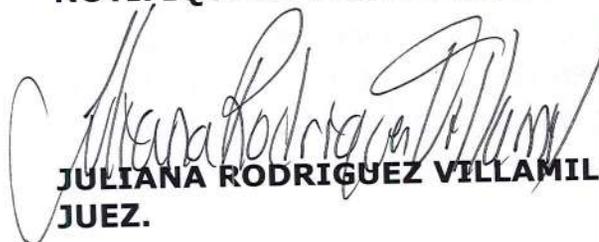
**SEGUNDO: INCORPORESE** al expediente la constancia de radicación del oficio 1462 dirigido a la Cámara de Comercio así como la constancia de envío y de entrega de la citación para notificación personal remitida a los acreedores BANCO BBVA y FUNDACION AMANECER, obrantes a folios 118 a 122, 127 a 129. Lo anterior para los fines pertinentes.

**TERCERO: INCORPORESE** al expediente la constancia de publicación del edicto emplazatorio de todas las personas que se consideren con derechos a intervenir en el presente asunto, obrante a folio 124 y abstenerse de darle tramite toda vez que en auto interlocutorio No. 991 de esta misma fecha se decretó el desistimiento tácito del presente asunto.

**CUARTO: INCORPORESE** al expediente el escrito radicado el 27 de agosto de 2019, obrante a folio 125, allegado por la promotora designada en auto del 25 de julio de 2019, mediante el cual no aceptó el nombramiento toda vez que actúa como promotora en más de tres (3) y abstenerse de darle tramite toda vez que en auto interlocutorio No. 991 de esta misma fecha se decretó el desistimiento tácito del presente asunto.

**QUINTO: INCORPORESE** al expediente el oficio 2375 remitido por el Juzgado Quince Civil Municipal de Oralidad de Bogotá D.C., obrante a folio 130, mediante el cual informó que no se encontró proceso en contra de la señora MARIA DOROTEA CARO DE CORONADO. Lo anterior para los fines pertinentes.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ.**

JUZGADO PROMISCOU DEL CIRCUITO

Monterrey, <b>20 DE SEPTIEMBRE DE 2019</b>
Se notificó la anterior providencia con estado N° <b>35</b>
 <b>SECRETARIA</b>



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey, diecinueve (19) de septiembre de dos mil diecinueve (2019)

**Sust. No. 536**

**REFERENCIA:** CONCORDATO  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2004-0222-01  
**DEMANDANTE:** JOSE FRANCISCO ESLABA MOCHA  
**DEMANDADO:** ACREEDORES

El señor liquidador **OMAR OLAYA GAITAN** allegó al expediente modificación al PLAN DE PAGOS DE LAS DEUDAS CALIFICADAS Y GRADUADAS en el proceso de la referencia, así como liquidación de la cuenta de COSTAS PROCESALES O JUDICIALES y aclaración y complementación del avalúo, por lo que, se ordenará su incorporación al expediente y se pondrá en conocimiento de las partes para que en el término de diez (10) días se pronuncien al respecto.

Además, el señor perito evaluador HENRY RIAÑO CRISTIANO allegó al plenario aclaración y complementación del dictamen pericial por lo que se ordenará su incorporación al expediente y se pondrá en conocimiento de las partes para que en el término de diez (10) días se pronuncien al respecto.

Por otra parte, como los acreedores no han puesto a disposición del juzgado la suma de \$1.584.900,00 indicada en auto del 04 de julio de 2019, en esta providencia se ordenará de nuevo su requerimiento.

Por lo expuesto, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: INCORPORESE Y PONGASE** en conocimiento de las partes la modificación al PLAN DE PAGOS DE LAS DEUDAS CALIFICADAS Y GRADUADAS en el proceso de la referencia, así como la liquidación de la cuenta de COSTAS PROCESALES O JUDICIALES y la aclaración y complementación del avalúo, presentadas por el señor liquidador **OMAR OLAYA GAITAN**, obrantes a folios 1227 a 1269, para que se pronuncien al respecto dentro del término de diez (10) días.

**SEGUNDO: INCORPORESE Y PONGASE** en conocimiento de las partes la aclaración y complementación del dictamen pericial presentado por el señor perito evaluador HENRY RIAÑO CRISTIANO, obrante a folios 1270 a 1276, para que se pronuncien al respecto dentro del término de diez (10) días.

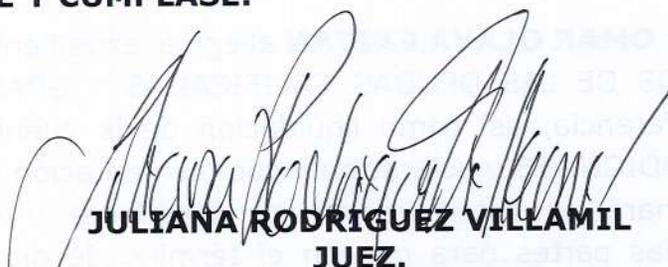
**TERCERO: REQUERIR** a los acreedores para que en el término de diez (10) días pongan a disposición del proceso la suma de **UN MILLON**

REFERENCIA: CONCORDATO  
RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2004-0222-01  
DEMANDANTE: JOSE FRANCISCO ESLABA MOCHA  
DEMANDADO: ACREEDORES

**QUINIENTOS OCHENTA Y CUATRO MIL NOVECIENTOS PESOS** (\$1.584.900,00), con el fin de lograr el desembolso pleno de los gastos y expensas en que ha incurrido el señor liquidador OMAR OLAYA GAITAN, de conformidad con lo expuesto en el auto del 09 de agosto de 2018.

**CUARTO:** Vencidos los términos anteriores, **REGRESE** el expediente al despacho para proveer.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ.**





REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey, diecinueve (19) de septiembre de dos mil diecinueve (2019)

**Sust. No. 540**

**REFERENCIA:** SOLICITUD ESPECIAL DE REORGANIZACION DE PASIVOS  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2019-0054-01  
**SOLICITANTE:** JOSE ARNOLDO LOPEZ ZAMUDIO  
**ACREEDORES:** BANCOLOMBIA S.A. Y OTROS

Distintos juzgados a nivel nacional, mediante oficios obrantes a folios 77 a 80, 83 informaron que NO se encontró proceso alguno adelantado por esos despachos en contra del señor JOSE ARNOLDO LOPEZ ZAMUDIO, por lo que, se ordenará incorporarlos y ponerlos en conocimiento de las partes para los fines pertinentes.

Por otra parte, la promotora designada en auto del 25 de julio de 2019 en escrito radicado el 27 de agosto de 2019, obrante a folio 81, no aceptó el nombramiento toda vez que actúa como promotora en más de tres (3) procesos, los cuales relacionó, por lo que se ordenará su incorporación al expediente pero no se le dará trámite toda vez que en auto interlocutorio No. 997 de esta misma fecha se decretó el desistimiento tácito del presente asunto.

Por lo expuesto, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: INCORPORENSE y PONGANSE** en conocimiento de las partes los oficios allegados por juzgados a nivel nacional y que obran a folios 77 a 80, 83 del expediente. Lo anterior para los fines pertinentes.

**SEGUNDO: INCORPORESE** al expediente el escrito radicado el 27 de agosto de 2019, obrante a folio 81, allegado por la promotora designada en auto del 25 de julio de 2019, mediante el cual no aceptó el nombramiento toda vez que actúa como promotora en más de tres (3) y abstenerse de darle trámite toda vez que en auto interlocutorio No. 997 de esta misma fecha se decretó el desistimiento tácito del presente asunto.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL  
JUEZ.**

JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO	
	
Monterrey, <b><u>20 DE SEPTIEMBRE DE</u></b>	
<b><u>2019</u></b>	
Se notificó la anterior providencia con estado N° <b><u>35</u></b>	
	
<b>SECRETARIA</b>	



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PROMISCOO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey, diecinueve (19) de septiembre de dos mil diecinueve (2019)

**Sust. No. 535**

**REFERENCIA:** ORDINARIO R.C.C.  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2012-0176-01  
**DEMANDANTE:** NELSON RIVEROS PIDIACHE Y OTROS  
**DEMANDADO:** MOLINOS FLORHUILA S.A.

El apoderado de SEMILLAS DEL LLANO S.A.S, en memorial radicado el 05 de septiembre anterior solicitó que se fije nueva fecha y hora para llevar a cabo la audiencia de instrucción y juzgamiento fijada para el 12 de septiembre del año en curso.

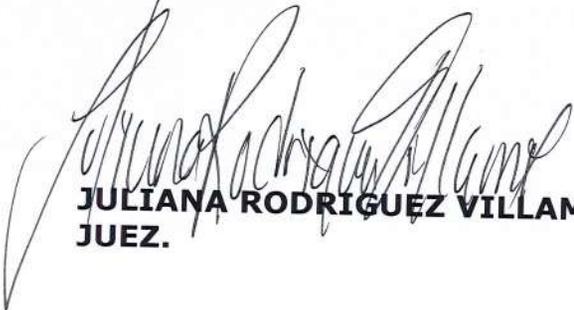
Una vez observado el expediente y en concreto el auto interlocutorio No. 905 del 05 de septiembre de 2019, notificado mediante estado No. 33 del 06 de septiembre de 2019, encuentra el despacho que la audiencia señalada para el 12 de septiembre del año en curso ya fue reprogramada para el día lunes dieciséis (16) de diciembre de 2019 a partir de las 8:30 a.m., por lo que, el apoderado solicitante deberá estarse a lo dispuesto en dicha providencia.

Por lo expuesto, el Juzgado

**DISPONE:**

**ARTICULO UNICO: ORDENAR** al apoderado de SEMILLAS DEL LLANO S.A.S, **ESTARSE** a lo dispuesto en el numeral quinto del auto interlocutorio No. 905 del 05 de septiembre de 2019, notificado mediante estado No. 33 del 06 de septiembre de 2019.

**NOTIFÍQUESE.**

  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL  
JUEZ.**

JUZGADO PROMISCOO DEL CIRCUITO	
	
Monterrey,	<b><u>20 DE SEPTIEMBRE DE</u></b>
	<b><u>2019</u></b>
Se notificó la anterior providencia con estado N° <b>35</b>	
	
<b>SECRETARIA</b>	



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey, diecinueve (19) de septiembre de dos mil diecinueve (2019)

**Sust. 554**

**REFERENCIA:** EJECUTIVO LABORAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2018-00481-00  
**DEMANDANTE:** JHON FREDY CARO NIÑO  
**DEMANDADO:** MIKO S.A.S

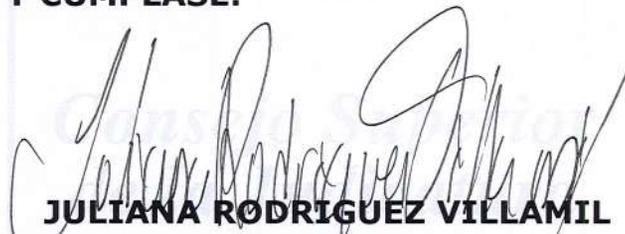
Llega proveniente de la Alcaldía de Tauramena, oficio de fecha 3 de septiembre de 2019, mediante el cual allega respuesta al oficio No. 1237 emanado de este despacho, informando los términos en que se aceptó la cesión de derechos económicos, así como el estado y procedimiento que se seguirá.

Por lo expuesto, el juzgado

**DISPONE**

**ARTICULO ÚNICO: INCORPÓRESE Y PÓNGASE** en conocimiento de las partes la respuesta dada por la Alcaldía de Tauramena vista a folio 26 del cuaderno de medidas cautelares.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ**

JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO
Monterrey, <b>20 DE SEPTIEMBRE DE 2019</b>
Se notificó la anterior providencia con estado N° <b>35</b>
 <b>SECRETARIA</b>



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey, diecinueve (19) de septiembre de dos mil diecinueve (2019)

**Sust. 555**

**REFERENCIA:** EJECUTIVO DE MAYOR CUANTÍA – MEDIDAS CAUTELARES  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2018-00482-00  
**DEMANDANTE:** BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A.  
**DEMANDADO:** NUMAEL ANDERSON LÓPEZ MORALES

La apoderada de la parte demandante mediante memorial de fecha 1 de agosto de 2019, allego el certificado de tradición y libertad del bien inmueble identificado con folio de matrícula inmobiliaria No. 470-30259, a fin de que se ordene despacho comisorio para practicar la diligencia de secuestro.

Frente a la petición que antecede observa el despacho que la OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PÚBLICOS DE YOPAL, con anterioridad había informado la inscripción del embargo decretado por este despacho en el folio de matrícula inmobiliaria No. 470-30259, por lo que mediante auto de fecha 15 de agosto de 2019, se comisiono al Juzgado Promiscuo Municipal De Maní para la diligencia de secuestro, elaborando el respectivo despacho comisorio No. 28 sin que a la fecha se haya retirado por el interesado; por lo que la parte demandante deberá atenerse a lo allí dispuesto.

Por lo expuesto, el Juzgado

**DISPONE:**

**ARTÍCULO ÚNICO:** Ante la petición elevada por la parte demandante **ATÉNGASE** a lo dispuesto en auto de fecha 15 de agosto de 2019, por medio del cual se comisiono Juzgado Promiscuo Municipal De Mani, para la práctica de la diligencia de secuestro.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ**

JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO

Monterrey, <b>20 DE SEPTIEMBRE DE 2019</b>
Se notificó la anterior providencia con estado N° <b>35</b>
 <b>SECRETARIA</b>



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey, diecinueve (19) de septiembre de dos mil diecinueve (2019)

**Sust. 556**

**REFERENCIA:** VERBAL RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL -  
MEDIDAS CAUTELARES  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2019-00015-00  
**DEMANDANTE:** SEPEAL S.A.S  
**DEMANDADO:** WILSON ZARATE CABALLERO Y OTROS

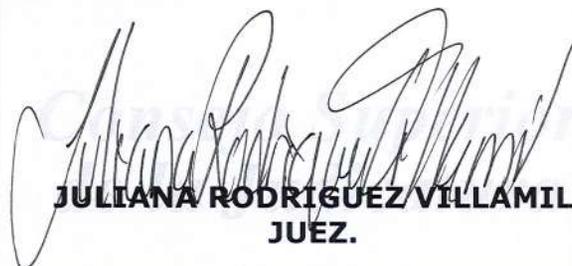
La Cámara de Comercio de Bucaramanga mediante oficio de fecha 02 de septiembre de 2019, da respuesta a la medida cautelar decretada por el despacho, por lo que se ordenará su incorporación y se pondrá en conocimiento de las partes para los fines pertinentes.

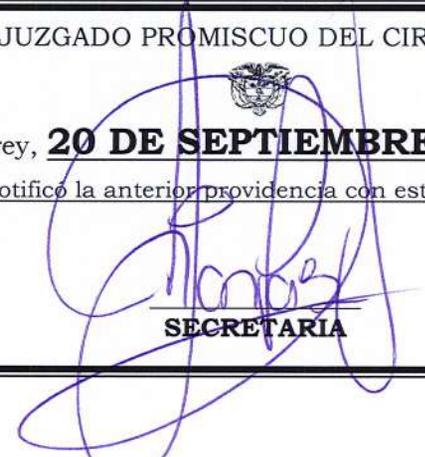
Por lo expuesto, el Juzgado

**DISPONE:**

**ARTÍCULO ÚNICO: INCORPORESE Y PONGASE** en conocimiento de las partes la respuesta dada por La Cámara de Comercio de Bucaramanga mediante oficio de fecha 02 de septiembre de 2019, vista a folio 14 del cuaderno de medidas cautelares.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

  
**JULIANA RODRÍGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ.**

JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO
Monterrey, <b>20 DE SEPTIEMBRE DE 2019</b>
Se notificó la anterior providencia con estado N° <b>35</b>
 <b>SECRETARIA</b>



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey, diecinueve (19) de septiembre de dos mil diecinueve (2019)

**Sust. 557**

**REFERENCIA:** RESCISIÓN DE CONTRATO POR LESIÓN ENORME  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2019-00025-00  
**DEMANDANTE:** RUBIELA ROA PARRA  
**DEMANDADO:** ARIEL GUSTAVO RAMÍREZ ROA Y OTROS.

La apoderada de la parte demandante allegó al plenario las constancias de envío de las citaciones para diligencia de notificación personal a los demandados ARIEL GUSTAVO RAMÍREZ ROA y CLAUDIA ROSMIRA PRECIADO CASTILLO y certificados de devolución por causal de "no reside / inmueble deshabitado" las cuales se enviaron a través de la empresa de mensajería Interrapidísimo, vistas de folios 185 a 195, por lo que se ordenará su incorporación.

Adicionalmente, bajo la gravedad de juramento la apoderada de la demandante refiere no conocer otra dirección de notificación y solicita el emplazamiento de los demandados.

En virtud de lo anterior, el despacho memora que el presente proceso se da con ocasión de la venta que hiciera la demandante de unos predios que eran de su propiedad a los señores ARIEL GUSTAVO RAMÍREZ ROA y CLAUDIA ROSMIRA PRECIADO CASTILLO hoy demandados, que se entiende fueron entregados a estos, por lo que previo a ordenar el emplazamiento y a efectos de evitar futuras nulidades se ordenará que se intente la notificación a los predios objeto de litigio.

Por lo expuesto, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO. INCORPÓRESE** al expediente constancia de envío y certificado de devolución de las citaciones para diligencia de notificación personal a los demandados vistas de folios 185 a 195.

**SEGUNDO. REQUERIR** a la parte demandante para que practique la notificación a los demandados a los predios objeto de la litis.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ**

JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO
Monterrey, <b>20 DE SEPTIEMBRE DE 2019</b>
Se notificó la anterior providencia con estado N° <b>35</b>
 <b>SECRETARIA</b>

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey, diecinueve (19) de septiembre de dos mil diecinueve (2019)

**Inter. No. 1003**

**REFERENCIA:** SOLICITUD ESPECIAL DE REORGANIZACION DE PASIVOS  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2018-0257-01  
**SOLICITANTE:** HANYER ALBERTO MOLINA URREA  
**ACREEDORES:** BANCO DE BOGOTA Y OTROS

El art. 42 No. 1 del Código General del Proceso, indica que el juez debe velar por la rápida solución del proceso. Se cita:

*"Artículo 42. Deberes del Juez. Son deberes del juez:*

*1. Dirigir el proceso, velar por su rápida solución, presidir las audiencias, adoptar las medidas conducentes para impedir la paralización y dilación del proceso y procurar la mayor economía procesal"*

En ese orden de ideas, el proceso, como mecanismo a través del cual se materializa el derecho de acceso a la administración de justicia, inexorablemente conlleva la existencia de ciertas obligaciones de índole procesal o sustancial que la ley puede distribuir entre las partes, el juez o incluso terceros intervinientes, "ya sea para asegurar la celeridad y eficacia del trámite procesal, proteger a las mismas partes e intervinientes o bien para prevenir situaciones que impliquen daño o perjuicio injustificado a todos o algunos de ellos". Teniendo en cuenta que el ejercicio de todos los derechos y libertades reconocidos en la Constitución implica responsabilidades, ello no es más que una concreción del mandato previsto en el artículo 95-7 de la Carta Política, según el cual son deberes de la persona y del ciudadano "colaborar para el buen funcionamiento de la administración de la justicia".

Pues bien, en el caso en concreto, en auto de fecha 09 DE AGOSTO DE 2018 este despacho admitió la solicitud especial de reorganización de pasivos presentada por el señor **HANYER ALBERTO MOLINA URREA**, ordenando la notificación de los acreedores determinados **BANCO FINANDINA y BANCO DE BOGOTA S.A.**, así como el emplazamiento de todas las demás personas que se consideren con derechos para intervenir en el presente proceso especial de reorganización de pasivos; además ordenó que el solicitante, sus administradores y el promotor fijaran un aviso que informara sobre el inicio del proceso en la sede y sucursales del deudor, la inscripción del auto admisorio en el registro mercantil del deudor así como en el certificado de tradición del vehículo de placas TBZ894.

Revisadas las actuaciones surtidas en el plenario se observa que en auto del 22 de agosto de 2019 notificado mediante estado No. 31 del 23 de

**REFERENCIA:** SOLICITUD ESPECIAL DE REORGANIZACION DE PASIVOS  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2018-0257-01  
**SOLICITANTE:** HANYER ALBERTO MOLINA URREA  
**ACREEDORES:** BANCO DE BOGOTA Y OTROS

agosto de 2019 se requirió al deudor y a su apoderado para que, en el término de diez (10) días: i) acreditaran el cumplimiento de lo ordenado en el artículo noveno del auto del 09 de agosto de 2018, esto es, la fijación de un aviso que informe sobre el inicio del proceso en la sede y sucursales del deudor, ii) informaran el trámite dado a nuestros oficios 1443 y 1456 del 17 de agosto de 2018 que fueran retirados el 21 de agosto de 2018 como consta a folios 196 y 209 y allegaran la respuesta respectiva, y iii) llevaran a cabo todas las gestiones tendientes a notificar en debida forma al acreedor BANCO FINANDINA.

Frente a los anteriores requerimientos el deudor y su apoderado guardaron silencio.

Cabe señalarse que la labor del Juez no puede ser la de simplemente entrar a determinar si ha existido o no inactividad de la parte interesada, sino que tiene la obligación de requerirla a efectos de que cumpla su deber de **impulso**.

El artículo 317 del Código General del Proceso (**Ley 1564 de 2012**), en su numeral 1, dicta lo siguiente:

*"DESISTIMIENTO TÁCITO. El desistimiento tácito se aplicará en los siguientes eventos: 1. Cuando para continuar el trámite de la demanda, del llamamiento en garantía, de un incidente o de cualquiera otra actuación promovida a instancia de parte, se requiera el cumplimiento de una carga procesal o de un acto de la parte que haya formulado aquella o promovido estos, el juez le ordenará cumplirlo dentro de los treinta (30) días siguientes mediante providencia que se notificará por estado. Vencido dicho término sin que quien haya promovido el trámite respectivo cumpla la carga o realice el acto de parte ordenado, el juez tendrá por desistida tácitamente la respectiva actuación y así lo declarará en providencia en la que además impondrá condena en costas. El juez no podrá ordenar el requerimiento previsto en este numeral, para que la parte demandante inicie las diligencias de notificación del auto admisorio de la demanda o del mandamiento de pago, cuando estén pendientes actuaciones encaminadas a consumir las medidas cautelares previas..."*

El desistimiento tácito se erige como una sanción a la parte que no cumpla con una carga procesal, del cual dependa el proceso para poder continuar el trámite, dicha carga se debe cumplir dentro de los de los treinta (30) días siguientes a la notificación por estado de ésta providencia; en pro de una administración de justicia más ágil y efectiva.

Por lo anterior, se hace necesario requerir al deudor y a su apoderado, tal como lo ordena el numeral 6 del artículo 78 del CGP el cual señala *Realizar las gestiones y diligencias necesarias para lograr oportunamente la integración del contradictorio*, para que atiendan con diligencia el proceso y en el término de treinta (30) días contados a partir de la publicación del presente auto en el estado lleven a cabo todas las gestiones tendientes a

**REFERENCIA:** SOLICITUD ESPECIAL DE REORGANIZACION DE PASIVOS  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2018-0257-01  
**SOLICITANTE:** HANYER ALBERTO MOLINA URREA  
**ACREEDORES:** BANCO DE BOGOTA Y OTROS

notificar en debida forma al acreedor **BANCO FINANDINA**, acrediten el cumplimiento de lo ordenado con relación a la fijación del aviso que informe sobre el inicio del proceso en la sede y sucursales del deudor e informen el trámite dado a nuestros oficios 1443 y 1456 del 17 de agosto de 2018 que fueran retirados el 21 de agosto de 2018 como consta a folios 196 y 209 y alleguen la respuesta respectiva, so pena de dar aplicación al desistimiento tácito previsto en el artículo 317 numeral 1 del CGP.

Por otra parte, el Juzgado Quince Civil Municipal de Oralidad de Bogotá D.C., remitió a este despacho el oficio 2374, obrante a folio 296, mediante el cual informó que no se encontró proceso en contra del señor HANYER ALBERTO MOLINA URREA, por lo que se ordenará su incorporación al expediente para los fines pertinentes.

Por lo expuesto, el Juzgado

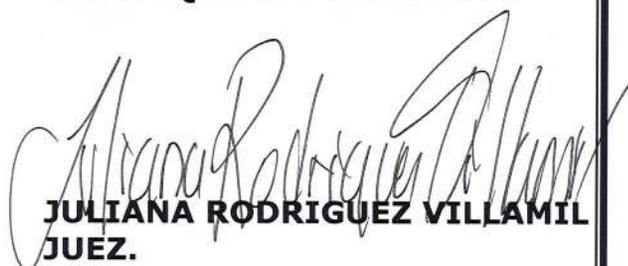
**DISPONE:**

**PRIMERO: REQUERIR** al deudor y a su apoderado para que, en el término de treinta (30) días contados a partir de la publicación del presente auto en el estado lleven a cabo todas las gestiones tendientes a notificar en debida forma al acreedor **BANCO FINANDINA**, acrediten el cumplimiento de lo ordenado con relación a la fijación del aviso que informe sobre el inicio del proceso en la sede y sucursales del deudor e informen el trámite dado a nuestros oficios 1443 y 1456 del 17 de agosto de 2018 que fueran retirados el 21 de agosto de 2018 como consta a folios 196 y 209 y alleguen la respuesta respectiva, so pena de dar aplicación al desistimiento tácito previsto en el artículo 317 numeral 1 del CGP.

**SEGUNDO:** Vencido el término anterior o cumplido a cabalidad el requerimiento, lo que primero suceda, **REGRESE** el expediente al despacho para decidir lo que corresponda.

**TERCERO: INCORPORESE** al expediente el oficio 2374 remitido por el Juzgado Quince Civil Municipal de Oralidad de Bogotá D.C., obrante a folio 296, mediante el cual informó que no se encontró proceso en contra del señor **HANYER ALBERTO MOLINA URREA**. Lo anterior para los fines pertinentes.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ.**

JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO	
Monterrey, <b>20 DE SEPTIEMBRE DE</b>	
<b>2019</b>	
Se notificó la anterior providencia con estado N° <b>35</b>	
 <b>SECRETARIA</b>	



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey, diecinueve (19) de septiembre de dos mil diecinueve (2019)

**Inter. No. 997**

**REFERENCIA:** SOLICITUD ESPECIAL DE REORGANIZACION DE PASIVOS  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2019-0054-01  
**SOLICITANTE:** JOSE ARNOLDO LOPEZ ZAMUDIO  
**ACREEDORES:** BANCOLOMBIA S.A. Y OTROS

## 1. ASUNTO

Procede el despacho a declarar terminada la actuación por desistimiento tácito.

## 2. CONSIDERACIONES

### 2.1. MARCO JURÍDICO.

El artículo 317 del Código General del Proceso (**Ley 1564 de 2012**), constituyo una sanción, contra el litigante que requerido para el cumplimiento de una carga procesal o de un acto de la parte, no la cumpla dentro de los treinta (**30**) días siguientes, consistente en quedar sin efectos la demanda y ordenar la terminación de la actuación.

### 2.2. MARCO FÁCTICO

Por auto interlocutorio No. 657 de fecha 25 de julio de 2019 notificado mediante estado No. 27 del 26 de julio de 2019 se requirió al deudor y a su apoderado para que en el término de treinta (30) días procedieran a llevar a cabo todas las gestiones tendientes a notificar en debida forma a los acreedores determinados **BANCOLOMBIA S.A.** identificado con Nit. 890.903.938-8, **GELBER LOPEZ, YANETH LOPEZ, JAVIER ANDRES LOPEZ**, allegaran la constancia de publicación del edicto emplazatorio de las personas que se consideren con derechos a intervenir en el presente asunto, acreditaran el cumplimiento de lo ordenado con relación a la publicación del aviso que informe sobre el inicio del proceso en la sede y sucursales del deudor y retiraran y tramitaran el oficio No. 0657 del 21 de marzo de 2019, obrante a folio 33 y allegaran la respectiva respuesta, so pena de dar aplicación al desistimiento tácito previsto en el artículo 317 numeral 1 del CGP. El término para dar cumplimiento a lo ordenado por este Juzgado en la providencia antes citada se encuentra vencido.

**REFERENCIA:** SOLICITUD ESPECIAL DE REORGANIZACION DE PASIVOS  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2019-0054-01  
**SOLICITANTE:** JOSE ARNOLDO LOPEZ ZAMUDIO  
**ACREEDORES:** BANCOLOMBIA S.A. Y OTROS

Revisado el expediente se encuentra que la parte actora no dio estricto cumplimiento al requerimiento que se le hizo; no ha prestado la colaboración necesaria para el impulso del proceso, razón por la cual este Despacho Judicial considera que no le asiste ningún interés al demandante para trabar la relación jurídico procesal; en consecuencia, se hizo acreedor a la sanción que prevé el artículo 317 del Código General del Proceso.

Lo anterior en virtud de que si bien se allegaron oficios por parte de diferentes juzgados informando que no encontraron procesos en contra del aquí deudor, dicha actuación no es suficiente para entender cumplido lo ordenado en el auto de requerimiento.

### **3. CONCLUSIÓN.**

En este orden de ideas, debe llegarse a la conclusión que por estar demostrado que la parte demandante no dio cabal cumplimiento al requerimiento judicial ordenado en la providencia de fecha 25 de julio de 2019, se configuran los presupuestos determinados en el artículo 317 del Código General del Proceso; razón por la cual se declarará terminada la actuación procesal por desistimiento tácito.

### **4. DECISIÓN.**

En mérito de lo brevemente expuesto, el **Juzgado Promiscuo del Circuito de Monterrey Casanare,**

### **R E S U E L V E:**

**PRIMERO: DECRETAR EL DESISTIMIENTO TÁCITO** de la actuación surtida en la demanda de la referencia por haberse reunido los presupuestos exigidos por el numeral 1 del artículo 317 del Código General del Proceso.

**SEGUNDO:** En consecuencia, **DECRETAR** la terminación del proceso especial de reorganización de pasivos iniciado por el señor **JOSE ARNOLDO LOPEZ ZAMUDIO** identificado con C.C. No. 7.231.850 por desistimiento tácito.

**TERCERO: DECRETAR** la cancelación de las medidas cautelares vigentes. **COMUNÍQUESE** lo anterior a las autoridades correspondientes. **LÍBRENSE** los oficios correspondientes, los cuales deberán ser tramitados por la parte interesada.

REFERENCIA: SOLICITUD ESPECIAL DE REORGANIZACION DE PASIVOS  
RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2019-0054-01  
SOLICITANTE: JOSE ARNOLDO LOPEZ ZAMUDIO  
ACREEDORES: BANCOLOMBIA S.A. Y OTROS

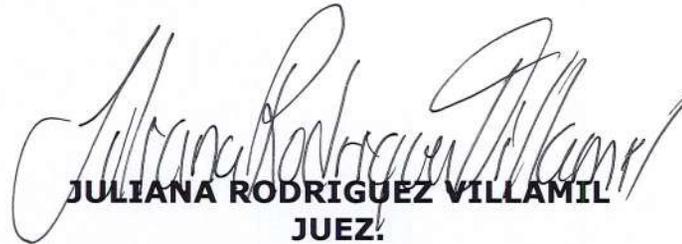
**CUARTO: CONDENAR** en costas a la parte demandante. Por secretaría efectúese la liquidación correspondiente incluyéndose como agencias en derecho la suma de \$ 1.000.000.

**QUINTO: DESGLÓSENSE** y entréguese los documentos que requieran las partes. **DÉJENSE** las copias, anotaciones y constancias respectivas.

**SEXTO: ORDENAR** la devolución de los procesos ejecutivos integrados al presente asunto a sus despachos de origen, para que continúe la ejecución. Dejar las constancias respectivas.

**SEPTIMO:** En firme este auto, **ARCHÍVESE** el expediente. **DÉJENSE** las anotaciones respectivas en el libro radicador.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ:**

JUZGADO PROMISCO DEL CIRCUITO

Monterrey, <b>20 DE SEPTIEMBRE DE</b>
<b>2019</b>
Se notificó la anterior providencia con estado N° <b>35</b>
 <b>SECRETARIA</b>



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey, diecinueve (19) de septiembre de dos mil diecinueve (2019)

**Inter. 1008**

**REFERENCIA:** EJECUTIVO SINGULAR  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2013-0165-01  
**DEMANDANTE:** LEONARDO BARON PULIDO  
**DEMANDADO:** MILTON HERBER ALVAREZ ALFONSO

**ASUNTO**

Procede el Despacho a decidir dentro del presente asunto si se cumplió la carga impuesta en auto de fecha 25 de julio de 2019, o en su defecto si debe darse aplicación al instituto jurídico del Desistimiento Tácito de acuerdo con lo dispuesto en el art. 317 del Código General del Proceso.

**ANTECEDENTES**

Mediante providencia de fecha 25 de julio de 2019, el despacho requirió por el termino de treinta (30) días a la parte interesada para que demostrara el interés en el proceso, solicitando medidas cautelares o presentado la actualización de crédito, sin embargo, a la fecha no se ha realizado ninguna acusación de parte o cualquier otra que interrumpa el termino para decretar el desistimiento tácito.

Como epílogo de lo anterior, el despacho observa que la parte no cumplió con la carga procesal impuesta y no mostro interés por continuar el proceso.

**CONSIDERACIONES**

(i) El Desistimiento Tácito es una de las formas de terminación anormal de la actuación procesal, consagrada en el artículo 317 del Código General del Proceso, que a la letra reza:

*"El desistimiento tácito se aplicará en los siguientes eventos:*

- 1. Cuando para continuar el trámite de la demanda, del llamamiento en garantía, de un incidente o de cualquiera otra actuación promovida a instancia de parte, se requiera el cumplimiento de una carga procesal o de un acto de la parte que haya formulado aquella o promovido estos, el juez le ordenará cumplirlo dentro de los*

REFERENCIA: EJECUTIVO SINGULAR  
RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2013-0165-01  
DEMANDANTE: LEONARDO BARON PULIDO  
DEMANDADO: MILTON HERBER ALVAREZ ALFONSO

*treinta (30) días siguientes mediante providencia que se notificará por estado.*

*Vencido dicho término sin que quien haya promovido el trámite respectivo cumpla la carga o realice el acto de parte ordenado, el juez tendrá por desistida tácitamente la respectiva actuación y así lo declarará en providencia en la que además impondrá condena en costas.*

*El juez no podrá ordenar el requerimiento previsto en este numeral, para que la parte demandante inicie las diligencias de notificación del auto admisorio de la demanda o del mandamiento de pago, cuando estén pendientes actuaciones encaminadas a consumir las medidas cautelares previas. (...)"*

La Corte Constitucional en relación con el desistimiento tácito, ha reiterado:

*"...no es una figura novedosa en tanto ocupa el lugar que antes ocupó la perención como una forma anormal de terminación del proceso, imponible cuando se acredita la inactividad de la parte a cuyas instancias se promovió un trámite o proceso, el cual se paralizó por su causa. Adicionalmente, le ha atribuido los siguientes beneficios: (i) evita la paralización del aparato jurisdiccional en ciertos eventos; (ii) permite obtener la efectividad de los derechos de quienes actúan o participan en la administración de justicia, pues la efectividad de los derechos depende de la prontitud de los medios que sirven para materializarlos; y (iii) promueve la certeza jurídica de quienes actúan como partes en los procesos, en la medida en que busca que se administre pronta y cumplida justicia, y que las controversias no se prolonguen indefinidamente a lo largo del tiempo.<sup>1</sup>"*

En el caso objeto de análisis se observa que mediante providencia de fecha 25 de julio de 2019, se requirió para que se cumpliera una carga procesal en un término de treinta (30) días, consistente en allegar la actualización de la liquidación de crédito, solicitar medidas cautelares o cualquier otra que demostrara el interés que se asiste en el proceso, no obstante, habiendo feneció el término no se cumplió con lo requerido, ni se realizó cualquier actuación que le permitiera al despacho inferir el interés de la parte, como se manifestó en precedencia.

<sup>1</sup> Sentencia C-1186 de 2008 (MP. Manuel José Cepeda Espinosa. AV. Jaime Araújo Rentería).

REFERENCIA: EJECUTIVO SINGULAR  
RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2013-0165-01  
DEMANDANTE: LEONARDO BARON PULIDO  
DEMANDADO: MILTON HERBER ALVAREZ ALFONSO

Así las cosas, se encuentran acreditados los presupuestos procesales para dar aplicación al desistimiento tácito y decretar la terminación anormal del proceso por la decidía e inoperancia de las partes.

Por lo expuesto, el Juzgado

**DISPONE:**

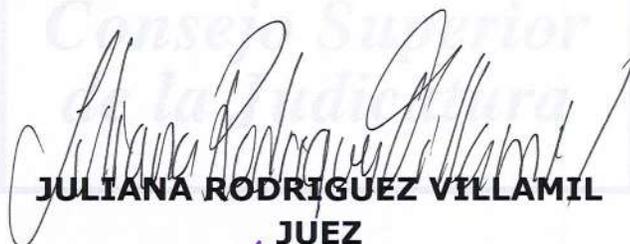
**PRIMERO. DECRETAR** la terminación del proceso ejecutivo de mayor cuantía, instaurado por el señor LEONARDO BARON PULIDO contra MILTON HERBER ALVAREZ ALFONSO de conformidad con lo previsto en el artículo 317 del Código General del Proceso y lo expuesto en la parte considerativa de esta providencia.

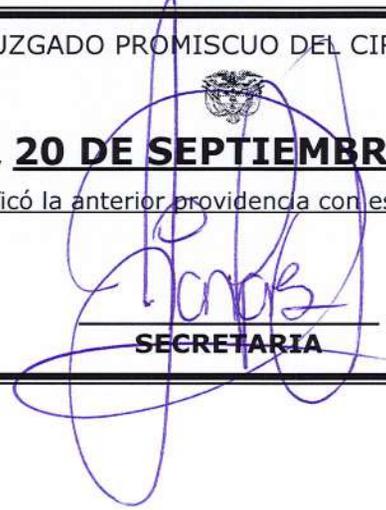
**SEGUNDO. DECRETAR** el levantamiento de las medidas cautelares decretadas y practicadas en el proceso si las hubiere y para tal fin se libran los oficios a que haya lugar.

**TERCERO. DESGLÓSENSE Y ENTRÉGUENSE** los documentos que requiera la parte demandante, dejándose las anotaciones, copias y constancias respectivas.

**CUARTO.** En firme esta decisión y cumplido lo ordenado en ella **ARCHÍVENSE** definitivamente las diligencias, dejando las constancias de rigor.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ**

JUZGADO PROMISCOO DEL CIRCUITO
Monterrey, <b>20 DE SEPTIEMBRE DE 2019</b>
Se notificó la anterior providencia con estado N° <b>35</b>
 <b>SECRETARIA</b>



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey, diecinueve (19) de septiembre de dos mil diecinueve (2019)

**Inter. 1022**

**REFERENCIA:** EJECUCIÓN DE SENTENCIA LABORAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2018-00132-00  
**DEMANDANTE:** ALDEMAR MICOLTA VALENCIA  
**DEMANDADO:** AFROUNCAS

**ASUNTO**

El demandante **ALDEMAR MICOLTA VALENCIA**, identificado con cédula de ciudadanía No. 10.559.083, presenta solicitud de librar mandamiento ejecutivo en contra **LA ASOCIACIÓN AFROCOLOMBIANOS UNIDOS DEL CASANARE** identificada con Nit. No. 900.253.055-5 representada legalmente por JASMID BANGUERO identificada con cédula de ciudadanía No. 34.602.637, para obtener el pago de las acreencias laborales reconocidas a favor del demandante, intereses de mora, la indemnización moratoria e intereses moratorios de la indemnización moratoria y las costas procesales y agencias en derecho, conforme sentencia de fecha 15 de agosto de 2019.

Fundamentó su solicitud en el hecho que la demandada a la fecha no ha pagado los valores adeudados por concepto de derechos laborales.

Adicionalmente, solicitó se decreten medidas cautelares ante los bancos, el Municipio de Villanueva y la Gobernación de Casanare.

**CONSIDERACIONES**

La justicia del trabajo conoce en materia de juicios ejecutivos de todas aquellas obligaciones emanadas de una relación de trabajo, expresión esta cuyo sentido comprende la vinculación que se forma por la sola prestación del trabajo, cualquiera que sea la fuente jurídica de donde proceda, así, el proceso ejecutivo laboral tiene por objeto el cumplimiento forzado de la obligación que se origine de la misma.

En los juicios ejecutivos no existe ninguna discusión acerca de la pretensión, el juez en la dirección del proceso no declara cual parte tiene la razón, sino que debe observar con diligencia, eficiencia y análisis la demanda y los documentos allegados a la misma, para determinar que es una prestación nítida, clara, expresa, exigible, originada en un documento que reúne los requisitos necesarios para la existencia del título ejecutivo, que el derecho está inserto y reconocido por el deudor pero que la obligación se encuentra insatisfecha o impagada, siendo necesario librar el mandamiento de pago a fin de satisfacer el crédito u obligación cierta e indiscutible.

Como la SENTENCIA de fecha 15 de agosto de 2019, proferida por este estrado judicial, presta mérito ejecutivo, pues de ella se desprende una obligación clara, expresa y actualmente exigible por hallarse el plazo vencido en los términos del artículo 100 del C.P.L.S.S. y cumplidos los requisitos de que trata el artículo 101 ibídem, en concordancia con el artículo 422 del C.G.P., teniendo en cuenta además la clase de proceso, su cuantía y la vecindad de las partes, es competente el despacho para conocer de esta acción ejecutiva de conformidad

con el artículo 2 del C.P.L.S.S. # 5<sup>1</sup>, por consiguiente, se procederá a librar mandamiento de pago a favor de la ejecutante y en contra de la sociedad ejecutada conforme se decretó en la sentencia de marras.

Señala el artículo 100 del Código de Procedimiento Laboral sobre la procedencia de la ejecución:

*"Sera exigible ejecutivamente el cumplimiento de toda obligación originada en una relación de trabajo, que conste en acto o documento que provenga del deudor o de su causante o que emane de una decisión judicial o arbitral firme".*

En el presente asunto el título ejecutivo, está, compuesto entonces por la SENTENCIA de fecha 15 de agosto de 2019 proferida por este estrado judicial, documento que deberá reunir los requisitos del artículo 114 del C.G.P., es decir, aportándose en copia auténtica, en este caso, el original de la SENTENCIA, la LIQUIDACIÓN DE COSTAS y el AUTO APROBATORIO DE LA LIQUIDACION se encuentran incorporados en el cuaderno principal del proceso de la referencia.

En los procesos ejecutivos, el Juez debe verificar que la demanda cumpla con los requisitos exigidos, debiendo diferenciar en dichos procesos entre los requisitos formales y los de fondo de la demanda, toda vez que la falta de requisitos de fondo, es decir, que los documentos allegados en el término, conforman título ejecutivo, generando el mandamiento de pago, porque quien pretende ejecutar al demostrar su condición de acreedor, por ello el artículo 430 del Código General del Proceso condiciona la expedición del auto de mandamiento ejecutivo a que la demanda se presente "con arreglo a la ley, acompañada de documento que preste mérito ejecutivo ..." por consiguiente, procederá a librar mandamiento de pago a favor de la ejecutante y en contra del ejecutado.

No sin antes advertir a la parte que en sentencia de fecha 15 de agosto de 2019, se decretó la indemnización por falta de pago, conforme se consagra en el artículo 65 del CST, que a la letra reza:

*ARTICULO 65. INDEMNIZACION POR FALTA DE PAGO. <Texto original del inciso 1o. del Artículo 65 del Código Sustantivo del Trabajo, vigente para los trabajadores que devenguen un (1) salario mínimo mensual vigente o menos:>*

*1. Si a la terminación del contrato, el {empleador} no paga al trabajador los salarios y prestaciones debidos, salvo los casos de retención autorizados por la ley o convenidos por las partes, debe pagar al asalariado, como indemnización, una suma igual al último salario diario por cada día de retardo.*

*1. <Aparte tachado INEXEQUIBLE. Para los trabajadores que devenguen menos de un (1) salario mínimo mensual vigente, continúa vigente el texto que puede leerse en los párrafos anteriores, para los demás casos el nuevo texto es el siguiente:> Si a la terminación del contrato, el empleador no paga al trabajador los salarios y prestaciones debidas, salvo los casos de retención autorizados por la ley o convenidos por las partes, debe pagar al asalariado, como indemnización, una suma igual al último salario diario por cada día de retardo, hasta por veinticuatro (24) meses, o hasta cuando el pago se verifique si el período es menor. Si transcurridos veinticuatro (24) meses contados desde la fecha de terminación del contrato, el trabajador no ha iniciado su reclamación por la vía ordinaria o si presentara la demanda, no ha habido pronunciamiento judicial, el empleador deberá pagar al trabajador intereses moratorios a la tasa máxima de*

<sup>1</sup> ARTICULO 2. COMPETENCIA GENERAL. <Artículo modificado por el artículo 2 de la Ley 712 de 2001. El nuevo texto es el siguiente:> La Jurisdicción Ordinaria, en sus especialidades laboral y de seguridad social conoce de:

(...)

5. La ejecución de obligaciones emanadas de la relación de trabajo y del sistema de seguridad social integral que no correspondan a otra autoridad.

REFERENCIA:  
RADICACIÓN:  
DEMANDANTE:  
DEMANDADO:

EJECUCIÓN DE SENTENCIA LABORAL  
85 162 31 89 001 2018-00132-00  
ALDEMAR MICOLTA VALENCIA  
AFROUNCAS

créditos de libre asignación certificados por la Superintendencia Bancaria, a partir de la iniciación del mes veinticinco (25) hasta cuando el pago se verifique.

Dichos intereses los pagará el empleador **sobre las sumas adeudadas al trabajador por concepto de salarios y prestaciones en dinero.**

Es decir, que el despacho reconoció la indemnización moratoria por el no pago de las acreencias laborales y la misma aplica a futuro hasta que no se acredite el pago, razones por las cuales el despacho **NEGARÁ** librar mandamiento por intereses moratorios sobre el valor de las acreencias y menos sobre la indemnización moratoria por cuanto tal situación resulta violatoria de derecho ya que se estarían cobrando doblemente los intereses.

En el mismo sentido, el despacho **NEGARÁ** la pretensión relacionada con que se libre oficio al fondo de pensiones COLPENSIONES a efectos de que se realice el cálculo actuarial toda vez que esta carga le corresponde a la parte demandada quien contaba con un término de treinta (30) días para solicitar el cálculo ante la administradora de pensiones que indicara el demandante, y una vez obtuviera respuesta otros treinta (30) días para cancela, plazo que no se había cumplido al momento de la presentación de la solicitud de ejecución de la sentencia.

Así entonces, reunidos los requisitos previstos en el ordenamiento procesal laboral, el despacho librará mandamiento de pago y conforme a la sentencia de fecha 15 de agosto de 2019 y decretará las medidas cautelares solicitadas.

En virtud de lo expuesto, el Juzgado

#### DISPONE:

**PRIMERO: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** por la vía ejecutiva laboral a favor del señor **ALDEMAR MICOLTA VALENCIA**, identificado con cédula de ciudadanía No. 10.559.083, en contra **LA ASOCIACIÓN AFROCOLOMBIANOS UNIDOS DEL CASANARE** identificada con Nit. No. 900.253.055-5 por las siguientes sumas de dinero:

1.1.- **UN MILLÓN SEISCIENTOS CUARENTA Y UN MIL DOSCIENTOS CUARENTA Y UN PESOS (\$1.641.241) ML/CTE** por concepto de acreencias laborales conforme a lo indicado en el artículo tercero de la SENTENCIA de fecha 15 de agosto de 2019, proferida dentro del proceso ORDINARIO LABORAL con radicación **2018-00132-00**.

1.2.- **DIECINUEVE MILLONES DOSCIENTOS MIL PESOS ML/CTE (\$19.200.000)** por concepto de indemnización del artículo 65 del C.S.T., desde el 25 de noviembre de 2018 y hasta por 24 meses o hasta que se verifique el pago si es menor, a partir del mes 25 deberá pagar al trabajador intereses moratorios, conforme a lo indicado en el artículo quinto de la SENTENCIA de fecha 15 de agosto de 2019, proferida dentro del proceso ORDINARIO LABORAL con radicación **2018-00490-00**.

1.3.- El valor de las **costas y agencias** en derecho, conforme a lo indicado en el numeral séptimo de la SENTENCIA de fecha 15 de agosto de 2019, proferida dentro del proceso ORDINARIO LABORAL con radicación **2018-00490-00**.

**TERCERO: NEGAR EL MANDAMIENTO** de pago por los intereses de mora solicitados por el demandante, en el escrito de fecha 5 de septiembre de 2019, por ser improcedentes como se argumentó en la parte considerativa de la sentencia.

REFERENCIA:  
RADICACIÓN:  
DEMANDANTE:  
DEMANDADO:

EJECUCIÓN DE SENTENCIA LABORAL  
85 162 31 89 001 2018-00132-00  
ALDEMAR MICOLTA VALENCIA  
AFROUNCAS

**CUARTO: NEGAR** la petición de que se oficie a la administradora de pensiones COLPENSIONES para que realice el cálculo actuarial por las razones expuestas en precedencia.

**QUINTO:** Teniendo en cuenta que la solicitud de ejecución de la SENTENCIA de fecha 15 de agosto de 2019, proferida por este estrado judicial, se formuló dentro de los treinta (30) días siguientes a la ejecutoria de la misma, la notificación a **LA ASOCIACIÓN AFROCOLOMBIANOS UNIDOS DEL CASANARE** se entenderá efectuada **por estado**. Lo anterior en virtud del inciso 2 del art. 306 del C.G. del Proceso aplicable por analogía a este caso.

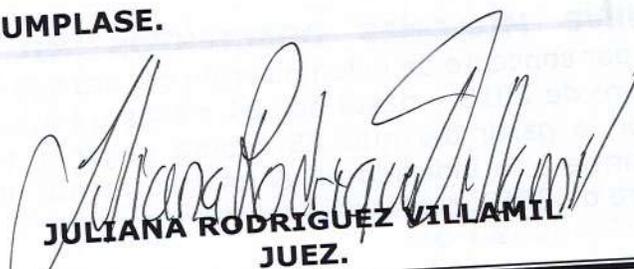
**SEXO: CONCEDER** a la parte ejecutada **ASOCIACIÓN AFROCOLOMBIANOS UNIDOS DEL CASANARE**, el término de cinco (5) días para pagar el dinero adeudado según el artículo 431 del C.G.P. y diez (10) días para proponer excepciones de conformidad con el artículo 442 del C.G.P. los cuales correrán simultáneamente a partir del día siguiente a su notificación.

**SÉPTIMO: DECRETAR EL EMBARGO Y RETENCIÓN** de las sumas de dinero depositadas en cuenta corriente, de ahorros o cualquier concepto que posea el demandado **ASOCIACIÓN AFROCOLOMBIANOS UNIDOS DEL CASANARE** identificada con Nit. No. 900.253.055-5, en los siguientes establecimientos financieros: Bancolombia, Banco Davivienda, Banco BBVA, Banco W, Bancamia, Banco Caja Social, Banco Agrario de Colombia, **COMUNÍQUESE** la anterior medida cautelar a las entidades bancarias mencionadas a nivel nacional para que procedan de conformidad.

**OCTAVO: DECRETAR EL EMBARGO Y RETENCIÓN** de los derechos de crédito que posea la demandada, **ASOCIACIÓN AFROCOLOMBIANOS UNIDOS DEL CASANARE AFROUNCAS** identificada con NIT. 900.253.055-5, en el **MUNICIPIO DE VILLANUEVA CASANARE**, a cualquier título en su condición de persona jurídica.

**NOVENO: DECRETAR EL EMBARGO Y RETENCIÓN** de los derechos de crédito que posea la demandada, **ASOCIACIÓN AFROCOLOMBIANOS UNIDOS DEL CASANARE AFROUNCAS** identificada con NIT. 900.253.055-5, en la **GOBERNACION DE CASANARE**, a cualquier título en su condición de persona jurídica.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
JUEZ.

JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO

Monterrey, **20 DE SEPTIEMBRE DE 2019**

Se notificó la anterior providencia con estado N° **35**

  
**SECRETARIA**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey, diecinueve (19) de septiembre de dos mil diecinueve (2019)

**Inter. No. 1000**

**REFERENCIA:** SOLICITUD ESPECIAL DE REORGANIZACION DE PASIVOS  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2018-0495-01  
**SOLICITANTE:** ORLANDO VESGA NIÑO  
**ACREEDORES:** DIAN Y OTROS

## 1. ASUNTO

Procede el despacho a declarar terminada la actuación por desistimiento tácito.

## 2. CONSIDERACIONES

### 2.1. MARCO JURÍDICO.

El artículo 317 del Código General del Proceso (**Ley 1564 de 2012**), constituyó una sanción, contra el litigante que requerido para el cumplimiento de una carga procesal o de un acto de la parte, no la cumpla dentro de los treinta (**30**) días siguientes, consistente en quedar sin efectos la demanda y ordenar la terminación de la actuación.

### 2.2. MARCO FÁCTICO

Por auto de sustanciación No. 412 fecha 18 de julio de 2019 notificado mediante estado No. 26 del 19 de julio de 2019 se requirió al deudor y a su apoderado para que en el término de treinta (30) días procedieran a llevar todas las gestiones tendientes a notificar en debida forma a los acreedores **DIRECCION DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES DIAN** identificada con Nit. 800.197.268-4, **BANCO DAVIVIENDA S.A.**, identificado con Nit. 860.034.313-7, **DERLY RONCANCIO VALBUENA** identificada con C.C. No. 24.143.380, así como para que retiraran y tramitaran el edicto emplazatorio obrante a folio 222 y allegaran la constancia de su publicación, acreditaran el cumplimiento de lo ordenado en el artículo noveno del auto del 17 de enero de 2019, es decir, la fijación de un aviso que informe sobre el inicio del proceso en la sede y sucursales del deudor así como de lo ordenado en el artículo decimo del auto en comento, esto es, darle aviso a los jueces sobre el inicio del proceso, y retiraran y tramitaran los oficios Nos. 0159 y 0172 del 30 de enero de 2019, obrantes a folios 223 y 233, y allegaran la respuesta respectiva, so

**REFERENCIA:** SOLICITUD ESPECIAL DE REORGANIZACION DE PASIVOS  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2018-0495-01  
**SOLICITANTE:** ORLANDO VESGA NIÑO  
**ACREEDORES:** DIAN Y OTROS

pena de dar aplicación al desistimiento tácito previsto en el artículo 317 numeral 1 del CGP. El término para dar cumplimiento a lo ordenado por este Juzgado en la providencia antes citada se encuentra vencido.

Revisado el expediente se encuentra que la parte actora no dio estricto cumplimiento al requerimiento que se le hizo; no ha prestado la colaboración necesaria para el impulso del proceso, razón por la cual este Despacho Judicial considera que no le asiste ningún interés al demandante para trabar la relación jurídico procesal; en consecuencia, se hizo acreedor a la sanción que prevé el artículo 317 del Código General del Proceso.

Lo anterior en virtud de que si bien el apoderado del deudor solicitó el emplazamiento de la acreedora DERLY RONCANCIO VALBUENA, manifestando bajo la gravedad del juramento desconocer su domicilio, dicha actuación no es suficiente para entender cumplido todo lo ordenado en el auto de requerimiento.

### **3. CONCLUSIÓN.**

En este orden de ideas, debe llegarse a la conclusión que por estar demostrado que la parte demandante no dio cabal cumplimiento al requerimiento judicial ordenado en la providencia de fecha 18 de julio de 2019, se configuran los presupuestos determinados en el artículo 317 del Código General del Proceso; razón por la cual se declarará terminada la actuación procesal por desistimiento tácito.

### **4. DECISIÓN.**

En mérito de lo brevemente expuesto, el **Juzgado Promiscuo del Circuito de Monterrey Casanare,**

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: DECRETAR EL DESISTIMIENTO TÁCITO** de la actuación surtida en la demanda de la referencia por haberse reunido los presupuestos exigidos por el numeral 1 del artículo 317 del Código General del Proceso.

**SEGUNDO:** En consecuencia, **DECRETAR** la terminación del proceso especial de reorganización de pasivos iniciado por el señor **ORLANDO VESGA NIÑO** identificado con C.C. No. 13.843.226 por desistimiento tácito.

REFERENCIA: SOLICITUD ESPECIAL DE REORGANIZACION DE PASIVOS  
RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2018-0495-01  
SOLICITANTE: ORLANDO VESGA NIÑO  
ACREEDORES: DIAN Y OTROS

**TERCERO: DECRETAR** la cancelación de las medidas cautelares vigentes. **COMUNÍQUESE** lo anterior a las autoridades correspondientes. **LÍBRENSE** los oficios correspondientes, los cuales deberán ser tramitados por la parte interesada.

**CUARTO: CONDENAR** en costas a la parte demandante. Por secretaría efectúese la liquidación correspondiente incluyéndose como agencias en derecho la suma de \$ 1000 000.

**QUINTO: DESGLÓSENSE** y entréguese los documentos que requieran las partes. **DÉJENSE** las copias, anotaciones y constancias respectivas.

**SEXTO: ORDENAR** la devolución de los procesos ejecutivos integrados al presente asunto a sus despachos de origen, para que continúe la ejecución. Dejar las constancias respectivas.

**SEPTIMO:** En firme este auto, **ARCHÍVESE** el expediente. **DÉJENSE** las anotaciones respectivas en el libro radicador.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ.**

JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO
Monterrey, <b>20 DE SEPTIEMBRE DE</b> <b>2019</b>
Se notificó la anterior providencia con estado N° <b>35</b>
 <b>SECRETARIA</b>



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PROMISCUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey, diecinueve (19) de septiembre de dos mil diecinueve (2019)

**Inter. No. 986**

**REFERENCIA:** SOLICITUD ESPECIAL DE REORGANIZACION DE PASIVOS  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2019-0275-01  
**SOLICITANTE:** YESID MOLANO CASTAÑEDA  
**ACREEDORES:** BANCO BBVA Y OTROS

El señor **YESID MOLANO CASTAÑEDA** identificado con C.C. No. 7.060.550, comerciante, debidamente registrado ante la Cámara de Comercio de Casanare, por medio de apoderado, presentó solicitud especial de reorganización de pasivos.

Teniendo en cuenta que la solicitud reúne los requisitos exigidos por la ley 1116 de 2006, y este Juzgado es competente para conocer este asunto, conforme al art 6 de la ley señalada, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la solicitud especial de reorganización de pasivos presentada por el señor **YESID MOLANO CASTAÑEDA** identificado con C.C. No. 7.060.550.

**SEGUNDO: ORDENAR** la apertura del proceso especial de reorganización de pasivos instaurado por **YESID MOLANO CASTAÑEDA** identificado con C.C. No. 7.060.550.

**TERCERO: ORDENAR** la citación de los acreedores del señor **YESID MOLANO CASTAÑEDA** identificado con C.C. No. 7.060.550 a saber: **BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S.A., BBVA** identificada con Nit. 860.003.020-1, **BANCO DE BOGOTÁ** identificado con Nit. 860.002.964-4, **BANCOLOMBIA** identificado con Nit. 890.903.938-8, **BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A.** identificado con Nit. 800.037.800-8, **BIOMAX S.A. BRIO** identificado con Nit. 830.136.799-1, **EMPRESA DE ENERGÍA DE CASANARE ENERCA** identificada con Nit. 844.004.576-0, **DIRECCION DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES DIAN** identificado con Nit. 800.197.268-4, **LUIS HERNANDO DAZA GUARIN** (no se aportó número de identificación), **SAULO JACINTO CASTAÑEDA PEÑA** (no se aportó número de identificación), **RENE MOLANO CASTAÑEDA** (no se

REFERENCIA: SOLICITUD ESPECIAL DE REORGANIZACION DE PASIVOS  
RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2019-0275-01  
SOLICITANTE: YESID MOLANO CASTAÑEDA  
ACREEDORES: BANCO BBVA Y OTROS

aportó número de identificación), **SIMON AREVALO ANTOLINEZ** (no se aportó número de identificación), **JAIME MONTAÑEZ** (no se aportó número de identificación) y todas las demás personas que se consideren con derechos para intervenir en el presente proceso especial de reorganización de pasivos.

Para tal efecto, **NOTIFÍQUESE** la presente solicitud a los acreedores **BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S.A.**, **BBVA** identificada con Nit. 860.003.020-1, **BANCO DE BOGOTÁ** identificado con Nit. 860.002.964-4, **BANCOLOMBIA** identificado con Nit. 890.903.938-8, **BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A.** identificado con Nit. 800.037.800-8, **BIOMAX S.A. BRIO** identificado con Nit. 830.136.799-1, **EMPRESA DE ENERGÍA DE CASANARE ENERCA** identificada con Nit. 844.004.576-0, **DIRECCION DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES DIAN** identificado con Nit. 800.197.268-4, **LUIS HERNANDO DAZA GUARIN** (no se aportó número de identificación), **SAULO JACINTO CASTAÑEDA PEÑA** (no se aportó número de identificación), **RENE MOLANO CASTAÑEDA** (no se aportó número de identificación), **SIMON AREVALO ANTOLINEZ** (no se aportó número de identificación), **JAIME MONTAÑEZ** (no se aportó número de identificación) conforme lo establecen los Arts. 290 a 293 del C. G del Proceso.

Y a todas las demás personas que se consideren con derechos para intervenir en el presente proceso especial de reorganización de pasivos **EMPLACESELES** en concordancia con lo establecido en los artículos 108 y 293 del C.G.P., para que dentro del término de 15 días después de la publicación en el periódico de amplia circulación Nacional, como el **TIEMPO** o el **ESPECTADOR** comparezcan a este juzgado a recibir notificación personal del auto que admite la solicitud, indicando que si no comparecen, el proceso se adelantara con el curador Ad Litem hasta su fin. La anterior diligencia está a cargo de la parte solicitante.

Líbrense las comunicaciones y emplazamientos a que haya lugar.

Una vez efectuada la publicación señalada en el inciso anterior, por secretaría **REMÍTASE** comunicación al **REGISTRO NACIONAL DE PERSONAS EMPLAZADAS**, de conformidad con el inciso 5 del art. 108 del C.G.P., para que dentro del término de quince (15) días, contados a partir del día siguiente de publicada la información de dicho registro, *todas las demás personas que se consideren con derechos para intervenir en el presente proceso especial de reorganización de pasivos* comparezcan a

**REFERENCIA:** SOLICITUD ESPECIAL DE REORGANIZACION DE PASIVOS  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2019-0275-01  
**SOLICITANTE:** YESID MOLANO CASTAÑEDA  
**ACREEDORES:** BANCO BBVA Y OTROS

recibir notificación del auto admisorio de la solicitud de fecha **19 DE SEPTIEMBRE DE 2019.**

**CUARTO: ORDENAR** la inscripción de la presente providencia en el registro mercantil del señor **YESID MOLANO CASTAÑEDA** identificado con C.C. No. 7.060.550 ante la Cámara de Comercio de Casanare.

**QUINTO:** Teniendo en cuenta la solicitud efectuada por el apoderado del solicitante y en concordancia con el art. 35 de la ley 1429 de 2010 **se designa** como promotor al señor **YESID MOLANO CASTAÑEDA** identificado con C.C. No. 4.270.539. Comuníquesele mediante oficio esta designación e infórmesele que si acepta debe comparecer al Juzgado el día martes tres (03) del mes de Diciembre del año 2019 a partir de las 8:00 am para efectuar la diligencia de posesión.

**SEXTO: ORDENAR** al promotor designado, que con base en la información aportada por el solicitante y demás documentos y elementos de prueba que aporten los interesados, presente el proyecto de calificación y graduación de créditos y derechos de voto, incluyendo aquellas acreencias causadas entre la fecha de corte presentada con la solicitud de admisión al proceso y la fecha de inicio del proceso, so pena de remoción, dentro del plazo de dos (2) meses.

**SÉPTIMO: ORDENAR** al solicitante, a sus administradores y/o a su apoderado, mantener a disposición de los acreedores, en su página electrónica, si la tiene, y en la de la Superintendencia de Sociedades, o por cualquier otro medio idóneo que cumpla igual propósito, dentro de los diez (10) primeros días de cada trimestre, a partir del inicio de la negociación, los estados financieros básicos actualizados, y la información relevante para evaluar la situación del deudor y llevar a cabo la negociación, así como el estado actual del proceso de reorganización, so pena de la imposición de multas.

**OCTAVO: PREVENIR** al solicitante y a sus administradores que, sin autorización del Juez, no podrán realizar enajenaciones que no estén comprendidas en el giro ordinario de sus negocios, ni constituir cauciones sobre sus bienes, ni hacer pagos o arreglos relacionados con sus obligaciones ni adoptar reformas estatutarias.

**NOVENO: ORDENAR** al solicitante, a sus administradores y al promotor designado la fijación de un aviso que informe sobre el inicio del proceso, en la sede y sucursales del deudor.

**REFERENCIA:** SOLICITUD ESPECIAL DE REORGANIZACION DE PASIVOS  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2019-0275-01  
**SOLICITANTE:** YESID MOLANO CASTAÑEDA  
**ACREEDORES:** BANCO BBVA Y OTROS

**DÉCIMO: ORDENAR** a los administradores del solicitante y al promotor designado que, a través de los medios que estimen idóneos, efectivamente informen a todos los acreedores la fecha de inicio del proceso de reorganización, transcribiendo el aviso que informe acerca del inicio expedido por la autoridad competente, incluyendo a los jueces que tramiten procesos de ejecución y restitución. Acredítese el cumplimiento de lo anterior.

**DÉCIMO PRIMERO: PROCÉDASE** a informar al Consejo Superior de la Judicatura sobre la apertura de este proceso especial de reorganización de pasivos, para tal fin., remítasele copia de la presente providencia y en el oficio respectivo inclúyase la identificación del solicitante.

**DÉCIMO SEGUNDO: ORDENAR** que los procesos de ejecución o cualquier otro proceso de cobro en contra del señor **YESID MOLANO CASTAÑEDA** identificado con C.C. No. 7.060.550 que se hayan iniciado antes del inicio de este proceso especial de reorganización de pasivos que se adelanten en los Juzgados Civiles, Laborales o Coactivos o ante cualquier otra autoridad sean remitidos en forma inmediata a este Juzgado y para este proceso, en especial los siguientes:

- Proceso Ejecutivo con garantía real No. **2018-0196** adelantado en este estrado judicial por el BBVA S.A., en contra de **YESID MOLANO CASTAÑEDA** identificado con C.C. No. 7.060.550 y otros.
- Proceso Ejecutivo con garantía real No. **2018-0005** adelantado en este estrado judicial por el BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A., en contra de **YESID MOLANO CASTAÑEDA** identificado con C.C. No. 7.060.550 y otro.
- Proceso Ejecutivo de menor cuantía No. **2018-0083** adelantado en el Juzgado Promiscuo Municipal de Villanueva por el BANCO DE BOGOTA., en contra de **YESID MOLANO CASTAÑEDA** identificado con C.C. No. 7.060.550.
- Proceso Ejecutivo de mínima cuantía No. **2018-0591** adelantado en el Juzgado Primero Civil Municipal de Yopal por el señor LUIS HERNANDO DAZA GUARIN en contra de **YESID MOLANO CASTAÑEDA** identificado con C.C. No. 7.060.550.

**REFERENCIA:** SOLICITUD ESPECIAL DE REORGANIZACION DE PASIVOS  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2019-0275-01  
**SOLICITANTE:** YESID MOLANO CASTAÑEDA  
**ACREEDORES:** BANCO BBVA Y OTROS

Para tal fin, **LÍBRENSE** los oficios que correspondan e infórmesele a los señores Jueces que las medidas cautelares decretadas en procesos ejecutivos deben quedar a disposición de este Juzgado y para este proceso.

**DÉCIMO TERCERO: REMITIR** copia de la presente providencia al Ministerio de Protección Social, a la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales, y a la Superintendencia que ejerza la vigilancia o control del deudor, para lo de su competencia.

**DÉCIMO CUARTO: ORDENAR** la fijación en un lugar visible de la secretaría de este Juzgado, por el término de cinco (5) días, de un aviso que informe acerca del inicio de este proceso, del nombre del promotor, la prevención al deudor que, sin autorización del juez, no podrá realizar enajenaciones que no estén comprendidas en el giro ordinario de sus negocios, ni constituir cauciones sobre sus bienes, ni hacer pagos o arreglos relacionados con sus obligaciones ni adoptar reformas estatutarias.

**DÉCIMO QUINTO:** Teniendo en cuenta la facultad que ostenta la suscrita Juez para decretar las medidas cautelares que considere necesarias conforme al numeral 7 del art. 19 de la ley 1116 de 2006, se procede a decretar las siguientes medidas:

- a) **DECRETAR** la inscripción de la presente providencia en los folios de matrícula inmobiliaria Nos. **470-90006, 470-29754, 470-61669, 470-90007** de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Yopal. Comuníquesele la anterior medida a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Yopal para su inscripción.

**DÉCIMO SEXTO: RECONOCER** al abogado **SERGIO ANTONIO VIDALES CAMACHO** identificado con C.C. No. 79.290.454 y portador de la T.P. 52.910 del C. S de la J., como apoderado judicial del señor **YESID MOLANO CASTAÑEDA** identificado con C.C. No. 7.060.550, en los términos y para los efectos conferidos en el poder.

**DÉCIMO SEPTIMO: LÍBRENSE** los oficios correspondientes.

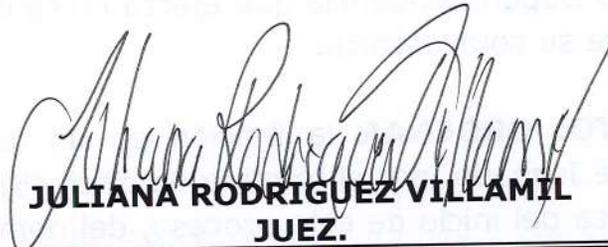
**DÉCIMO OCTAVO: AUTORIZAR** a la señora **NAYIBER PAOLA SANCHEZ VEGA** identificada con C.C. No. 1.118.198.727, para que reciba información del proceso.

**DECIMO NOVENO: NEGAR** la autorización de revisar el expediente, solicitar copias y las demás facultades otorgadas a la señora **NAYIBER**

REFERENCIA: SOLICITUD ESPECIAL DE REORGANIZACION DE PASIVOS  
RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2019-0275-01  
SOLICITANTE: YESID MOLANO CASTAÑEDA  
ACREEDORES: BANCO BBVA Y OTROS

**PAOLA SANCHEZ VEGA** identificada con C.C. No. 1.118.198.727, toda vez que no se allegó constancia de estudios en derecho.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ.**

JUZGADO PROMISCOO DEL CIRCUITO	
	
Monterrey, <b>20 DE SEPTIEMBRE DE</b>	
<b>2019</b>	
Se notificó la anterior providencia con estado N° <b>35</b>	
 <b>SECRETARIA</b>	

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey, diecinueve (19) de septiembre de dos mil diecinueve (2019)

**Inter. No. 1004**

**REFERENCIA:** SOLICITUD ESPECIAL DE REORGANIZACION DE PASIVOS  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2018-0036-01  
**SOLICITANTE:** ALEIDA ROA VILLAMOR  
**ACREEDORES:** SUFI BANCOLOMBIA Y OTROS

El art. 42 No. 1 del Código General del Proceso, indica que el juez debe velar por la rápida solución del proceso. Se cita:

*"Artículo 42. Deberes del Juez. Son deberes del juez:*

*1. Dirigir el proceso, velar por su rápida solución, presidir las audiencias, adoptar las medidas conducentes para impedir la paralización y dilación del proceso y procurar la mayor economía procesal"*

En ese orden de ideas, el proceso, como mecanismo a través del cual se materializa el derecho de acceso a la administración de justicia, inexorablemente conlleva la existencia de ciertas obligaciones de índole procesal o sustancial que la ley puede distribuir entre las partes, el juez o incluso terceros intervinientes, "ya sea para asegurar la celeridad y eficacia del trámite procesal, proteger a las mismas partes e intervinientes o bien para prevenir situaciones que impliquen daño o perjuicio injustificado a todos o algunos de ellos". Teniendo en cuenta que el ejercicio de todos los derechos y libertades reconocidos en la Constitución implica responsabilidades, ello no es más que una concreción del mandato previsto en el artículo 95-7 de la Carta Política, según el cual son deberes de la persona y del ciudadano "colaborar para el buen funcionamiento de la administración de la justicia".

Pues bien, en el caso en concreto, en auto de fecha 08 DE FEBRERO DE 2018 este despacho admitió la solicitud especial de reorganización de pasivos presentada por la señora **ALEIDA ROA VILLAMOR**, ordenando la notificación de los acreedores determinados **Sufi Bancolombia, Banco BBVA Sucursal Villanueva Casanare, Bancamia Sucursal Aguazul, Fundación Amanecer Sucursal Monterrey, Fundación Mundo Mujer sucursal Villanueva, Banco de Bogotá Sucursal Monterrey, Finandina, Ricardo Bravo, Johana Quiroga, Yadira Bohórquez, Renan Monroy, Blanca Moreno, Oscar Motta, Astrid Mora, Luisa Perilla, York Mary Muñoz, Fabiola Vaca, Jairo Díaz, Gustavo Mendoza, Alvaro Mateus Jiménez**, así como el emplazamiento de todas las demás personas que se consideren con derechos para intervenir en el presente proceso especial de reorganización de pasivos; además ordenó que el solicitante, sus administradores y el promotor fijaran un aviso que informara sobre el

REFERENCIA: SOLICITUD ESPECIAL DE REORGANIZACION DE PASIVOS  
RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2018-0036-01  
SOLICITANTE: ALEIDA ROA VILLAMOR  
ACREEDORES: SUFI BANCOLOMBIA Y OTROS

inicio del proceso en la sede y sucursales del deudor y la inscripción del auto admisorio en el registro mercantil del deudor.

Revisadas las actuaciones surtidas en el plenario se observa que en auto del 29 de agosto de 2019 notificado mediante estado No. 32 del 30 de agosto de 2019 se requirió al deudor y a su apoderado para que, en el término de diez (10) días: i) acreditaran el cumplimiento de lo ordenado en el artículo noveno del auto del 08 de febrero de 2018, esto es, la fijación de un aviso que informe sobre el inicio del proceso en la sede y sucursales del deudor, ii) informaran el trámite dado a nuestro oficio 263 del 19 de febrero de 2018 que fuera retirado el 03 de abril de 2018 como consta a folio 204 y allegaran la respuesta respectiva, iii) indicaran el trámite dado al edicto emplazatorio obrante a folio 203, retirado el 03 de abril de 2018 y allegaran la constancia de su publicación y iv) llevaran a cabo todas las gestiones tendientes a notificar en debida forma a los acreedores **Sufi Bancolombia, Banco BBVA Sucursal Villanueva Casanare, Bancamia Sucursal Aguazul, Fundación Amanecer Sucursal Monterrey, Fundación Mundo Mujer sucursal Villanueva, Banco de Bogotá Sucursal Monterrey, Finandina, Ricardo Bravo, Johana Quiroga, Yadira Bohórquez, Renan Monroy, Oscar Motta, Astrid Mora, Luisa Perilla, York Mary Muñoz, Fabiola Vaca, Jairo Díaz, Gustavo Mendoza, Enrique Che Alfonso.**

Frente a los anteriores requerimientos el deudor y su apoderado guardaron silencio pero los acreedores RENAN MONROY IBAÑEZ, LUISA MARIA PERILLA COLMENARES, RICARDO BRAVO MENDEZ y BLANCA EVELIA MORENO DE PULIDO, se notificaron personalmente del auto admisorio de la solicitud especial de reorganización de pasivos.

Cabe señalarse que la labor del Juez no puede ser la de simplemente entrar a determinar si ha existido o no inactividad de la parte interesada, sino que tiene la obligación de requerirla a efectos de que cumpla su deber de **impulso**.

El artículo 317 del Código General del Proceso (**Ley 1564 de 2012**), en su numeral 1, dicta lo siguiente:

*"DESISTIMIENTO TÁCITO. El desistimiento tácito se aplicará en los siguientes eventos: 1. Cuando para continuar el trámite de la demanda, del llamamiento en garantía, de un incidente o de cualquiera otra actuación promovida a instancia de parte, se requiera el cumplimiento de una carga procesal o de un acto de la parte que haya formulado aquella o promovido estos, el juez le ordenará cumplirlo dentro de los treinta (30) días siguientes mediante providencia que se notificará por estado. Vencido dicho término sin que quien haya promovido el trámite respectivo cumpla la carga o realice el acto de parte ordenado, el juez tendrá por*

**REFERENCIA:** SOLICITUD ESPECIAL DE REORGANIZACION DE PASIVOS  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2018-0036-01  
**SOLICITANTE:** ALEIDA ROA VILLAMOR  
**ACREEDORES:** SUFI BANCOLOMBIA Y OTROS

*desistida tácitamente la respectiva actuación y así lo declarará en providencia en la que además impondrá condena en costas. El juez no podrá ordenar el requerimiento previsto en este numeral, para que la parte demandante inicie las diligencias de notificación del auto admisorio de la demanda o del mandamiento de pago, cuando estén pendientes actuaciones encaminadas a consumir las medidas cautelares previas..."*

El desistimiento tácito se erige como una sanción a la parte que no cumpla con una carga procesal, del cual dependa el proceso para poder continuar el trámite, dicha carga se debe cumplir dentro de los treinta (30) días siguientes a la notificación por estado de ésta providencia; en pro de una administración de justicia más ágil y efectiva.

Por lo anterior, se hace necesario requerir al deudor y a su apoderado, tal como lo ordena el numeral 6 del artículo 78 del CGP el cual señala *Realizar las gestiones y diligencias necesarias para lograr oportunamente la integración del contradictorio*, para que atiendan con diligencia el proceso y en el término de treinta (30) días contados a partir de la publicación del presente auto en el estado lleven a cabo todas las gestiones tendientes a notificar en debida forma a los acreedores **Sufi Bancolombia, Banco BBVA Sucursal Villanueva Casanare, Bancamia Sucursal Aguazul, Fundación Amanecer Sucursal Monterrey, Fundación Mundo Mujer sucursal Villanueva, Banco de Bogotá Sucursal Monterrey, Finandina, Johana Quiroga, Yadira Bohórquez, Oscar Motta, Astrid Mora, York Mary Muñoz, Fabiola Vaca, Jairo Díaz, Gustavo Mendoza, Enrique Che Alfonso**, acrediten el cumplimiento de lo ordenado con relación a la fijación del aviso que informe sobre el inicio del proceso en la sede y sucursales del deudor, informen el trámite dado a nuestro oficio 263 del 19 de febrero de 2018 que fuera retirado el 03 de abril de 2018 como consta a folio 204 y alleguen la respuesta respectiva e indiquen el trámite dado al edicto emplazatorio obrante a folio 203, retirado el 03 de abril de 2018 y alleguen la constancia de su publicación, so pena de dar aplicación al desistimiento tácito previsto en el artículo 317 numeral 1 del CGP.

Por otra parte, la abogada LIGIA CASTELLANOS CASTRO identificada con C.C. No. 63.393.618 y portadora de la T.P. No. 73.808 del C.S de la J., autorizó a la señora MONICA ALDANA DIAZ para que revise el expediente. Revisado el proceso se observa que la abogada LIGIA CASTELLANOS CASTRO no ha sido reconocida como apoderada judicial de ninguna de las partes, por lo que el juzgado se abstendrá de reconocer como su dependiente a la señora MONICA ALDANA DIAZ.

**REFERENCIA:** SOLICITUD ESPECIAL DE REORGANIZACION DE PASIVOS  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2018-0036-01  
**SOLICITANTE:** ALEIDA ROA VILLAMOR  
**ACREEDORES:** SUFI BANCOLOMBIA Y OTROS

Los señores acreedores RENAN MONROY IBAÑEZ identificado con C.C. No. 74.856.197, LUISA MARIA PERILLA COLMENARES identificada con C.C. No. 24.230.162, RICARDO BRAVO MENDEZ identificado con C.C. No. 14.236.147 y BLANCA EVELIA MORENO DE PULIDO identificada con C.C. No. 24.248.590, se notificaron personalmente del auto admisorio de la solicitud especial de reorganización de pasivos, por lo que se les tendrá por notificados en debida forma.

Finalmente, la deudora ALEIDA ROA VILLAMOR otorgó poder al abogado **FREDY ALBERTO ROJAS RUSINQUE** identificado con C.C. No. 7.174.429 y portador de la T.P. No. 232.541 del C.S de la J., para que ejerza su representación dentro del presente asunto, por lo que, como el poder cumple con los presupuestos establecidos en el art. 74 del C.G. del P., se procederá a reconocerle personería y en virtud de dicho reconocimiento, al tenor del art. 76 del C.G. del P., se entenderán revocados los poderes que hayan sido otorgados y reconocidos anteriormente.

Por lo expuesto, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: REQUERIR** al deudor y a su apoderado para que, en el término de treinta (30) días contados a partir de la publicación del presente auto en el estado lleven a cabo todas las gestiones tendientes a notificar en debida forma a los acreedores **Sufi Bancolombia, Banco BBVA Sucursal Villanueva Casanare, Bancamia Sucursal Aguazul, Fundación Amanecer Sucursal Monterrey, Fundación Mundo Mujer sucursal Villanueva, Banco de Bogotá Sucursal Monterrey, Finandina, Johana Quiroga, Yadira Bohórquez, Oscar Motta, Astrid Mora, York Mary Muñoz, Fabiola Vaca, Jairo Díaz, Gustavo Mendoza, Enrique Che Alfonso**, acrediten el cumplimiento de lo ordenado con relación a la fijación del aviso que informe sobre el inicio del proceso en la sede y sucursales del deudor, informen el trámite dado a nuestro oficio 263 del 19 de febrero de 2018 que fuera retirado el 03 de abril de 2018 como consta a folio 204 y alleguen la respuesta respectiva e indiquen el trámite dado al edicto emplazatorio obrante a folio 203, retirado el 03 de abril de 2018 y alleguen la constancia de su publicación, so pena de dar aplicación al desistimiento tácito previsto en el artículo 317 numeral 1 del CGP.

**SEGUNDO:** Vencido el término anterior o cumplido a cabalidad el requerimiento, lo que primero suceda, **REGRESE** el expediente al despacho para decidir lo que corresponda.

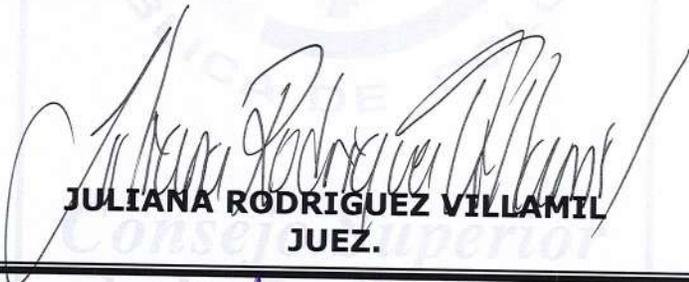
**REFERENCIA:** SOLICITUD ESPECIAL DE REORGANIZACION DE PASIVOS  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2018-0036-01  
**SOLICITANTE:** ALEIDA ROA VILLAMOR  
**ACREEDORES:** SUFI BANCOLOMBIA Y OTROS

**TERCERO: ABSTENERSE** de reconocer como dependiente a la señora MONICA ALDANA DIAZ, por lo aquí expuesto.

**CUARTO: TENER** por notificados en debida forma del auto admisorio de la solicitud especial de reorganización de pasivos de fecha **08 DE FEBRERO DE 2018** a los señores **RENAN MONROY IBAÑEZ** identificado con C.C. No. 74.856.197, **LUISA MARIA PERILLA COLMENARES** identificada con C.C. No. 24.230.162, **RICARDO BRAVO MENDEZ** identificado con C.C. No. 14.236.147 y **BLANCA EVELIA MORENO DE PULIDO** identificada con C.C. No. 24.248.590.

**QUINTO: RECONOCER** al abogado **FREDY ALBERTO ROJAS RUSINQUE** identificado con C.C. No. 7.174.429 y portador de la T.P. No. 232.541 del C.S de la J., como apoderado judicial de la señora ALEIDA ROA VILLAMOR identificada con C.C. No. 24.231.286 en los términos y para los fines conferidos en el poder adjunto. De conformidad con el art. 76 del C.G. del P., se entienden revocados los poderes que hayan sido otorgados y reconocidos anteriormente.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ.**

JUZGADO PROMISCUO DEL CIRCUITO	
	
Monterrey,	<b>20 DE SEPTIEMBRE DE</b>
	<b>2019</b>
Se notificó la anterior providencia con estado N° <b>35</b>	
 <b>SECRETARIA</b>	



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey, diecinueve (19) de septiembre de dos mil diecinueve (2019)

**Inter. No. 977**

**REFERENCIA:** DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE UNICA INSTANCIA  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2019-0279-01  
**DEMANDANTE:** EDWIN FERNANDO GRANADOS ACOSTA  
**DEMANDADO:** CARLOS ORLANDO MARTIN MONTAÑEZ

**ASUNTO**

Procede el despacho a estudiar la admisibilidad de la demanda ordinaria laboral presentada por el señor **EDWIN FERNANDO GRANADOS ACOSTA** identificado C.C. No. 1.122.650.891, por medio de apoderado, contra el señor **CARLOS ORLANDO MARTIN MONTAÑEZ** identificado con C.C. No. 1.069.260.529 propietario del establecimiento de comercio **TRIGOSPAN PANADERIA** identificado con matrícula No. 109360, teniendo en cuenta las siguientes,

**CONSIDERACIONES:**

**ASPECTO JURÍDICO:** Para el caso en concreto que se presenta, tenemos que respecto a la competencia y jurisdicción el C.P.L.S.S., en su artículo 2° modificado. Ley 712 de 2001 Art. 2°. La jurisdicción ordinaria, en sus especialidades laborales y de la seguridad social conoce de:

*Numeral 1 Los conflictos jurídicos que se originen directa o indirectamente en el contrato de trabajo.*

A su vez los artículos 12 y 25 ibídem señalan los requisitos que debe cumplir la demanda a través de la cual se pretende el reconocimiento de los derechos aducidos.

**ASPECTO FÁCTICO:** La demanda versa sobre un presunto contrato de trabajo constituido entre las partes, en virtud del cual se solicita la declaratoria y existencia de un contrato de trabajo y como consecuencia se condene al pago de prestaciones sociales, vacaciones, entre otros.

**COMPETENCIA:**

El Juzgado Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Yopal Casanare remitió por competencia el proceso de la referencia en razón al último lugar donde se prestó el servicio. Ahora bien, revisada la demanda se encuentra que el último lugar donde presto el servicio fue en el Municipio

REFERENCIA: DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE UNICA  
INSTANCIA  
RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2019-0279-01  
DEMANDANTE: EDWIN FERNANDO GRANADOS ACOSTA  
DEMANDADO: CARLOS ORLANDO MARTIN MONTAÑEZ

de Tauramena, que hace parte del Circuito de Monterrey, por lo que de conformidad en el artículo 3° de la Ley 712 de 2001, éste Despacho es competente para conocer el asunto de la referencia.

**CUANTIA:** Revisado el acápite de la cuantía de la demanda, la misma no supera el equivalente a veinte (20) veces el salario mínimo legal mensual vigente, motivo por el cual de conformidad con lo previsto en el artículo 9 de la Ley 712 de 2001, modificado por el artículo 46 de la Ley 1395 de 2010, éste despacho es competente para conocer en única instancia el asunto de la referencia.

**DE LOS REQUISITOS FORMALES:** Estudiada la demanda se encuentra que reúne los requisitos establecidos por el artículo 25 del C. P. del T. y de la S.S.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado

#### **DISPONE:**

**PRIMERO: ADMITIR LA DEMANDA** Ordinaria Laboral presentada por el señor **EDWIN FERNANDO GRANADOS ACOSTA** identificado C.C. No. 1.122.650.891, por medio de apoderado, contra el señor **CARLOS ORLANDO MARTIN MONTAÑEZ** identificado con C.C. No. 1.069.260.529 propietario del establecimiento de comercio **TRIGOSPAN PANADERIA** identificado con matrícula No. 109360.

**SEGUNDO: TRAMITASE** la demanda conforme lo dispone el art. 70 y s.s. del C. P del T y de la S.S.

**TERCERO: NOTIFIQUESE** este proveído en forma personal al señor **CARLOS ORLANDO MARTIN MONTAÑEZ** identificado con C.C. No. 1.069.260.529 propietario del establecimiento de comercio **TRIGOSPAN PANADERIA** identificado con matrícula No. 109360 conforme a lo previsto en los artículos 29, 41 y 108 del C.P.L.S.S., y **CÓRRASELE** traslado, haciéndole entrega de copia de la demanda, indicándole que deberá comparecer a este despacho judicial en la fecha y hora que se fijará posteriormente para llevar a cabo audiencia de contestación de la demanda, conciliación, decreto y practica de pruebas, alegatos de conclusión y fallo si a ello hubiere lugar.

*Advertir a la parte demandante que de no realizar trámite alguno para efecto de notificar a la demandada, el término de seis (6) meses para archivar las diligencias se empezara a contar desde la notificación por*

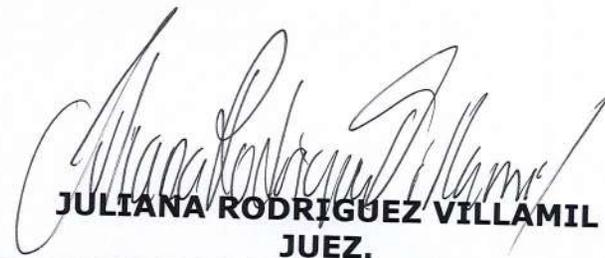
REFERENCIA: DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE UNICA  
INSTANCIA  
RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2019-0279-01  
DEMANDANTE: EDWIN FERNANDO GRANADOS ACOSTA  
DEMANDADO: CARLOS ORLANDO MARTIN MONTAÑEZ

*estado del presente auto de conformidad con lo previsto en el párrafo del artículo 30 del C.P.L.S.S.*

**CUARTO: RECONOCER** al abogado **ANGEL DANIEL BURGOS** identificado con C.C. No. 9.432.058 y portador de la T.P. No. 221.536 del C.S de la J., como apoderado judicial del señor **EDWIN FERNANDO GRANADOS ACOSTA** identificado C.C. No. 1.122.650.891 en los términos y para los fines conferidos en el poder que se adjunta.

**QUINTO: LÍBRENSE** los oficios a que haya lugar.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ.**

JUZGADO PROMISCOU DEL CIRCUITO

Monterrey, <b>20 DE SEPTIEMBRE DE</b> <b>2019</b>
Se notificó la anterior providencia con estado N° <b>35</b>
 <b>SECRETARIA</b>



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey, diecinueve (19) de septiembre de dos mil diecinueve (2019)

**Inter. No. 976**

**REFERENCIA:** DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2019-0278-01  
**DEMANDANTE:** LUIS EDUARDO BARRETO LESMES  
**DEMANDADO:** OSWALDO JOSE MESA GRANADOS

**ASUNTO**

Procede el despacho a estudiar la admisibilidad de la demanda ordinaria laboral presentada por el señor **LUIS EDUARDO BARRETO LESMES** identificado con C.C. No. 7.332.635, por medio de apoderado, contra el señor **OSWALDO JOSE MEZA GRANADOS (no se aportó número de identificación)**, teniendo en cuenta las siguientes,

**CONSIDERACIONES:**

**ASPECTO JURÍDICO:** Para el caso en concreto que se presenta, tenemos que respecto a la competencia y jurisdicción el C.P.L.S.S., en su artículo 2º modificado. Ley 712 de 2001 Art. 2º. La jurisdicción ordinaria, en sus especialidades laborales y de la seguridad social conoce de:

*Numeral 1 Los conflictos jurídicos que se originen directa o indirectamente en el contrato de trabajo.*

A su vez los artículos 12 y 25 ibídem señalan los requisitos que debe cumplir la demanda a través de la cual se pretende el reconocimiento de los derechos aducidos.

**ASPECTO FÁCTICO:** La demanda versa sobre un presunto contrato de trabajo, en virtud del cual se solicita que se declare la existencia de un contrato laboral constituido entre las partes, que se declare que el contrato terminó por culpa del empleador, que el demandante sufrió accidente de trabajo y que el demandado es responsable del accidente y en consecuencia, se le condene a cancelar salarios debidos, prestaciones sociales, se ordene el reintegro del empleado, se ordene el pago de indemnización por perjuicios morales y materiales, entre otros.

**COMPETENCIA:** El último lugar donde presto el servicio fue en el Municipio de Villanueva por lo que de conformidad en el artículo 3º de la Ley 712 de 2001, éste Despacho es competente para conocer el asunto de la referencia.

**DE LOS REQUISITOS FORMALES.**

Revisada la demanda, se advierte que no satisface las exigencias de rigor legal y debe ser devuelta a la parte demandante como lo prescribe el

REFERENCIA: DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA  
RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2019-0278-01  
DEMANDANTE: LUIS EDUARDO BARRETO LESMES  
DEMANDADO: OSWALDO JOSE MESA GRANADOS

inciso primero del artículo 28 del C.P.L.S.S.<sup>1</sup>, toda vez que presenta los siguientes defectos:

**I. DEL ARTÍCULO 25 C.P.L.S.S.:**

**6. Lo que se pretenda, expresado con precisión y claridad. Las varias pretensiones se formularán por separado.**

Las pretensiones de condena tercera a octava deben ser cuantificadas indicando la forma en que se efectuó la cuantificación.

En la pretensión séptima se acumularon varias pretensiones que deberán ser solicitadas y cuantificadas por separado.

En la pretensión novena deberán definirse de forma clara y concreta los perjuicios materiales que se reclaman, esto es, lucro cesante y/o daño emergente.

**10. La cuantía, cuando su estimación sea necesaria para fijar la competencia.**

En la cuantía y clase de proceso se estableció que se trata de un proceso de PRIMERA INSTANCIA cuya cuantía es superior a los 20 SMLMV, sin que en las pretensiones se hayan cuantificado los factores reclamados, por lo tanto, el demandante deberá cuantificar de forma acertada las pretensiones y establecer de forma acorde la cuantía del asunto a efectos de proceder a la admisión de la demanda.

La parte demandante deberá, entonces, tasar razonadamente la cuantía del proceso, lo anterior con el fin de determinar la competencia y el trámite a aplicar al presente asunto y, de conformidad con el numeral 1 del artículo 26 del Código General del Proceso, señala la determinación de la cuantía, por remisión del artículo 145 del C.P.L.S.S.

*La cuantía se determinará así:*

- 1. Por el valor de todas las pretensiones al tiempo de la demanda, sin tomar en cuenta los frutos, intereses, multas o perjuicios reclamados como accesorios que se causen con posterioridad a su presentación. [...]*

<sup>1</sup> "(...) Antes de admitir la demanda y si el juez observare que no reúne los requisitos exigidos por el artículo 25 de este código, la devolverá al demandante para que subsane dentro del término de cinco (5) días las deficiencias que le señale. (...)"

**REFERENCIA:** DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2019-0278-01  
**DEMANDANTE:** LUIS EDUARDO BARRETO LESMES  
**DEMANDADO:** OSWALDO JOSE MESA GRANADOS

Conforme a lo anterior, de admitir la demanda en estas condiciones implica inducir en error al demandado al no cumplir con la exigencia de los artículos 25, 25 A, 26, 28 y 31 del C.P.L.S.S., así, la demanda es uno de los actos más importantes del proceso y debe ser redactada de tal manera que omita aspectos innecesarios, que lleve claridad al juez y que señale pautas en el proceso; por eso se afirma que quien hace la demanda hace la sentencia.

***Por lo anterior, se devolverá la demanda para que el apoderado subsane las falencias advertidas e integre en un solo escrito, teniendo en cuenta que la demanda es la base para el desarrollo del proceso judicial y su integración en un solo texto con las modificaciones que sean ordenadas por el Juez en la devolución de la demanda o la reforma que presente el demandante, es una actuación que garantiza la seguridad jurídica.***

En consideración procede la orden de devolución que implica necesariamente la entrega formal de la demanda a la parte demandante, como literalmente indica la norma que lo autoriza, ya que permite entre otros aspectos un expediente con los documentos adecuados, aplicar el principio de buena fe y lealtad procesal en el entendido que la parte va a cumplir los requerimientos técnicos efectuados y finalmente, su inexistencia en el expediente evita distracciones a los sujetos procesales al estudiar documentos inútiles e impidiendo, al considerarlos, que se cometan errores en la Secretaria, en la sustanciación y en la defensa.

Por lo expuesto, atendiendo lo dispuesto en el artículo 28 del C. P. del T y de la S.S., el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: DEVOLVER LA DEMANDA** Ordinaria Laboral presentada por el señor **LUIS EDUARDO BARRETO LESMES** identificado con C.C. No. 7.332.635, por medio de apoderado, contra el señor **OSWALDO JOSE MEZA GRANADOS (no se aportó número de identificación).**

***Previo a devolver o entregar la demanda, por secretaría se debe retirar del expediente el folio que da cuenta de la fecha de su presentación, el cual se conserva para permitir el conteo de los términos de prescripción en caso de requerirse.***

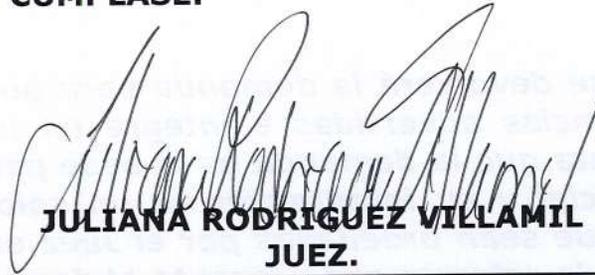
**SEGUNDO: CONCEDER** a la parte actora el término de cinco (5) días para subsanarla so pena de rechazo.

**TERCERO: RECONOCER** al abogado **OSCAR JAVIER FIGUEREDO IBAÑEZ** identificado con C.C. No. 80.101.555 y portador de la T.P. 208.925 del C.S. de la J como apoderado judicial del señor **LUIS EDUARDO BARRETO LESMES** identificado con C.C. No. 7.332.635 en los términos y para los fines conferidos en el poder que se adjunta.

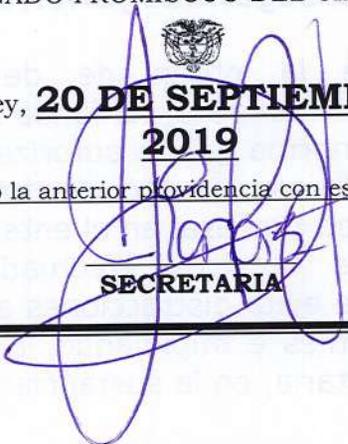
REFERENCIA: DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA  
RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2019-0278-01  
DEMANDANTE: LUIS EDUARDO BARRETO LESMES  
DEMANDADO: OSWALDO JOSE MESA GRANADOS

**CUARTO: NOTIFIQUESE** por estado a la parte demandante el presente auto inadmisorio de conformidad con el artículo 41 literal C del C.P.T.S.S.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ.**

JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO

Monterrey, <b>20 DE SEPTIEMBRE DE 2019</b>
Se notificó la anterior providencia con estado N° <b>35</b>
 <b>SECRETARIA</b>



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey, diecinueve (19) de septiembre de dos mil diecinueve (2019)

**Inter. No. 978**

**REFERENCIA:** DEMANDA EJECUTIVA DE MAYOR CUANTIA CON  
GARANTIA PERSONAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2019-0280-01  
**DEMANDANTE:** BANCO DE BOGOTA  
**DEMANDADO:** MIGUEL ANGEL PINTO GOMEZ

**LA ACCIÓN.**

El **BANCO DE BOGOTÁ**, actuando por medio de apoderado, propuso demanda ejecutiva con garantía personal de mayor cuantía con la finalidad de obtener mandamiento de pago a su favor y a cargo del señor **MIGUEL ANGEL PINTO GOMEZ** identificado con C.C. No. 74.280.166 por la obligación de pagar unas sumas líquidas de dinero contenidas en cinco (5) pagares, y por el pago de los intereses moratorios correspondientes.

**LA COMPETENCIA.**

De conformidad con lo establecido por el numeral primero del artículo 20 de la ley 1564 de 2012 (Código General del Proceso), este despacho es competente para conocer del presente asunto en primera instancia, por tratarse de un proceso de mayor cuantía.

En cuanto al factor territorial, es competente este despacho por ser el Municipio de Monterrey, que hace parte de este Circuito Judicial, el domicilio del demandado, tal como lo establece la regla 1º del artículo 28 del Código General del Proceso.

**DE LOS REQUISITOS FORMALES.**

Efectuado el estudio preliminar del libelo introductorio, advierte el despacho que tal escrito reúne los requisitos establecidos por el artículo 82 y 84 del C. G. del Proceso.

**DEL DERECHO DE POSTULACIÓN**

La demanda es presentada por medio de abogada titulada, por lo que se encuentra facultado para ejercitar la acción ejecutiva por la naturaleza del asunto y su cuantía.

**DEL TÍTULO EJECUTIVO.**

**REFERENCIA: DEMANDA EJECUTIVA DE MAYOR CUANTIA CON GARANTIA PERSONAL**  
**RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2019-0280-01**  
**DEMANDANTE: BANCO DE BOGOTA S.A.**  
**DEMANDADO: MIGUEL ANGEL PINTO GOMEZ**

Los títulos ejecutivos que se presentan para el pago – Pagarés Nos. 255454779, 454117731, 74280166, 357970484, 74280166-1- cumplen con las formalidades exigidas en el Art. 422 del C. G. del Proceso y el 793 del C. de Co.

En consecuencia, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: LIBRAR** mandamiento de pago a favor del **BANCO DE BOGOTÁ** y en contra del señor **MIGUEL ANGEL PINTO GOMEZ** identificado con C.C. No. 74.280.166 por las siguientes sumas de dinero:

1.1. **CINCO MILLONES NOVECIENTOS SESENTA Y SIETE MIL DOSCIENTOS TRECE PESOS** (\$5.967.213.00), correspondiente al saldo del capital de la obligación contenida en el pagare No. **255454779** suscrito por el deudor y vencido desde el 24 de abril del 2019.

1.2. Por los intereses moratorios máximos permitidos por la ley a la tasa máxima certificada por la superintendencia Financiera liquidados sobre la suma CINCO MILLONES NOVECIENTOS SESENTA Y SIETE MIL DOSCIENTOS TRECE PESOS (\$5.967.213.00), correspondiente al saldo por capital del pagare No. **255454779**, desde el 25 de abril del 2019, hasta el día en que se realice el pago total de la obligación antes determinada.

2. **CUARENTA Y OCHO MILLONES CUATROCIENTOS NUEVE MIL OCHOCIENTOS DOCE PESOS** (\$48.409.812.00), correspondiente al saldo por capital de la obligación contenida en el pagare No. 454117731 suscrito por el deudor y vencido desde el 28 de abril del 2019.

2.1. Por los intereses moratorios máximos permitidos por la ley a la tasa máxima certificada por la superintendencia Financiera liquidados sobre la suma CUARENTA Y OCHO MILLONES CUATROCIENTOS NUEVE MIL OCHOCIENTOS DOCE PESOS (\$48.409.812.00), correspondiente al saldo por capital del pagare No. **454117731**, desde el 29 de abril del 2019, hasta el día en que se realice el pago total de la obligación antes determinada.

REFERENCIA: DEMANDA EJECUTIVA DE MAYOR CUANTIA CON GARANTIA PERSONAL  
RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2019-0280-01  
DEMANDANTE: BANCO DE BOGOTA S.A.  
DEMANDADO: MIGUEL ANGEL PINTO GOMEZ

**3. CUATRO MILLONES SEISCIENTOS TREINTA Y UN MIL CUATROCIENTOS OCHENTA Y NUEVE PESOS** (\$4.631.489.00), correspondientes al capital de la obligación contenida en el pagare No. **74280166**, suscrito por el deudor y vencido desde el 14 de agosto del 2019.

3.1. Por los intereses moratorios máximos permitidos por la ley a la tasa máxima certificada por la superintendencia Financiera liquidados sobre la suma de CUATRO MILLONES SEISCIENTOS TREINTA Y UN MIL CUATROCIENTOS OCHENTA Y NUEVE PESOS (\$4.631.489.00), correspondientes al capital del pagare No. **74280166**, desde el 15 de agosto del 2019, hasta el día en que se realice el pago total de la obligación antes determinada.

**4. CUARENTA Y NUEVE MILLONES NOVECIENTOS TREINTA Y CUATRO MIL QUINIENTOS VEINTINUEVE PESOS** (\$49.934.529.00), correspondientes al capital de la obligación contenida en el pagare No. **357970484**, suscrito por el deudor y vencido desde el 14 de agosto del 2019.

4.1. Por los intereses moratorios máximos permitidos por la ley a la tasa máxima certificada por la superintendencia Financiera liquidados sobre la suma de CUARENTA Y NUEVE MILLONES NOVECIENTOS TREINTA Y CUATRO MIL QUINIENTOS VEINTINUEVE PESOS (\$49.934.529.00), correspondientes al capital del pagare No. **357970484**, desde el 15 de agosto del 2019, hasta el día en que se realice el pago total de la obligación antes determinada.

**5. CUARENTA Y CINCO MILLONES CIENTO DIECIOCHO MIL SEISCIENTOS DIECISÉIS PESOS** (\$45.118.616.00), correspondiente al capital de la obligación contenida en el pagare No. **74280166-1**, suscrito por el deudor y vencido desde el 14 de agosto del 2019.

5.1. Por los intereses moratorios máximos permitidos por la ley a la tasa máxima certificada por la superintendencia Financiera liquidados sobre la suma de CUARENTA Y CINCO MILLONES CIENTO DIECIOCHO MIL SEISCIENTOS DIECISÉIS PESOS (\$45.118.616.00), correspondiente al capital del pagare No. **74280166-1**, desde el 15 de agosto del 2019, hasta el día en que se realice el pago total de la obligación antes determinada.

**REFERENCIA:** DEMANDA EJECUTIVA DE MAYOR CUANTIA CON GARANTIA PERSONAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2019-0280-01  
**DEMANDANTE:** BANCO DE BOGOTA S.A.  
**DEMANDADO:** MIGUEL ANGEL PINTO GOMEZ

**SEGUNDO:** Sobre gastos, costas y agencias en derecho se decidirá en la sentencia.

**TERCERO: NOTIFICAR** el presente mandamiento ejecutivo al demandado **MIGUEL ANGEL PINTO GOMEZ** identificado con C.C. No. 74.280.166, conforme lo establecen los Arts. 290 a 293 del C. G del Proceso., y **CÓRRASELE** traslado por el término de diez (10) días para estar a derecho.

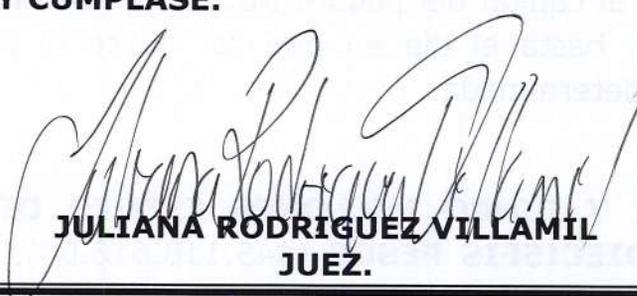
**CUARTO: ORDENAR** al demandado a cancelar en el término de cinco (5) días las sumas líquidas indicadas junto con sus respectivos intereses.

**QUINTO: OFICIAR** a la DIAN – YOPAL para que tenga conocimiento de esta demanda. Inclúyase: el valor de los créditos, los nombres de las personas deudor y acreedor y los números de identificación tributaria o de las cédulas de éstos últimos.

**SEXTO: LIBRAR** los correspondientes oficios.

**SEPTIMO: RECONOCER** a la abogada **ELIZABETH CRUZ BULLA** identificada con C.C. No. 40.418.013 y portadora de la T.P. No. 125.483 del C.S de la J., como apoderada judicial del **BANCO DE BOGOTA**, en los términos y para los fines conferidos en el poder adjunto.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ.**

JUZGADO PROMISCOU DEL CIRCUITO
Monterrey, <b>20 DE SEPTIEMBRE DE</b> <b>2019</b>
Se notificó la anterior providencia con estado N° <b>35</b>
 <b>SECRETARIA</b>



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey, diecinueve (19) de septiembre de dos mil diecinueve (2019)

**Inter. No. 984**

**REFERENCIA:** DEMANDA EJECUTIVA DE MAYOR CUANTIA CON  
GARANTIA PERSONAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2019-0281-01  
**DEMANDANTE:** UNITRAYSER LTDA  
**DEMANDADO:** INTEGRANTES CONSORCIO VIAS TAURAMENA

**LA ACCIÓN.**

La sociedad **UNIVERSAL DE TRANSPORTES Y SERVICIOS LTDA** "**UNITRAYSER LTDA**" identificada con Nit. 844.004.543-8 representada legalmente por el señor FERMIN ANTONIO FRAGOZO MANJARRES identificado con C.C. No. 12.721.384 o por quien haga sus veces, actuando por medio de apoderado, propuso demanda ejecutiva con garantía personal de mayor cuantía con la finalidad de obtener mandamiento de pago a su favor y a cargo de la sociedad **CS INGENIERIA S.A.S.**, identificada con Nit. 901.086.220-1 representada legalmente por el señor CESAR AUGUSTO SANCHEZ MUNEVAR identificado con C.C. No. 7.126.642 o por quien haga sus veces y del señor **ALVARO LEONID ARANGUREN GONZALEZ** identificado con C.C. No. 9.395.898, en calidad de integrantes del **CONSORCIO VIAS TAURAMENA** identificado con Nit. 901.198.652-0 representado legalmente por CESAR AUGUSTO SANCHEZ MUNEVAR identificado con C.C. No. 7.126.642 o por quien haga sus veces por la obligación de pagar una suma líquida de dinero contenida en un (1) cheque, por el pago de la sanción de que trata el art. 731 del C.Co y por el pago de los intereses moratorios correspondientes.

**LA COMPETENCIA.**

De conformidad con lo establecido por el numeral primero del artículo 20 de la ley 1564 de 2012 (Código General del Proceso), este despacho es

**REFERENCIA:** DEMANDA EJECUTIVA DE MAYOR CUANTIA CON GARANTIA PERSONAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2019-0281-01  
**DEMANDANTE:** UNITRAYSER LTDA  
**DEMANDADO:** INTEGRANTES CONSORCIO VIAS TAURAMENA

competente para conocer del presente asunto en primera instancia, por tratarse de un proceso de mayor cuantía.

En cuanto al factor territorial, es competente este despacho por ser el Municipio de Tauramena Casanare, que hace parte del circuito de Monterrey, el lugar de cumplimiento de la obligación, tal como lo establece la regla 3a del artículo 28 del Código General del Proceso.

#### **DE LOS REQUISITOS FORMALES.**

Efectuado el estudio preliminar del libelo introductorio, advierte el despacho que tal escrito reúne los requisitos establecidos por el artículo 82 y 84 del C. G. del Proceso.

#### **DEL DERECHO DE POSTULACIÓN**

La demanda es presentada por medio de abogado titulado, por lo que se encuentra facultado para ejercitar la acción ejecutiva por la naturaleza del asunto y su cuantía.

#### **DEL TÍTULO EJECUTIVO.**

El titulo ejecutivo que se presenta para el pago – Cheque No. LJ849357- cumple con las formalidades exigidas en el Art. 422 del C. G. del Proceso y el 793 del C. de Co.

En consecuencia, el Juzgado

#### **DISPONE:**

**PRIMERO: LIBRAR** mandamiento de pago a favor de la sociedad **UNIVERSAL DE TRANSPORTES Y SERVICIOS LTDA "UNITRAYSER LTDA"** identificada con Nit. 844.004.543-8 representada legalmente por el señor FERMIN ANTONIO FRAGOZO MANJARRES identificado con C.C.

**REFERENCIA:** DEMANDA EJECUTIVA DE MAYOR CUANTIA CON GARANTIA PERSONAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2019-0281-01  
**DEMANDANTE:** UNITRAYSER LTDA  
**DEMANDADO:** INTEGRANTES CONSORCIO VIAS TAURAMENA

No. 12.721.384 o por quien haga sus veces, y en contra de la sociedad **CS INGENIERIA S.A.S.**, identificada con Nit. 901.086.220-1 representada legalmente por el señor CESAR AUGUSTO SANCHEZ MUNEVAR identificado con C.C. No. 7.126.642 o por quien haga sus veces y del señor **ALVARO LEONID ARANGUREN GONZALEZ** identificado con C.C. No. 9.395.898, en calidad de integrantes del **CONSORCIO VIAS TAURAMENA** identificado con Nit. 901.198.652-0 representado legalmente por CESAR AUGUSTO SANCHEZ MUNEVAR identificado con C.C. No. 7.126.642 o por quien haga sus veces por las siguientes sumas de dinero correspondientes al **Cheque No. LJ849357:**

1.1. **CIENTO VEINTE MILLONES SEISCIENTOS SETENTA Y SIETE MIL OCHOCIENTOS SETENTA Y CINCO PESOS (\$120.677.875.00)**, por concepto de la obligación por capital insoluto incorporado en el CHEQUE de que se trata.

1.2. **VEINTICUATRO MILLONES CIENTO TREINTA Y CINCO MIL QUINIENTOS SETENTA Y CINCO PESOS M/CTE (\$24.135.575.00)** correspondiente al 20% del valor del **Cheque No. LJ849357 de fecha 06 de mayo de 2019** de Bancolombia, a título de sanción, conforme con el art. 731 del Código de Comercio.

1.3. Por los **intereses de mora** a la tasa máxima vigente liquidados sobre el monto de capital descrito en el numeral 1.1., desde la fecha en que el cheque fue protestado por fondos insuficientes, esto es, desde el 29 de mayo de 2019 y hasta que se verifique el pago total.

**SEGUNDO:** Sobre gastos, costas y agencias en derecho se decidirá en la sentencia.

**TERCERO: NOTIFICAR** el presente mandamiento ejecutivo a los demandados sociedad **CS INGENIERIA S.A.S.**, identificada con Nit. 901.086.220-1 representada legalmente por el señor CESAR AUGUSTO SANCHEZ MUNEVAR identificado con C.C. No. 7.126.642 o por quien haga

REFERENCIA: DEMANDA EJECUTIVA DE MAYOR CUANTIA CON GARANTIA PERSONAL  
RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2019-0281-01  
DEMANDANTE: UNITRAYSER LTDA  
DEMANDADO: INTEGRANTES CONSORCIO VIAS TAURAMENA

sus veces y **ALVARO LEONID ARANGUREN GONZALEZ** identificado con C.C. No. 9.395.898, en calidad de integrantes del **CONSORCIO VIAS TAURAMENA** identificado con Nit. 901.198.652-0 representado legalmente por CESAR AUGUSTO SANCHEZ MUNEVAR identificado con C.C. No. 7.126.642 o por quien haga sus veces, conforme lo establecen los Arts. 290 a 293 del C. G del Proceso., y **CÓRRASELES** traslado por el término de diez (10) días para estar a derecho.

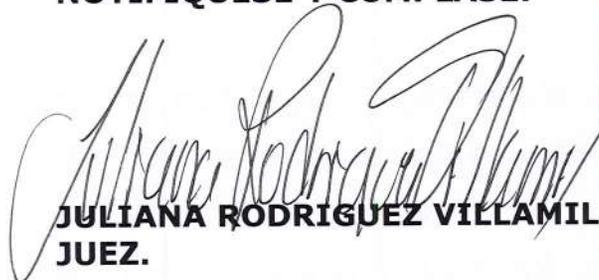
**CUARTO: ORDENAR** a los demandados a cancelar en el término de cinco (5) días las sumas líquidas indicadas junto con sus respectivos intereses.

**QUINTO: OFICIAR** a la DIAN – YOPAL para que tenga conocimiento de esta demanda. Inclúyase: el valor de los créditos, los nombres de las personas deudor y acreedor y los números de identificación tributaria o de las cédulas de éstos últimos.

**SEXTO: LIBRAR** los correspondientes oficios.

**SEPTIMO: RECONOCER** al abogado **JESUS ANTONIO ALVAREZ ALFONSO** identificado con C.C. No. 74.845.409 y portador de la T.P. No. 203.276 del C.S de la J., como apoderado judicial de la sociedad **UNIVERSAL DE TRANSPORTES Y SERVICIOS LTDA "UNITRAYSER LTDA"** identificada con Nit. 844.004.543-8 representada legalmente por el señor FERMIN ANTONIO FRAGOZO MANJARRES identificado con C.C. No. 12.721.384 o por quien haga sus veces, en los términos y para los fines conferidos en el poder adjunto.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL  
JUEZ.**

JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO
Monterrey, <b>20 DE SEPTIEMBRE DE 2019</b>
Se notificó la anterior providencia con estado N° <b>35</b>
 <b>SECRETARIA</b>



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PROMISCOU DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey, diecinueve (19) de septiembre de dos mil diecinueve (2019)

**Inter. No. 973**

**REFERENCIA:** DEMANDA EJECUTIVA DE MAYOR CUANTIA CON  
GARANTIA REAL - DEMANDA ACUMULADA DE  
BANCOLOMBIA  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2019-0062-01  
**DEMANDANTE:** BANCOLOMBIA S.A.  
**DEMANDADO:** OSCAR ALEXANDER AYA DIAZ Y OTROS

**LA ACCIÓN.**

**RESUELVE CONSULTORIA JURIDICA Y FINANCIERA S.A.S.,** identificada con Nit. 900.991.510-0 representada judicialmente por ANDREA CATALINA VELA CARO identificada con C.C. No. 1.030.612.885 y T.P. No. 270.612 del C.S de la J., actuando como endosataria en procuración para el cobro de **BANCOLOMBIA S.A.**, identificado con Nit. 890.903.938-8, propuso **demanda ejecutiva con garantía real** con la finalidad de que sea acumulada a la demanda propuesta por BANCOLOMBIA S.A., el 06 de marzo de 2019, y así obtener mandamiento de pago a favor de BANCOLOMBIA S.A. identificado con Nit. 890.903.938-8 y a cargo del señor **OSCAR ALEXANDER AYA DIAZ** identificado con C.C. No. 86.046.970 por la obligación de pagar unas sumas líquidas de dinero contenidas en dos (2) PAGARES y por el pago de los intereses moratorios correspondientes.

**LA COMPETENCIA.**

De conformidad con lo establecido por el numeral primero del artículo 463 de la ley 1564 de 2012 (Código General del Proceso), este despacho es competente para conocer del presente asunto en primera instancia, porque conoce de la demanda inicial a la cual se solicita se acumule la demanda formulada por **BANCOLOMBIA S.A.**

**DE LOS REQUISITOS FORMALES**

Efectuado el estudio preliminar del libelo introductorio, advierte el despacho que tal escrito no cumple con los presupuestos de que tratan los arts. 463 y 468 del C.G. del P.

La regla 1 del art. 463 del C.G. del P., refiere:

**"ARTÍCULO 463. ACUMULACIÓN DE DEMANDAS.** Aun antes de haber sido notificado el mandamiento de pago al ejecutado y hasta antes del

REFERENCIA: DEMANDA EJECUTIVA DE MAYOR CUANTIA CON GARANTIA REAL - DEMANDA ACUMULADA DE BANCOLOMBIA  
RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2019-0062-01  
DEMANDANTE: BANCOLOMBIA S.A.  
DEMANDADO: OSCAR ALEXANDER AYA DIAZ Y OTROS

*auto que fije la primera fecha para remate o la terminación del proceso por cualquier causa, podrán formularse nuevas demandas ejecutivas por el mismo ejecutante o por terceros contra cualquiera de los ejecutados, para que sean acumuladas a la demanda inicial, caso en el cual se observarán las siguientes reglas:*

*1. La demanda deberá reunir los mismos requisitos de la primera y se le dará el mismo trámite pero si el mandamiento de pago ya hubiere sido notificado al ejecutado, el nuevo mandamiento se notificará por estado*

*(...)”. Subraya el despacho.*

De lo anterior es claro que la demanda acumulada debe cumplir con los mismos requisitos que se exigieron para la inicial. Pues bien, en el caso en concreto como tanto la demanda acumulada como la demanda principal persiguen la efectividad de la garantía real, se colige que, deben cumplir con los requisitos contemplados además, en el art. 468 íbidem, el cual reza:

**"ARTÍCULO 468. DISPOSICIONES ESPECIALES PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTÍA REAL.** *Cuando el acreedor persiga el pago de una obligación en dinero, exclusivamente con el producto de los bienes gravados con hipoteca o prenda, se observarán las siguientes reglas:*

*1. Requisitos de la demanda. La demanda, además de cumplir los requisitos de toda demanda ejecutiva, deberá indicar los bienes objeto de gravamen.*

*A la demanda se acompañará título que preste mérito ejecutivo, así como el de la hipoteca o prenda, y si se trata de aquella un certificado del registrador respecto de la propiedad del demandado sobre el bien inmueble perseguido y los gravámenes que lo afecten, en un período de diez (10) años si fuere posible. Cuando se trate de prenda sin tenencia, el certificado deberá versar sobre la vigencia del gravamen. El certificado que debe anexarse a la demanda debe haber sido expedido con una antelación no superior a un (1) mes.*

*La demanda deberá dirigirse contra el actual propietario del inmueble, la nave o la aeronave materia de la hipoteca o de la prenda.*

*(...)”*

De lo anterior se desprende que:

1. En la demanda deben indicarse los bienes objeto de gravamen.

**REFERENCIA:** DEMANDA EJECUTIVA DE MAYOR CUANTIA CON GARANTIA REAL - DEMANDA ACUMULADA DE BANCOLOMBIA  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2019-0062-01  
**DEMANDANTE:** BANCOLOMBIA S.A.  
**DEMANDADO:** OSCAR ALEXANDER AYA DIAZ Y OTROS

2. A la demanda debe adjuntarse certificado expedido por el registrador respecto de la propiedad del bien inmueble perseguido, el cual debe ser expedido con una antelación de un (1) mes.
3. La demanda debe dirigirse contra el actual propietario del inmueble hipotecado.

Pues bien, revisada la demanda acumulada se evidencia que:

- i) No se indicaron los bienes objeto de gravamen,
- ii) No se adjuntó el certificado del registrador expedido con una antelación de un (1) mes y
- iii) No se dirigió la demanda contra el actual propietario del bien materia de hipoteca, pues del hecho primero de la demanda se infiere que los bienes objeto de gravamen son los identificados con F.M.I. Nos. 470-25775 y 470-470-27425, los cuales conforme a los certificados obrantes a folios 66 a 70 del cuaderno principal son de propiedad de los señores OSCAR ALEXANDER AYA DIAZ, MARIA HELENA DIAZ PINILLA y ALCIRA DIAZ HERRERA, y en la demanda acumulada se solicita que se libre mandamiento de pago sólo en contra del señor OSCAR ALEXANDER AYA DIAZ (ver pretensión primera).

En virtud de lo anterior, la parte demandante deberá subsanar la demanda acumulada cumpliendo con los requisitos exigidos en los arts. 463 y 468 del C.G. del P., esto es, indicando los bienes objeto de gravamen, adjuntando el certificado del registrador expedido con una antelación de un (1) mes y dirigiendo la demanda contra los actuales propietarios de los bienes materia de hipoteca.

Por lo tanto, como la demanda no reúne los requisitos formales, en virtud del art. 90 del C. G. del Proceso deberá inadmitirse para que sea debidamente subsanada dentro del término de cinco (5) días so pena de su rechazo. **En todo caso la subsanación de la demanda debe presentarse en escrito debidamente integrado con todo el texto de la demanda.**

En consecuencia, el Juzgado

**DISPONE:**

REFERENCIA: DEMANDA EJECUTIVA DE MAYOR CUANTIA CON  
GARANTIA REAL - DEMANDA ACUMULADA DE  
BANCOLOMBIA  
RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2019-0062-01  
DEMANDANTE: BANCOLOMBIA S.A.  
DEMANDADO: OSCAR ALEXANDER AYA DIAZ Y OTROS

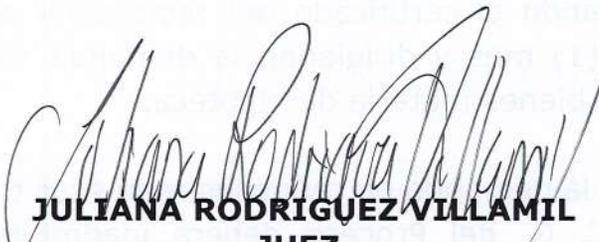
**PRIMERO: INADMITIR** la demanda ejecutiva con garantía real-acumulada- interpuesta, por medio de apoderada, por **BANCOLOMBIA S.A.**, identificado con Nit. 890.903.938-8 en contra del señor **OSCAR ALEXANDER AYA DIAZ** identificado con C.C. No. 86.046.970

**SEGUNDO: CONCEDER** el término de cinco (5) días para que la demanda sea debidamente subsanada, so pena de su rechazo.

**TERCERO: RECONOCER** a la sociedad **RESUELVE CONSULTORIA JURIDICA Y FINANCIERA S.A.S.**, identificada con Nit. 900.991.510-0 representada judicialmente por ANDREA CATALINA VELA CARO identificada con C.C. No. 1.030.612.885 y T.P. No. 270.612 del C.S de la J., como endosataria en procuración para el cobro de BANCOLOMBIA S.A.

**CUARTO: TENER** como dependiente de la apoderada de la entidad demandante a la señorita **ANGI KATERINE GOMEZ NIÑO** identificada con C. C. No. 1.118.559.971, quien queda facultada solamente para que reciba información del proceso, dado que no se acredita la calidad de estudiante de derecho, en virtud del artículo 27 del Decreto 196 de 1971.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
JUEZ.

JUZGADO PROMISCOO DEL CIRCUITO	
	
Monterrey,	<b>20 DE SEPTIEMBRE DE</b>
	<b>2019</b>
Se notificó la anterior providencia con estado N° <b>35</b>	
	
SECRETARIA	



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey, diecinueve (19) de septiembre de dos mil diecinueve (2019)

**Inter. No. 999**

**REFERENCIA:** SOLICITUD ESPECIAL DE REORGANIZACION DE PASIVOS  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2018-0401-01  
**SOLICITANTE:** LUIS ENRIQUE DIAZ PABON  
**ACREEDORES:** BANCOLOMBIA S.A. Y OTROS

### **1. ASUNTO**

Procede el despacho a declarar terminada la actuación por desistimiento tácito.

### **2. CONSIDERACIONES**

#### **2.1. MARCO JURÍDICO.**

El artículo 317 del Código General del Proceso (**Ley 1564 de 2012**), constituyo una sanción, contra el litigante que requerido para el cumplimiento de una carga procesal o de un acto de la parte, no la cumpla dentro de los treinta (**30**) días siguientes, consistente en quedar sin efectos la demanda y ordenar la terminación de la actuación.

#### **2.2. MARCO FÁCTICO**

Por auto interlocutorio No. 653 de fecha 25 de julio de 2019 notificado mediante estado No. 27 del 26 de julio de 2019 se requirió al deudor y a su apoderado para que en el término de treinta (30) días procedieran a llevar todas las gestiones tendientes a notificar en debida forma al acreedor DAVIVIENDA S.A., allegaran la constancia de publicación del edicto emplazatorio de las personas que se consideren con derechos a intervenir en el presente asunto, acreditaran el cumplimiento de lo ordenado con relación a la publicación del aviso que informe sobre el inicio del proceso en la sede y sucursales del deudor así como de darle aviso a los jueces sobre el inicio del proceso y tramitaran la inscripción del auto admisorio en el registro mercantil del deudor ante la Cámara de Comercio de Casanare y en los folios de matrícula inmobiliaria Nos. 470-104656 y 470-37348 así como en el registro automotor de los vehículos de placas TSR 638, SMO 171 y KCK 951, so pena de dar aplicación al desistimiento tácito previsto en el artículo 317 numeral 1 del CGP. El término para dar

**REFERENCIA:** SOLICITUD ESPECIAL DE REORGANIZACION DE PASIVOS  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2018-0401-01  
**SOLICITANTE:** LUIS ENRIQUE DIAZ PABON  
**ACREEDORES:** BANCOLOMBIA S.A. Y OTROS

cumplimiento a lo ordenado por este Juzgado en la providencia antes citada se encuentra vencido.

Revisado el expediente se encuentra que la parte actora no dio estricto cumplimiento al requerimiento que se le hizo; no ha prestado la colaboración necesaria para el impulso del proceso, razón por la cual este Despacho Judicial considera que no le asiste ningún interés al demandante para trabar la relación jurídico procesal; en consecuencia, se hizo acreedor a la sanción que prevé el artículo 317 del Código General del Proceso.

Lo anterior en virtud de que si bien el apoderado del deudor allegó actualización de los estados financieros y además se allegaron oficios por parte de diferentes juzgados informando que no encontraron procesos en contra del aquí deudor, dichas actuaciones no son suficientes para entender cumplido todo lo ordenado en el auto de requerimiento.

### **3. CONCLUSIÓN.**

En este orden de ideas, debe llegarse a la conclusión que por estar demostrado que la parte demandante no dio cabal cumplimiento al requerimiento judicial ordenado en la providencia de fecha 25 de julio de 2019, se configuran los presupuestos determinados en el artículo 317 del Código General del Proceso; razón por la cual se declarará terminada la actuación procesal por desistimiento tácito.

### **4. DECISIÓN.**

En mérito de lo brevemente expuesto, el **Juzgado Promiscuo del Circuito de Monterrey Casanare,**

#### **R E S U E L V E:**

**PRIMERO: DECRETAR EL DESISTIMIENTO TÁCITO** de la actuación surtida en la demanda de la referencia por haberse reunido los presupuestos exigidos por el numeral 1 del artículo 317 del Código General del Proceso.

**SEGUNDO:** En consecuencia, **DECRETAR** la terminación del proceso especial de reorganización de pasivos iniciado por el señor **LUIS ENRIQUE DIAZ PABON** identificado con C.C. No. 17.330.301 por desistimiento tácito.

**TERCERO: DECRETAR** la cancelación de las medidas cautelares vigentes. **COMUNÍQUESE** lo anterior a las autoridades correspondientes. **LÍBRENSE**

**REFERENCIA:** SOLICITUD ESPECIAL DE REORGANIZACION DE PASIVOS  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2018-0401-01  
**SOLICITANTE:** LUIS ENRIQUE DIAZ PABON  
**ACREEDORES:** BANCOLOMBIA S.A. Y OTROS

los oficios correspondientes, los cuales deberán ser tramitados por la parte interesada.

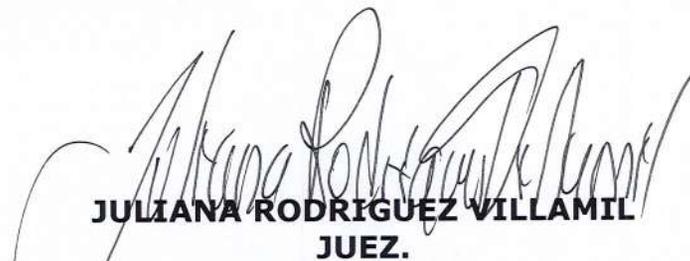
**CUARTO: CONDENAR** en costas a la parte demandante. Por secretaría efectúese la liquidación correspondiente incluyéndose como agencias en derecho la suma de \$ 1.000.000.

**QUINTO: DESGLÓSENSE** y entréguese los documentos que requieran las partes. **DÉJENSE** las copias, anotaciones y constancias respectivas.

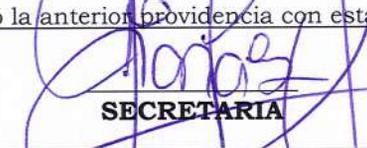
**SEXTO: ORDENAR** la devolución de los procesos ejecutivos integrados al presente asunto a sus despachos de origen, para que continúe la ejecución. Dejar las constancias respectivas.

**SEPTIMO:** En firme este auto, **ARCHÍVESE** el expediente. **DÉJENSE** las anotaciones respectivas en el libro radicador.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ.**

JUZGADO PROMISCOO DEL CIRCUITO

Monterrey, <b>20 DE SEPTIEMBRE DE</b>
<b>2019</b>
Se notificó la anterior providencia con estado N° <b>35</b>
 <b>SECRETARIA</b>



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey, diecinueve (19) de septiembre de dos mil diecinueve (2019)

**Inter. No. 994**

**REFERENCIA:** SOLICITUD ESPECIAL DE REORGANIZACION DE PASIVOS  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2019-0055-01  
**SOLICITANTE:** ARIEL RICARDO ALFONSO PEÑA  
**ACREEDORES:** BANCOLOMBIA S.A. Y OTROS

El art. 42 No. 1 del Código General del Proceso, indica que el juez debe velar por la rápida solución del proceso. Se cita:

*"Artículo 42. Deberes del Juez. Son deberes del juez:*

*1. Dirigir el proceso, velar por su rápida solución, presidir las audiencias, adoptar las medidas conducentes para impedir la paralización y dilación del proceso y procurar la mayor economía procesal"*

En ese orden de ideas, el proceso, como mecanismo a través del cual se materializa el derecho de acceso a la administración de justicia, inexorablemente conlleva la existencia de ciertas obligaciones de índole procesal o sustancial que la ley puede distribuir entre las partes, el juez o incluso terceros intervinientes, "ya sea para asegurar la celeridad y eficacia del trámite procesal, proteger a las mismas partes e intervinientes o bien para prevenir situaciones que impliquen daño o perjuicio injustificado a todos o algunos de ellos". Teniendo en cuenta que el ejercicio de todos los derechos y libertades reconocidos en la Constitución implica responsabilidades, ello no es más que una concreción del mandato previsto en el artículo 95-7 de la Carta Política, según el cual son deberes de la persona y del ciudadano "colaborar para el buen funcionamiento de la administración de la justicia".

Pues bien, en el caso en concreto, en auto de fecha 07 DE MARZO DE 2019 este despacho admitió la solicitud especial de reorganización de pasivos presentada por el señor **ARIEL RICARDO ALFONSO PEÑA**, ordenando la notificación de los acreedores determinados **SECRETARIA DE HACIENDA – GOBERNACION DEL META, BANCOLOMBIA S.A, VERONICA PEÑA, AMADEO MARTINEZ** así como el emplazamiento de todas las demás personas que se consideren con derechos para intervenir en el presente proceso especial de reorganización de pasivos; además ordenó que el solicitante, sus administradores y el promotor fijaran un aviso que informara sobre el inicio del proceso en la sede y sucursales del

**REFERENCIA:** SOLICITUD ESPECIAL DE REORGANIZACION DE PASIVOS  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2019-0055-01  
**SOLICITANTE:** ARIEL RICARDO ALFONSO PEÑA  
**ACREEDORES:** BANCOLOMBIA S.A. Y OTROS

deudor, la inscripción del auto admisorio en el registro mercantil del deudor así como en el folio de matrícula inmobiliaria No. 470-100954.

Revisadas las actuaciones surtidas en el plenario se observa que en auto del 22 de agosto de 2019 notificado mediante estado No. 31 del 23 de agosto de 2019 se requirió al deudor y a su apoderado para que, en el término de diez (10) días: i) acreditaran el cumplimiento de lo ordenado en el artículo noveno del auto del 07 de marzo de 2019, esto es, la fijación de un aviso que informe sobre el inicio del proceso en la sede y sucursales del deudor, ii) informaran el trámite dado a nuestros oficios 0631 y 0643 del 21 de marzo de 2019 que fueron retirados el 06 de junio de 2019 como consta a folios 179 y 191 y allegaran la respuesta respectiva, iii) indicaran el trámite dado al edicto emplazatorio obrante a folio 178, retirado el 06 de junio de 2019 y allegaran la constancia de su publicación y iv) llevaran a cabo todas las gestiones tendientes a notificar en debida forma a los acreedores **SECRETARIA DE HACIENDA – GOBERNACION DEL META, BANCOLOMBIA S.A., VERONICA PEÑA, AMADEO MARTINEZ.**

Frente a los anteriores requerimientos el deudor y su apoderado guardaron silencio, pero el acreedor **SECRETARIA DE HACIENDA – GOBERNACION DEL META** se notificó personalmente y **BANCOLOMBIA S.A.**, se tendrá notificado por conducta concluyente.

Cabe señalarse que la labor del Juez no puede ser la de simplemente entrar a determinar si ha existido o no inactividad de la parte interesada, sino que tiene la obligación de requerirla a efectos de que cumpla su deber de **impulso**.

El artículo 317 del Código General del Proceso (**Ley 1564 de 2012**), en su numeral 1, dicta lo siguiente:

*"DESISTIMIENTO TÁCITO. El desistimiento tácito se aplicará en los siguientes eventos: 1. Cuando para continuar el trámite de la demanda, del llamamiento en garantía, de un incidente o de cualquiera otra actuación promovida a instancia de parte, se requiera el cumplimiento de una carga procesal o de un acto de la parte que haya formulado aquella o promovido estos, el juez le ordenará cumplirlo dentro de los treinta (30) días siguientes mediante providencia que se notificará por estado. Vencido dicho término sin que quien haya promovido el trámite respectivo cumpla la carga o realice el acto de parte ordenado, el juez tendrá por desistida tácitamente la respectiva actuación y así lo declarará en providencia en la que además impondrá condena en costas. El juez*

**REFERENCIA: SOLICITUD ESPECIAL DE REORGANIZACION DE PASIVOS**  
**RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2019-0055-01**  
**SOLICITANTE: ARIEL RICARDO ALFONSO PEÑA**  
**ACREEDORES: BANCOLOMBIA S.A. Y OTROS**

*no podrá ordenar el requerimiento previsto en este numeral, para que la parte demandante inicie las diligencias de notificación del auto admisorio de la demanda o del mandamiento de pago, cuando estén pendientes actuaciones encaminadas a consumir las medidas cautelares previas..."*

El desistimiento tácito se erige como una sanción a la parte que no cumpla con una carga procesal, del cual dependa el proceso para poder continuar el trámite, dicha carga se debe cumplir dentro de los de los treinta (30) días siguientes a la notificación por estado de ésta providencia; en pro de una administración de justicia más ágil y efectiva.

Por lo anterior, se hace necesario requerir al deudor y a su apoderado, tal como lo ordena el numeral 6 del artículo 78 del CGP el cual señala *Realizar las gestiones y diligencias necesarias para lograr oportunamente la integración del contradictorio*, para que atiendan con diligencia el proceso y en el término de treinta (30) días contados a partir de la publicación del presente auto en el estado lleven a cabo todas las gestiones tendientes a notificar en debida forma a los acreedores **VERONICA PEÑA, AMADEO MARTINEZ.**, acrediten el cumplimiento de lo ordenado con relación a la fijación del aviso que informe sobre el inicio del proceso en la sede y sucursales del deudor, informen el trámite dado a nuestros oficios 0631 y 0643 del 21 de marzo de 2019 que fueron retirados el 06 de junio de 2019 como consta a folios 179 y 191 y alleguen la respuesta respectiva e indiquen el trámite dado al edicto emplazatorio obrante a folio 178, retirado el 06 de junio de 2019 y alleguen la constancia de su publicación, so pena de dar aplicación al desistimiento tácito previsto en el artículo 317 numeral 1 del CGP.

Por otra parte, el deudor posesionado como promotor dentro del presente asunto allegó al plenario calificación y graduación de obligaciones y determinación de los derechos de voto, pero aún no se han notificado todos los acreedores, por lo tanto, se ordenará su incorporación al expediente y se correrá traslado una vez se encuentren notificados todos los acreedores relacionados en la solicitud de reorganización.

El representante legal judicial de BANCOLOMBIA S.A., otorgó poder al abogado CAMILO ERNESTO NUÑEZ HENAO identificado con C.C. No. 93.134.714 y portador de la T.P. No. 149.167 del C. S de la J., quien además presentó relación de créditos a cargo del señor ARIEL RICARDO ALFONSO PEÑA para que sean considerados dentro del presente asunto, sin que previamente se haya notificado, por lo que, en virtud del art. 301 del C.G. del P., se le tendrá por notificado por conducta concluyente.

**REFERENCIA:** SOLICITUD ESPECIAL DE REORGANIZACION DE PASIVOS  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2019-0055-01  
**SOLICITANTE:** ARIEL RICARDO ALFONSO PEÑA  
**ACREEDORES:** BANCOLOMBIA S.A. Y OTROS

En todo caso se advierte que el notificado por conducta concluyente, si lo considera pertinente, podrá solicitar en la secretaría del Juzgado que le suministren copia de la demanda y de sus anexos, dentro de los tres (3) días siguientes a la notificación por estado del presente auto, vencidos los cuales comenzará a correr "el término de ejecutoria y de traslado de la demanda" (inciso 2º del art. 91 opus citae).

Se ordenará además que por secretaría se incorpore la acreencia presentada por BANCOLOMBIA S.A., por medio de apoderado, para que sea tenida en cuenta en la oportunidad procesal pertinente.

El Departamento del Meta se notificó personalmente, por conducto de apoderado judicial, del auto admisorio de la solicitud especial de reorganización de pasivos, por lo que se le tendrá por notificado en debida forma.

Finalmente, el Juzgado Sesenta y Cuatro Civil Municipal de Bogotá D.C. remitió a este despacho el oficio 2421, obrante a folio 304, mediante el cual informó que no se encontró proceso en contra del señor ARIEL RICARDO ALFONSO PEÑA, por lo que se ordenará su incorporación al expediente para los fines pertinentes.

Por lo expuesto, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: REQUERIR** al deudor y a su apoderado para que, en el término de treinta (30) días contados a partir de la publicación del presente auto en el estado lleven a cabo todas las gestiones tendientes a notificar en debida forma a los acreedores **VERONICA PEÑA, AMADEO MARTINEZ.**, acrediten el cumplimiento de lo ordenado con relación a la fijación del aviso que informe sobre el inicio del proceso en la sede y sucursales del deudor, informen el trámite dado a nuestros oficios 0631 y 0643 del 21 de marzo de 2019 que fueron retirados el 06 de junio de 2019 como consta a folios 179 y 191 y alleguen la respuesta respectiva e indiquen el trámite dado al edicto emplazatorio obrante a folio 178, retirado el 06 de junio de 2019 y alleguen la constancia de su publicación, so pena de dar aplicación al desistimiento tácito previsto en el artículo 317 numeral 1 del CGP.

**SEGUNDO:** Vencido el término anterior o cumplido a cabalidad el requerimiento, lo que primero suceda, **REGRESE** el expediente al despacho para decidir lo que corresponda.

**REFERENCIA:** SOLICITUD ESPECIAL DE REORGANIZACION DE PASIVOS  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2019-0055-01  
**SOLICITANTE:** ARIEL RICARDO ALFONSO PEÑA  
**ACREEDORES:** BANCOLOMBIA S.A. Y OTROS

**TERCERO: INCORPORESE** al expediente el proyecto de calificación y graduación de créditos y derechos de votos presentado por el promotor, obrante a folios 268 a 270, de lo cual se correrá traslado conforme lo dispone el art. 28 de la ley 1116 de 2006, cuando se encuentren notificados todos los acreedores relacionados en la solicitud de reorganización.

**CUARTO: TENER** notificado por conducta concluyente a **BANCOLOMBIA S.A.**, de todas las providencias que se hayan dictado, inclusive del auto admisorio de la solicitud especial de reorganización de pasivos de fecha 07 DE MARZO DE 2019.

**QUINTO: ADVIÉRTASE** que el término de traslado empieza a correr después de los **tres (3) días** siguientes a la notificación por estado del presente auto, vencidos los cuales comenzará a correr **el término de ejecutoria y de traslado de la demanda**, conforme lo dispuesto en el numeral 2 del Artículo 91 del CGP.

**SEXTO: ORDENAR** que el escrito presentado por BANCOLOMBIA S.A., y las acreencias relacionadas, obrantes a folios 271 A 298 y el CD adjunto, sean integrados al proceso de reorganización de pasivos de la referencia, para que se considere su crédito en la oportunidad procesal pertinente.

**SEPTIMO: RECONOCER** al abogado **CAMILO ERNESTO NUÑEZ HENAO** identificado con C.C. No. 93.134.714 y T. P. 149.167 del C. S de la J., como apoderado judicial de **BANCOLOMBIA S.A.**, en los términos y para los fines conferidos en el poder por su representante legal judicial.

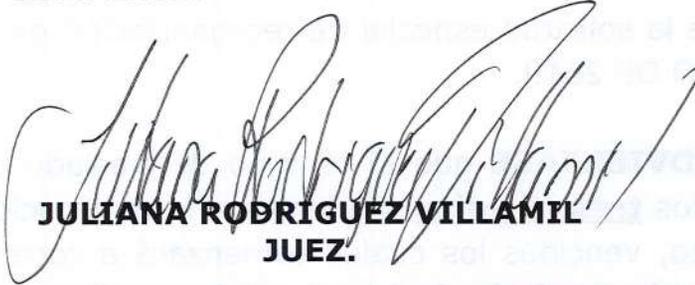
**OCTAVO: TENER** por notificado en debida forma al **DEPARTAMENTO DEL META**, acreedor relacionado en la solicitud de reorganización, del auto admisorio de la solicitud especial de reorganización de pasivos de fecha 07 DE MARZO DE 2019.

**NOVENO: RECONOCER** al abogado **MILTON VIRGILIO CARREÑO SANCHEZ** identificado con C.C. No. 86.044.900 y portador de la T.P. No. 117.448 del C.S de la J., como apoderado judicial del DEPARTAMENTO DEL META, en los términos y para los fines conferidos en el poder adjunto. A su vez, por efecto de sustitución, **SE RECONOCE Y TIENE** a la abogada **LIBIA LORENA MARTINEZ MUTIS** identificada con C.C. No. 40.342.842 y portadora de la T. P. No. 282.692 del C. S de la J., como apoderada judicial del DEPARTAMENTO DEL META en los términos y fines conferidos en el poder que se le sustituye.

REFERENCIA: SOLICITUD ESPECIAL DE REORGANIZACION DE PASIVOS  
RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2019-0055-01  
SOLICITANTE: ARIEL RICARDO ALFONSO PEÑA  
ACREEDORES: BANCOLOMBIA S.A. Y OTROS

**DECIMO: INCORPORESE** al expediente el oficio 2421 remitido por el Juzgado Sesenta y Cuatro Civil Municipal de Bogotá D.C., obrante a folio 304, mediante el cual informó que no se encontró proceso en contra del señor **ARIEL RICARDO ALFONSO PEÑA**. Lo anterior para los fines pertinentes.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ.**





REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey, diecinueve (19) de septiembre de dos mil diecinueve (2019)

**Inter. No. 996**

**REFERENCIA:** SOLICITUD ESPECIAL DE REORGANIZACION DE PASIVOS  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2016-0134-01  
**SOLICITANTE:** LAURA NATHALY SANCHEZ CEPEDA  
**ACREEDORES:** BANCOLOMBIA S.A. Y OTROS

## **1. ASUNTO**

Procede el despacho a declarar terminada la actuación por desistimiento tácito.

## **2. CONSIDERACIONES**

### **2.1. MARCO JURÍDICO.**

El artículo 317 del Código General del Proceso (**Ley 1564 de 2012**), constituyo una sanción, contra el litigante que requerido para el cumplimiento de una carga procesal o de un acto de la parte, no la cumpla dentro de los treinta (**30**) días siguientes, consistente en quedar sin efectos la demanda y ordenar la terminación de la actuación.

### **2.2. MARCO FÁCTICO**

Por auto interlocutorio No. 650 de fecha 18 de julio de 2019 notificado mediante estado No. 26 del 19 de julio de 2019 se requirió al deudor y a su apoderado para que en el término de treinta (30) días procedieran a llevar todas las gestiones tendientes a notificar en debida forma a los acreedores Bancoomeva S.A., Banco Pichincha S.A., Estación de Servicios Morichal del Llano Limitada, María Isabel Gómez Leguizamón, Amelia Holguín, Leidy Guerrero y Nelson Cepeda así como para que acreditaran el cumplimiento de lo ordenado en el artículo noveno del auto del 25 de agosto de 2016, es decir, la fijación de un aviso que informe sobre el inicio del proceso, en la sede y sucursales del deudor, so pena de dar aplicación al desistimiento tácito previsto en el artículo 317 numeral 1 del CGP. El término para dar cumplimiento a lo ordenado por este Juzgado en la providencia antes citada se encuentra vencido.

Revisado el expediente se encuentra que la parte actora no dio estricto cumplimiento al requerimiento que se le hizo; no ha prestado la colaboración

**REFERENCIA: SOLICITUD ESPECIAL DE REORGANIZACION DE PASIVOS**  
**RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2016-0134-01**  
**SOLICITANTE: LAURA NATHALY SANCHEZ CEPEDA**  
**ACREEDORES: BANCOLOMBIA S.A. Y OTROS**

necesaria para el impulso del proceso, razón por la cual este Despacho Judicial considera que no le asiste ningún interés al demandante para trabar la relación jurídico procesal; en consecuencia, se hizo acreedor a la sanción que prevé el artículo 317 del Código General del Proceso.

Lo anterior en virtud de que si bien el apoderado del deudor allegó actualización de los estados financieros, dicha actuación no es suficiente para entender cumplido lo ordenado en el auto de requerimiento.

### **3. CONCLUSIÓN.**

En este orden de ideas, debe llegarse a la conclusión que por estar demostrado que la parte demandante no dio cabal cumplimiento al requerimiento judicial ordenado en la providencia de fecha 18 de julio de 2019, se configuran los presupuestos determinados en el artículo 317 del Código General del Proceso; razón por la cual se declarará terminada la actuación procesal por desistimiento tácito.

### **4. DECISIÓN.**

En mérito de lo brevemente expuesto, el **Juzgado Promiscuo del Circuito de Monterrey Casanare,**

#### **R E S U E L V E:**

**PRIMERO: DECRETAR EL DESISTIMIENTO TÁCITO** de la actuación surtida en la demanda de la referencia por haberse reunido los presupuestos exigidos por el numeral 1 del artículo 317 del Código General del Proceso.

**SEGUNDO:** En consecuencia, **DECRETAR** la terminación del proceso especial de reorganización de pasivos iniciado por la señora **LAURA NATHALY SANCHEZ CEPEDA** por desistimiento tácito.

**TERCERO: DECRETAR** la cancelación de las medidas cautelares vigentes. **COMUNÍQUESE** lo anterior a las autoridades correspondientes. **LÍBRENSE** los oficios correspondientes, los cuales deberán ser tramitados por la parte interesada.

**CUARTO: CONDENAR** en costas a la parte demandante. Por secretaría efectúese la liquidación correspondiente incluyéndose como agencias en derecho la suma de \$ 1.000.000.

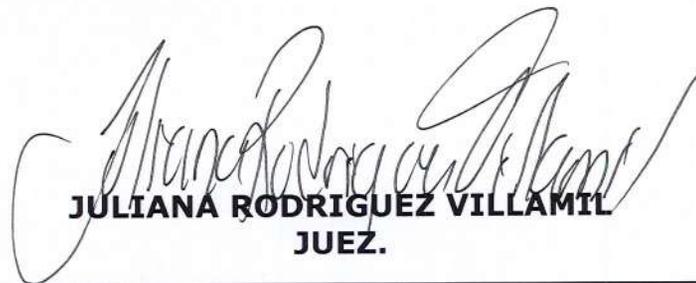
REFERENCIA: SOLICITUD ESPECIAL DE REORGANIZACION DE PASIVOS  
RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2016-0134-01  
SOLICITANTE: LAURA NATHALY SANCHEZ CEPEDA  
ACREEDORES: BANCOLOMBIA S.A. Y OTROS

**QUINTO: DESGLÓSENSE** y entréguese los documentos que requieran las partes. **DÉJENSE** las copias, anotaciones y constancias respectivas.

**SEXTO: ORDENAR** la devolución de los procesos ejecutivos integrados al presente asunto a sus despachos de origen, para que continúe la ejecución. Dejar las constancias respectivas.

**SEPTIMO:** En firme este auto, **ARCHÍVESE** el expediente. **DÉJENSE** las anotaciones respectivas en el libro radicador.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
JUEZ.

JUZGADO PROMISCOO DEL CIRCUITO

Monterrey, <b>20 DE SEPTIEMBRE DE 2019</b>
Se notificó la anterior providencia con estado N° <b>35</b>
 <b>SECRETARIA</b>



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey, diecinueve (19) de septiembre de dos mil diecinueve (2019)

**Inter. No. 995**

**REFERENCIA:** SOLICITUD ESPECIAL DE REORGANIZACION DE PASIVOS  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2018-0179-01  
**SOLICITANTE:** LUZ MARINA BENAVIDES AYALA  
**ACREEDORES:** BANCO DE BOGOTA Y OTROS

### **1. ASUNTO**

Procede el despacho a declarar terminada la actuación por desistimiento tácito.

### **2. CONSIDERACIONES**

#### **2.1. MARCO JURÍDICO.**

El artículo 317 del Código General del Proceso (**Ley 1564 de 2012**), constituyo una sanción, contra el litigante que requerido para el cumplimiento de una carga procesal o de un acto de la parte, no la cumpla dentro de los treinta (**30**) días siguientes, consistente en quedar sin efectos la demanda y ordenar la terminación de la actuación.

#### **2.2. MARCO FÁCTICO**

Por auto de sustanciación No. 419 de fecha 18 de julio de 2019 notificado mediante estado No. 26 del 19 de julio de 2019 se requirió al deudor y a su apoderado para que en el término de treinta (30) días procedieran a llevar todas las gestiones tendientes a notificar en debida forma a los acreedores **FABIO MOJICA, OVIDIO RODRIGUEZ, ANTONIO CALDERON, CARMEN ROSA TORRES, ARMANDO RAMIREZ**, allegaran la constancia de publicación del edicto emplazatorio de las personas que se consideren con derechos a intervenir en el presente asunto, acreditaran el cumplimiento de lo ordenado con relación a la publicación del aviso que informe sobre el inicio del proceso en la sede y sucursales del deudor así como de darle aviso a los jueces sobre el inicio del proceso y tramitaran la inscripción del auto admisorio en el registro mercantil de la deudora ante la Cámara de Comercio de Casanare y en el folio de matrícula inmobiliaria No. 470-43668, so pena de dar aplicación al desistimiento tácito previsto en el artículo 317 numeral 1 del CGP. El

**REFERENCIA:** SOLICITUD ESPECIAL DE REORGANIZACION DE PASIVOS  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2018-0179-01  
**SOLICITANTE:** LUZ MARINA BENAVIDES AYALA  
**ACREEDORES:** BANCO DE BOGOTA Y OTROS

término para dar cumplimiento a lo ordenado por este Juzgado en la providencia antes citada se encuentra vencido.

Revisado el expediente se encuentra que la parte actora no dio estricto cumplimiento al requerimiento que se le hizo; no ha prestado la colaboración necesaria para el impulso del proceso, razón por la cual este Despacho Judicial considera que no le asiste ningún interés al demandante para trabar la relación jurídico procesal; en consecuencia, se hizo acreedor a la sanción que prevé el artículo 317 del Código General del Proceso.

Lo anterior en virtud de que si bien el apoderado del deudor allegó actualización de los estados financieros y además se allegaron oficios por parte de diferentes juzgados informando que no encontraron procesos en contra de la aquí deudora, dichas actuaciones no son suficientes para entender cumplido todo lo ordenado en el auto de requerimiento.

### **3. CONCLUSIÓN.**

En este orden de ideas, debe llegarse a la conclusión que por estar demostrado que la parte demandante no dio cabal cumplimiento al requerimiento judicial ordenado en la providencia de fecha 18 de julio de 2019, se configuran los presupuestos determinados en el artículo 317 del Código General del Proceso; razón por la cual se declarará terminada la actuación procesal por desistimiento tácito.

### **4. DECISIÓN.**

En mérito de lo brevemente expuesto, el **Juzgado Promiscuo del Circuito de Monterrey Casanare,**

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: DECRETAR EL DESISTIMIENTO TÁCITO** de la actuación surtida en la demanda de la referencia por haberse reunido los presupuestos exigidos por el numeral 1 del artículo 317 del Código General del Proceso.

**SEGUNDO:** En consecuencia, **DECRETAR** la terminación del proceso especial de reorganización de pasivos iniciado por la señora **LUZ MARINA BENAVIDES AYALA** identificada con C.C. No. 23.332.834 por desistimiento tácito.

REFERENCIA: SOLICITUD ESPECIAL DE REORGANIZACION DE PASIVOS  
RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2018-0179-01  
SOLICITANTE: LUZ MARINA BENAVIDES AYALA  
ACREEDORES: BANCO DE BOGOTA Y OTROS

**TERCERO: DECRETAR** la cancelación de las medidas cautelares vigentes. **COMUNÍQUESE** lo anterior a las autoridades correspondientes. **LÍBRENSE** los oficios correspondientes, los cuales deberán ser tramitados por la parte interesada.

**CUARTO: CONDENAR** en costas a la parte demandante. Por secretaría efectúese la liquidación correspondiente incluyéndose como agencias en derecho la suma de \$ 1.000.000.

**QUINTO: DESGLÓSENSE** y entréguese los documentos que requieran las partes. **DÉJENSE** las copias, anotaciones y constancias respectivas.

**SEXTO: ORDENAR** la devolución de los procesos ejecutivos integrados al presente asunto a sus despachos de origen, para que continúe la ejecución. Dejar las constancias respectivas.

**SEPTIMO:** En firme este auto, **ARCHÍVESE** el expediente. **DÉJENSE** las anotaciones respectivas en el libro radicador.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
JUEZ.

JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO	
	
Monterrey,	<b>20 DE SEPTIEMBRE DE</b>
	<b>2019</b>
Se notificó la anterior providencia con estado N° <b>35</b>	
 <b>SECRETARIA</b>	



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PROMISCOU DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey, diecinueve (19) de septiembre de dos mil diecinueve (2019)

**Inter. No. 975**

**REFERENCIA:** DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2019-0274-01  
**DEMANDANTE:** LUZ MARINA ZORRO ZORRO  
**DEMANDADO:** STORK TECHNICAL SERVICES HOLDING B.V. SUCURSAL COLOMBIA

**ASUNTO**

Procede el despacho a estudiar la admisibilidad de la demanda ordinaria laboral presentada por la señora **LUZ MARINA ZORRO ZORRO** identificada con C.C. No. 33.625.571 quien actúa en nombre propio y en calidad de representante legal del menor **EDWAR SEBASTIAN MORENO ZORRO** identificado con Tarjeta de Identidad No. 1.115.913.204, por medio de apoderado, contra la sociedad **STORK TECHNICAL SERVICES HOLDING B.V. SUCURSAL COLOMBIA** identificada con Nit. 900.619.863-2 representada legalmente por Reinaldo Rodríguez Gonzalez identificado con C.C. No. 13.827.148 o por quien haga sus veces, teniendo en cuenta las siguientes,

**CONSIDERACIONES:**

**ASPECTO JURÍDICO:** Para el caso en concreto que se presenta, tenemos que respecto a la competencia y jurisdicción el C.P.L.S.S., en su artículo 2º modificado. Ley 712 de 2001 Art. 2º. La jurisdicción ordinaria, en sus especialidades laborales y de la seguridad social conoce de:

*Numeral 1 **Los conflictos jurídicos que se originen directa o indirectamente en el contrato de trabajo.***

A su vez los artículos 12 y 25 ibídem señalan los requisitos que debe cumplir la demanda a través de la cual se pretende el reconocimiento de los derechos aducidos.

**ASPECTO FÁCTICO:** La demanda versa sobre un presunto contrato de trabajo constituido entre el señor JOSE OLIVO MORENO MONTINEL y la sociedad demandada, en virtud del cual se solicita que se declare la existencia de un contrato laboral constituido entre las partes, que se declare que el accidente de tránsito sufrido por el señor JOSE OLIVO MORENO MONTINEL corresponde a accidente de trabajo y en

**REFERENCIA:** DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2019-0274-01  
**DEMANDANTE:** LUZ MARINA ZORRO ZORRO  
**DEMANDADO:** STORK TECHNICAL SERVICES HOLDING B.V. SUCURSAL COLOMBIA

consecuencia, se condene a la sociedad demandada a cancelar los perjuicios causados a los demandantes de conformidad con el art. 216 del C.S del T y de la S.S.

**COMPETENCIA:** El último lugar donde presto el servicio fue en el Municipio de Tauramena por lo que de conformidad en el artículo 3° de la Ley 712 de 2001, éste Despacho es competente para conocer el asunto de la referencia.

**CUANTIA:** Revisado el acápite de la cuantía de la demanda, la misma supera el equivalente a veinte (20) veces el salario mínimo legal mensual vigente, motivo por el cual de conformidad con lo previsto en el artículo 9 de la Ley 712 de 2001, modificado por el artículo 46 de la Ley 1395 de 2010, éste despacho es competente para conocer en primera instancia el asunto de la referencia.

**DE LOS REQUISITOS FORMALES:**

Estudiada la demanda se encuentra que reúne los requisitos establecidos por el artículo 25 del C. P. del T. y de la S.S.

**DEL DERECHO DE POSTULACIÓN:**

La demanda es presentada por medio de abogado titulado, por lo que se encuentra facultado para formular la demanda ordinaria laboral por la naturaleza del asunto y su cuantía.

En virtud de lo expuesto, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: ADMITIR LA DEMANDA** Ordinaria Laboral de **primera instancia** presentada por la señora **LUZ MARINA ZORRO ZORRO** identificada con C.C. No. 33.625.571 quien actúa en nombre propio y en calidad de representante legal del menor **EDWAR SEBASTIAN MORENO ZORRO** identificado con Tarjeta de Identidad No. 1.115.913.204, por medio de apoderado, contra la sociedad **STORK TECHNICAL SERVICES HOLDING B.V. SUCURSAL COLOMBIA** identificada con Nit. 900.619.863-2 representada legalmente por Reinaldo Rodríguez Gonzalez identificado con C.C. No. 13.827.148 o por quien haga sus veces.

**SEGUNDO: TRAMITASE** la demanda conforme lo dispone el art. 74 (*modificado por la ley 712 de 2001*) y s.s. del C. P del T y de la S.S.

REFERENCIA: DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA  
RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2019-0274-01  
DEMANDANTE: LUZ MARINA ZORRO ZORRO  
DEMANDADO: STORK TECHNICAL SERVICES HOLDING B.V. SUCURSAL COLOMBIA

**TERCERO: NOTIFIQUESE** este proveído en forma personal a la sociedad **STORK TECHNICAL SERVICES HOLDING B.V. SUCURSAL COLOMBIA** identificada con Nit. 900.619.863-2 representada legalmente por Reinaldo Rodríguez Gonzalez identificado con C.C. No. 13.827.148 o por quien haga sus veces, a través de su representante legal, conforme a lo previsto en los artículos 29, 41 y 108 del C.P.L.S.S., y **CÓRRASELE** traslado por el término de diez (10) días para estar a derecho.

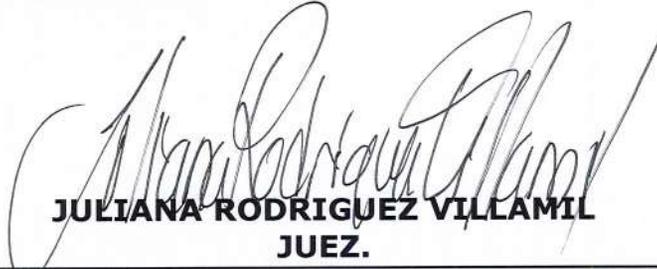
*Advertir a la parte demandante que de no realizar trámite alguno para efecto de notificar a la demandada, el término de seis (6) meses para archivar las diligencias se empezara a contar desde la notificación por estado del presente auto de conformidad con lo previsto en el parágrafo del artículo 30 del C.P.L.S.S.*

**CUARTO: NOTIFIQUESE** por estado a la parte demandante el presente auto admisorio de conformidad con el artículo 41 literal C del C.P.T.S.S.

**QUINTO: RECONOCER** al abogado **MAURICIO ESTEBAN HERMOSILLA REYES** identificado con C.C. No. 7.176.178 y portador de la T.P. 243.441 del C.S. de la J como apoderado judicial de la señora **LUZ MARINA ZORRO ZORRO** identificada con C.C. No. 33.625.571 quien actúa en nombre propio y en calidad de representante legal del menor **EDWAR SEBASTIAN MORENO ZORRO** identificado con Tarjeta de Identidad No. 1.115.913.204 en los términos y para los fines conferidos en el poder que se adjunta.

**SEXTO: LÍBRENSE** los oficios a que haya lugar.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ.**

JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO

Monterrey, **20 DE SEPTIEMBRE DE**  
**2019**

Se notificó la anterior providencia con estado N° **35**

  
**SECRETARIA**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PROMISCOU DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey, diecinueve (19) de septiembre de dos mil diecinueve (2019)

**Inter. No. 1002**

**REFERENCIA:** SOLICITUD ESPECIAL DE REORGANIZACION DE PASIVOS  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2018-0344-01  
**SOLICITANTE:** EDIL JULIETA AREVALO ANTOLINES  
**ACREEDORES:** BANCO BBVA Y OTROS

### **1. ASUNTO**

Procede el despacho a declarar terminada la actuación por desistimiento tácito.

### **2. CONSIDERACIONES**

#### **2.1. MARCO JURÍDICO.**

El artículo 317 del Código General del Proceso (**Ley 1564 de 2012**), constituyó una sanción, contra el litigante que requerido para el cumplimiento de una carga procesal o de un acto de la parte, no la cumpla dentro de los treinta (**30**) días siguientes, consistente en quedar sin efectos la demanda y ordenar la terminación de la actuación.

#### **2.2. MARCO FÁCTICO**

Por auto interlocutorio No. 655 de fecha 25 de julio de 2019 notificado mediante estado No. 27 del 26 de julio de 2019 se requirió al deudor y a su apoderado para que en el término de treinta (30) días procedieran a llevar a cabo todas las gestiones tendientes a notificar en debida forma a los acreedores determinados **BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S.A., BBVA** identificada con Nit. 860.003.020-1 y **DIRECCION DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES DIAN** identificado con Nit. 800.197.268-4, allegaran la constancia de publicación del edicto emplazatorio de las personas que se consideren con derechos a intervenir en el presente asunto y acreditaran el cumplimiento de lo ordenado con relación a la publicación del aviso que informe sobre el inicio del proceso en la sede y sucursales del deudor, so pena de dar aplicación al desistimiento tácito previsto en el artículo 317 numeral 1 del CGP. El término para dar cumplimiento a lo ordenado por este Juzgado en la providencia antes citada se encuentra vencido.

Revisado el expediente se encuentra que la parte actora no dio estricto cumplimiento al requerimiento que se le hizo; no ha prestado la colaboración necesaria para el impulso del proceso, razón por la cual este Despacho Judicial considera que no le asiste ningún interés al demandante para trabar

**REFERENCIA: SOLICITUD ESPECIAL DE REORGANIZACION DE PASIVOS**  
**RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2018-0344-01**  
**SOLICITANTE: EDIL JULIETA AREVALO ANTOLINES**  
**ACREEDORES: BANCO BBVA Y OTROS**

la relación jurídico procesal; en consecuencia, se hizo acreedor a la sanción que prevé el artículo 317 del Código General del Proceso.

Lo anterior en virtud de que si bien el apoderado de la deudora cumplió con la carga procesal de acreditar el cumplimiento de lo ordenado con relación a la publicación del aviso que informe sobre el inicio del proceso en la sede y sucursales del deudor, allegando las fotografías que demuestran su fijación en la sede de la deudora y además, allegó la constancia de publicación en diario del edicto emplazatorio de las personas que se consideren con derechos a intervenir en el presente asunto, no cumplió con la carga procesal de notificar en debida forma a todos los acreedores, toda vez que aunque en efecto el acreedor DIRECCION DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES DIAN debe tenerse notificada por conducta concluyente con el escrito presentado el 31 de mayo de 2019 mediante el cual, a través de su representante externo, manifestó conocer sobre la existencia del presente asunto, aún quedaría por notificar en debida forma al BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA por la siguiente razón:

Aunque el apoderado de la deudora allegó al plenario constancia de envío y de entrega del aviso remitido al BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA, adjuntando copia cotejada del mismo así como de la providencia a notificar, revisado el expediente se observa que el trámite de la citación para notificación personal remitida a dicho acreedor<sup>1</sup> no cumple con los presupuestos establecidos en el art. 291 del C.G. del P., pues se allegó la certificación de entrega de la citación expedida por la empresa de correos INTERRAPIDISIMO sin adjuntar la copia cotejada y sellada de la comunicación, de tal forma que, no es posible tener como notificado por aviso al BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA y en ese orden de ideas es claro que la parte actora no logró cumplir con todas las cargas procesales impuestas en el auto de fecha 25 de julio de 2019.

### **3. CONCLUSIÓN.**

En este orden de ideas, debe llegarse a la conclusión que por estar demostrado que la parte demandante no dio cabal cumplimiento al requerimiento judicial ordenado en la providencia de fecha 25 de julio de 2019, se configuran los presupuestos determinados en el artículo 317 del Código General del Proceso; razón por la cual se declarará terminada la actuación procesal por desistimiento tácito.

### **4. DECISIÓN.**

En mérito de lo brevemente expuesto, el **Juzgado Promiscuo del Circuito de Monterrey Casanare,**

**RESUELVE:**

<sup>1</sup> Véanse folios 288 a 290

REFERENCIA: SOLICITUD ESPECIAL DE REORGANIZACION DE PASIVOS  
RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2018-0344-01  
SOLICITANTE: EDIL JULIETA AREVALO ANTOLINES  
ACREEDORES: BANCO BBVA Y OTROS

**PRIMERO: DECRETAR EL DESISTIMIENTO TÁCITO** de la actuación surtida en la demanda de la referencia por haberse reunido los presupuestos exigidos por el numeral 1 del artículo 317 del Código General del Proceso.

**SEGUNDO:** En consecuencia, **DECRETAR** la terminación del proceso especial de reorganización de pasivos iniciado por la señora **EDIL JULIETA AREVALO ANTOLINES** identificada con C.C. No. 39.949.146 por desistimiento tácito.

**TERCERO: DECRETAR** la cancelación de las medidas cautelares vigentes. **COMUNÍQUESE** lo anterior a las autoridades correspondientes. **LÍBRENSE** los oficios correspondientes, los cuales deberán ser tramitados por la parte interesada.

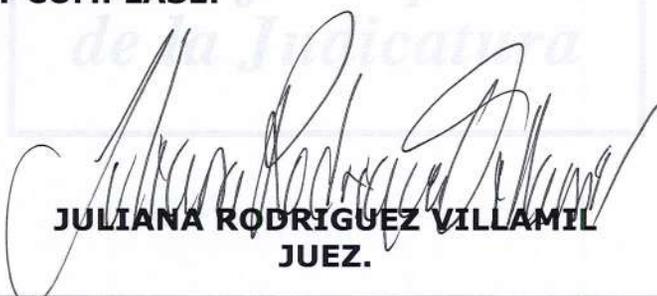
**CUARTO: CONDENAR** en costas a la parte demandante. Por secretaría efectúese la liquidación correspondiente incluyéndose como agencias en derecho la suma de \$ 1.000.000.

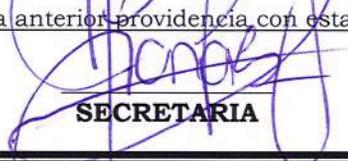
**QUINTO: DESGLÓSENSE** y entréguese los documentos que requieran las partes. **DÉJENSE** las copias, anotaciones y constancias respectivas.

**SEXTO: ORDENAR** la devolución de los procesos ejecutivos integrados al presente asunto a sus despachos de origen, para que continúe la ejecución. Dejar las constancias respectivas.

**SEPTIMO:** En firme este auto, **ARCHÍVESE** el expediente. **DÉJENSE** las anotaciones respectivas en el libro radicador.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
JUEZ.

JUZGADO PROMISCOU DEL CIRCUITO	
	
Monterrey,	<b>20 DE SEPTIEMBRE DE</b>
	<b>2019</b>
Se notificó la anterior providencia con estado N° <b>35</b>	
 <b>SECRETARIA</b>	



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey, diecinueve (19) de septiembre de dos mil diecinueve (2019)

**Inter. No. 1006**

**REFERENCIA:** SOLICITUD ESPECIAL DE REORGANIZACION DE PASIVOS  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2019-0044-01  
**SOLICITANTE:** OLGA LUCIA CARDENAS PINZON  
**ACREEDORES:** BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A.

**1. ASUNTO.**

Procede el despacho a resolver el recurso de reposición presentado por el apoderado de OLGA LUCIA CARDENAS PINZON.

**2. DE LA PROVIDENCIA QUE SE IMPUGNA.**

La parte recurrente solicita la revocatoria del auto de fecha 22 DE AGOSTO DE 2019 mediante el cual se declaró sin valor y efecto el auto admisorio de la solicitud especial de reorganización de pasivos de fecha siete (07) de marzo de dos mil diecinueve (2.019), y se dio por terminada la actuación, por ausencia de los presupuestos contemplados en el art. 2 de la Ley 1116 de 2006.

**3. SOBRE LA OPORTUNIDAD DEL RECURSO.**

El auto que se recurre fue proferido el día veintidós (22) de agosto del año dos mil diecinueve (2019) y notificado mediante estado No. 31 el veintitrés (23) de agosto de dos mil diecinueve (2.019) y el recurso se presentó el veintitrés (23) de agosto de dos mil diecinueve (2.019).

Según el inciso 3 del art. 318 del C. G del Proceso., para eventos como el sub lite, el recurso debe interponerse con expresión de las razones que lo sustenten, por escrito presentado dentro de los tres días siguientes al de la notificación del auto, como en efecto se hizo, por lo que el recurso es oportuno.

**4. DE LA SUSTENTACIÓN DEL RECURSO DE REPOSICIÓN.**

Indica el recurrente que para acceder al proceso de reorganización de pasivos no es necesario estar inscrito en la Cámara de Comercio, pues el fin de la ley 1116 de 2006 es proteger, recuperar, conservar la empresa como unidad de explotación económica y fuente generadora de empleo y

REFERENCIA: SOLICITUD ESPECIAL DE REORGANIZACION DE PASIVOS  
RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2019-0044-01  
SOLICITANTE: OLGA LUCIA CARDENAS PINZON  
ACREEDORES: BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A.

la calidad de comerciante se adquiere por el ejercicio de actividades de comercio.

## 5. DEL TRASLADO.

Del recurso de reposición se corrió el traslado y las demás partes guardaron silencio.

## 6. CONSIDERACIONES

Procede el Despacho a resolver lo que en derecho corresponda, con fundamento en las siguientes premisas normativas y fácticas.

### 6.1. MARCO JURÍDICO:

En primer lugar, nos remitimos a la Ley 1116 de 2006 (**diciembre 27**), según la cual el objeto de la pretensión en esta clase de acciones, es "... *la protección del crédito y la recuperación y conservación de la empresa como unidad de explotación económica y fuente generadora de empleo...*"

A su vez el artículo 2 de esa misma disposición establece:

*"Estarán sometidas al régimen de insolvencia las personas naturales comerciantes y las jurídicas no excluidas de la aplicación del mismo, que realicen negocios permanentes en el territorio nacional, de carácter privado o mixto. Así mismo, estarán sometidos al régimen de insolvencia las sucursales de sociedades extranjeras y los patrimonios autónomos afectos a la realización de actividades empresariales".*

Y el artículo 3 ibídem señala:

**ARTÍCULO 3o. PERSONAS EXCLUIDAS.**

(...) 8. *Las personas naturales no comerciantes.*

Artículo que se debe interpretar en consonancia con lo dispuesto en los artículo 531 y 532, de la Ley 1564 de 2012 Código General del Proceso que establece el procedimiento de insolvencia de la persona natural no comerciante, señalando expresamente en el artículo 532: "*Ámbito de aplicación. Los procedimientos contemplados en el presente título solo serán aplicables a las personas naturales no comerciantes*".

**REFERENCIA:** SOLICITUD ESPECIAL DE REORGANIZACION DE PASIVOS  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2019-0044-01  
**SOLICITANTE:** OLGA LUCIA CARDENAS PINZON  
**ACREEDORES:** BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A.

## **6.2. MARCO FÁCTICO:**

De cara a los antecedentes y marco normativo reseñado, procede el juzgado a pronunciarse sobre la impugnación propuesta por el apoderado de la señora **OLGA LUCIA CARDENAS PINZON**, en contra del auto de fecha 22 DE AGOSTO DE 2019 mediante el cual se declaró sin valor y efecto el auto admisorio de la solicitud especial de reorganización de pasivos de fecha siete (07) de marzo de dos mil diecinueve (2.019), y se dio por terminada la actuación, por ausencia de los presupuestos contemplados en el art. 2 de la Ley 1116 de 2006.

Refiere el recurrente que no resulta necesario estar inscrito en la Cámara de Comercio de Casanare para adquirir la calidad de comerciante, pues dicha calidad la otorgan las actividades comerciales que se ejerzan y que además, el art. 30 de la ley 1429 de 2010 eliminó el numeral 2 del art. 10 de la ley 1116 de 2006 en la cual se exigía que el comerciante cumpliera con sus obligaciones de comerciante establecidas en el Código de Comercio, de tal forma que, el régimen de insolvencia eliminó de sus requisitos el registro mercantil.

Al respecto, encuentra el despacho que si bien es cierto que el art. 30 de la ley 1429 de 2010 eliminó de la ley 1116 de 2006 el requisito de que el comerciante cumpliera con sus obligaciones de comerciante establecidas en el Código de Comercio, aquello no significa que dejó de ser un requisito indispensable para reconocer como comerciante a una persona la inscripción en el registro mercantil, toda vez que los arts. 13 y 19 del Código de Comercio no han sido derogados y se encuentran plenamente vigentes, de tal forma que aún se presume que una persona ejerce el comercio, y por ende, es comerciante si cumple con todos y cada uno de los siguientes presupuestos:

- “1) Cuando se halle inscrita en el registro mercantil;
- 2) Cuando tenga establecimiento de comercio abierto, y
- 3) Cuando se anuncie al público como comerciante por cualquier medio”. (art. 13 C.Co.)

A falta de uno de los requisitos anteriores, se presumirá que la persona no es comerciante. Además, todo comerciante tiene la obligación de matricularse en el registro mercantil (No. 1 art. 19 C.Co).

En ese orden de ideas, para que una persona pueda reconocerse como comerciante es necesario que se encuentre inscrita en el registro mercantil ante la Cámara de Comercio de su domicilio.

**REFERENCIA:** SOLICITUD ESPECIAL DE REORGANIZACION DE PASIVOS  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2019-0044-01  
**SOLICITANTE:** OLGA LUCIA CARDENAS PINZON  
**ACREEDORES:** BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A.

En el asunto de la referencia la solicitante no se encuentra inscrita en el registro mercantil como lo informó la misma Cámara de Comercio de Casanare, por lo que, resulta patente advertir, que en su caso no es procedente la aplicación de la Ley 1116 de 2006, por carecer de la calidad de comerciante.

## **7. CONCLUSION.**

De las consideraciones contenidas en el presente auto, no se encuentran motivos para reponer la providencia impugnada, según los argumentos expresados. A su vez la decisión obedece al respectivo control de legalidad de las actuaciones, según lo preceptúa el artículo 7 concordante con el numeral 12 del artículo 42 del Código General del Proceso.

## **8. APELACION.**

La presente providencia no es apelable al tenor de lo dispuesto en el parágrafo 1 del artículo 6 de la Ley 1116 de 2006, el cual establece que esta clase de procedimientos es de única instancia, y tampoco se encuentra enlistado en la normatividad citada.

## **9. DECISION.**

Por lo brevemente expuesto, el Juzgado Promiscuo del Circuito de Monterrey Casanare,

## **10. RESUELVE**

**PRIMERO: NO REPONER** el auto de fecha veintidós (22) de agosto del año dos mil diecinueve (2019) conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: NO CONCEDER** el recurso de apelación, de conformidad con lo expuesto, toda vez que la providencia impugnada no es apelable.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ.**

JUZGADO PROMISCOU DEL CIRCUITO	
	
Monterrey,	<b>20 DE SEPTIEMBRE DE</b>
	<b>2019</b>
Se notificó la anterior providencia con estado N° <b>35</b>	
 <b>SECRETARIA</b>	



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PROMISCOU DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey, diecinueve (19) de septiembre de dos mil diecinueve (2019)

**Inter. No. 987**

**REFERENCIA:** SOLICITUD ESPECIAL DE REORGANIZACION DE PASIVOS  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2017-0211-01  
**SOLICITANTE:** LEIDY LULYETH PERILLA RODRIGUEZ  
**ACREEDORES:** BANCO DE BOGOTA Y OTROS

El art. 42 No. 1 del Código General del Proceso, indica que el juez debe velar por la rápida solución del proceso. Se cita:

*"Artículo 42. Deberes del Juez. Son deberes del juez:*

*1. Dirigir el proceso, velar por su rápida solución, presidir las audiencias, adoptar las medidas conducentes para impedir la paralización y dilación del proceso y procurar la mayor economía procesal"*

En ese orden de ideas, el proceso, como mecanismo a través del cual se materializa el derecho de acceso a la administración de justicia, inexorablemente conlleva la existencia de ciertas obligaciones de índole procesal o sustancial que la ley puede distribuir entre las partes, el juez o incluso terceros intervinientes, "ya sea para asegurar la celeridad y eficacia del trámite procesal, proteger a las mismas partes e intervinientes o bien para prevenir situaciones que impliquen daño o perjuicio injustificado a todos o algunos de ellos". Teniendo en cuenta que el ejercicio de todos los derechos y libertades reconocidos en la Constitución implica responsabilidades, ello no es más que una concreción del mandato previsto en el artículo 95-7 de la Carta Política, según el cual son deberes de la persona y del ciudadano "colaborar para el buen funcionamiento de la administración de la justicia".

Pues bien, en el caso en concreto, en auto de fecha 02 DE NOVIEMBRE DE 2017 este despacho admitió la solicitud especial de reorganización de pasivos presentada por la señora **LEIDY LULYETH PERILLA RODRIGUEZ**, ordenado la notificación de los acreedores determinados **BANCO CMR FALABELLA, SUFI S.A., BANCO DE BOGOTÁ** así como el emplazamiento de todas las demás personas que se consideren con derechos para intervenir en el presente proceso especial de reorganización de pasivos; además ordenó que el solicitante, sus administradores y el promotor fijaran un aviso que informara sobre el inicio del proceso en la sede y sucursales del deudor, la inscripción del

**REFERENCIA: SOLICITUD ESPECIAL DE REORGANIZACION DE PASIVOS**  
**RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2017-0211-01**  
**SOLICITANTE: LEIDY LULYETH PERILLA RODRIGUEZ**  
**ACREEDORES: BANCO DE BOGOTA Y OTROS**

auto admisorio en el registro mercantil del deudor y que se le informara a todos los jueces sobre el inicio del proceso.

Revisadas las actuaciones surtidas en el plenario se observa que en auto del 29 de agosto de 2019 notificado mediante estado No. 32 del 30 de agosto de 2019 se requirió al deudor y a su apoderado para que, en el término de diez (10) días: i) acreditaran el cumplimiento de lo ordenado en el artículo noveno del auto del 02 de noviembre de 2017, esto es, la fijación de un aviso que informe sobre el inicio del proceso en la sede y sucursales del deudor, ii) informaran el trámite dado al oficio 1779 del 27 de noviembre de 2017 y allegaran la respuesta respectiva y iii) llevaran a cabo todas las gestiones tendientes a notificar en debida forma a los acreedores **BANCO CMR FALABELLA, SUFI S.A.**

Frente a los anteriores requerimientos el apoderado del deudor:

1. Allegó el certificado de matrícula mercantil de la señora LEIDY LULYETH PERILLA RODRIGUEZ expedido por la Cámara de Comercio de Casanare donde se evidencia el registro del oficio 1779 del 27 de noviembre de 2017, acreditando así el cumplimiento de la inscripción de la demanda en el certificado correspondiente, por lo que se ordenará su incorporación al expediente para los fines pertinentes;
2. Allegó fotografía del aviso colocado en el establecimiento de comercio de la deudora, respecto al cual, encuentra el juzgado que no resulta ser suficientemente claro, pues en primer lugar, la fotografía allegada es borrosa y en segundo lugar, no es posible determinar que se haya puesto en el establecimiento de comercio de la deudora como lo asegura el apoderado, por lo que, para el juzgado no se acreditó el cumplimiento de lo ordenado en el numeral noveno del auto del 02 de noviembre de 2017 y
3. Allegó constancia de envío de la citación para notificación personal remitida al acreedor BANCO FALABELLA, sin que se haya allegado constancia de su entrega así como la copia cotejada de la citación para notificación personal remitida al acreedor, como lo exige el art. 291 del C.G. del P. Además, si bien el apoderado del deudor allegó constancia de envío de la citación para notificación personal (fol 113 a 114) remitida al BANCO FALABELLA es claro que aún no se ha surtido la notificación efectiva de todos los acreedores pues la citación para notificación personal es una simple comunicación y no supe los efectos del aviso, con el cual si se pueden entenderse por notificados a los acreedores.

REFERENCIA: SOLICITUD ESPECIAL DE REORGANIZACION DE PASIVOS  
RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2017-0211-01  
SOLICITANTE: LEIDY LULYETH PERILLA RODRIGUEZ  
ACREEDORES: BANCO DE BOGOTA Y OTROS

Cabe señalarse que la labor del Juez no puede ser la de simplemente entrar a determinar si ha existido o no inactividad de la parte interesada, sino que tiene la obligación de requerirla a efectos de que cumpla su deber de **impulso**.

El artículo 317 del Código General del Proceso (**Ley 1564 de 2012**), en su numeral 1, dicta lo siguiente:

*"DESISTIMIENTO TÁCITO. El desistimiento tácito se aplicará en los siguientes eventos: 1. Cuando para continuar el trámite de la demanda, del llamamiento en garantía, de un incidente o de cualquiera otra actuación promovida a instancia de parte, se requiera el cumplimiento de una carga procesal o de un acto de la parte que haya formulado aquella o promovido estos, el juez le ordenará cumplirlo dentro de los treinta (30) días siguientes mediante providencia que se notificará por estado. Vencido dicho término sin que quien haya promovido el trámite respectivo cumpla la carga o realice el acto de parte ordenado, el juez tendrá por desistida tácitamente la respectiva actuación y así lo declarará en providencia en la que además impondrá condena en costas. El juez no podrá ordenar el requerimiento previsto en este numeral, para que la parte demandante inicie las diligencias de notificación del auto admisorio de la demanda o del mandamiento de pago, cuando estén pendientes actuaciones encaminadas a consumir las medidas cautelares previas..."*

El desistimiento tácito se erige como una sanción a la parte que no cumpla con una carga procesal, del cual dependa el proceso para poder continuar el trámite, dicha carga se debe cumplir dentro de los de los treinta (30) días siguientes a la notificación por estado de ésta providencia; en pro de una administración de justicia más ágil y efectiva.

Por lo anterior, se hace necesario requerir al deudor y a su apoderado, tal como lo ordena el numeral 6 del artículo 78 del CGP el cual señala *Realizar las gestiones y diligencias necesarias para lograr oportunamente la integración del contradictorio*, para que atiendan con diligencia el proceso y en el término de treinta (30) días contados a partir de la publicación del presente auto en el estado lleven a cabo todas las gestiones tendientes a notificar en debida forma a los acreedores **BANCO CMR FALABELLA, SUFI S.A.**, y acrediten el cumplimiento de lo ordenado con relación a la fijación del aviso que informe sobre el inicio del proceso en la sede y sucursales del deudor, so pena de dar aplicación al desistimiento tácito previsto en el artículo 317 numeral 1 del CGP.

**REFERENCIA:** SOLICITUD ESPECIAL DE REORGANIZACION DE PASIVOS  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2017-0211-01  
**SOLICITANTE:** LEIDY LULYETH PERILLA RODRIGUEZ  
**ACREEDORES:** BANCO DE BOGOTA Y OTROS

Finalmente, se ordenará la incorporación al expediente del certificado de matrícula mercantil de la señora LEIDY LULYETH PERILLA RODRIGUEZ expedido por la Cámara de Comercio de Casanare donde se evidencia el registro del oficio 1779 del 27 de noviembre de 2017, de la fotografía del aviso colocado en el establecimiento de comercio de la deudora y de la constancia de envío de la citación para notificación personal remitida al acreedor BANCO FALABELLA. Lo anterior para los fines pertinentes.

Por lo expuesto, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: REQUERIR** al deudor y a su apoderado para que, en el término de treinta (30) días contados a partir de la publicación del presente auto en el estado lleven a cabo todas las gestiones tendientes a notificar en debida forma a los acreedores **BANCO CMR FALABELLA, SUFI S.A.**, y acrediten el cumplimiento de lo ordenado con relación a la fijación del aviso que informe sobre el inicio del proceso en la sede y sucursales del deudor, so pena de dar aplicación al desistimiento tácito previsto en el artículo 317 numeral 1 del CGP.

**SEGUNDO:** Vencido el término anterior o cumplido a cabalidad el requerimiento, lo que primero suceda, **REGRESE** el expediente al despacho para decidir lo que corresponda.

**TERCERO: INCORPORESE** al expediente el certificado de matrícula mercantil de la señora LEIDY LULYETH PERILLA RODRIGUEZ expedido por la Cámara de Comercio de Casanare donde se evidencia el registro del oficio 1779 del 27 de noviembre de 2017, la fotografía del aviso colocado en el establecimiento de comercio de la deudora y la constancia de envío de la citación para notificación personal remitida al acreedor BANCO FALABELLA, obrantes a folios 110 a 114. Lo anterior para los fines pertinentes.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL  
JUEZ.**





REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey, diecinueve (19) de septiembre de dos mil diecinueve (2019)

**Inter. No. 988**

**REFERENCIA:** SOLICITUD ESPECIAL DE REORGANIZACION DE PASIVOS  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2018-0368-01  
**SOLICITANTE:** GLORIA OSORIO CARRASCAL  
**ACREEDORES:** BANCO DAVIVIENDA Y OTROS

### **1. ASUNTO**

Procede el despacho a declarar terminada la actuación por desistimiento tácito.

### **2. CONSIDERACIONES**

#### **2.1. MARCO JURÍDICO.**

El artículo 317 del Código General del Proceso (**Ley 1564 de 2012**), constituyo una sanción, contra el litigante que requerido para el cumplimiento de una carga procesal o de un acto de la parte, no la cumpla dentro de los treinta (**30**) días siguientes, consistente en quedar sin efectos la demanda y ordenar la terminación de la actuación.

#### **2.2. MARCO FÁCTICO**

Por auto interlocutorio No. 652 de fecha 18 de julio de 2019 notificado mediante estado No. 26 del 19 de julio de 2019 se requirió al deudor y a su apoderado para que en el término de treinta (30) días procedieran a llevar todas las gestiones tendientes a notificar en debida forma a los acreedores SECRETARIA DE HACIENDA MUNICIPAL DE SANTANDER SECRETARIA DE TRANSITO DE ATLANTICO SECRETARIA DE TRANSITO DE FLORIDABLANCA, IFATA BANCOLOMBIA S.A. BANCO AGRARIO DE COLOMBIA FUNDACION DE LA MUJER INFACOL (LUIS ENRIQUE CARVAJAL) CREACIONES GOTICAS (ALEXANDER PAREJA), BENITO FLOREZ MONSALVE ORGANIZACIÓN BLESS S.A.S., CODELIN S.A., FOR BABYS (FLORINDA SUAREZ CASTILLO) KEVITEX (ELIECER REMOLINA SARMIENTO) DORA OLIVARES, FELIZ ANTONIO MONRROY, SAUL MORENO, EIVER SALINAS así como para que allegaran la constancia de publicación del edicto emplazatorio obrante a folio 234, acreditaran el cumplimiento de lo ordenado en el artículo noveno del auto del 18 de octubre de 2018, es decir, la fijación de un aviso que informe sobre el

**REFERENCIA: SOLICITUD ESPECIAL DE REORGANIZACION DE PASIVOS**  
**RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2018-0368-01**  
**SOLICITANTE: GLORIA OSORIO CARRASCAL**  
**ACREEDORES: BANCO DAVIVIENDA Y OTROS**

inicio del proceso en la sede y sucursales del deudor así como de lo ordenado en el artículo decimo del auto en comento, esto es, darle aviso a los jueces sobre el inicio del proceso, informaran el trámite dado a nuestro oficio No. 1863 del 25 de octubre de 2018, retirado el 03 de junio de 2019 y allegaran la respectiva respuesta y, retiraran y tramitaran el oficio No. 1874 del 25 de octubre de 2018 obrante a folio 246 y allegaran la respuesta respectiva, so pena de dar aplicación al desistimiento tácito previsto en el artículo 317 numeral 1 del CGP. El término para dar cumplimiento a lo ordenado por este Juzgado en la providencia antes citada se encuentra vencido.

Revisado el expediente se encuentra que la parte actora no dio estricto cumplimiento al requerimiento que se le hizo; no ha prestado la colaboración necesaria para el impulso del proceso, razón por la cual este Despacho Judicial considera que no le asiste ningún interés al demandante para trabar la relación jurídico procesal; en consecuencia, se hizo acreedor a la sanción que prevé el artículo 317 del Código General del Proceso.

Lo anterior en virtud de que si bien el apoderado del deudor allegó constancia de entrega del oficio civil No. 1873 dirigido a la Superintendencia de Sociedades así como de los oficios Nos. 1869, 1968 y 1870 dirigidos a diferentes juzgados, así como la actualización de los estados financieros, dichas actuaciones no son suficientes para entender cumplido todo lo ordenado en el auto de requerimiento.

### **3. CONCLUSIÓN.**

En este orden de ideas, debe llegarse a la conclusión que por estar demostrado que la parte demandante no dio cabal cumplimiento al requerimiento judicial ordenado en la providencia de fecha 18 de julio de 2019, se configuran los presupuestos determinados en el artículo 317 del Código General del Proceso; razón por la cual se declarará terminada la actuación procesal por desistimiento tácito.

### **4. DECISIÓN.**

En mérito de lo brevemente expuesto, el **Juzgado Promiscuo del Circuito de Monterrey Casanare,**

**RESUELVE:**

**REFERENCIA:** SOLICITUD ESPECIAL DE REORGANIZACION DE PASIVOS  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2018-0368-01  
**SOLICITANTE:** GLORIA OSORIO CARRASCAL  
**ACREEDORES:** BANCO DAVIVIENDA Y OTROS

**PRIMERO: DECRETAR EL DESISTIMIENTO TÁCITO** de la actuación surtida en la demanda de la referencia por haberse reunido los presupuestos exigidos por el numeral 1 del artículo 317 del Código General del Proceso.

**SEGUNDO:** En consecuencia, **DECRETAR** la terminación del proceso especial de reorganización de pasivos iniciado por la señora **GLORIA OSORIO CARRASCAL** identificada con C.C. No. 26.862.123 por desistimiento tácito.

**TERCERO: DECRETAR** la cancelación de las medidas cautelares vigentes. **COMUNÍQUESE** lo anterior a las autoridades correspondientes. **LÍBRENSE** los oficios correspondientes, los cuales deberán ser tramitados por la parte interesada.

**CUARTO: CONDENAR** en costas a la parte demandante. Por secretaría efectúese la liquidación correspondiente incluyéndose como agencias en derecho la suma de \$ 1.000.000.

**QUINTO: DESGLÓSENSE** y entréguese los documentos que requieran las partes. **DÉJENSE** las copias, anotaciones y constancias respectivas.

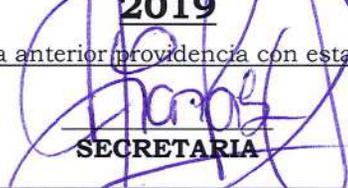
**SEXTO: ORDENAR** la devolución de los procesos ejecutivos integrados al presente asunto a sus despachos de origen, para que continúe la ejecución. Dejar las constancias respectivas.

**SEPTIMO:** En firme este auto, **ARCHÍVESE** el expediente. **DÉJENSE** las anotaciones respectivas en el libro radicador.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ.**

JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO

Monterrey, <b>20 DE SEPTIEMBRE DE</b>
<b>2019</b>
Se notificó la anterior providencia con estado N° <b>35</b>
 <b>SECRETARIA</b>



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey, diecinueve (19) de septiembre de dos mil diecinueve (2019)

**Inter. No. 991**

**REFERENCIA:** SOLICITUD ESPECIAL DE REORGANIZACION DE PASIVOS  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2018-0258-01  
**SOLICITANTE:** MARIA DOROTEA CARO DE CORONADO  
**ACREEDORES:** BANCO BBVA Y OTROS

## **1. ASUNTO**

Procede el despacho a declarar terminada la actuación por desistimiento tácito.

## **2. CONSIDERACIONES**

### **2.1. MARCO JURÍDICO.**

El artículo 317 del Código General del Proceso (**Ley 1564 de 2012**), constituyo una sanción, contra el litigante que requerido para el cumplimiento de una carga procesal o de un acto de la parte, no la cumpla dentro de los treinta (**30**) días siguientes, consistente en quedar sin efectos la demanda y ordenar la terminación de la actuación.

### **2.2. MARCO FÁCTICO**

Por auto interlocutorio No. 658 de fecha 25 de julio de 2019 notificado mediante estado No. 26 del 19 de julio de 2019 se requirió al deudor y a su apoderado para que en el término de treinta (30) días procedieran a llevar todas las gestiones tendientes a notificar en debida forma a los acreedores **BANCO BBVA S.A. identificado con Nit. 860.003.020-1, FUNDACIÓN AMANECER identificado con Nit. 800.245.890-2, EMELDA FIGUEROA QUIROZ, MARIA BARBARA SALINAS, LIDIA LESMES GAITAN**, allegaran la constancia de publicación del edicto emplazatorio de las personas que se consideren con derechos a intervenir en el presente asunto, acreditaran el cumplimiento de lo ordenado con relación a la publicación del aviso que informe sobre el inicio del proceso en la sede y sucursales del deudor y retiraran y tramitaran el oficio No. 1462 del 23 de agosto de 2018, obrante a folio 45 y allegaran la respectiva respuesta, so pena de dar aplicación al desistimiento tácito previsto en el artículo 317 numeral 1 del CGP. El término para dar cumplimiento a lo

**REFERENCIA: SOLICITUD ESPECIAL DE REORGANIZACION DE PASIVOS**  
**RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2018-0258-01**  
**SOLICITANTE: MARIA DOROTEA CARO DE CORONADO**  
**ACREEDORES: BANCO BBVA Y OTROS**

ordenado por este Juzgado en la providencia antes citada se encuentra vencido.

Revisado el expediente se encuentra que la parte actora no dio estricto cumplimiento al requerimiento que se le hizo; no ha prestado la colaboración necesaria para el impulso del proceso, razón por la cual este Despacho Judicial considera que no le asiste ningún interés al demandante para trabar la relación jurídico procesal; en consecuencia, se hizo acreedor a la sanción que prevé el artículo 317 del Código General del Proceso.

Lo anterior en virtud de que si bien el apoderado del deudor:

1. Allegó constancia de trámite y radicación del oficio No. 1462 dirigido a la Cámara de Comercio de Casanare, omitió allegar la respuesta respectiva;
2. Allegó constancia de envío y de entrega de la citación para notificación personal remitida a los acreedores BANCO BBVA, FUNDACION AMANECER, es claro que aún no se ha surtido la notificación efectiva de todos los acreedores pues la citación para notificación personal es una simple comunicación y no supe los efectos del aviso, con el cual si se pueden entenderse por notificados a los acreedores.
3. Allegó constancia de publicación en diario del edicto emplazatorio de todas las demás personas que se consideren con derechos a intervenir en el presente asunto, no cumplió estrictamente con todos los demás requerimientos efectuados en el auto de fecha 25 de julio de 2019.

De tal forma que, las actuaciones anteriores no son suficientes para entender cumplido todo lo ordenado en el auto de requerimiento.

### **3. CONCLUSIÓN.**

En este orden de ideas, debe llegarse a la conclusión que por estar demostrado que la parte demandante no dio cabal cumplimiento al requerimiento judicial ordenado en la providencia de fecha 25 de julio de 2019, se configuran los presupuestos determinados en el artículo 317 del Código General del Proceso; razón por la cual se declarará terminada la actuación procesal por desistimiento tácito.

### **4. DECISIÓN.**

En mérito de lo brevemente expuesto, el **Juzgado Promiscuo del Circuito de Monterrey Casanare,**

REFERENCIA: SOLICITUD ESPECIAL DE REORGANIZACION DE PASIVOS  
RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2018-0258-01  
SOLICITANTE: MARIA DOROTEA CARO DE CORONADO  
ACREEDORES: BANCO BBVA Y OTROS

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECRETAR EL DESISTIMIENTO TÁCITO** de la actuación surtida en la demanda de la referencia por haberse reunido los presupuestos exigidos por el numeral 1 del artículo 317 del Código General del Proceso.

**SEGUNDO:** En consecuencia, **DECRETAR** la terminación del proceso especial de reorganización de pasivos iniciado por la señora **MARIA DOROTEA CARO DE CORONADO** identificada con C.C. No. 23.963.492 por desistimiento tácito.

**TERCERO: DECRETAR** la cancelación de las medidas cautelares vigentes. **COMUNÍQUESE** lo anterior a las autoridades correspondientes. **LÍBRENSE** los oficios correspondientes, los cuales deberán ser tramitados por la parte interesada.

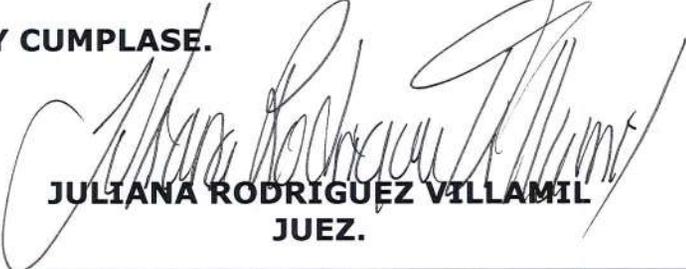
**CUARTO: CONDENAR** en costas a la parte demandante. Por secretaría efectúese la liquidación correspondiente incluyéndose como agencias en derecho la suma de \$ 1.000.000.

**QUINTO: DESGLÓSENSE** y entréguese los documentos que requieran las partes. **DÉJENSE** las copias, anotaciones y constancias respectivas.

**SEXTO: ORDENAR** la devolución de los procesos ejecutivos integrados al presente asunto a sus despachos de origen, para que continúe la ejecución. Dejar las constancias respectivas.

**SEPTIMO:** En firme este auto, **ARCHÍVESE** el expediente. **DÉJENSE** las anotaciones respectivas en el libro radicador.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

  
**JULIANA RODRÍGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ.**

JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO	
	
Monterrey,	<b>20 DE SEPTIEMBRE DE</b>
	<b>2019</b>
Se notificó la anterior providencia con estado N°	<b>35</b>
 <b>SECRETARIA</b>	



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey, diecinueve (19) de septiembre de dos mil diecinueve (2019)

**Inter. No. 992**

**REFERENCIA:** SOLICITUD ESPECIAL DE REORGANIZACION DE PASIVOS  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2018-0156-01  
**SOLICITANTE:** EUCLIDES HERNANDEZ UNDA  
**ACREEDORES:** CONGENTE Y OTROS

El art. 42 No. 1 del Código General del Proceso, indica que el juez debe velar por la rápida solución del proceso. Se cita:

*"Artículo 42. Deberes del Juez. Son deberes del juez:*

*1. Dirigir el proceso, velar por su rápida solución, presidir las audiencias, adoptar las medidas conducentes para impedir la paralización y dilación del proceso y procurar la mayor economía procesal"*

En ese orden de ideas, el proceso, como mecanismo a través del cual se materializa el derecho de acceso a la administración de justicia, inexorablemente conlleva la existencia de ciertas obligaciones de índole procesal o sustancial que la ley puede distribuir entre las partes, el juez o incluso terceros intervinientes, "ya sea para asegurar la celeridad y eficacia del trámite procesal, proteger a las mismas partes e intervinientes o bien para prevenir situaciones que impliquen daño o perjuicio injustificado a todos o algunos de ellos". Teniendo en cuenta que el ejercicio de todos los derechos y libertades reconocidos en la Constitución implica responsabilidades, ello no es más que una concreción del mandato previsto en el artículo 95-7 de la Carta Política, según el cual son deberes de la persona y del ciudadano "colaborar para el buen funcionamiento de la administración de la justicia".

Pues bien, en el caso en concreto, en auto de fecha 24 DE MAYO DE 2018 este despacho admitió la solicitud especial de reorganización de pasivos presentada por el señor **EUCLIDES HERNANDEZ UNDA**, ordenando la notificación de los acreedores determinados **CONGENTE, INSTITUTO FINANCIERO DE CASANARE, IFATA, SERFINANSA** así como el emplazamiento de todas las demás personas que se consideren con derechos para intervenir en el presente proceso especial de reorganización de pasivos; además ordenó que el solicitante, sus administradores y el promotor fijaran un aviso que informara sobre el inicio del proceso en la sede y sucursales del deudor, la inscripción del

**REFERENCIA:** SOLICITUD ESPECIAL DE REORGANIZACION DE PASIVOS  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2018-0156-01  
**SOLICITANTE:** EUCLIDES HERNANDEZ UNDA  
**ACREEDORES:** CONGENTE Y OTROS

auto admisorio en el registro mercantil del deudor así como en el folio de matrícula inmobiliaria No. 470-80051.

Revisadas las actuaciones surtidas en el plenario se observa que en auto del 22 de agosto de 2019 notificado mediante estado No. 31 del 23 de agosto de 2019 se requirió al deudor y a su apoderado para que, en el término de diez (10) días: i) acreditaran el cumplimiento de lo ordenado en el artículo noveno del auto del 24 de mayo de 2018, esto es, la fijación de un aviso que informe sobre el inicio del proceso en la sede y sucursales del deudor, ii) informaran el trámite dado a nuestros oficios 0983 y 0994 del 06 de junio de 2018 que fueron retirados el 22 de agosto de 2018 como consta a folios 147 y 158 y allegaran la respuesta respectiva, iii) indicaran el trámite dado al edicto emplazatorio obrante a folio 146, retirado el 22 de agosto de 2018 y allegaran la constancia de su publicación y iv) llevaran a cabo todas las gestiones tendientes a notificar en debida forma al acreedor **INSTITUTO FINANCIERO DE CASANARE.**

Frente a los anteriores requerimientos el deudor y su apoderado guardaron silencio.

Cabe señalarse que la labor del Juez no puede ser la de simplemente entrar a determinar si ha existido o no inactividad de la parte interesada, sino que tiene la obligación de requerirla a efectos de que cumpla su deber de **impulso.**

El artículo 317 del Código General del Proceso (**Ley 1564 de 2012**), en su numeral 1, dicta lo siguiente:

*"DESISTIMIENTO TÁCITO. El desistimiento tácito se aplicará en los siguientes eventos: 1. Cuando para continuar el trámite de la demanda, del llamamiento en garantía, de un incidente o de cualquiera otra actuación promovida a instancia de parte, se requiera el cumplimiento de una carga procesal o de un acto de la parte que haya formulado aquella o promovido estos, el juez le ordenará cumplirlo dentro de los treinta (30) días siguientes mediante providencia que se notificará por estado. Vencido dicho término sin que quien haya promovido el trámite respectivo cumpla la carga o realice el acto de parte ordenado, el juez tendrá por desistida tácitamente la respectiva actuación y así lo declarará en providencia en la que además impondrá condena en costas. El juez no podrá ordenar el requerimiento previsto en este numeral, para que la parte demandante inicie las diligencias de notificación del auto admisorio de la demanda o del mandamiento de pago, cuando*

**REFERENCIA:** SOLICITUD ESPECIAL DE REORGANIZACION DE PASIVOS  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2018-0156-01  
**SOLICITANTE:** EUCLIDES HERNANDEZ UNDA  
**ACREEDORES:** CONGENTE Y OTROS

*estén pendientes actuaciones encaminadas a consumir las medidas cautelares previas..."*

El desistimiento tácito se erige como una sanción a la parte que no cumpla con una carga procesal, del cual dependa el proceso para poder continuar el trámite, dicha carga se debe cumplir dentro de los de los treinta (30) días siguientes a la notificación por estado de ésta providencia; en pro de una administración de justicia más ágil y efectiva.

Por lo anterior, se hace necesario requerir al deudor y a su apoderado, tal como lo ordena el numeral 6 del artículo 78 del CGP el cual señala *Realizar las gestiones y diligencias necesarias para lograr oportunamente la integración del contradictorio*, para que atiendan con diligencia el proceso y en el término de treinta (30) días contados a partir de la publicación del presente auto en el estado lleven a cabo todas las gestiones tendientes a notificar en debida forma al acreedor **INSTITUTO FINANCIERO DE CASANARE**, acrediten el cumplimiento de lo ordenado con relación a la fijación del aviso que informe sobre el inicio del proceso en la sede y sucursales del deudor, informen el trámite dado a nuestros oficios 0983 y 0994 del 06 de junio de 2018 que fueron retirados el 22 de agosto de 2018 como consta a folios 147 y 158 y alleguen la respuesta respectiva e indiquen el trámite dado al edicto emplazatorio obrante a folio 146, retirado el 22 de agosto de 2018 y alleguen la constancia de su publicación, so pena de dar aplicación al desistimiento tácito previsto en el artículo 317 numeral 1 del CGP.

Finalmente, el Juzgado Quince Civil Municipal de Oralidad de Bogotá D.C., remitió a este despacho el oficio 2103, obrante a folio 311, mediante el cual informó que no se encontró proceso en contra del señor EUCLIDES HERNANDEZ UNDA, por lo que se ordenará su incorporación al expediente para los fines pertinentes.

Por lo expuesto, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: REQUERIR** al deudor y a su apoderado para que, en el término de treinta (30) días contados a partir de la publicación del presente auto en el estado lleven a cabo todas las gestiones tendientes a notificar en debida forma al acreedor **INSTITUTO FINANCIERO DE CASANARE**, acrediten el cumplimiento de lo ordenado con relación a la fijación del aviso que informe sobre el inicio del proceso en la sede y sucursales del deudor, informen el trámite dado a nuestros oficios 0983 y 0994 del 06 de junio de 2018 que fueron retirados el 22 de agosto de

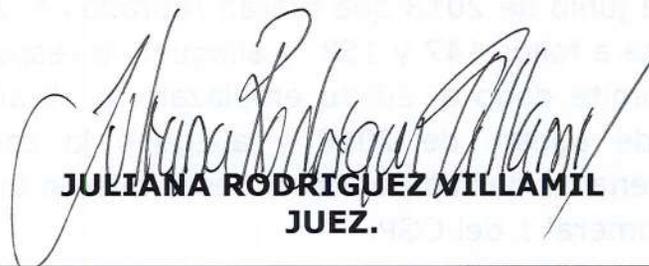
**REFERENCIA:** SOLICITUD ESPECIAL DE REORGANIZACION DE PASIVOS  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2018-0156-01  
**SOLICITANTE:** EUCLIDES HERNANDEZ UNDA  
**ACREEDORES:** CONGENTE Y OTROS

2018 como consta a folios 147 y 158 y alleguen la respuesta respectiva e indiquen el trámite dado al edicto emplazatorio obrante a folio 146, retirado el 22 de agosto de 2018 y alleguen la constancia de su publicación, so pena de dar aplicación al desistimiento tácito previsto en el artículo 317 numeral 1 del CGP.

**SEGUNDO:** Vencido el término anterior o cumplido a cabalidad el requerimiento, lo que primero suceda, **REGRESE** el expediente al despacho para decidir lo que corresponda.

**TERCERO: INCORPORESE** al expediente el oficio 2103 remitido por el Juzgado Quince Civil Municipal de Oralidad de Bogotá D.C., obrante a folio 311, mediante el cual informó que no se encontró proceso en contra del señor **EUCLIDES HERNANDEZ UNDA**. Lo anterior para los fines pertinentes.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ.**

JUZGADO PROMISCOO DEL CIRCUITO	
	
Monterrey,	<b>20 DE SEPTIEMBRE DE</b>
	<b>2019</b>
Se notificó la anterior providencia con estado N°	<b>35</b>
 <b>SECRETARIA</b>	



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey, diecinueve (19) de septiembre de dos mil diecinueve (2019)

**Inter. No. 990**

**REFERENCIA: SOLICITUD ESPECIAL DE REORGANIZACION DE PASIVOS**  
**RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2018-0125-01**  
**SOLICITANTE: JULIO CESAR GONZALEZ MENDOZA**  
**ACREEDORES: FLOTA SUGAMUXI Y OTROS**

El art. 42 No. 1 del Código General del Proceso, indica que el juez debe velar por la rápida solución del proceso. Se cita:

*"Artículo 42. Deberes del Juez. Son deberes del juez:*

*1. Dirigir el proceso, velar por su rápida solución, presidir las audiencias, adoptar las medidas conducentes para impedir la paralización y dilación del proceso y procurar la mayor economía procesal"*

En ese orden de ideas, el proceso, como mecanismo a través del cual se materializa el derecho de acceso a la administración de justicia, inexorablemente conlleva la existencia de ciertas obligaciones de índole procesal o sustancial que la ley puede distribuir entre las partes, el juez o incluso terceros intervinientes, "ya sea para asegurar la celeridad y eficacia del trámite procesal, proteger a las mismas partes e intervinientes o bien para prevenir situaciones que impliquen daño o perjuicio injustificado a todos o algunos de ellos". Teniendo en cuenta que el ejercicio de todos los derechos y libertades reconocidos en la Constitución implica responsabilidades, ello no es más que una concreción del mandato previsto en el artículo 95-7 de la Carta Política, según el cual son deberes de la persona y del ciudadano "colaborar para el buen funcionamiento de la administración de la justicia".

Pues bien, en el caso en concreto, en auto de fecha 24 DE MAYO DE 2018 este despacho admitió la solicitud especial de reorganización de pasivos presentada por el señor **JULIO CESAR GONZALEZ MENDOZA**, ordenando la notificación de los acreedores determinados **CONFIAR COOPERATIVA FINANCIERA** identificado con Nit. **890.981.395-1**, **FLOTA SUGAMUXI S.A.** identificado con Nit. **891.800.075-8**, **DIANA ANGELICA OSPINA GIRALDO**, **MARIA JOVITA LOPEZ**, **JENNY PATRICIA MONSALVE**, **LUZ DELIA ESPEPA**, **YORFANY BOHORQUEZ**, **NIDIA ESPERANZA CASALLAS OVIEDO** así como el emplazamiento de todas las demás personas que se consideren con

**REFERENCIA: SOLICITUD ESPECIAL DE REORGANIZACION DE PASIVOS**  
**RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2018-0125-01**  
**SOLICITANTE: JULIO CESAR GONZALEZ MENDOZA**  
**ACREEDORES: FLOTA SUGAMUXI Y OTROS**

derechos para intervenir en el presente proceso especial de reorganización de pasivos; además ordenó que el solicitante, sus administradores y el promotor fijaran un aviso que informara sobre el inicio del proceso en la sede y sucursales del deudor, la inscripción del auto admisorio en el registro mercantil del deudor así como en el folio de matrícula inmobiliaria No. 470-82409.

Revisadas las actuaciones surtidas en el plenario se observa que en auto del 29 de agosto de 2019 notificado mediante estado No. 32 del 30 de agosto de 2019 se requirió al deudor y a su apoderado para que, en el término de diez (10) días: i) acreditaran el cumplimiento de lo ordenado en el artículo noveno del auto del 24 de mayo de 2018, esto es, la fijación de un aviso que informe sobre el inicio del proceso en la sede y sucursales del deudor, ii) informaran el trámite dado al oficio 0955 del 06 de junio de 2018 que fuera retirado el 22 de agosto de 2018 como consta a folio 186 y allegaran la respuesta respectiva, iii) indicaran el trámite dado al edicto emplazatorio obrante a folio 172, retirado el 22 de agosto de 2018 y allegaran la constancia de su publicación y iv) llevaran a cabo todas las gestiones tendientes a notificar en debida forma a los acreedores **CONFIAR COOPERATIVA FINANCIERA, LUZ DELIA ESTEPA, NIDIA ESPERANZA CASALLAS OVIEDO.**

Frente a los anteriores requerimientos el deudor y su apoderado guardaron silencio.

Cabe señalarse que la labor del Juez no puede ser la de simplemente entrar a determinar si ha existido o no inactividad de la parte interesada, sino que tiene la obligación de requerirla a efectos de que cumpla su deber de **impulso**.

El artículo 317 del Código General del Proceso (**Ley 1564 de 2012**), en su numeral 1, dicta lo siguiente:

*"DESISTIMIENTO TÁCITO. El desistimiento tácito se aplicará en los siguientes eventos: 1. Cuando para continuar el trámite de la demanda, del llamamiento en garantía, de un incidente o de cualquiera otra actuación promovida a instancia de parte, se requiera el cumplimiento de una carga procesal o de un acto de la parte que haya formulado aquella o promovido estos, el juez le ordenará cumplirlo dentro de los treinta (30) días siguientes mediante providencia que se notificará por estado. Vencido dicho término sin que quien haya promovido el trámite respectivo cumpla la carga o realice el acto de parte ordenado, el juez tendrá por desistida tácitamente la respectiva actuación y así lo declarará en*

**REFERENCIA:** SOLICITUD ESPECIAL DE REORGANIZACION DE PASIVOS  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2018-0125-01  
**SOLICITANTE:** JULIO CESAR GONZALEZ MENDOZA  
**ACREEDORES:** FLOTA SUGAMUXI Y OTROS

*providencia en la que además impondrá condena en costas. El juez no podrá ordenar el requerimiento previsto en este numeral, para que la parte demandante inicie las diligencias de notificación del auto admisorio de la demanda o del mandamiento de pago, cuando estén pendientes actuaciones encaminadas a consumir las medidas cautelares previas..."*

El desistimiento tácito se erige como una sanción a la parte que no cumpla con una carga procesal, del cual dependa el proceso para poder continuar el trámite, dicha carga se debe cumplir dentro de los de los treinta (30) días siguientes a la notificación por estado de ésta providencia; en pro de una administración de justicia más ágil y efectiva.

Por lo anterior, se hace necesario requerir al deudor y a su apoderado, tal como lo ordena el numeral 6 del artículo 78 del CGP el cual señala *Realizar las gestiones y diligencias necesarias para lograr oportunamente la integración del contradictorio*, para que atiendan con diligencia el proceso y en el término de treinta (30) días contados a partir de la publicación del presente auto en el estado lleven a cabo todas las gestiones tendientes a notificar en debida forma a los acreedores **CONFIAR COOPERATIVA FINANCIERA, LUZ DELIA ESTEPA, NIDIA ESPERANZA CASALLAS OVIEDO**, acrediten el cumplimiento de lo ordenado con relación a la fijación del aviso que informe sobre el inicio del proceso en la sede y sucursales del deudor, informen el trámite dado al oficio 0955 del 06 de junio de 2018 que fuera retirado el 22 de agosto de 2018 como consta a folio 186 y alleguen la respuesta respectiva e indiquen el trámite dado al edicto emplazatorio obrante a folio 172, retirado el 22 de agosto de 2018 y alleguen la constancia de su publicación, so pena de dar aplicación al desistimiento tácito previsto en el artículo 317 numeral 1 del CGP.

Finalmente, el apoderado del deudor allegó actualización de los estados financieros del 01 de enero al 31 de marzo de 2019, del 01 de abril a 30 de junio de 2019, por lo que se ordenará su incorporación al expediente.

Por lo expuesto, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: REQUERIR** al deudor y a su apoderado para que, en el término de treinta (30) días contados a partir de la publicación del presente auto en el estado lleven a cabo todas las gestiones tendientes a notificar en debida forma a los acreedores **CONFIAR COOPERATIVA FINANCIERA, LUZ DELIA ESTEPA, NIDIA ESPERANZA CASALLAS OVIEDO**, acrediten el cumplimiento de lo ordenado con relación a la

**REFERENCIA: SOLICITUD ESPECIAL DE REORGANIZACION DE PASIVOS**

**RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2018-0125-01**

**SOLICITANTE: JULIO CESAR GONZALEZ MENDOZA**

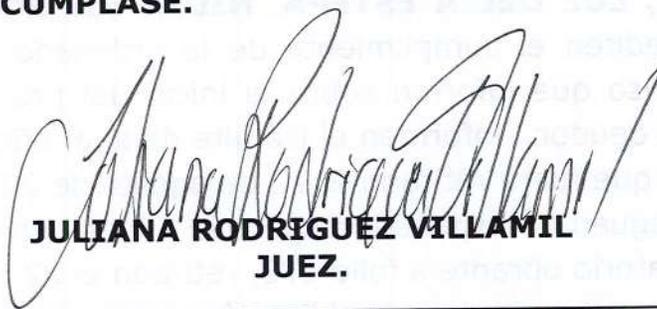
**ACREEDORES: FLOTA SUGAMUXI Y OTROS**

fijación del aviso que informe sobre el inicio del proceso en la sede y sucursales del deudor, informen el trámite dado al oficio 0955 del 06 de junio de 2018 que fuera retirado el 22 de agosto de 2018 como consta a folio 186 y alleguen la respuesta respectiva e indiquen el trámite dado al edicto emplazatorio obrante a folio 172, retirado el 22 de agosto de 2018 y alleguen la constancia de su publicación, so pena de dar aplicación al desistimiento tácito previsto en el artículo 317 numeral 1 del CGP.

**SEGUNDO:** Vencido el término anterior o cumplido a cabalidad el requerimiento, lo que primero suceda, **REGRESE** el expediente al despacho para decidir lo que corresponda.

**TERCERO: INCORPORESE Y PONGASE** en conocimiento de las partes la actualización de los estados financieros del 01 de enero al 31 de marzo de 2019, del 01 de abril a 30 de junio de 2019, allegados por el apoderado del señor **JULIO CESAR GONZALEZ MENDOZA** obrantes a folios 315 a 332, de lo cual se correrá traslado en la oportunidad procesal pertinente.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ.**

JUZGADO PROMISCOO DEL CIRCUITO	
	
Monterrey,	<b>20 DE SEPTIEMBRE DE</b>
	<b>2019</b>
Se notificó la anterior providencia con estado N°	<b>35</b>
 <b>SECRETARIA</b>	



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey, diecinueve (19) de septiembre de dos mil diecinueve (2019)

**Inter. No. 998**

**REFERENCIA:** SOLICITUD ESPECIAL DE REORGANIZACION DE PASIVOS  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2017-0184-01  
**SOLICITANTE:** OMAR JOSE ROMERO DUARTE  
**ACREEDORES:** BANCOLOMBIA S.A. Y OTROS

El art. 42 No. 1 del Código General del Proceso, indica que el juez debe velar por la rápida solución del proceso. Se cita:

*"Artículo 42. Deberes del Juez. Son deberes del juez:*

*1. Dirigir el proceso, velar por su rápida solución, presidir las audiencias, adoptar las medidas conducentes para impedir la paralización y dilación del proceso y procurar la mayor economía procesal"*

En ese orden de ideas, el proceso, como mecanismo a través del cual se materializa el derecho de acceso a la administración de justicia, inexorablemente conlleva la existencia de ciertas obligaciones de índole procesal o sustancial que la ley puede distribuir entre las partes, el juez o incluso terceros intervinientes, "ya sea para asegurar la celeridad y eficacia del trámite procesal, proteger a las mismas partes e intervinientes o bien para prevenir situaciones que impliquen daño o perjuicio injustificado a todos o algunos de ellos". Teniendo en cuenta que el ejercicio de todos los derechos y libertades reconocidos en la Constitución implica responsabilidades, ello no es más que una concreción del mandato previsto en el artículo 95-7 de la Carta Política, según el cual son deberes de la persona y del ciudadano "colaborar para el buen funcionamiento de la administración de la justicia".

Pues bien, en el caso en concreto, en auto de fecha 05 DE OCTUBRE DE 2017 este despacho admitió la solicitud especial de reorganización de pasivos presentada por el señor **OMAR JOSE ROMERO DUARTE**, ordenando la notificación de los acreedores determinados **BANCOLOMBIA S.A., BBVA COLOMBIA, INSTITUTO DE FOMENTO AGROEMPRESARIAL DE TAURAMENA IFATA** así como el emplazamiento de todas las demás personas que se consideren con derechos para intervenir en el presente proceso especial de reorganización de pasivos; además ordenó que el solicitante, sus administradores y el promotor fijaran un aviso que informara sobre el inicio del proceso en la sede y sucursales del deudor, la inscripción del auto admisorio en el registro mercantil del deudor así como en los folios de matrícula inmobiliaria Nos. 470-98683 y 470-75492.

REFERENCIA: SOLICITUD ESPECIAL DE REORGANIZACION DE PASIVOS  
RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2017-0184-01  
SOLICITANTE: OMAR JOSE ROMERO DUARTE  
ACREEDORES: BANCOLOMBIA S.A. Y OTROS

Revisadas las actuaciones surtidas en el plenario se observa que en auto del 29 de agosto de 2019 notificado mediante estado No. 32 del 30 de agosto de 2019 se requirió al deudor y a su apoderado para que, en el término de diez (10) días: i) acreditaran el cumplimiento de lo ordenado en el artículo noveno del auto del 05 de octubre de 2017, esto es, la fijación de un aviso que informe sobre el inicio del proceso en la sede y sucursales del deudor, ii) informaran el trámite dado a nuestros oficios 1593 y 1598 del 20 de octubre de 2017 que fueran retirados el 25 de abril de 2018 como consta a folios 116 a 122 y allegaran la respuesta respectiva, iii) retiraran y tramitaran el edicto emplazatorio obrante a folio 129 y allegaran la constancia de su publicación y iv) llevaran a cabo todas las gestiones tendientes a notificar en debida forma a los acreedores **BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA S.A., BBVA COLOMBIA, INSTITUTO DE FOMENTO AGROEMPRESARIAL DE TAURAMENA IFATA.**

Frente a los anteriores requerimientos la parte actora se limitó a retirar el edicto emplazatorio sin allegar la constancia de publicación.

Cabe señalarse que la labor del Juez no puede ser la de simplemente entrar a determinar si ha existido o no inactividad de la parte interesada, sino que tiene la obligación de requerirla a efectos de que cumpla su deber de **impulso**.

El artículo 317 del Código General del Proceso (**Ley 1564 de 2012**), en su numeral 1, dicta lo siguiente:

*"DESISTIMIENTO TÁCITO. El desistimiento tácito se aplicará en los siguientes eventos: 1. Cuando para continuar el trámite de la demanda, del llamamiento en garantía, de un incidente o de cualquiera otra actuación promovida a instancia de parte, se requiera el cumplimiento de una carga procesal o de un acto de la parte que haya formulado aquella o promovido estos, el juez le ordenará cumplirlo dentro de los treinta (30) días siguientes mediante providencia que se notificará por estado. Vencido dicho término sin que quien haya promovido el trámite respectivo cumpla la carga o realice el acto de parte ordenado, el juez tendrá por desistida tácitamente la respectiva actuación y así lo declarará en providencia en la que además impondrá condena en costas. El juez no podrá ordenar el requerimiento previsto en este numeral, para que la parte demandante inicie las diligencias de notificación del auto admisorio de la demanda o del mandamiento de pago, cuando estén pendientes actuaciones encaminadas a consumir las medidas cautelares previas..."*

El desistimiento tácito se erige como una sanción a la parte que no cumpla con una carga procesal, del cual dependa el proceso para poder continuar el trámite, dicha carga se debe cumplir dentro de los de los treinta (30) días siguientes a la notificación por estado de ésta providencia; en pro de una administración de justicia más ágil y efectiva.

**REFERENCIA:** SOLICITUD ESPECIAL DE REORGANIZACION DE PASIVOS  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2017-0184-01  
**SOLICITANTE:** OMAR JOSE ROMERO DUARTE  
**ACREEDORES:** BANCOLOMBIA S.A. Y OTROS

Por lo anterior, se hace necesario requerir al deudor y a su apoderado, tal como lo ordena el numeral 6 del artículo 78 del CGP el cual señala *Realizar las gestiones y diligencias necesarias para lograr oportunamente la integración del contradictorio*, para que atiendan con diligencia el proceso y en el término de treinta (30) días contados a partir de la publicación del presente auto en el estado lleven a cabo todas las gestiones tendientes a notificar en debida forma a los acreedores **BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA S.A., BBVA COLOMBIA, INSTITUTO DE FOMENTO AGROEMPRESARIAL DE TAURAMENA IFATA**, acrediten el cumplimiento de lo ordenado con relación a la fijación del aviso que informe sobre el inicio del proceso en la sede y sucursales del deudor, informen el trámite dado a nuestros oficios 1593 y 1598 del 20 de octubre de 2017 que fueron retirados el 25 de abril de 2018 como consta a folios 116 a 122 y alleguen la respuesta respectiva e indiquen el trámite dado al edicto emplazatorio obrante a folio 129, retirado el 11 de septiembre de 2019, como consta a folio 342 y alleguen la constancia de su publicación, so pena de dar aplicación al desistimiento tácito previsto en el artículo 317 numeral 1 del CGP.

Por otra parte, mediante memorial radicado el 18 de septiembre del año en curso el apoderado del deudor presentó recurso de reposición contra la providencia de fecha 12 de septiembre de 2019. Una vez revisado el expediente se encuentra que dentro del proceso bajo estudio no se ha proferido providencia de fecha 12 de septiembre de 2019, pues el último auto data del 29 de agosto de 2019, por lo tanto, el juzgado se abstendrá de darle trámite al recurso impetrado.

En todo caso si lo que se pretendía era interponer recurso contra el auto del 29 de agosto de 2019, el recurso resultaría extemporáneo toda vez que aquel fue notificado en el estado No. 32 del 30 de agosto de 2019, por lo que al tenor del art. 318 del C.G. del P., el término para interponer recurso contra dicha providencia vencía el 04 de septiembre del año en curso.

El apoderado del deudor allegó actualización de los estados financieros del 01 de enero a 31 de marzo de 2019, del 01 de abril a 30 de junio de 2019, por lo que se ordenará su incorporación al expediente.

Finalmente, el Juzgado Quince Civil Municipal de Oralidad de Bogotá D.C., remitió a este despacho el oficio 2102, obrante a folio 343, mediante el cual informó que no se encontró proceso en contra del señor OMAR JOSE ROMERO DUARTE, por lo que se ordenará su incorporación al expediente para los fines pertinentes.

Por lo expuesto, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: REQUERIR** al deudor y a su apoderado para que, en el término de treinta (30) días contados a partir de la publicación del presente auto en el estado lleven a cabo todas las gestiones tendientes a

**REFERENCIA:** SOLICITUD ESPECIAL DE REORGANIZACION DE PASIVOS  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2017-0184-01  
**SOLICITANTE:** OMAR JOSE ROMERO DUARTE  
**ACREEDORES:** BANCOLOMBIA S.A. Y OTROS

notificar en debida forma a los acreedores **BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA S.A., BBVA COLOMBIA, INSTITUTO DE FOMENTO AGROEMPRESARIAL DE TAURAMENA IFATA**, acrediten el cumplimiento de lo ordenado con relación a la fijación del aviso que informe sobre el inicio del proceso en la sede y sucursales del deudor, informen el trámite dado a nuestros oficios 1593 y 1598 del 20 de octubre de 2017 que fueran retirados el 25 de abril de 2018 como consta a folios 116 a 122 y alleguen la respuesta respectiva e indiquen el trámite dado al edicto emplazatorio obrante a folio 129, retirado el 11 de septiembre de 2019, como consta a folio 342 y alleguen la constancia de su publicación, so pena de dar aplicación al desistimiento tácito previsto en el artículo 317 numeral 1 del CGP.

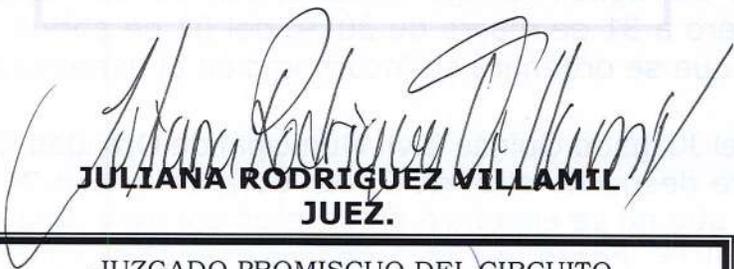
**SEGUNDO:** Vencido el término anterior o cumplido a cabalidad el requerimiento, lo que primero suceda, **REGRESE** el expediente al despacho para decidir lo que corresponda.

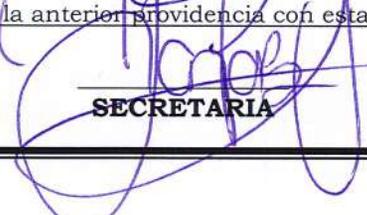
**TERCERO: ABSTENERSE** de darle trámite al recurso de reposición interpuesto contra la providencia del 12 de septiembre de 2019, por lo aquí expuesto.

**CUARTO: INCORPORESE Y PONGASE** en conocimiento de las partes la actualización de los estados financieros del 01 de enero a 31 de marzo de 2019, del 01 de abril a 30 de junio de 2019, allegados por el apoderado del señor OMAR JOSE ROMERO DUARTE obrantes a folios 321 a 338.

**QUINTO: INCORPORESE** al expediente el oficio 2102 remitido por el Juzgado Quince Civil Municipal de Oralidad de Bogotá D.C., obrante a folio 343, mediante el cual informó que no se encontró proceso en contra del señor **OMAR JOSE ROMERO DUARTE**. Lo anterior para los fines pertinentes.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ.**

JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO	
	
Monterrey,	<b>20 DE SEPTIEMBRE DE</b>
	<b>2019</b>
Se notificó la anterior providencia con estado N° <b>35</b>	
	
	<b>SECRETARIA</b>

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey, diecinueve (19) de septiembre de dos mil diecinueve (2019)

**Inter. No. 1005**

**REFERENCIA:** SOLICITUD ESPECIAL DE REORGANIZACION DE PASIVOS  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2017-0250-01  
**SOLICITANTE:** ALICIA DEL CARMEN PARADA CRUZ  
**ACREEDORES:** BANCO DAVIVIENDA S.A. Y OTROS

El art. 42 No. 1 del Código General del Proceso, indica que el juez debe velar por la rápida solución del proceso. Se cita:

*"Artículo 42. Deberes del Juez. Son deberes del juez:*

1. Dirigir el proceso, velar por su rápida solución, presidir las audiencias, adoptar las medidas conducentes para impedir la paralización y dilación del proceso y procurar la mayor economía procesal"

En ese orden de ideas, el proceso, como mecanismo a través del cual se materializa el derecho de acceso a la administración de justicia, inexorablemente conlleva la existencia de ciertas obligaciones de índole procesal o sustancial que la ley puede distribuir entre las partes, el juez o incluso terceros intervinientes, "ya sea para asegurar la celeridad y eficacia del trámite procesal, proteger a las mismas partes e intervinientes o bien para prevenir situaciones que impliquen daño o perjuicio injustificado a todos o algunos de ellos". Teniendo en cuenta que el ejercicio de todos los derechos y libertades reconocidos en la Constitución implica responsabilidades, ello no es más que una concreción del mandato previsto en el artículo 95-7 de la Carta Política, según el cual son deberes de la persona y del ciudadano "colaborar para el buen funcionamiento de la administración de la justicia".

Pues bien, en el caso en concreto, en auto de fecha 13 DE DICIEMBRE DE 2017 este despacho admitió la solicitud especial de reorganización de pasivos presentada por la señora **ALICIA DEL CARMEN PARADA CRUZ**, ordenando la notificación de los acreedores determinados **Fondo Nacional del Ahorro, Banco Davivienda, Banco Bbva, Coomec, Bayport Colombia S.A.S., Avidesa Mac Pollo S.A.S., María Rosalba Calderón Pérez**, así como el emplazamiento de todas las demás personas que se consideren con derechos para intervenir en el presente proceso especial de reorganización de pasivos; además ordenó que el solicitante, sus administradores y el promotor fijaran un aviso que informara sobre el inicio del proceso en la sede y sucursales del deudor y

**REFERENCIA:** SOLICITUD ESPECIAL DE REORGANIZACION DE PASIVOS  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2017-0250-01  
**SOLICITANTE:** ALICIA DEL CARMEN PARADA CRUZ  
**ACREEDORES:** BANCO DAVIVIENDA S.A. Y OTROS

la inscripción del auto admisorio en el registro mercantil del deudor y en el folio de matrícula inmobiliaria No. 470-49853.

Revisadas las actuaciones surtidas en el plenario se observa que en auto del 01 de agosto de 2019 notificado mediante estado No. 28 del 02 de agosto de 2019 se requirió al deudor y a su apoderado para que, en el término de diez (10) días: i) acreditaran el cumplimiento de lo ordenado en el artículo noveno del auto del 13 de diciembre de 2017, esto es, la fijación de un aviso que informe sobre el inicio del proceso en la sede y sucursales del deudor, ii) informaran el trámite dado a nuestros oficios 0053 y 0063 del 22 de enero de 2018, que fuera retirados el 01 de agosto de 2018, como consta a folios 226 y 238 y allegaran la respuesta respectiva, iii) indicaran el trámite dado al edicto emplazatorio obrante a folio 225, retirado el 01 de agosto de 2018 y allegaran la constancia de su publicación y iv) llevaran a cabo todas las gestiones tendientes a notificar en debida forma a los acreedores **BANCO BBVA, BAYPORT COLOMBIA S.A.S., y AVIDESA MAC POLLO S.A.S.**

Frente a los anteriores requerimientos el deudor y su apoderado guardaron silencio.

Cabe señalarse que la labor del Juez no puede ser la de simplemente entrar a determinar si ha existido o no inactividad de la parte interesada, sino que tiene la obligación de requerirla a efectos de que cumpla su deber de **impulso**.

El artículo 317 del Código General del Proceso (**Ley 1564 de 2012**), en su numeral 1, dicta lo siguiente:

*"DESISTIMIENTO TÁCITO. El desistimiento tácito se aplicará en los siguientes eventos: 1. Cuando para continuar el trámite de la demanda, del llamamiento en garantía, de un incidente o de cualquiera otra actuación promovida a instancia de parte, se requiera el cumplimiento de una carga procesal o de un acto de la parte que haya formulado aquella o promovido estos, el juez le ordenará cumplirlo dentro de los treinta (30) días siguientes mediante providencia que se notificará por estado. Vencido dicho término sin que quien haya promovido el trámite respectivo cumpla la carga o realice el acto de parte ordenado, el juez tendrá por desistida tácitamente la respectiva actuación y así lo declarará en providencia en la que además impondrá condena en costas. El juez no podrá ordenar el requerimiento previsto en este numeral, para que la parte demandante inicie las diligencias de notificación del auto admisorio de la demanda o del mandamiento de pago, cuando estén pendientes actuaciones encaminadas a consumir las medidas cautelares previas..."*

**REFERENCIA: SOLICITUD ESPECIAL DE REORGANIZACION DE PASIVOS**

**RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2017-0250-01**

**SOLICITANTE: ALICIA DEL CARMEN PARADA CRUZ**

**ACREEDORES: BANCO DAVIVIENDA S.A. Y OTROS**

El desistimiento tácito se erige como una sanción a la parte que no cumpla con una carga procesal, del cual dependa el proceso para poder continuar el trámite, dicha carga se debe cumplir dentro de los de los treinta (30) días siguientes a la notificación por estado de esta providencia; en pro de una administración de justicia más ágil y efectiva.

Por lo anterior, se hace necesario requerir al deudor y a su apoderado, tal como lo ordena el numeral 6 del artículo 78 del CGP el cual señala *Realizar las gestiones y diligencias necesarias para lograr oportunamente la integración del contradictorio*, para que atiendan con diligencia el proceso y en el término de treinta (30) días contados a partir de la publicación del presente auto en el estado lleven a cabo todas las gestiones tendientes a notificar en debida forma a los acreedores **BANCO BBVA, BAYPORT COLOMBIA S.A.S., y AVIDESA MAC POLLO S.A.S.**, acrediten el cumplimiento de lo ordenado con relación a la fijación del aviso que informe sobre el inicio del proceso en la sede y sucursales del deudor, informen el trámite dado a nuestros oficios 0053 y 0063 del 22 de enero de 2018, que fueron retirados el 01 de agosto de 2018, como consta a folios 226 y 238 y alleguen la respuesta respectiva e indiquen el trámite dado al edicto emplazatorio obrante a folio 225, retirado el 01 de agosto de 2018 y alleguen la constancia de su publicación, so pena de dar aplicación al desistimiento tácito previsto en el artículo 317 numeral 1 del CGP.

Por otra parte, el apoderado de la deudora allegó actualización de los estados financieros del 01 de enero al 31 de marzo de 2019, 01 de abril a 30 de junio de 2019, por lo que se ordenará su incorporación al expediente.

El apoderado del BANCO DAVIVIENDA S.A., mediante memorial de fecha 02 de agosto de 2019, autorizo a la señora MARDORIS JACOME ESPINOSA identificada con cédula de ciudadanía No. 40.330.006, para que revise el expediente, saque copias, retire oficios, entre otros.

Frente a la solicitud de dependencia judicial se debe indicar lo siguiente:

*El Código General del Proceso en su Título III, capítulo I, artículo 123 numeral 1º establece que los expedientes solo podrán ser examinados por los dependientes autorizados por los apoderados de forma general y por escrito, pero solo en relación con los asuntos en que aquellos intervengan.*

Partiendo de la anterior premisa normativa, tenemos que el artículo 27 del Decreto 196 de 1971 establece:

**REFERENCIA: SOLICITUD ESPECIAL DE REORGANIZACION DE PASIVOS**

**RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2017-0250-01**

**SOLICITANTE: ALICIA DEL CARMEN PARADA CRUZ**

**ACREEDORES: BANCO DAVIVIENDA S.A. Y OTROS**

*"Los dependientes de abogados inscritos solo podrán examinar los expedientes en que dichos abogados estén admitidos como apoderados, cuando sean estudiantes u cursen regularmente estudios de derecho en universidad oficialmente reconocida hayan sido acreditados como dependientes, por escrito y bajo la responsabilidad el respectivo abogado, quien deberá acompañar la correspondiente certificación de la universidad.*

*Los dependientes que no tengan la calidad de estudiantes de derecho, únicamente podrán recibir informaciones en los despachos judiciales o administrativos sobre los negocios que apodere el abogado de quien dependen, pero no tendrán acceso a los expedientes".*

Así las cosas, se accederá únicamente a tener como dependiente a la señora MARDORIS JACOME ESPINOSA identificada con cédula de ciudadanía No. 40.330.006 para que reciba información del proceso, dado que no se acreditó la calidad de estudiante de derecho.

De igual forma, el apoderado de la COOPERATIVA MULTIACTIVA DE EDUCADORES DE CASANARE LIMITADA COOMECA, solicitó copias simples del auto del 01 de agosto de 2019 y autorizo a la señora YUDIT SALLY CARRERO MALDONADO identificada con cédula de ciudadanía No. 60.256.054, para que revise el expediente y tome copias, entre otros. Por lo tanto, se ordenará la expedición de las copias solicitadas a costa del interesado y conforme a las normas antes referidas, se accederá únicamente a tener como dependiente a la señora YUDIT SALLY CARRERO MALDONADO identificada con cédula de ciudadanía No. 60.256.054 para que reciba información del proceso, dado que no se acreditó la calidad de estudiante de derecho.

Finalmente, la Superintendencia de Sociedades el oficio obrante a folio 479 informó que la señora VIVIANA CONSTANZA GUTIERREZ PERDOMO ni la señora ISIS DAHIANA GONZALEZ SANCHEZ hacen parte actualmente de la lista de auxiliares de la justicia, por lo que se ordenará su incorporación al expediente y se procederá a revelar a la señora GONZALEZ SANCHEZ y a nombrar a otro promotor en su lugar.

Por lo expuesto, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: REQUERIR** al deudor y a su apoderado para que, en el término de treinta (30) días contados a partir de la publicación del presente auto en el estado lleven a cabo todas las gestiones tendientes a notificar en debida forma a los acreedores a los acreedores **BANCO**

**REFERENCIA:** SOLICITUD ESPECIAL DE REORGANIZACION DE PASIVOS  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2017-0250-01  
**SOLICITANTE:** ALICIA DEL CARMEN PARADA CRUZ  
**ACREEDORES:** BANCO DAVIVIENDA S.A. Y OTROS

**BBVA, BAYPORT COLOMBIA S.A.S., y AVIDESA MAC POLLO S.A.S.,** acrediten el cumplimiento de lo ordenado con relación a la fijación del aviso que informe sobre el inicio del proceso en la sede y sucursales del deudor, informen el trámite dado a nuestros oficios 0053 y 0063 del 22 de enero de 2018, que fueran retirados el 01 de agosto de 2018, como consta a folios 226 y 238 y alleguen la respuesta respectiva e indiquen el trámite dado al edicto emplazatorio obrante a folio 225, retirado el 01 de agosto de 2018 y alleguen la constancia de su publicación, so pena de dar aplicación al desistimiento tácito previsto en el artículo 317 numeral 1 del CGP.

**SEGUNDO:** Vencido el término anterior o cumplido a cabalidad el requerimiento, lo que primero suceda, **REGRESE** el expediente al despacho para decidir lo que corresponda.

**TERCERO: INCORPORESE Y PONGASE** en conocimiento de las partes la actualización de los estados financieros del 01 de enero al 31 de marzo de 2019, del 01 de abril a 30 de junio de 2019, allegados por el apoderado de la señora **ALICIA DEL CARMEN PARADA CRUZ** obrantes a folios 453 a 463, 468 a 478.

**CUARTO: AUTORIZAR** a la señora MARDORIS JACOME ESPINOSA identificada con cédula de ciudadanía No. 40.330.006 de Villavicencio para que reciba información del proceso.

**QUINTO: NEGAR** la autorización de revisar el expediente, toma de copias, entre otros a la señora MARDORIS JACOME ESPINOSA identificada con cédula de ciudadanía No. 40.330.006 de Villavicencio, toda vez que no se allega constancia de estudios en derecho.

**SEXTO: ORDENAR** la expedición de copias solicitadas por el apoderado de la COOPERATIVA MULTIACTIVA DE EDUCADORES DE CASANARE LIMITADA COOMECA, a su costa.

**SEPTIMO: AUTORIZAR** a la señora YUDIT SALLY CARRERO MALDONADO identificada con cédula de ciudadanía No. 60.256.054 para que reciba información del proceso.

**OCTAVO: NEGAR** la autorización de revisar el expediente y saque copias, entre otros a la señora YUDIT SALLY CARRERO MALDONADO identificada con cédula de ciudadanía No. 60.256.054, toda vez que no se allega constancia de estudios en derecho.

REFERENCIA: SOLICITUD ESPECIAL DE REORGANIZACION DE PASIVOS  
RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2017-0250-01  
SOLICITANTE: ALICIA DEL CARMEN PARADA CRUZ  
ACREEDORES: BANCO DAVIVIENDA S.A. Y OTROS

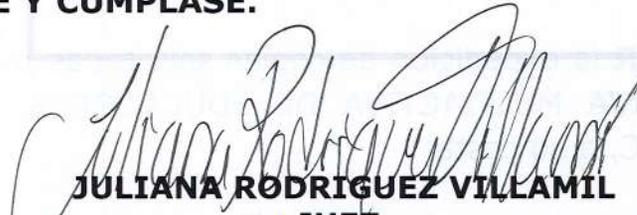
**NOVENO: INCORPORESE** al expediente el oficio obrante a folio 479 remitido por la Superintendencia de Sociedades. Lo anterior para los fines pertinentes.

**DECIMO: REVOCAR** la designación efectuada a la señora **GONZALEZ SANCHEZ ISIS DAHIANA** como promotor dentro del proceso de la referencia y en su lugar, se **DESIGNA** como promotor al señor **RAMIREZ MURCIA LEONARDO**, de la lista de auxiliares de la justicia elaborada para el efecto por la Superintendencia de Sociedades.

**DECIMO PRIMERO: COMUNÍQUESELE** mediante oficio esta designación a la Superintendencia de Sociedades y al promotor e infórmesele que si acepta debe comparecer al Juzgado el día martes tres (03) del mes Diciembre del año 2019 a partir de las 8:00 am para efectuar la diligencia de posesión. La dirección para notificaciones del promotor designado es la **Cra. 46 N° 22 B - 20 2904241 3203047792 BOGOTÁ, D.C.**

**DECIMO SEGUNDO: ORDENAR** al promotor designado, que con base en la información aportada por la solicitante y demás documentos y elementos de prueba que aporten los interesados, presente el proyecto de calificación y graduación de créditos y derechos de voto, incluyendo aquellas acreencias causadas entre la fecha de corte presentada con la solicitud de admisión al proceso y la fecha de inicio del proceso, so pena de remoción, dentro del plazo de dos (2) meses.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
JUEZ.

JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO
Monterrey, <b>20 DE SEPTIEMBRE DE 2019</b>
Se notificó la anterior providencia con estado N° <b>35</b>
 SECRETARIA

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey, diecinueve (19) de septiembre de dos mil diecinueve (2019)

**Sust. No. 543**

**REFERENCIA:** SOLICITUD ESPECIAL DE REORGANIZACION DE PASIVOS  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2018-0344-01  
**SOLICITANTE:** EDIL JULIETA AREVALO ANTOLINES  
**ACREEDORES:** BANCO BBVA Y OTROS

El apoderado del deudor allegó al plenario constancias de envío y de entrega del aviso remitido a la DIAN, al BBVA y a la señora EDITH YOLANDA AVILA MORA, fotografías de la publicación del aviso en la sede del deudor así como de la publicación en diario del emplazamiento de todas las personas que se crean con derechos a intervenir en el presente asunto, por lo que se ordenará su incorporación al expediente pero no se le dará trámite toda vez que en auto interlocutorio No. 1002 de esta misma fecha se decretó el desistimiento tácito del presente asunto.

De igual forma, la deudora allegó solicitud de modificación del procedimiento establecido en la ley 1116 de 2006, por lo que se ordenará su incorporación al expediente pero no se le dará trámite toda vez que en auto interlocutorio No. 1002 de esta misma fecha se decretó el desistimiento tácito del presente asunto.

El apoderado del BANCO AGRARIO DE COLOMBIA mediante memorial de fecha 26 de julio de 2019, autorizo a la señora MARDORIS JACOME ESPINOSA identificada con cédula de ciudadanía No. 40.330.006, para que revise el expediente, retire oficios, entre otros.

Frente a la solicitud de dependencia judicial se debe indicar lo siguiente:

*El Código General del Proceso en su Título III, capítulo I, artículo 123 numeral 1º establece que los expedientes solo podrán ser examinados por los dependientes autorizados por los apoderados de forma general y por escrito, pero solo en relación con los asuntos en que aquellos intervengan.*

Partiendo de la anterior premisa normativa, tenemos que el artículo 27 del Decreto 196 de 1971 establece:

*"Los dependientes de abogados inscritos solo podrán examinar los expedientes en que dichos abogados estén admitidos como apoderados, cuando sean estudiantes u cursen regularmente*

**REFERENCIA: SOLICITUD ESPECIAL DE REORGANIZACION DE PASIVOS**  
**RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2018-0344-01**  
**SOLICITANTE: EDIL JULIETA AREVALO ANTOLINES**  
**ACREEDORES: BANCO BBVA Y OTROS**

*estudios de derecho en universidad oficialmente reconocida hayan sido acreditados como dependientes, por escrito y bajo la responsabilidad el respectivo abogado, quien deberá acompañar la correspondiente certificación de la universidad.*

*Los dependientes que no tengan la calidad de estudiantes de derecho, únicamente podrán recibir informaciones en los despachos judiciales o administrativos sobre los negocios que apodere el abogado de quien dependan, pero no tendrán acceso a los expedientes”.*

Así las cosas, se accederá únicamente a tener como dependiente a la señora MARDORIS JACOME ESPINOSA identificada con cédula de ciudadanía No. 40.330.006 para que reciba información del proceso, dado que no se acreditó la calidad de estudiante de derecho.

Por otra parte, el apoderado del BANCO AGRARIO DE COLOMBIA, ya notificado dentro del presente asunto, allegó relación de acreencias a cargo de la señora EDIL JULIETA AREVALO ANTOLINES a favor de la entidad bancaria que representa por lo que se ordenará su incorporación al expediente pero no se le dará trámite toda vez que en auto interlocutorio No. 1002 de esta misma fecha se decretó el desistimiento tácito del presente asunto.

En auto de fecha 27 de junio de 2019 se ordenó la incorporación del expediente 201800106 en donde se recoge el proceso administrativo de cobro seguido por la DIAN en contra de EDIL JULIETA AREVALO ANTOLINES, sin que se hubiera tenido notificada por conducta concluyente a dicha entidad, por lo que, en virtud del art. 301 del C.G. del P., en esta providencia se le tendrá notificada por conducta concluyente.

En todo caso se advierte que el notificado por conducta concluyente, si lo considera pertinente, podrá solicitar en la secretaría del Juzgado que le suministren copia de la demanda y de sus anexos, dentro de los tres (3) días siguientes a la notificación por estado del presente auto, vencidos los cuales comenzará a correr “el término de ejecutoria y de traslado de la demanda” (inciso 2º del art. 91 opus citae).

Finalmente, el Juzgado Diecisiete Civil Municipal de Bucaramanga allegó oficio 2437 mediante el cual informó que no encontró proceso en contra de la señora EDIL JULIETA AREVALO ANTOLINES, por lo que se ordenará

**REFERENCIA:** SOLICITUD ESPECIAL DE REORGANIZACION DE PASIVOS  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2018-0344-01  
**SOLICITANTE:** EDIL JULIETA AREVALO ANTOLINES  
**ACREEDORES:** BANCO BBVA Y OTROS

su incorporación al expediente y se pondrá en conocimiento de las partes para los fines pertinentes.

Por lo expuesto, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: INCORPORESE** al expediente las constancias de envío y de entrega del aviso remitido a la DIAN, al BBVA y a la señora EDITH YOLANDA AVILA MORA, las fotografías de la publicación del aviso en la sede del deudor así como de la publicación en diario del emplazamiento de todas las personas que se crean con derechos a intervenir en el presente asunto, obrantes a folios 302 a 304., 319 a 334, 339 a 344 y abstenerse de darle trámite toda vez que en auto interlocutorio No. 1002 de esta misma fecha se decretó el desistimiento tácito del presente asunto.

**SEGUNDO: INCORPORESE** al expediente la solicitud de modificación del procedimiento establecido en la ley 1116 de 2006, presentada por la señora EDIL JULIETA AREVALO ANTOLINES, obrante a folio 305 a 315 y abstenerse de darle trámite toda vez que en auto interlocutorio No. 1002 de esta misma fecha se decretó el desistimiento tácito del presente asunto.

**TERCERO: AUTORIZAR** a la señora MARDORIS JACOME ESPINOSA identificada con cédula de ciudadanía No. 40.330.006 de Villavicencio para que reciba información del proceso.

**CUARTO: NEGAR** la autorización de revisar el expediente, retiro de oficios y otros a la señora MARDORIS JACOME ESPINOSA identificada con cédula de ciudadanía No. 40.330.006 de Villavicencio, toda vez que no se allega constancia de estudios en derecho.

**QUINTO: INCORPORESE** al expediente la relación de acreencias a cargo de la señora EDIL JULIETA AREVALO ANTOLINES y a favor del BANCO AGRARIO DE COLOMBIA, obrante a folio 335 a 338, y abstenerse de darle trámite toda vez que en auto interlocutorio No. 1002 de esta misma fecha se decretó el desistimiento tácito del presente asunto.

**SEXTO: TENER** notificado por conducta concluyente a la **DIRECCION DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES DIAN.**, de todas las providencias que se hayan dictado, inclusive del auto admisorio de la

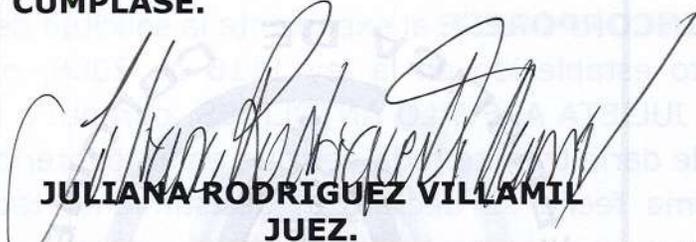
REFERENCIA: SOLICITUD ESPECIAL DE REORGANIZACION DE PASIVOS  
RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2018-0344-01  
SOLICITANTE: EDIL JULIETA AREVALO ANTOLINES  
ACREEDORES: BANCO BBVA Y OTROS

solicitud especial de reorganización de pasivos de fecha 25 DE OCTUBRE DE 2018.

**SEPTIMO: ADVIÉRTASE** que el término de traslado empieza a correr después de los **tres (3) días** siguientes a la notificación por estado del presente auto, vencidos los cuales comenzará a correr **el término de ejecutoria y de traslado de la demanda**, conforme lo dispuesto en el numeral 2 del Artículo 91 del CGP.

**OCTAVO: INCORPORESE Y PONGASE** en conocimiento de las partes el oficio 2437, obrante a folio 318, mediante el cual el Juzgado Diecisiete Civil Municipal de Bucaramanga informó que no encontró proceso en contra de la señora EDIL JULIETA AREVALO ANTOLINES. Lo anterior para los fines pertinentes.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ.**

JUZGADO PROMISCOU DEL CIRCUITO	
	
Monterrey,	<b>20 DE SEPTIEMBRE DE</b>
	<b>2019</b>
Se notificó la anterior providencia con estado N°	<b>35</b>
 <b>SECRETARIA</b>	