



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey, siete (07) de noviembre de dos mil diecinueve (2019)

**Inte.1233**

**PROCESO: EJECUTIVO MIXTO**  
**RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2007-00013-00**  
**SOLICITANTE: BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A.**  
**ACREEDORES: ADOLFO LEON RESTREPO PEÑA Y OTROS.**

El apoderado del BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A., manifiesta que no logro obtener el certificado catastral expedido por el IGAC, en tanto dicho documento solo es expedido al propietario y como constancia del valor catastral allega el recibo del impuesto predial.

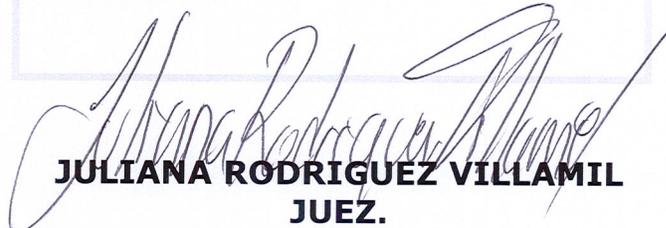
Conforme a la precitada solicitud el despacho no tendrá como certificado catastral del predio embargado y secuestrado el reportado en el recio de impuesto predial, ya que el documento idóneo es el certificado por Instituto Geográfico Agustín Codazzi, sin embargo, el despacho oficiará a la entidad para que se expida el respectivo certificado, el cual deberá ser tramitado por el interesado.

Por lo expuesto, el Juzgado

**DISPONE:**

**ARTICULO ÚNICO: OFÍCIESE** al Instituto Geográfico Agustín Codazzi, para que expida certificado del avalúo catastral del inmueble identificado con folio de matrícula inmobiliaria No. 50C-914176.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ.**

<p>JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO</p> <p></p> <p>Monterrey <b>8 DE NOVIEMBRE DE 2019</b></p> <p>Se notificó la anterior providencia con estado N° <b>41</b></p> <p> <b>SECRETARIA</b></p>
--





REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey, siete (07) de noviembre de dos mil diecinueve (2019)

**Sust. No.652**

**REFERENCIA:** EJECUTIVO SINGULAR  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2009 0305 01  
**DEMANDANTE:** DANILO ROA GÓMEZ  
**DEMANDADO:** HERNANDO ROA VALERO

El día 06 de septiembre del 2019 fue allegada respuesta de parte de la Gobernación de Casanare, quienes a través del Director Técnico de Tesorería manifestó que luego de verificar el Sistema FINANZAS PLUS se evidenció que no aparece registro de pago pendiente a nombre de HERNANDO ROA VALERO, por lo que se efectuó registro de la novedad, y una vez se realice orden de pago ante la Dirección Técnica de Tesorería Departamental, se dará cumplimiento a la solicitud elevada por el despacho el día 13 de junio del 2019.

Así mismo el día 17 de octubre del 2019 se allegó por parte de la Alcaldía de Tauramena respuesta al oficio 1159 el 21 de junio del 2019 proferido por este despacho, en donde se informa que no hay cuentas radicadas por pagar por parte del Sr HERNANDO ROA VALERO. Por otro lado, en la misma fecha, se allegó por parte del BANCO AGRARIO DE COLOMBIA respuesta al oficio 1157 del 21 de junio del 2019, donde se informa que se materializó la orden de embargo en contra de las cuentas propiedad del Sr, HERNANDO ROA VALERO, no obstante, se indica que la medida no generó título judicial toda vez que no cuenta con recursos consignados.

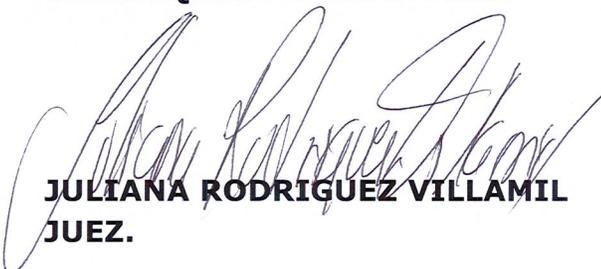
En ese orden de ideas, se dejará a disposición de las partes las mencionadas respuestas para su respectivo conocimiento.

Por lo expuesto, el Juzgado

**DISPONE:**

**ARTÍCULO ÚNICO: INCORPORESE** al expediente las respuestas proferidas por parte de la GOBERNACIÓN DE CASANARE, la ALCALDÍA DE TAURAMENA Y EL BANCO AGRARIO DE COLOMBIA, obrantes en folios 55, 56 y 57 del expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL  
JUEZ.**

JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO



Monterrey, **08 DE NOVIEMBRE DE 2019**

Se notificó la anterior providencia con estado N° **41**

~~SECRETARIA~~





REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey, siete (07) de noviembre de dos mil diecinueve (2019)

**Sust.653**

**REFERENCIA:** EJECUTIVO SEGUIDO DE SENTENCIA  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2012 00090 00  
**DEMANDANTE:** MOLINOS FLORHUILA S.A.  
**DEMANDADO:** NELSON GUTIÉRREZ ARENAS

El apoderado de la parte ejecutante radicó ante este despacho el día 04 de octubre del 2019, memorial donde se solicita que se modifique el auto emitido el día 26 de septiembre del año en curso en por medio del cual se declara el desistimiento tácito del referido proceso ejecutivo de sentencia, toda vez que la calidad de las partes se encuentra invertida, al mencionar como demandante a MOLINOS FLORHUILA S.A. y como demandado a NELSON GUTIÉRREZ ARENAS.

En este orden de ideas, el despacho se abstiene de proceder con la solicitud, toda vez que se observa en la demanda ejecutiva interpuesta por el referido abogado el día 15 de julio del 2016, que se solicitó librar mandamiento de pago en contra del Sr. NELSON GUTIÉRREZ ARENAS a favor de la compañía MOLINOS FLORHUILA S.A. por concepto de agencias en derecho condenadas por este Juzgado y por el Honorable Tribunal Superior del Distrito de Yopal en segunda instancia.

Es así que dentro del auto que en el que se declaró el desistimiento tácito del anterior proceso ejecutivo la compañía MOLINOS FLORHUILA obraría efectivamente como demandante, siento el demandando el Sr. NELSON GUTIÉRREZ, por lo que no se encuentra tal situación de error en cuanto a la calidad de las partes intervinientes.

Por lo brevemente expuesto el Juzgado;

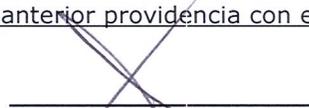
**DISPONE:**

**ARTICULO UNICO: ABSTENERSE** de corregir el auto fechado del 26 de septiembre del 2019 en el que se declara el desistimiento tácito del proceso ejecutivo seguido de sentencia de la referencia.

**NOTIFÍQUESE**

  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ.**

JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO

Monterrey, <b>08 DE NOVIEMBRE DE 2019</b>
Se notificó la anterior providencia con estado N° <b>41</b>

<b>SECRETARIA</b>





REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey, siete (7) de noviembre del dos mil diecinueve (2019)

**Inter. 1232**

**REFERENCIA:** PERTENENCIA  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2012 00106 00  
**DEMANDANTE:** TITO JULIO FERNÁNDEZ Y OTROS  
**DEMANDADO:** OLEODUCTO DE LOS LLANOS ORIENTALES S.A. Y OTROS

**1. ASUNTO**

Procede el despacho a resolver las excepciones previas formuladas por el apoderado de la empresa OLEODUCTO DE LOS LLANOS ORIENTALES S.A, una vez descrito el traslado de que trata el numeral 3 del artículo 97 del CPC.

**DE LAS EXCEPCIONES FORMULADAS.**

El apoderado de la parte demandada OLEODUCTO DE LOS LLANOS ORIENTALES S.A., presento la excepción previa que denominó NO HABERSE PRESENTADO PRUEBA DE LA CALIDAD EN LA QUE ACTÚA Y SE CITE AL DEMANDADO, y la fundamenta señalando que dicha empresa no cuenta con derecho alguno, ni aspiraciones de adquisición sobre el predio denominado LA HERMOSA, por lo que solicita que la excepción prospere, y en consecuencia se proceda a reformar la demanda.

**DEL TRASLADO DE LAS EXCEPCIONES PREVIAS.**

Al descorrer el traslado la parte demandante manifiesta que, en efecto, luego de una revisión al folio de matrícula inmobiliaria No. 470-7930, se percataron que el OLEODUCTO DE LOS LLANOS ORIENTALES S.A. no hace parte del mismo y tampoco es titular de ningún derecho real, principal o accesorio sobre el predio denominado LA HERMOSA, del cual es poseedor el demandante.

De éste modo, manifiesta la parte demandante que se modifica la demanda respecto del demandado OLEODUCTO DE LOS LLANOS ORIENTALES S.A. en cuanto a que sea excluido como parte de proceso toda vez que no ostenta ningún interés sobre el predio objeto de litigio.

**CONSIDERACIONES.**

Seria del caso entrar a resolver de no ser porque la petición de la apoderada del extremo activo no es clara si lo que se solicita es el desistimiento de una de las partes de acuerdo a lo dispuesto en el Artículo 344 del CPC o la reforma de la

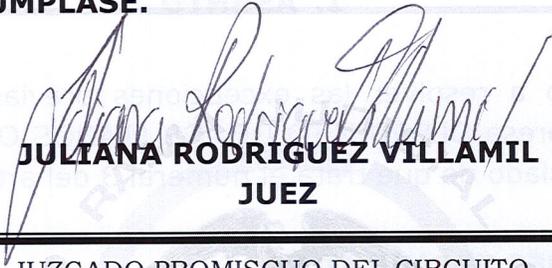
REFERENCIA: PERTENENCIA  
RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2012 00106 00  
DEMANDANTE: TITO JULIO FERNÁNDEZ Y OTROS  
DEMANDADO: OLEODUCTO DE LOS LLANOS ORIENTALES S.A. Y OTROS

demanda a efectos de darle el trámite del artículo 89 *ibídem*, por lo que se requiere para que en un término de cinco (05) días aclare la petición.

**RESUELVE:**

**PRIMERO: REQUIERASE** a la parte demandante para que en el término de cinco (05) días aclare si lo solicitado en el escrito en el que se describió traslado de las excepciones es el desistimiento de la empresa OLEODUCTO DE LOS LLANOS ORIENTALES S.A, o la reforma de la demanda, para efectos de darle el trámite que corresponda.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ**

JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO



Monterrey, **8 DE NOVIEMBRE DE 2019**

Se notificó la anterior providencia con estado N° **41**

  
**SECRETARIA**

*Consejo Superior  
de la Judicatura*



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PROMISCOU DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey, siete (07) de noviembre del dos mil diecinueve (2019)

**Inter.1252**

REFERENCIA: ORDINARIO DE RESPONSABILIDAD CIVIL  
EXTRA CONTRACTUAL  
RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2013 0005 01  
DEMANDANTE: JOSÉ GERARDO ROJAS Y OTROS  
DEMANDADO: EQUIÓN ENERGÍA LIMITED Y OTROS

El apoderado de la parte demandada, mediante memorial radicado el día 21 de octubre del 2019, solicitó que se corrigiera el auto proferido el día diez (10) de octubre del 2019, toda vez que se digitó el nombre del perito como FABIO MARIO CASTAÑEDA y bien, el nombre correcto corresponde a **FABIO MOJICA CASTAÑEDA**.

En ese orden de ideas, el despacho admite el error de digitación y procederá a rectificar el nombre del señor perito.

Por lo expuesto, el Juzgado

**DISPONE:**

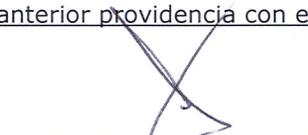
**ARTÍCULO ÚNICO: CORREGIR** el artículo único del auto fechado del día diez (10) de octubre del 2019 en los siguientes términos:

<**ARTÍCULO ÚNICO: DECLARAR** como desistida la objeción por error grave al dictamen pericial rendido por el Sr. **FABIO MOJICA CASTAÑEDA**>

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ**

JUZGADO PROMISCOU DEL CIRCUITO

Monterrey, <b>08 DE NOVIEMBRE DE 2019</b>
Se notificó la anterior providencia con estado N° <b>41</b>

<b>SECRETARIA</b>





REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey, siete (07) de noviembre de dos mil diecinueve (2019)

**Inter.1253**

**REFERENCIA:** ORDINARIO DE RESPONSABILIDAD CIVIL  
EXTRA CONTRACTUAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2013 0005 01  
**DEMANDANTE:** JOSÉ GERARDO ROJAS Y OTROS.  
**ACREEDORES:** EQUION ENERGÍA LIMITED Y OTRO.

### **1. ASUNTO.**

Procede el despacho a resolver el recurso de reposición presentado por el apoderado de JOSÉ GERARDO ROJAS Y OTROS.

### **2. DE LA PROVIDENCIA QUE SE IMPUGNA.**

La parte recurrente solicita la revocatoria del auto de fecha diez (10) de octubre del 2019 mediante el cual se declaró el desistimiento de la objeción por error grave al dictamen pericial rendido por el Sr. FABIO MOJICA CASTAÑEDA.

### **3. SOBRE LA OPORTUNIDAD DEL RECURSO.**

El auto que se recurre fue proferido el día diez (10) de octubre del año dos mil diecinueve (2019) y notificado mediante estado No. 38 el once (11) de octubre del dos mil diecinueve (2.019) y el recurso se presentó el diecisiete (17) de octubre de dos mil diecinueve (2.019).

Según el inciso 3 del art. 318 del C. G del Proceso., para eventos como el sub lite, el recurso debe interponerse con expresión de las razones que lo sustenten, por escrito presentado dentro de los tres días siguientes al de la notificación del auto, como en efecto se hizo, por lo que el recurso es oportuno.

### **4. DE LA SUSTENTACIÓN DEL RECURSO DE REPOSICIÓN.**

Indica el recurrente, que se revoque la decisión en la que se declaró el desistimiento tácito a la objeción por error grave al referido dictamen pericial, puesto que los honorarios fijados en \$2.000.000 a favor del perito HENRY RIAÑO CRISTANCHO fueron cancelados dentro del término de 30 días impuesto por este despacho mediante auto del día 22 de agosto del 2019.



**REFERENCIA:** ORDINARIO DE RESPONSABILIDAD CIVIL  
EXTRA CONTRACTUAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2013 0005 01  
**DEMANDANTE:** JOSÉ GERARDO ROJAS Y OTROS.  
**ACREDORES:** EQUION ENERGÍA LIMITED Y OTRO.

Adjunta el recurrente junto a la sustentación del recurso, una constancia de pago de gastos periciales obrante en folio 932, donde se certifica la cancelación de la suma antes mencionada fechada del veinte (20) de septiembre del 2019, aduciendo que no había sido presentado previamente ante el despacho por <omisión involuntaria>.

## **5. DEL TRASLADO.**

Del recurso de reposición se corrió el traslado y las demás partes guardaron silencio.

## **6. CONSIDERACIONES**

Procede el Despacho a resolver lo que en derecho corresponda, con fundamento en las siguientes premisas normativas y fácticas.

### **6.1. MARCO JURÍDICO:**

El desistimiento tácito se encuentra regulado en el artículo 317 del C.G.P. en los siguientes términos:

El desistimiento tácito se aplicará en los siguientes eventos:

*"1. Cuando para continuar el trámite de la demanda, del llamamiento en garantía, de un incidente o de cualquiera otra actuación promovida a instancia de parte, se requiera el cumplimiento de una carga procesal o de un acto de la parte que haya formulado aquella o promovido estos, el juez le ordenará cumplirlo dentro de los treinta (30) días siguientes mediante providencia que se notificará por estado.*

*Vencido dicho término sin que quien haya promovido el trámite respectivo cumpla la carga o realice el acto de parte ordenado, el **juez tendrá por desistida tácitamente la respectiva actuación y así lo declarará en providencia en la que además impondrá condena en costas. (...)**".*

De lo anteriormente expuesto se desprende que cualquier actuación propuesta por parte interesada deberá ser impulsada por una carga procesal, y que para tales fines el juez concederá 30 días, so pena de poder declarar el desistimiento de parte del interesado sobre la actuación.

### **6.2. MARCO FÁCTICO:**

De cara a los antecedentes, se tiene que para la fecha de emisión del auto objeto de recurso el despacho **NO TENÍA CONOCIMIENTO** sobre el cumplimiento de la carga procesal impuesta a la parte demandante, consistente en la cancelación de honorarios, dentro de los 30 días siguientes, al perito HENRY RIAÑO por concepto del dictamen sustento de



**REFERENCIA:** ORDINARIO DE RESPONSABILIDAD CIVIL  
EXTRA CONTRACTUAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2013 0005 01  
**DEMANDANTE:** JOSÉ GERARDO ROJAS Y OTROS.  
**ACREEDORES:** EQUION ENERGÍA LIMITED Y OTRO.

la objeción por error grave del presentado por el perito FABIO MOJICA CASTAÑEDA.

Es así, que, para la fecha de declaración del desistimiento tácito, es decir, el 10 de octubre del 2019, era imposible que el Juzgado tuviera conocimiento sobre el cumplimiento de la actuación, toda vez que por responsabilidad del abogado la constancia de pago fue allegada hasta el pasado 17 de octubre del 2019.

No obstante, el despacho observa que el pago se dio en los términos correspondientes, puesto que tuvo lugar el 20 de septiembre del 2019, y a pesar que el desistimiento tácito fue declarado única y exclusivamente por culpa de la parte interesada, el despacho revocara la decisión, no sin antes recordarle al apoderado de la demandante sus obligaciones como parte dentro del proceso, relativas a informar sobre las actuaciones realizadas y a su vez dejar constancia que no se cometió ningún error por parte de este estrado judicial en lo relacionado a los hechos objeto del presente recurso.

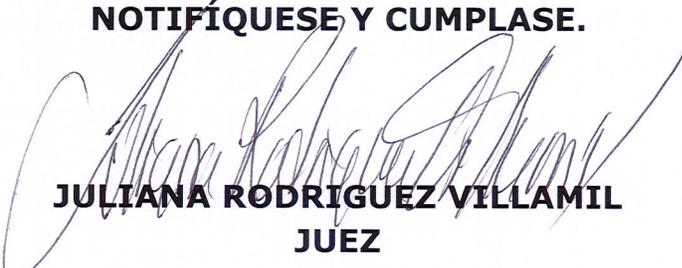
## **7. CONCLUSION.**

De las consideraciones contenidas en el presente auto, se encuentran motivos para reponer la providencia impugnada, según los argumentos expresados. A su vez la decisión obedece al respectivo control de legalidad de las actuaciones, según lo preceptúa el artículo 7 concordante con el numeral 12 del artículo 42 del Código General del Proceso.

## **8. RESUELVE**

**PRIMERO: REPONER** el auto de fecha diez (10) de octubre del año dos mil diecinueve (2019) conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ**

JUZGADO PROMISCOU DEL CIRCUITO  
  
Monterrey, **08 DE NOVIEMBRE EL 2019**  
Se notificó la anterior providencia con estado N° **41**

  
**SECRETARIA**





REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PROMISCOU DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey, siete (07) noviembre de dos mil diecinueve (2019)

**Sust.655**

**REFERENCIA:** EJECUTIVO HIPOTECARIO  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2014 0061 01  
**DEMANDANTE:** BANCOLOMBIA S.A.  
**DEMANDADO:** NADER CONSUELO RODRÍGUEZ LEÓN

El apoderado de la demandante mediante memorial de fecha ocho (08) de octubre de 2019, autorizó a la Sra. EMILCE CORTÉZ PÉREZ identificada con la C.C. No. 47.440.688 para que tenga acceso al expediente, le sean entregados oficios y copias de piezas procesales y en general que reciba información concerniente al proceso.

Al respecto hay que decirse que de conformidad con lo dispuesto en el Código General del Proceso en su Título III, capítulo I, artículo 123 numeral 1º y el artículo 27 del Decreto 196 de 1971, se accederá a tener como dependiente judicial a la Sra. EMILCE CORTÉZ PÉREZ identificada con la C.C. No. 47.440.688, toda vez que acreditó su calidad de estudiante de derecho al presentar certificado de estudios de la facultad de derecho de la Universidad Internacional del Trópico Americano junto con su carné vigente.

Por lo expuesto, el Juzgado

**DISPONE:**

**ARTÍCULO ÚNICO: AUTORIZAR** a la Sra. EMILCE CORTÉZ PÉREZ identificada con la C.C. No. 47.440.688, como dependiente judicial como dependiente judicial, con las facultades otorgadas por el apoderado en tanto acredito su calidad de estudiante de derecho.

**NOTIFÍQUESE.**

  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ**

<p>JUZGADO PROMISCOU DEL CIRCUITO</p> <p></p> <p>Monterrey, <b>08 DE NOVIEMBRE DE 2019</b></p> <p>Se notificó la anterior providencia con estado N° <b>41</b></p> <p> SECRETARIA</p>
--





REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

---

Monterrey, siete (07) de noviembre de dos mil diecinueve (2019)

**Sust. No. 654**

**REFERENCIA: EJECUTIVO MIXTO**  
**RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2014 0100 01**  
**DEMANDANTE: MOLINOS FLOR HUILA**  
**DEMANDADO: CAMPO ELIAS GUZMÁN Y OTROS**

El día 08 de octubre del 2019 fue allegado por parte de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de San Martín Meta, respuesta al oficio No. 1103 emitido por este despacho en el cual se indica que no se registró el embargo en el folio de matrícula inmobiliaria No. 236-28192 toda vez que en el folio de matrícula inmobiliaria citado se encuentra inscrito otro embargo decretado bajo el proceso ejecutivo hipotecario con radicado 2018-0167.

Por otro lado, el día 22 de octubre del año en curso, fue allegada respuesta al oficio No. 1101 del 11 de junio del 2019, proferido por este despacho, por la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Yopal, donde se remite nota devolutiva del oficio en referencia toda vez que en los inmuebles identificados con No. de Matrícula Inmobiliaria 470-61788 y 470-474 cuentan con un embargo vigente, mientras que el inmueble identificado con el No. 470-129148 funge como propietario una persona diferente al demandado, por lo que no pudo hacerse la inscripción de la medida cautelar.

Así mismo la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Yopal allega constancia del levantamiento de la medida cautelar que recaía sobre el bien inmueble con folio de matrícula inmobiliaria No. 470-95538, visibles en el cuaderno de medidas cautelares de folio 237 a 249

Los documentos en mención se ponen en conocimiento de las partes y se ordena su incorporación al expediente para los fines pertinentes.

Por lo expuesto, el Juzgado

**DISPONE:**

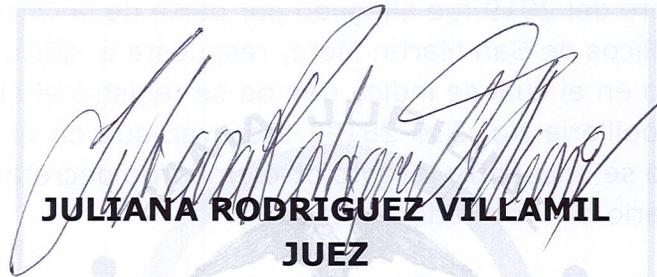
**PRIMERO: INCORPORESE Y PONGASE** en conocimiento de las partes la respuesta emitida por la Oficina de Instrumentos Públicos de San Martín Meta junto a sus anexos, obrantes en folios 224 a 230.

**SEGUNDO: INCORPORESE Y PONGASE** en conocimiento de las partes la respuesta emitida por la Oficina de Instrumentos Públicos de Yopal Casanare junto a sus anexos, obrantes en folios 232 a 236.

**REFERENCIA:** EJECUTIVO MIXTO  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2014 0100 01  
**DEMANDANTE:** MOLINOS FLOR HUILA  
**DEMANDADO:** CAMPO ELIAS GUZMÁN Y OTROS

**TERCERO: INCORPORESE Y PONGASE** en conocimiento de las partes la respuesta emitida por la Oficina de Instrumentos Públicos de Yopal Casanare mediante la cual comunica el levantamiento de la medida cautelar que recaía sobre el inmueble con folio de matrícula inmobiliaria No. 470-95538 visibles en el cuaderno de medidas cautelares de folio 237 a 249.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**



**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ**

JUZGADO PROMISCOU DEL CIRCUITO



Monterrey, **08 DE NOVIEMBRE DE 2019**  
Se notificó la anterior providencia con estado N° **41**

---

**SECRETARIA**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey, siete (07) de noviembre de dos mil diecinueve (2019)

**Sust.656**

**REFERENCIA:** ORDINARIO DE SIMULACIÓN  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2014 0133 01  
**DEMANDANTE:** MOLINOS FLOR HUILA S.A.  
**DEMANDADO:** LINA PILAR MORENO TORRES Y ANDRÉS FELIPE MORENO TORRES

La Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Yopal, realiza la devolución del oficio No. 1521 de fecha 02 de septiembre de 2019, por medio del cual se comunicaba el levantamiento de la medida la cautelar por terminación del proceso conforme la providencia de fecha 14 de marzo de 2019, lo anterior, dado que debe cancelarse los derechos de registro correspondiente a la cancelación de embargo.

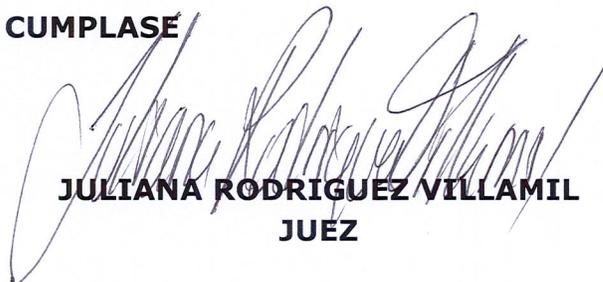
En virtud de lo anterior, se ordenará la reproducción del oficio por medio del cual se comunica el levantamiento de la medida cautelar por la terminación del proceso y se dejará a disposición de las partes en dos ejemplares originales para que se adelante el trámite pertinente.

Por lo expuesto, el Juzgado

**RESUELVE:**

**ARTÍCULO ÚNICO: ORDENAR** que por secretaria se elaboren nuevamente los oficios de levantamiento de las medidas cautelares dirigidas a la Ofician de Registro de Instrumentos Públicos de Yopal, específicamente el oficio No. 1521 de fecha 9 de septiembre de 2019 y se deje a disposición de las partes para que se adelante el trámite pertinente.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ**

JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO

Monterrey, <b>8 DE NOVIEMBRE DE 2019</b>
Se notificó la anterior providencia con estado N° <b>41</b>
 <b>SECRETARIA</b>





REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey, siete (07) de noviembre de dos mil diecinueve (2019)

**Sust.651**

**PROCESO:** EJECUTIVO HIPOTECARIO  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2015-00089-00  
**SOLICITANTE:** BANCOLOMBIA S.A.  
**ACREEDORES:** DINNA LISBETH SÁNCHEZ PARRA

El apoderado de la demandante, solicita oficiar al Instituto Geográfico Agustín Codazzi "IGAC" a efectos de que expida el avalúo catastral del inmueble identificado con folio de matrícula inmobiliaria No. 470-89741 en tanto dicho documento tiene reserva y solo es expedido al propietario.

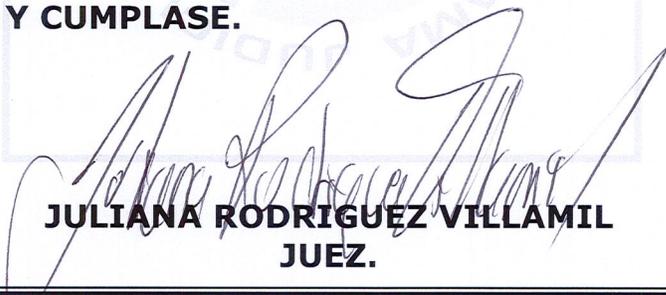
Conforme a la precitada solicitud el despacho accederá a oficiar a la entidad para que se expida el respectivo certificado, el cual deberá ser tramitado por el interesado.

Por lo expuesto, el Juzgado

**DISPONE:**

**ARTICULO ÚNICO: OFÍCIESE** al Instituto Geográfico Agustín Codazzi, del Municipio de Yopal – Casanare, para que expida certificado del avalúo catastral del inmueble identificado con folio de matrícula inmobiliaria No. 470-89741.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL  
JUEZ.**

JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO

Monterrey <b>8 DE NOVIEMBRE DE 2019</b>
Se notificó la anterior providencia con estado N° <b>41</b>
 <b>SECRETARIA</b>





REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey, siete (07) de noviembre de dos mil diecinueve (2019)

**Inte.1242**

**REFERENCIA:** PERTENENCIA POR PRESCRIPCIÓN EXTRAORDINARIA  
DE DOMINIO  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2015-0311-01  
**DEMANDANTE:** MARTHA CLEMENCIA MORALES ALFONSO  
**DEMANDADO:** FILEMON PABLO NIÑO Y OTROS

La apoderada de la parte demandante mediante memorial de fecha 16 de octubre de 2019, solicita se designe nueva terna de curadores ad litem para que representen a las **PERSONAS INDETERMINADAS**, como quiera que en su calidad de apoderada de la parte demandante fue designada como curadora en auto de fecha 21 de febrero de 2019.

Teniendo en cuenta que le asiste razón a la peticionante el despacho procederá a designar a otro en su lugar, sin embargo, se insta a la parte para que tramite los oficios respectivos, tendientes a lograr la posesión de uno de ellos y poder continuar el trámite evitando sanciones procesales.

Por lo expuesto, el Juzgado

**DISPONE:**

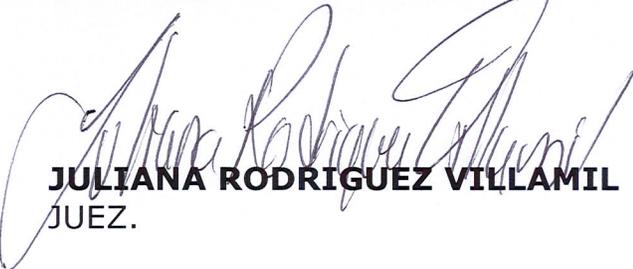
**PRIMERO. REVOCAR** la designación efectuada a la abogada **ZORAIDA CORONADO PARRA**, como curadores *ad litem*, dentro del proceso de la referencia y en su lugar, se **DESIGNA** de la lista de auxiliares de la justicia de este Circuito al abogado **JESUS ANTONIO ÁLVAREZ ALFONSO**, para que represente a las **PERSONAS INDETERMINADAS** como Curador Ad Litem.

**SEGUNDO. REQUERIR** a los demás curadores designados en auto de fecha 21 de febrero de 2019, para que tomen posesión de cargo.

**TERCERO. NOTIFICAR** personalmente esta decisión y, **DARLE** posesión al primero de los curadores ad - Litem designados que acepte la designación.

**CUARTO. LÍBRENSE** los oficios a que haya lugar para que sean tramitados por la parte interesada.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
JUEZ.

JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO



Monterrey **8 DE NOVIEMBRE DE 2019**  
Se notificó la anterior providencia con estado N° **41**

**SECRETARIA**





REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey, siete (07) de noviembre de dos mil diecinueve (2019)

**Sust.1266**

**REFERENCIA:** PERTENENCIA  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2016-00170-00  
**DEMANDANTE:** CARMEN FELIZA CABALLERO GOMEZ Y OTROS  
**DEMANDADO:** JORGE DIAZ Y OTROS

El perito designado mediante memorial de fecha diez (10) de octubre de 2019, solicita al despacho se reconsidere la suma fijada como honorarios periciales en tanto este fue realizado sobre un predio rural con una extensión de 250 hectáreas (250 has) al que se debió hacer reconocimiento, identificación y caracterización, así como linderos y mejoras

Frente a la anterior petición, el despacho observa que el señor perito cumplió con lo ordenado en la pericia encargada, presentando in informe claro y preciso de lo requerido por lo cual accederá a lo solicitado y se fija como honorarios definitivos la suma de UN MILLON TRESCIENTOS MIL PESOS M/CTE (\$1.300.000), los cuales deberán ser sufragados por la parte demandante.

Por otra parte, la curadora ad litem mediante memorial radicado el dieciséis (16) de octubre del año en curso solicita aplazamiento de la audiencia toda vez que tiene un viaje programado a la ciudad de Rio de Janiero – Brasil, no obstante, lo anterior, el despacho advierte que la audiencia de trámite y juzgamiento se programó con bastante antelación, razón por la cual no se accederá a lo peticionado, máxime cuando tampoco compareció a la primera audiencia de trámite y juzgamiento que se había convocado.

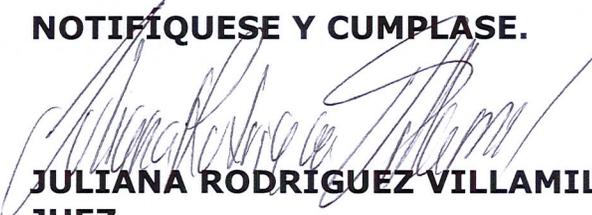
Por lo expuesto, el juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: FIJAR** como como honorarios definitivos al perito la suma de UN MILLON TRESCIENTOS MIL PESOS M/CTE (\$1.300.000), por lo expuesto en precedencia.

**SEGUNDO: NEGAR** la solicitud de aplazamiento de la audiencia presentada por la curadora ad litem

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE.**

  
**JULIANA RODRÍGUEZ VILLAMIL  
JUEZ**

JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO

Monterrey, <b>08 DE NOVIEMBRE DE 2019</b>
Se notificó la anterior providencia con estado N° <b>41</b>
<hr/> <b>SECRETARIA</b>





REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

---

Monterrey, siete (07) de noviembre de dos mil diecinueve (2019)

**Inte.1246**

**PROCESO:** VERBAL DE RESOLUCIÓN DE CONTRATO DE  
COMPRVENTA  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2016-00185-00  
**SOLICITANTE:** PUBLIO JOSÉ BUITRAGO Y OTROS  
**ACREEDORES:** LUCENIT MARÍA PIÑA QUINTERO

(i) La perito designada dentro del presente proceso, informa el tramite adelantado respecto del su trabajo en el Centro Turístico Versailles y precisa que por la complejidad del mismo requiere de dos profesionales uno de ellos en contabilidad y otro ingeniero civil, para lo cual allega las cotizaciones respectivas, para luego solicitar como gastos de los profesionales la suma de SEIS MILLONES SEISCIENTOS CINCUENTA MIL PESOS (\$6.650.000).

Frente a la anterior, solicitud el despacho accederá a fijar como gastos para los peritos auxiliares la suma de CINCO MILLONES DE PESOS (\$5.000.000), los cuales deberán ser cancelados así, 50% por partes de los demandantes y 50% por parte de la demandada.

- Adicionalmente, solicita que el despacho aclare sobre cual establecimiento de comercio debe indagarse, si es sobre el Centro Turístico Versailles o sobre Inverturismo, para lo cual el despacho precisa que debe hacerse sobre el Centro Turístico Versailles.

- Seguidamente solicita se aclare por parte del despacho las preguntas 11 y 12 del cuestionario, para lo cual el despacho itéra, es necesario conocer cuál era el valor de la construcción antes del de que se realizaran las mejoras del año 2014 y cuáles son las mejores realizadas con posterioridad a efectos de establecer la inversión realizada por los demandantes.

- De otra parte, solicita que se aclare por las partes cuales fueron las mejoras realizadas, situación que de plano se rechaza en tanto los profesionales deberán determinar que construcciones se realizaron después del 2014, en tanto será el despacho quien determine las inversiones realizadas por cada cual, situación que además deberá ser contrastada con el análisis contable.

- Frete a la solicitud de que se informe en que años se tuvo la contabilidad por parte de demandante y demandado, debe manifestarse que tal situación tiene que ser advertida por parte de los peritos, en caso de que se pueda determinar con las documentales contables analizadas.

- Frente a las fotografías vistas de folio 414 a 428, las mismas pueden ser usadas como material insumo para desarrollar el cuestionario.

PROCESO: VERBAL DE RESOLUCIÓN DE CONTRATO DE  
COMPRAVENTA  
RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2016-00185-00  
SOLICITANTE: PUBLIO JOSÉ BUITRAGO Y OTROS  
ACREEDORES: LUCENIT MARÍA PIÑA QUINTERO

- Otro aspecto que solicita la perito sea establecido, es, la fecha en que deberá ser entregado el dictamen, para lo cual este estrado judicial fija un periodo de treinta (30) días contados a partir del pago de los gastos periciales fijados en el primer inciso de esta providencia.

- Finalmente se incorpora y pone en conocimiento de las partes los comprobantes de los gastos reportados por la perito Yessika Martínez Pimienta.

(i) El apoderado de la parte demandante mediante memorial de fecha primero (01) de noviembre de 2019, autorizó a la señorita LISNEY FAYMA LÓPEZ CASTIBLANCO, identificada con la cédula de ciudadanía No. 1.024.520.800, para que tenga acceso al expediente, tome copias y retire oficios.

Al respecto hay que decirse que de conformidad con lo dispuesto en el Código General del Proceso en su Título III, capítulo I, artículo 123 numeral 1º y el artículo 27 del Decreto 196 de 1971, se accederá a tener como dependiente judicial a la señorita LISNEY FAYMA LÓPEZ CASTIBLANCO, identificada con la cédula de ciudadanía No. 1.024.520.800, toda vez que acreditó su calidad de estudiante de derecho al presentar su tarjeta provisional de abogada.

- De otra parte, el apoderado de la demandante solicita se re programe la audiencia en tanto se encuentran pendientes pruebas, sobre el particular el despacho accederá a la petición y reprogramará la audiencia de que trata el artículo 373 del C.G.P.

- Finalmente señala que le ha sido imposible revisar el expediente en tanto no se permitió que una persona sin estudios o profesional del derecho tuviera acceso al mismo, alega su distancia y dificultad para concurrir al despacho y solicita que le envíen piezas procesales electrónicamente; ante lo cual, es preciso recordarle al apoderado que es su obligación la vigilancia del proceso y que el despacho ha obrado conforme los preceptos legales y atendiendo a que al fecha cuenta con dependiente judicial el cual puede acceder a las piezas que obran en el expediente; adicional a lo anterior se le informa al profesional del derecho que los estados de este despacho junto a sus autos se están reportando en la pagina de la rama judicial para el conocimiento y facilidad.

Por lo expuesto, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO. FIJAR** como gastos provisionales la suma de CINCO MILLONES DE PESOS (\$5.000.000), los cuales deberán ser cancelados así, 50% por partes de los demandantes y 50% por parte de la demandada, a efectos de que se pueda realizar la experticia requerida.

**SEGUNDO. REQUERIR** a la perito para que indague en la experticia sobre el Centro Turístico Versalles.

PROCESO: VERBAL DE RESOLUCIÓN DE CONTRATO DE  
COMPRAVENTA  
RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2016-00185-00  
SOLICITANTE: PUBLIO JOSÉ BUITRAGO Y OTROS  
ACREEDORES: LUCENIT MARÍA PIÑA QUINTERO

**TERCERO. REQUERIR** a la perito para dentro de la experticia informe el valor de la construcción antes del de que se realizaran las mejoras del año 2014 y cuáles son las mejores realizadas con posterioridad, indicando el valor de cada una de ellas.

**CUARTO. NEGAR** la solicitud de que se informe cuáles fueron las mejoras realizadas por cada una de las partes en esta litis, por no ser procedente.

**QUINTO. NEGAR** la solicitud de que se informe en que años se tuvo la contabilidad por parte de demandante y demandado, por no ser procedente.

**SEXTO. INFORMAR** a la perito que las fotografías vistas de folio 414 a 428, pueden ser usadas como insumo para desarrollar el cuestionario.

**SÉPTIMO. SE FIJA** como termino para entregar la experticia, treinta (30) días contados a partir del pago de los gastos periciales fijados en el numeral primero.

**OCTAVO. INCORPORAR Y PONER** en conocimiento de las partes los comprobantes de los gastos reportados por la perito Yessika Martínez Pimienta.

**NOVENO. AUTORIZAR** a la señorita LISNEY FAYMA LÓPEZ CASTIBLANCO, identificada con la cédula de ciudadanía No. 1.024.520.800, como dependiente judicial del apoderado de la parte demandante.

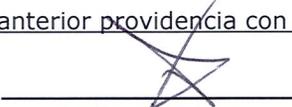
**DÉCIMO. APLAZAR** la continuación de la audiencia de instrucción y juzgamiento fijada para el catorce (14) de noviembre de 2019 y **SEÑALAR** como nueva fecha y hora para su realización el día jueves dos (02) de Abril de dos mil veinte (2020) a partir de las 8:00 a.m.

**UNDÉCIMO. NEGAR** la solicitud de la parte demandante para que el despacho envié piezas procesales del expediente vía correo electrónico.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
JUEZ

JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO

Monterrey <b>8 DE NOVIEMBRE DE 2019</b>
Se notificó la anterior providencia con estado N° <b>41</b>
 SECRETARIA





REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

---

Monterrey, siete (7) de noviembre de dos mil diecinueve (2019)

**Inter.1231**

**REFERENCIA:** EJECUTIVO LABORAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2017-00009-00  
**DEMANDANTE:** JEINNY YALIANA CHAVEZ BARAJAS  
**DEMANDADO:** AGUAMACO Y CIA SOCIEDAD EN COMANDITA SIMPLE

**Asunto**

El apoderado de la demandada AGUAMACO Y CIA SOCIEDAD EN COMANDITA SIMPLE, mediante memorial de fecha 23 de septiembre de 2019, manifiesta la voluntad de garantizar el pago establecido en el mandamiento de pago, por lo que de conformidad con los articulo 602 y 603 del Código General del Proceso, solicita al despacho acepte prestar caución por compañía de seguros indicando la cuantía y el lapso en que debe constituirse, requerimiento que fundamenta en el hecho de que la sentencia báculo de la presente ejecución se encuentra en revisión ante el Honorable Tribunal de Distrito Judicial de Yopal – Casanare.

Dentro del traslado el apoderado de la parte demandante guardo silencio, sin embargo, posteriormente se pronuncia manifestando que el demandado no probo que el proceso estuviera en consulta y que bajo los parámetros del articulo 590 del C.G.P., no puede solicitar prestar caución.

**Consideraciones.**

De entrada, debe manifestarse que el trámite de revisión que refiere el apoderado del demandado no impide continuar el trámite de la ejecución de sentencia conforme lo indica el parágrafo 1, del artículo 358 del C.G.P.

Ahora bien, frente a la solicitud de prestar caución para garantizar el pago establecido en el mandamiento de pago, debe señalarse que resulta procedente de conformidad con los establecido en el articulo 145 del C.P.T y la SS, concordante con el artículo 602 del C.G.P.

En virtud de lo anterior, el despacho fija como valor de la caución el valor actual de la ejecución aumentada en un cincuenta por ciento (50%), la cual deberá ser presentada dentro de los 10 días siguientes a la publicación de la presente providencia.

Por lo expuesto, el Juzgado

**DISPONE:**

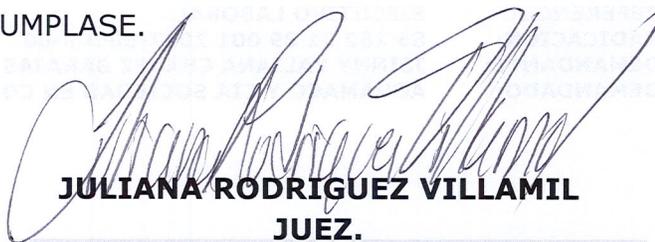
**PRIMERO. AUTORIZAR** al demandante, **para** prestar caución valor de la caución en el valor actual de la ejecución aumentada en un cincuenta por ciento

**REFERENCIA:** EJECUTIVO LABORAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2017-00009-00  
**DEMANDANTE:** JEINNY YALIANA CHAVEZ BARAJAS  
**DEMANDADO:** AGUAMACO Y CIA SOCIEDAD EN COMANDITA SIMPLE

(50%), la cual deberá ser presentada dentro de los 10 días siguientes a la publicación de la presente providencia.

**SEGUNDO.** Vencido el termino anterior vuelva el expediente al despacho para decidir sobre el levantamiento de las medidas cautelares, decretadas y practicadas.

NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.



**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ.**

JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO



Monterrey, **8 DE NOVIEMBRE DE 2019**  
Se notificó la anterior providencia con estado N° **41**

---

**SECRETARIA**

*Consejo Superior  
de la Judicatura*

## CONSTANCIA DE FIJACIÓN EN LISTA Y TRASLADO

La suscrita secretaria del Juzgado Promiscuo del Circuito de Monterrey DEJA CONSTANCIA que el traslado de la anterior actualización de la liquidación del crédito presentada por el apoderado de la parte demandante dentro del presente proceso ejecutivo, se fijó en lista el día veintiuno (21) de octubre del 2019, cuyo vencimiento fue el día veinticuatro (24) de octubre del 2019.

**CATALINA BALLESTEROS BARRERA**  
Secretaria



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey, siete (7) de noviembre de dos mil diecinueve (2019)

**Inter. 1254**

**REFERENCIA:** EJECUTIVO SINGULAR  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2017 0013 01  
**DEMANDANTE:** FABIÁN EUGENIO JARAMILLO LOPERA  
**DEMANDADO:** JORGE PATIÑO PATIÑO Y DAVID GÓMEZ

Teniendo en cuenta el anterior informe de secretaría y observándose que las partes, dentro del término legal, no presentaron objeción alguna a la actualización de la liquidación del crédito presentada por la parte demandante, por encontrarse ajustada a derecho el Juzgado le impartirá su **APROBACIÓN**.

Por lo expuesto, el Juzgado

**DISPONE:**

**ARTÍCULO ÚNICO: IMPARTIR APROBACION** a la actualización de la liquidación del crédito aportada por la parte demandante.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
JUEZ

JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO



Monterrey, **08 DE NOVIEMBRE DE 2019**

Se notificó la anterior providencia con estado N° **41**

  
**SECRETARIA**





REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey, siete (07) de noviembre de dos mil diecinueve (2019)

**Inte.1234**

**PROCESO:** EJECUTIVO HIPOTECARIO  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2017-00066-00  
**SOLICITANTE:** BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A Y FONDO NACIONAL DE GARANTIAS.  
**ACREEDORES:** PEDRO ARTURO VELANDIA LOPEZ Y BLANCA OLIVA BECERRA DE VELANDIA.

El apoderado del BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A., en escrito radicado el pasado 11 de octubre de 2019, solicitó la **TERMINACIÓN DEL PROCESO POR PAGO TOTAL DE LAS OBLIGACIONES 725086630072668, 725086630072858 y 725086630072658**, y consecuentemente solicita el desglose de los títulos valores, la garantía hipotecaria y el levantamiento de medidas cautelares.

En consecuencia, como la solicitud de terminación es procedente a la luz del art. 461 del C. G. del Proceso, el despacho decretará la terminación del proceso por pago total de la obligación respecto del demandante BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A.

Ahora bien, el despacho se abstendrá de levantar medidas cautelares en tanto existe otro demandante, que para el caso es el FONDO NACIONAL DE GARANTIAS subrogatorio del BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A. en la suma de TREINTA Y DOS MILLONES CUATROCIENTOS NOVENTA Y NUEVE MIL NOVECIENTOS OCHENTA Y CINCO PESOS, (\$ 32.499. 985.00), hasta tanto no acredite en lega forma el pago de la citada suma de dinero.

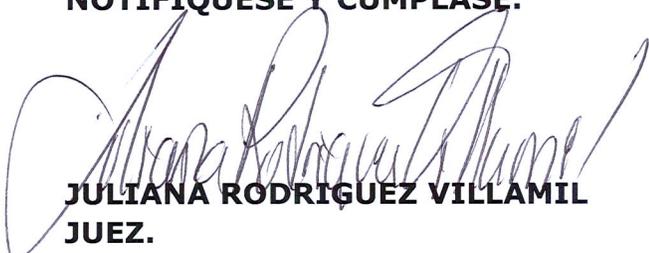
Por lo expuesto, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: DECRETAR** la terminación de la EJECUCIÓN propuesta por el **BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A.**, en contra de los señores PEDRO ARTURO VELANDIA LOPEZ Y BLANCA OLIVA BECERRA DE VELANDIA. de conformidad con lo dispuesto en el art. 461 del C. G. del Proceso.

**SEGUNDO: ABSTENERSE** de cancelar las medidas cautelares decretadas y practicadas dentro del presente asunto, en tanto se debe continuar la ejecución a favor FONDO NACIONAL DE GARANTIAS subrogatorio del BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A. en la suma de TREINTA Y DOS MILLONES CUATROCIENTOS NOVENTA Y NUEVE MIL NOVECIENTOS OCHENTA Y CINCO PESOS, (\$ 32.499. 985.00).

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ.**

JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO	
	
Monterrey <b>8 DE NOVIEMBRE DE 2019</b>	
Se notificó la anterior providencia con estado N° <b>41</b>	
	
<b>SECRETARIA</b>	





REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey, siete (7) de noviembre de dos mil diecinueve (2019)

**Inter.1222**

**PROCESO: RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL**  
**RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2017-00077-00**  
**DEMANDANTE: RUBIELA TAO PRADA Y OTROS**  
**DEMANDADO: BAVARIA S.A.S. Y OTROS.**

(i) Teniendo en cuenta que en auto de fecha 20 de junio de 2019, se requirió a los interesados para que gestionaran las pruebas decretadas en la diligencia de instrucción juzgamiento y que el requerimiento no se cumplió a cabalidad, nuevamente en providencia de fecha 12 de septiembre de 2019, se requiere a la parte para que diera tramite al oficio civil No. 1271 del 21 de julio de 2019, a efectos de que la inspección de policía allegara las documentales acerca del accidente de tránsito que ocurrió el 5 de agosto de 2016, so pena de decretar el desistimiento tácito de la prueba.

Así las cosas, vencido el termino no se cumplió la carga procesal impuesta motivo por el cual el despacho desistirá de la prueba teniendo a obtener la información documental con que cuenta la Inspección de Policía del Municipio de Villanueva acerca del accidente de tránsito ocurrido el 5 de agosto de 2016.

(ii) El apoderado de la parte demandante, mediante memorial de fecha 31 de octubre de 2019, solicita el aplazamiento de la audiencia programada para el día 7 de noviembre de 2019, en tanto cuenta con una diligencia en la ciudad de Tunja y por condiciones medicas le es imposible asistir en tiempo a la diligencia, así las cosas, el despacho accederá a la solicitud y reprogramará la audiencia de instrucción y juzgamiento.

(iii) De otra parte, solicita se reconozca como dependiente judicial a la señorita DIANA CAROLINA ABELLO RAMÍREZ, profesional del derecho.

Al respecto hay que decirse que de conformidad con lo dispuesto en el Código General del Proceso en su Título III, capítulo I, artículo 123 numeral 1º y el artículo 27 del Decreto 196 de 1971, se accederá a tener como dependiente judicial a la señorita DIANA CAROLINA ABELLO RAMÍREZ identificada con la cedula de ciudadanía No. 1.122.117.817, toda vez que acreditó su calidad de profesional del despacho.

Por lo expuesto, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO. DESISTIR** de la prueba teniendo a obtener la información documental con que cuenta la Inspección de Policía del Municipio de Villanueva acerca del accidente de tránsito ocurrido el 5 de agosto de 2016.

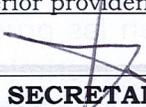
**SEGUNDO. APLAZAR** la continuación de la audiencia de instrucción y juzgamiento fijada para el siete (7) de noviembre de 2019 y **SEÑALAR** como nueva fecha y hora para su realización el día trece (13) del mes de Febrero a partir de las 2:30 pm.  
de 2020

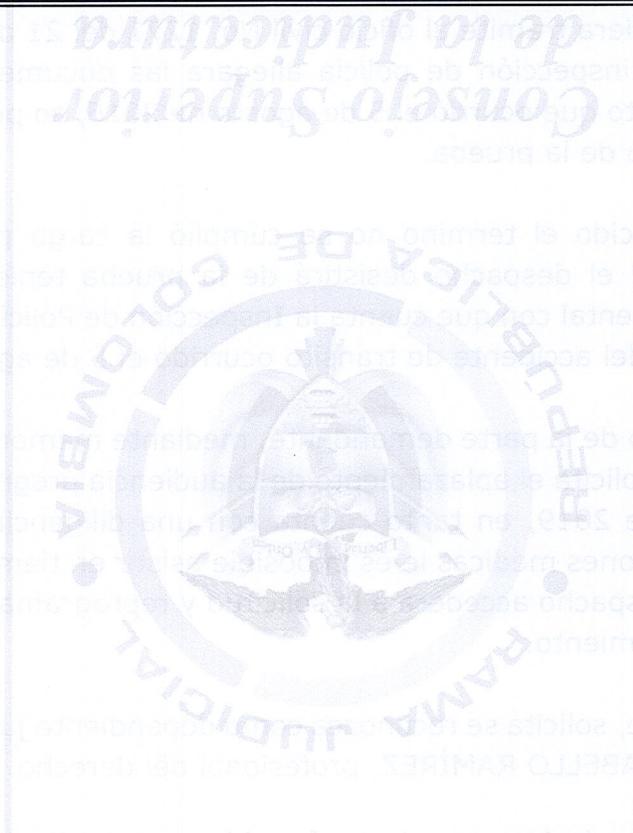
**TERCERO.** Reconocer como dependiente judicial del Dr. Edgar Ivan Correa Reyes a la señorita DIANA CAROLINA ABELLO RAMÍREZ identificada con la cédula de ciudadanía No. 1.122.117.817.

**CUARTO.** De lo anterior se entienden notificadas las partes por estado.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ**

JUZGADO PROMISCOO DEL CIRCUITO  
  
Monterrey, **8 DE NOVIEMBRE DE 2019**  
Se notificó la anterior providencia con estado N° 41  
  
**SECRETARIA**





REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey, siete (07) de noviembre de dos mil diecinueve (2019)

**Inter. 1225**

**REFERENCIA:** ORDINARIO LABORAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2017-0106-00  
**DEMANDANTE:** ESE HOSPITAL LOCAL DE TAURAMENA  
**DEMANDADO:** LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES

El apoderado de la **ESE HOSPITAL LOCAL DE TAURAMENA**, mediante escrito separado, formuló llamamiento en garantía para la sociedad **LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES** identificada con Nit. 860.028.415-5, cumpliendo los requisitos del art. 82 del C. G. del Proceso.

En consecuencia, este Despacho, reconociendo el derecho que le asiste a la demandada **ESE HOSPITAL LOCAL DE TAURAMENA** procederá a admitir el llamamiento en garantía propuesto en contra de la sociedad **LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES** identificada con Nit. 860.028.415-5.

Por lo expuesto, el Juzgado

**RESUELVE:**

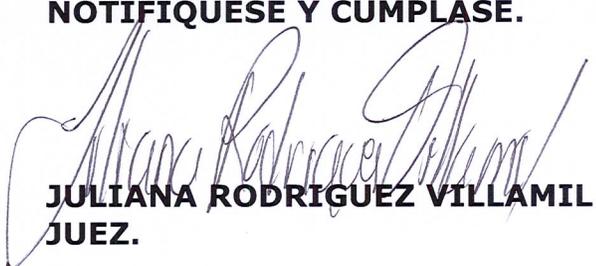
**PRIMERO: ADMITIR** el llamamiento en garantía formulado por la demandada **ESE HOSPITAL LOCAL DE TAURAMENA**, en contra de la sociedad **LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES** identificada con Nit. 860.028.415-5.

**SEGUNDO: CITAR** a la llamada en garantía **LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES** identificada con Nit. 860.028.415-5 y notificarle personalmente esta providencia de conformidad con el art. 29 y 41 del C. P. del T y de la S.S., modificados por la ley 712 de 2001.

**TERCERO: CÓRRASE** traslado del escrito de llamamiento en garantía a la llamada por el término de diez (10) días para estar a derecho.

**CUARTO: REGIR** el procedimiento según lo dispuesto en el Art. 64 ss del C. G. del Proceso aplicable a este caso por analogía de conformidad con el art. 145 del C. P. del T y de la S.S.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ.**

JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO

Monterrey, <b>8 DE NOVIEMBRE DE 2019</b>
Se notificó la anterior providencia con estado N° <b>41</b>
 <b>SECRETARIA</b>





REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey, siete (07) de noviembre de dos mil diecinueve (2019)

**Inter. 1226**

**REFERENCIA:** ORDINARIO LABORAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2017-0106-00  
**DEMANDANTE:** MUNICIPIO DE TAURAMENA  
**DEMANDADO:** ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA

El apoderado del **MUNICIPIO DE TAURAMENA**, mediante escrito separado, formuló llamamiento en garantía para la sociedad **LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES** identificada con Nit. 860.524.654-6, cumpliendo los requisitos del art. 82 del C. G. del Proceso.

En consecuencia, este Despacho, reconociendo el derecho que le asiste a la demandada **MUNICIPIO DE TAURAMENA** procederá a admitir el llamamiento en garantía propuesto en contra de la sociedad **LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES** identificada con Nit. 860.524.654-6.

Por lo expuesto, el Juzgado

**RESUELVE:**

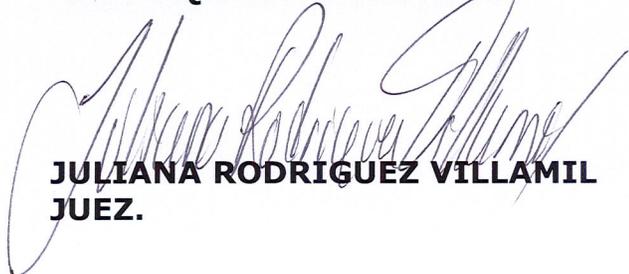
**PRIMERO: ADMITIR** el llamamiento en garantía formulado por la demandada **MUNICIPIO DE TAURAMENA**, en contra de la sociedad **LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES** identificada con Nit. 860.524.654-6.

**SEGUNDO: CITAR** a la llamada en garantía **LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES** identificada con Nit. 860.524.654-6 y notificarle personalmente esta providencia de conformidad con el art. 29 y 41 del C. P. del T y de la S.S., modificados por la ley 712 de 2001.

**TERCERO: CÓRRASE** traslado del escrito de llamamiento en garantía a la llamada por el término de diez (10) días para estar a derecho.

**CUARTO: REGIR** el procedimiento según lo dispuesto en el Art. 64 ss del C. G. del Proceso aplicable a este caso por analogía de conformidad con el art. 145 del C. P. del T y de la S.S.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ.**

JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO

Monterrey, <b>8 DE NOVIEMBRE DE 2019</b>
Se notificó la anterior providencia con estado N° <b>41</b>
 <b>SECRETARIA</b>





REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey, siete (7) de noviembre de dos mil diecinueve (2019)

**Inter.1224**

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2017-00106-00  
**DEMANDANTE:** JORGE HERNANDO HUMO  
**DEMANDADO:** ANDRES EMIGDIO CORREAL REY

(i) El apoderado del Municipio de Tauramena solicita mediante memorial de fecha 12 de agosto de 2019, tener como dependiente judicial al señor HUGO PEÑA ROA identificado con cédula de ciudadanía No. 1.006.416.357, para que revise el expediente y solicite copias.

Al respecto hay que decirse que de conformidad con lo dispuesto en el Código General del Proceso en su Título III, capítulo I, artículo 123 numeral 1º y el artículo 27 del Decreto 196 de 1971, se accederá a tener como dependiente judicial al señor HUGO PEÑA ROA identificado con cédula de ciudadanía No. 1.006.416.357, únicamente para que reciba información del proceso en tanto, no acreditó su calidad de profesional del derecho.

(ii) Por su parte, el apoderado del demandante solicita se designe nuevo curador toda vez que el designado en auto de fecha 8 de agosto de 2019, no ha comparecido, pese a que el despacho envió la comunicación.

Frete a la petición que antecede, el despacho memora que, pese a haberse enviado la comunicación dentro del proceso no existe constancia de recibido por parte de la empresa de mensajería, por lo que no puede realizarse ningún requerimiento por parte del despacho.

Ahora bien, se insta a la parte interesada para que dentro del término de diez (10) días realice la respectiva comunicación al curador ad litem, a efectos de poder dar continuidad al tramite procesal.

Por lo expuesto, el Juzgado

**DISPONE:**

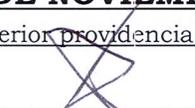
**PRIMERO. RECONOCER** como dependiente judicial del apoderado del Municipio de Tauramena al señor HUGO PEÑA ROA identificado con cédula de ciudadanía No. 1.006.416.357, únicamente para que reciba información del proceso ya que no acredito ser profesional o estudiante de derecho.

**SEGUNDO. REQUERIR** a la parte interesada para que dentro del término de diez (10) días realice la comunicación al curador ad litem designado en auto de fecha 8 de agosto de 2019.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
JUEZ

JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO

Monterrey, <b>8 DE NOVIEMBRE DE 2019</b>
Se notificó la anterior providencia con estado N° <b>41</b>

SECRETARIA





REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey, siete (07) de noviembre de dos mil diecinueve (2019)

**Inter. 1229**

**REFERENCIA:** ORDINARIO LABORAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2017-0107-00  
**DEMANDANTE:** MUNICIPIO DE TAURAMENA  
**DEMANDADO:** ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA

El apoderado del **MUNICIPIO DE TAURAMENA**, mediante escrito separado, formuló llamamiento en garantía para la sociedad **LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES** identificada con Nit. 860.524.654-6, cumpliendo los requisitos del art. 82 del C. G. del Proceso.

En consecuencia, este Despacho, reconociendo el derecho que le asiste a la demandada **MUNICIPIO DE TAURAMENA** procederá a admitir el llamamiento en garantía propuesto en contra de la sociedad **LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES** identificada con Nit. 860.524.654-6.

Por lo expuesto, el Juzgado

**RESUELVE:**

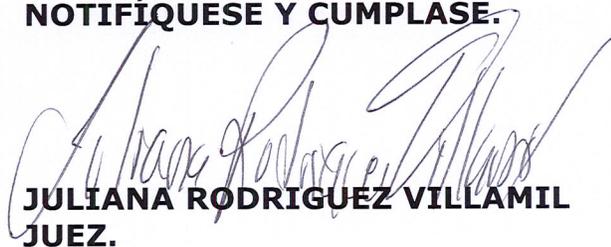
**PRIMERO: ADMITIR** el llamamiento en garantía formulado por la demandada **MUNICIPIO DE TAURAMENA**, en contra de la sociedad **LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES** identificada con Nit. 860.524.654-6.

**SEGUNDO: CITAR** a la llamada en garantía **LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES** identificada con Nit. 860.524.654-6 y notificarle personalmente esta providencia de conformidad con el art. 29 y 41 del C. P. del T y de la S.S., modificados por la ley 712 de 2001.

**TERCERO: CÓRRASE** traslado del escrito de llamamiento en garantía a la llamada por el término de diez (10) días para estar a derecho.

**CUARTO: REGIR** el procedimiento según lo dispuesto en el Art. 64 ss del C. G. del Proceso aplicable a este caso por analogía de conformidad con el art. 145 del C. P. del T y de la S.S.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ.**

JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO

Monterrey, <b>8 DE NOVIEMBRE DE 2019</b>
Se notificó la anterior providencia con estado N° <b>41</b>
<b>SECRETARIA</b>





REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey, siete (07) de noviembre de dos mil diecinueve (2019)

**Inter. 1228**

**REFERENCIA:** ORDINARIO LABORAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2017-0107-00  
**DEMANDANTE:** ESE HOSPITAL LOCAL DE TAURAMENA  
**DEMANDADO:** LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES

El apoderado de la **ESE HOSPITAL LOCAL DE TAURAMENA**, mediante escrito separado, formuló llamamiento en garantía para la sociedad **LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES** identificada con Nit. 860.028.415-5, cumpliendo los requisitos del art. 82 del C. G. del Proceso.

En consecuencia, este Despacho, reconociendo el derecho que le asiste a la demandada **ESE HOSPITAL LOCAL DE TAURAMENA** procederá a admitir el llamamiento en garantía propuesto en contra de la sociedad **LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES** identificada con Nit. 860.028.415-5.

Por lo expuesto, el Juzgado

**RESUELVE:**

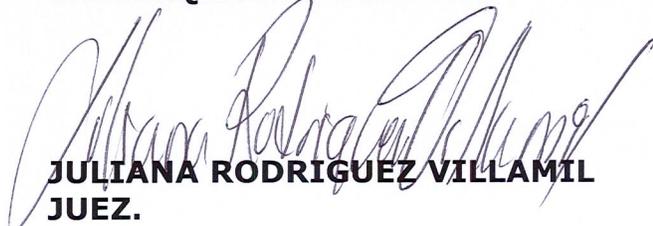
**PRIMERO: ADMITIR** el llamamiento en garantía formulado por la demandada **ESE HOSPITAL LOCAL DE TAURAMENA**, en contra de la sociedad **LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES** identificada con Nit. 860.028.415-5.

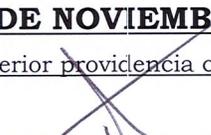
**SEGUNDO: CITAR** a la llamada en garantía **LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES** identificada con Nit. 860.028.415-5 y notificarle personalmente esta providencia de conformidad con el art. 29 y 41 del C. P. del T y de la S.S., modificados por la ley 712 de 2001.

**TERCERO: CÓRRASE** traslado del escrito de llamamiento en garantía a la llamada por el término de diez (10) días para estar a derecho.

**CUARTO: REGIR** el procedimiento según lo dispuesto en el Art. 64 ss del C. G. del Proceso aplicable a este caso por analogía de conformidad con el art. 145 del C. P. del T y de la S.S.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ.**

JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO	
	
Monterrey, <b>8 DE NOVIEMBRE DE 2019</b>	
Se notificó la anterior providencia con estado N° <b>41</b>	
	
<b>SECRETARIA</b>	





REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey, siete (7) de noviembre de dos mil diecinueve (2019)

**Inter.1227**

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2017-00107-00  
**DEMANDANTE:** JOSE MIGUEL MURCIA VEGA  
**DEMANDADO:** ANDRES EMIGDIO CORREAL REY

(i) El apoderado del Municipio de Tauramena solicita mediante memorial de fecha 12 de agosto de 2019, tener como dependiente judicial al señor HUGO PEÑA ROA identificado con cédula de ciudadanía No. 1.006.416.357, para que revise el expediente y solicite copias.

Al respecto hay que decirse que de conformidad con lo dispuesto en el Código General del Proceso en su Título III, capítulo I, artículo 123 numeral 1º y el artículo 27 del Decreto 196 de 1971, se accederá a tener como dependiente judicial al señor HUGO PEÑA ROA identificado con cédula de ciudadanía No. 1.006.416.357, únicamente para que reciba información del proceso en tanto, no acreditó su calidad de profesional del derecho.

(ii) Por su parte, el apoderado del demandante solicita se designe nuevo curador o se requiera para que tome posesión de su cargo, toda vez que el designado en auto de fecha 8 de agosto de 2019, no ha comparecido, pese a que el despacho envió la comunicación.

Frete a la petición que antecede, el despacho memora que, pese a haberse enviado la comunicación, dentro del proceso no existe constancia de recibido por parte de la empresa de mensajería, por lo que no puede realizarse ningún requerimiento por parte del despacho al curador ad litem.

Ahora bien, se insta a la parte interesada para que dentro del término de diez (10) días realice la respectiva comunicación al curador ad litem, a efectos de poder dar continuidad al tramite procesal.

Por lo expuesto, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO. RECONOCER** como dependiente judicial del apoderado del Municipio de Tauramena al señor HUGO PEÑA ROA identificado con cédula de ciudadanía No. 1.006.416.357, únicamente para que reciba información del proceso ya que no acredito ser profesional o estudiante de derecho.

**SEGUNDO. REQUERIR** a la parte interesada para que dentro del término de diez (10) días realice la comunicación al curador ad litem designado en auto de fecha 8 de agosto de 2019.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ**

JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO



Monterrey, **8 DE NOVIEMBRE DE 2019**  
Se notificó la anterior providencia con estado N° **41**







REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey, siete (07) de noviembre de dos mil diecinueve (2019)

**Inter.1240**

**REFERENCIA:** PERTENENCIA  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2017-00216-00  
**DEMANDANTE:** EDGAR PUERTO GUIO Y OTROS  
**DEMANDADO:** HEREDEROS DE AURELIO MARTÍNEZ Y OTROS

El perito **REINALDO SALAMANCA** presenta la experticia requerida en la inspección judicial de fecha 22 de agosto de 2019, por lo que se ordenará su incorporación y se pondrá a disposición de las partes en la secretaria del despacho conforme lo ordena el artículo 231 del C.G.P.

De otra parte, el perito solicita la fijación de honorarios definitivos, teniendo en cuenta que recibió como gastos provisionales la suma de QUINIENTOS MIL PESOS (\$500.000) y reporta como gastos la suma de QUINIENTOS VEINTIÚN MIL PESOS (\$521.000), solicitud a la que se accederá por ser procedente.

Por lo expuesto, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: INCORPORESE Y PONGASE** en conocimiento de las partes el dictamen pericial presentado por el perito **REINALDO SALAMANCA**, obrante a folios 240 a 302, el cual permanecerá en secretaría a disposición de las partes hasta la fecha de la audiencia de instrucción y juzgamiento.

**SEGUNDO: FIJAR** como honorarios definitivos al perito **REINALDO SALAMANCA** la suma de dos millones de pesos m/cte (\$ 2.000.000), los cuales deberán ser cancelados a pro rata por las partes en esta litis.

**TERCERO:** Por secretaría, **LIBRESE** el oficio correspondiente al señor perito y cítesele para que comparezca a la continuación de la audiencia señalada en el numeral anterior

**CUARTO:** De lo anterior se entienden notificadas las partes por estado.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ**

JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO



Monterrey, **8 DE NOVIEMBRE DE 2019**

Se notificó la anterior providencia con estado N° **41**

  
**SECRETARIA**





REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey, siete (07) de noviembre del dos mil diecinueve (2019)

**Inter.1255**

**REFERENCIA:** VERBAL DE RESTITUCIÓN  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2018 00001 00  
**DEMANDANTE:** BANCOLOMBIA S.A  
**DEMANDADO:** CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS ATLAS

El apoderado de la parte demandante allegó al despacho solicitud para librar nuevamente despacho comisorio dirigido al Juzgado Promiscuo Municipal de Villanueva Casanare, en aras que se obtenga entrega de la maquinaria objeto de restitución del proceso en referencia.

Para tal fin, anota el solicitante, que su poderdante le informó sobre una dirección correspondiente a la Transversal A E #4-73 en el municipio Villanueva Casanare, propiedad del Sr. ORCAR HUERTAS HUERTAS identificado con la C.C. No. 7.060.390, donde puede estar la maquinaria objeto de restitución, por lo que en virtud de la sentencia proferida por este despacho el día 31 de mayo del 2018 donde se ordena la entrega inmediata del bien objeto de litigio a favor del demandante, solicita se libre despacho comisorio al Juzgado promiscuo municipal de Villanueva para que se realice el secuestro del bien.

Por lo anterior, para que se dé cumplimiento a lo dispuesto en providencia de fecha treinta y uno (31) de mayo de 2018 se ordenará librar despacho comisorio, a la ALCALDÍA DEL MUNICIPIO DE VILLANUEVA, teniendo en cuenta que la nueva dirección suministrada corresponde a éste municipio.

Por lo expuesto, el Juzgado

**2. DISPONE:**

**PRIMERO: LÍBRESE** atento despacho comisorio ante la Alcaldía Municipal de Villanueva, Casanare para que efectúe la captura del siguiente bien ubicado en Transversal A E #4-73 del Municipio de Villanueva Casanare:

TRITURADORA NUEVA DE IMPACTO MÓVI SOBRE ORUGA MARCA RUBBLE. UNA CRIBA OS70GO NUEVAS Y UN RETORNO A TOLVA NUEVOS MARCA: RAPID ELECTRIC  
REFERENCIA: RM 70GO  
AÑO DE FABRICACIÓN: 2014  
NÚMERO DE SERIE: RM 70GOi-0236

REFERENCIA: VERBAL DE RESTITUCIÓN  
RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2018 00001 00  
DEMANDANTE: BANCOLOMBIA S.A  
DEMANDADO: CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS ATLAS

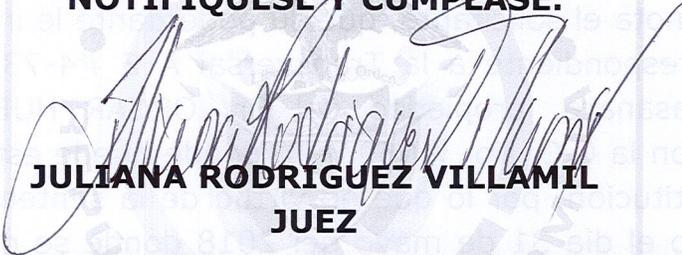
PLACA INTRA: N.A.

**SEGUNDO:** por Secretaría, **LIBRESE** el más atento Despacho Comisorio a la ALCALDÍA DE VILLANUEVA, CASANARE, para que se sirva diligenciarlo y devolverlo en el menor tiempo posible. Insértese al despacho comisorio lo siguiente:

- a. Copia de la sentencia fechada del 31 de mayo del 2018
- b. El presente auto.

**TERCERO:** Por la parte interesada, **ALLÉGUESELE** al comisionado los documentos o pruebas idóneas para que pueda individualizar e identificar el bien objeto de entrega.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ**

JUZGADO PROMISCOU DEL CIRCUITO

Monterrey, <b>08 DE NOVIEMBRE DE 2019</b>
Se notificó la anterior providencia con estado N° <b>41</b>
 <b>SECRETARIA</b>



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey, siete (07) de noviembre de dos mil diecinueve (2019)

**Inter.1241**

**REFERENCIA:** ORDINARIO LABORAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2018-00086-00  
**DEMANDANTE:** SONIA RUBIELA BARRERO UMAÑA Y OTROS  
**DEMANDADO:** EMPRESA OBRAS ELÉCTRICAS CIVILES E.U Y OTRO.

(i) El señor RENE ALEXANDER ROA PINEDA, obrando como representante legal de la demandada **EMPRESA OBRAS ELÉCTRICAS CIVILES E.U.**, solicita al despacho le sean explicadas las razones por las cuales se le negó la posibilidad de notificarse personalmente, para ello relata lo informado por el citador y la secretaria del despacho acerca de que a la fecha se encontraba legalmente emplazado y trascurrido el termino no compareció a notificarse motivo por el cual se designó curador ad litem.

Frente a lo anterior, debe manifestarse que la legislación laboral prevé lo siguiente, frente al trámite de notificaciones:

**ARTICULO 41. FORMA DE LAS NOTIFICACIONES.** <Artículo modificado por el artículo 20 de la Ley 712 de 2001. El nuevo texto es el siguiente:> Las notificaciones se harán en la siguiente forma:

A. Personalmente.

1. Al demandado, la del auto admisorio de la demanda y, en general, la que tenga por objeto hacerle saber la primera providencia que se dicte.

2. La primera que se haga a los empleados públicos en su carácter de tales, y

3. La primera que se haga a terceros.

(...)

Así mismo el artículo 29 *ibídem* señala:

**ARTÍCULO 29. NOMBRAMIENTO DEL CURADOR AD LITEM Y EMPLAZAMIENTO DEL DEMANDADO**

(...)

*Quando el demandado no es hallado o se impide la notificación, también se aplicará lo dispuesto en los incisos anteriores, previo cumplimiento de lo establecido en los numerales 1 y 2 del artículo 320 del Código de Procedimiento Civil. En el aviso se informará al demandado que debe concurrir al juzgado dentro de los diez (10) días siguientes al de su fijación para notificarle el auto admisorio de la demanda y que si no comparece se le designará un curador para la litis.*

Situación que ocurrió en el presente asunto, ya que se remitió citación para diligencia de notificación personal y la misma fue recibida como obra a folio 147 y 148, igual ocurrió cuando se envió la notificación a la dirección denunciada en el certificado de existencia y representación legal como se observa a folio 199 y 200, sin que el demandante compareciera a notificarse personalmente.

Seguidamente se realiza el envío de la notificación por aviso a la dirección denunciada en el certificado de existencia y representación legal, la cual fue devuelta según certificados vistos a folio 206 y 207, así entonces el despacho ordeno el emplazamiento el cual se surtió en debida forma y quedo publicado en el registro nacional de personas emplazadas desde el 20 de septiembre de 2019 y quedo surtido el día 11 de octubre de 2019, razón por la cual se designó curador ad litem para que ejerciera la defensa del demandado.

Razones por las cuales se tuvo por notificado a través de emplazamiento y el termino para que el demandado se notificara personalmente a fenecido, además de que los términos son perentorios e improrrogables, por lo que el despacho faltaría al debido proceso si permite que el demandado se notifique y realice su salida procesal.

(ii) De otra parte, mediante apoderado el demandado EMPRESA OBRAS ELÉCTRICAS CIVILES E.U., se notifico del mandamiento de pago, sin embargo, se realizó la precisión de que los términos se encontraba vencidos para contestar la demanda y proponer excepciones.

Así las cosas, se encuentran legalmente conformado el contradictorio, por lo que se fijará fecha y hora para llevar a cabo la audiencia pública de que trata el art. 77 del C.P. del T y de la S.S.

Por lo expuesto, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO. TENER** por conformado el contradictorio en legal forma.

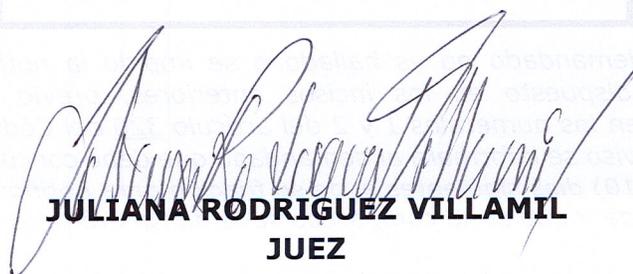
**SEGUNDO. SEÑÁLESE** el día lunes veinticuatro (24) de Febrero de dos mil veinte (2020) a las 2:30 p.m como fecha y hora para que tenga lugar la diligencia de que trata el art. 77 del C.P. del Trabajo y de la S.S.

**TERCERO. ADVERTIR** a las partes y a sus apoderados que su inasistencia puede dar lugar a la imposición de sanciones previstas por la ley (Arts.: 77 del C.P. del T y de la S.S).

**CUARTO. NOTIFIQUESE** la presente providencia por estado a las partes de conformidad con el articulo 41 literal C del C.P.T.S.S.

**QUINTO. RECONOCER** al abogado **MARIO ALBERTO HERRERA BARRERA** identificado con cedula de ciudadanía No. 9.529.180 y portador de la T.P. 122.210 del C.S. de la J como apoderado judicial de la empresa **OBRAS ELÉCTRICAS CIVILES E.U.**, identificado con Nit.844.001.761-3, en los términos y para los fines conferidos en el poder que se adjunta.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ**

JUZGADO PROMISCOU DEL CIRCUITO  
  
Monterrey, **8 DE NOVIEMBRE DE 2019**  
Se notificó la anterior providencia con estado N° **41**  
  
**SECRETARIA**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey, siete (07) de noviembre de dos mil diecinueve (2019)

**Inter.1238**

**REFERENCIA:** REORGANIZACION DE PASIVOS  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2018-00258-00  
**DEMANDANTE:** MARIA DOROTEA CARO DE CORONADO  
**DEMANDADO:** Acreedores

El apoderado de la parte demandada, interpone recurso de reposición y queja contra el auto de sustanciación No. 1159, de fecha 17 de octubre de 2019, por medio del cual se dispuso "no reponer el auto de fecha diecinueve (19) de septiembre de 2019" según escrito de fecha 23 de octubre de 2019, la cual se encuentra dentro del término procesal previsto y conforme lo indica el art. 352 y siguientes del C. G. del P.

Posteriormente, en memorial de fecha 6 de noviembre de 2019, el apoderado de la parte demandante desiste del recurso, razón por la cual el despacho aceptara a la petición de conformidad con lo dispuesto en el Artículo 316 del CGP.

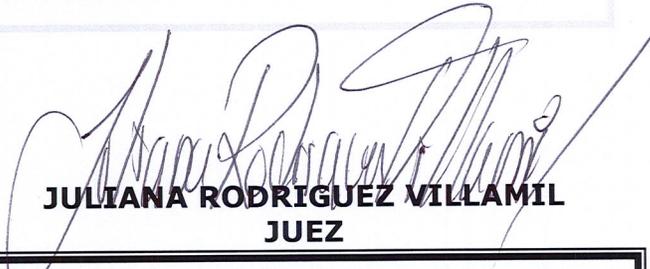
Por lo expuesto, el juzgado

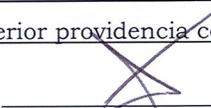
**DISPONE:**

**PRIMERO. ACEPTAR** el desistimiento del recurso de reposición y queja presentado por el apoderado de la parte demandante contra el auto de sustanciación No. 1159, de fecha 17 de octubre de 2019, de conformidad con lo dispuesto en el Artículo 316 del CGP.

**SEGUNDO.** Ejecutoriada la presente providencia dese cumplimiento a lo dispuesto en auto de fecha 19 de septiembre de 2019.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ**

JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO  
  
Monterrey, **8 DE NOVIEMBRE DE 2019**  
Se notificó la anterior providencia con estado N° **41**  
  
**SECRETARIA**





REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey, siete (07) de noviembre de dos mil diecinueve (2019)

**Sust. No.661**

**REFERENCIA:** DEMANDA ORDINARIA DE PRIMERA INSTANCIA  
DE DECLARACIÓN DE CONTRATO CIVIL DE  
PRESTACIÓN DE SERVICIOS PROFESIONALES  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2018 0284 01  
**DEMANDANTE:** ZORAIDA CORONADO PARRA  
**DEMANDADO:** ANA DORIS MEDRANO RIVERA

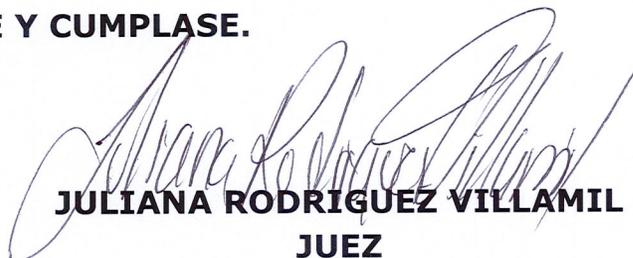
El día 15 de octubre del 2019 la parte DEMANDANTE, **ZORAIDA CORONADO PARRA**, allegó al despacho copia cotejada del Oficio Civil No. 1074 del 10 de junio del 2019, correspondiente al embargo y secuestro del remanente sobre el bien inmueble, propiedad de la demandada, remitido al Juzgado Quinto Civil Municipal de Villavicencio Meta, junto al auto fechado del 23 de mayo del 2019 donde se decretaba el embargo y secuestro del bien inmueble 470-33999 y el respectivo auto que libró mandamiento de pago fechado del 25 de abril del 2019 emitidos por este despacho, los cuales de igual forma e encuentran debidamente cotejados por la compañía de mensajería RAPIDISIMO, por lo cual se ordenara su incorporación

Por lo expuesto, el Juzgado

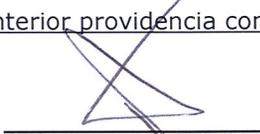
**DISPONE:**

**PRIMERO: INCORPORESE** al expediente la constancia de entrega del oficio 1074 del 10 de junio del 2019, y los autos fechados del 23 de mayo y 15 de abril del 2019

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ**

JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO

Monterrey, <b>08 DE NOVIEMBRE DE 2019</b>
Se notificó la anterior providencia con estado N° <b>41</b>

<b>SECRETARIA</b>





REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey, siete (7) de noviembre de dos mil diecinueve (2019)

**Inter.1235**

**PROCESO:** DECLARATIVOS ESPECIALES DIVISIÓN MATERIAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2018-00286-00  
**DEMANDANTE:** RAFAEL HERNANDO DOMÍNGUEZ ALONSO  
**DEMANDADO:** MARGARITA MORENO TRIANA Y OTROS.

(i) La apoderada del demandante, mediante memorial de fecha 11 de octubre de 2019, manifiesta que el curador designado en auto de fecha 11 de abril de 2019, no ha comparecido, por lo que solicita se requiera para su notificación y se de impulso al proceso.

Frete a la petición que antecede, el despacho memora que, pese a haberse enviado la comunicación dentro del proceso no existe constancia de recibido por parte de la empresa de mensajería, sin embargo, visto que ha transcurrido mas de 5 meses, el despacho le requerirá nuevamente para que tome posesión del cargo.

Ahora bien, se insta a la parte interesada para que dentro del término de diez (10) días realice la respectiva comunicación al curador ad litem, a efectos de poder dar continuidad al trámite y evitar sanciones procesales.

Por lo expuesto, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO. REQUERIR** al curador ad litem designado en providencia de fecha 11 de abril de 2019, para que tome posesión del cargo.

**SEGUNDO. Líbrense** los oficios a que haya lugar.

**TERCERO. REQUERIR** a la parte interesada para que dentro del término de diez (10) días realice la comunicación al curador ad litem designado.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ**

<p>JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO</p> <p></p> <p>Monterrey, <b>8 DE NOVIEMBRE DE 2019</b> Se notificó la anterior providencia con estado N° <b>41</b></p> <p> <b>SECRETARIA</b></p>
--





REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

---

Monterrey, siete (07) de noviembre de dos mil diecinueve (2019)

**Sust.657**

**REFERENCIA: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2018 0305 01**  
**DEMANDANTE: ISRAEL OLARTE ROMERO**  
**DEMANDADO: MUNICIPIO DE MONTERREY**

La abogada de la parte demandante, allegó al despacho memorial donde solicitaba el desarchivo del expediente, así como copia auténtica del acuerdo conciliatorio de la referencia, constancia de asistencia a la audiencia que trata el artículo 77 del C.P.S.T junto a su respectivo audio.

No obstante, se observa que la señora BARRERA no tiene legitimación en la causa para solicitar el desarchivo de la referencia por dos razones que se expondrán a continuación: (i) el proceso a la fecha no se encuentra archivado; (ii) la sustitución de poder conferida por el apoderado de la parte demandante a la Dra. Barrera Alfonso no es general, es decir, no confiere las mismas facultades a él conferidas en el poder otorgado por el Sr. ISRAEL OLARTE ROMERO.

En primer lugar, el despacho aclara que el proceso no se encuentra archivado a la fecha, dado que de acuerdo al acta No. 71 de la continuación de la audiencia del art. 77 fechada del 06 de mayo del 2019, este despacho determinó que transcurridos 30 días con posterioridad al 31 de mayo del 2020 de no haber incurrido en el último pago concepto de conciliación se procederá al archivo del proceso. Lo que no significa que para el día de hoy se encuentre archivado el proceso.

En segundo lugar, observa el despacho que la sustitución otorgada a la abogada ALEXANDRA BARRERA ALFONSO, por parte del apoderado de la parte demandante obrante en folio 98 del expediente fue conferida únicamente para asistir a la audiencia que trata el artículo 77 programada para el día 01 de abril del 2019; en ese orden de ideas, de ser procedente, una solicitud de desarchivo desbordaría la facultad de la apoderada sustituta en cuestión.

Ahora bien, respecto a la solicitud de entrega de la copia auténtica del acuerdo de conciliación junto a la constancia de asistencia y el audio de la audiencia celebrada es de anotar que estos documentos pueden ser solicitados directamente por secretaria por el apoderado de la parte interesada o bien alguien debidamente autorizado para tales fines.

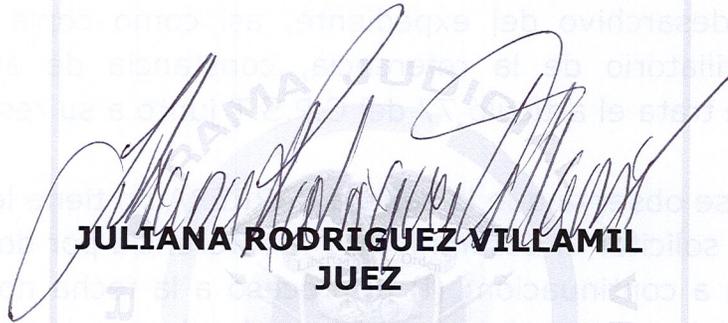
REFERENCIA: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA  
RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2018 0305 01  
DEMANDANTE: ISRAEL OLARTE ROMERO  
DEMANDADO: MUNICIPIO DE MONTERREY

Por lo expuesto, el Juzgado

**DISPONE:**

**ARTÍCULO ÚNICO: NEGAR** la solicitud elevada por la abogada sustituta de la parte demandante por las razones expuestas anteriormente.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**



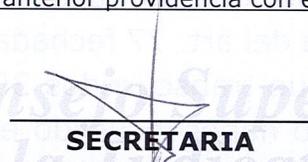
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ**

JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO



Monterrey, **08 DE NOVIEMBRE DE 2019**

Se notificó la anterior providencia con estado N° 41



**SECRETARIA**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey, siete (07) de noviembre de dos mil diecinueve (2019)

**Sust.648**

**REFERENCIA:** EJECUTIVO CON GARANTIA REAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2018-00315-00  
**DEMANDANTE:** BANCO BBVA S.A.  
**demandado:** JESÚS ANTONIO FERNÁNDEZ ALFONSO

-La apoderada de la parte demandante solicita la reproducción del oficio No. 1559, por medio del cual se comunica a la Ofician de Registro de Instrumentos Públicos de Yopal, el levantamiento de la medida cautelar, en tanto fue enviado por el despacho erróneamente.

-La Ofician de Registro de Instrumentos Públicos de Yopal, realiza la devolución del oficio No. 1559 de fecha 9 de septiembre de 2019, por medio del cual se comunicaba el levantamiento de la medida la cautelar por terminación del proceso conforme la providencia de fecha 29 de agosto de 2019, lo anterior, debido a un envió erróneo por parte del despacho.

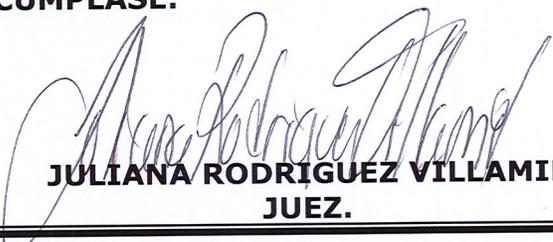
En virtud de lo anterior, se ordenará la reproducción del oficio por medio del cual se comunica el levantamiento de la medida cautelar por la terminación del proceso y se dejará a disposición de las partes en dos ejemplares originales para que se adelante el trámite pertinente.

Por lo expuesto, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO. ORDENAR** que por secretaria se elaboren nuevamente los oficios de levantamiento de las medidas cautelares dirigidas a la Ofician de Registro de Instrumentos Públicos de Yopal, específicamente el oficio No. 1559 de fecha 9 de septiembre de 2019 y se deje a disposición de las partes para que se adelante el trámite pertinente.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

  
**JULIANA RODRÍGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ.**

JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO



Monterrey, **8 DE NOVIEMBRE DE 2019**

Se notificó la anterior providencia con estado N° **41**

**SECRETARIA**





REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PROMISCOU DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey, siete (07) de noviembre de dos mil diecinueve (2019)

**Inter.1261**

**REFERENCIA: ORDINADIO LABORAL**  
**RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2018 0379 01**  
**DEMANDANTE: DIXI JUDIT AMEZQUITA GAITÁN**  
**DEMANDADO: SELECCIONEMOS DE COLOMBIA S.A.S.**

En audiencia desarrollada el 03 de octubre de 2019 se concedió el término de tres (3) días a los apoderados para que justificaran su inasistencia a la diligencia.

El día cuatro (04) de octubre del 2019, se allegó al despacho por parte de la apoderada de la demandante justificación de inasistencia a la mencionada vista pública, donde se explica que por motivos personales tuvo que desplazarse a la ciudad de Bogotá, y a pesar de haber viajado en la madrugada del día de la audiencia, no le fue posible comparecer.

Aunado a lo anterior, la apoderada presentó renuncia del poder conferido por la Sra. DIXI JUDITH AMEZQUITA, ya que por motivos personales no puede continuar con su representación.

Al encontrarse dentro del término de los tres (03) días la justificación de inasistencia el despacho entenderá como justificada su inasistencia a la audiencia pública programada para el tres (03) de octubre del corriente año.

Ahora bien, frente a la renuncia del poder, el artículo 76 del C.G.P. exige que la misma debe ir acompañada por la comunicación al poderdante, la cual no es aportada por la apoderada, razón por la cual el despacho se abstendrá de aceptar la renuncia al poder hasta tanto no se cumpla con dicho presupuesto.

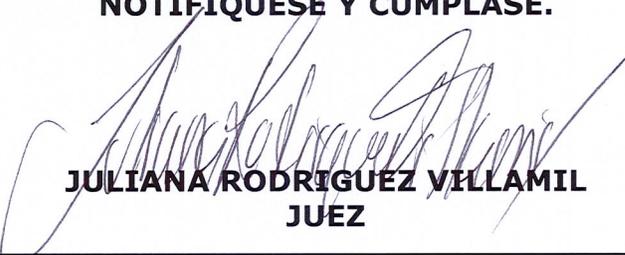
Por lo expuesto, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: TENER** por justificada la inasistencia de la abogada DIANA JUDITH ARENAS JIMÉNEZ a la audiencia celebrada el día tres (03) de octubre del 2019.

**SEGUNDO: NEGAR**, la renuncia del poder presentada por la abogada DIANA JUDITH ARENAS JIMÉNEZ, por las razones expuestas anteriormente.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ**

JUZGADO PROMISCOU DEL CIRCUITO



Monterrey, **08 DE NOVIEMBRE DE 2019**

Se notificó la anterior providencia con estado N° **41**

**SECRETARIA**





REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey, siete (07) de noviembre de dos mil diecinueve (2019)

**Inter.1239**

**REFERENCIA: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2018-00397-00**  
**DEMANDANTE: ELBA INES CARDOZO CAMARGO**  
**DEMANDADO: MIEMBROS DE LA UNION TEMPORAL PGRIS**

Mediante auto de fecha 27 de junio de 2019, se requirió al aparte demandante para allegara al despacho la publicación del emplazamiento de los demandados **TOPOGRAFÍA E INGENIERIA DE COLOMBIA S.A.S.** identificada con Nit No. 844004910-8 representada legalmente por el señor MARIO CESAR SILVA ARANGUREN identificado con C.C. No. 7.060.414 y **LINO RODRIGUEZ OCHOA** identificado con C.C. No. 74.180.362, conforme a lo ordenado en auto del 02 de mayo de 2019, en un término de treinta (30) días, sin embargo, a la fecha no se ha cumplido la carga procesal impuesta.

En virtud de lo anterior, este Despacho se permite informar que en virtud al deber garantista que como administrador de justicia le asiste al Juzgado y bajo los parámetros del artículo 48 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, el proceso se deberá adelantar con agilidad y rapidez.

En tanto el proceso, como mecanismo a través del cual se materializa el derecho de acceso a la administración de justicia, inexorablemente conlleva la existencia de ciertas obligaciones de índole procesal o sustancial que la ley puede distribuir entre las partes, el juez o incluso terceros intervinientes, *"ya sea para asegurar la celeridad y eficacia del trámite procesal, proteger a las mismas partes e intervinientes o bien para prevenir situaciones que impliquen daño o perjuicio injustificado a todos o algunos de ellos"*. Teniendo en cuenta que el ejercicio de todos los derechos y libertades reconocidos en la Constitución implica responsabilidades, ello no es más que una concreción del mandato previsto en el artículo 95-7 de la Carta Política, según el cual son deberes de la persona y del ciudadano *"colaborar para el buen funcionamiento de la administración de la justicia"*.

Entonces, en aras de garantizar el debido proceso, el derecho de defensa y contradicción, el demandante no ha realizado gestión alguna por cumplir con su deber legal de notificar a la parte demandada.

Por lo anterior, se hace necesario requerir al demandante, tal como lo ordena el numeral 6 del artículo 78 del CGP aplicable por remisión al derecho laboral el cual señala Realizar las gestiones y diligencias necesarias para lograr oportunamente la integración del contradictorio, para que atienda con diligencia el proceso, so pena de archivar el proceso por contumacia conforme lo dispone el párrafo del artículo 30 del CPTSS.

REFERENCIA: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA  
RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2018-00397-00  
DEMANDANTE: ELBA INES CARDOZO CAMARGO  
DEMANDADO: MIEMBROS DE LA UNION TEMPORAL PGRIS

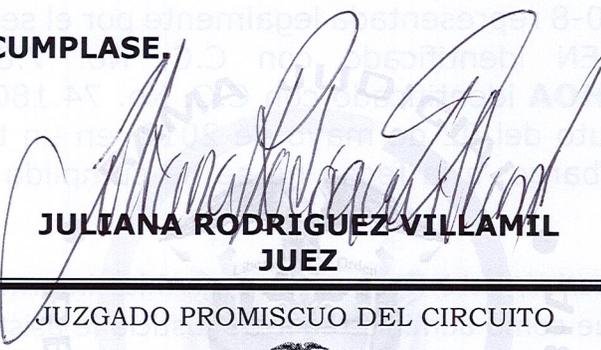
Por lo expuesto, el juzgado

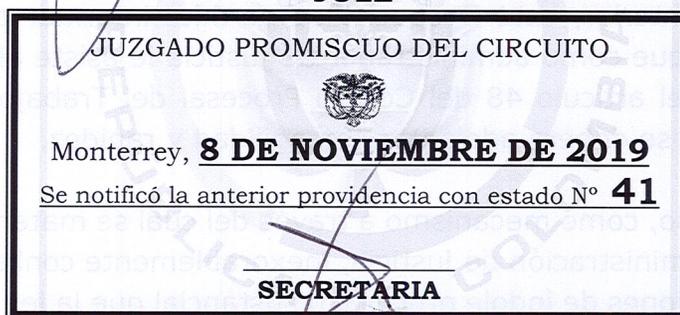
**DISPONE:**

**PRIMERO. REQUERIR** a la parte demandante y a su apoderado para que en el término de treinta (30) días, proceda a allegar la constancia del edicto emplazatorio de los demandados TOPOGRAFÍA E INGENIERÍA DE COLOMBIA S.A.S., identificada con Nit. 844004910-8 y el señor LINO RODRÍGUEZ OCHOA identificado con cedula de ciudadanía No. 74.180.362, so pena de archivar el proceso por contumacia.

**SEGUNDO.** Vencido el término anterior ingrésese el expediente al despacho para proveer.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ**



*Consejo Superior  
de la Judicatura*



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

---

Monterrey, siete (7) de noviembre de dos mil diecinueve (2019)

**Inter.1236**

**PROCESO: EJECUTIVO DE MAYOR CUANTIA**  
**RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2018-00428-00**  
**DEMANDANTE: BANCOLOMBIA S.A.**  
**DEMANDADO: ACOSTA Y ACOSTA CONSTRUCCIONES S.A. Y OTROS.**

(i) La apoderada de la demandante, mediante memorial de fecha 23 de octubre de 2019, solicita la remisión del expediente al proceso especial de reorganización de pasivos, ya que los demandados contra quienes se sigue la ejecución no cuentan con medidas cautelares.

Frente al particular, para el despacho no son claros los argumentos de la peticionante, en tano expone como razones, para que se envíe el proceso al Trámite de reorganización, la falta de medidas cautelares contra los señores Víctor Augusto Acosta y José Humberto Acosta, sin expresar si prescinde de continuar el trámite contra éstos demandados, como lo indica el artículo 70 de la ley 1116 de 2006.

En virtud de lo anterior, se requerirá a la parte demandante para que informe con precisión y claridad según la precitada normatividad si prescinde o no de continuar el trámite del proceso ejecutivo contra los señores Víctor Augusto Acosta y José Humberto Acosta, a efectos de remitir el expediente a la Superintendencia de Sociedades donde se adelanta el proceso especial de reorganización de pasivos de la sociedad ACOSTA Y ACOSTA CONSTRUCCIONES S.A.

(ii) De otra parte, la apoderada de la demandante, solicita mediante memorial de fecha 25 de octubre de 2019, tener como dependiente judicial al señor MERE ALEJANDRO RINCO FERNANDEZ identificado con cédula de ciudadanía No. 1.115.587.126, para que revise el expediente, reclame los oficios, entre otras.

Al respecto hay que decirse que de conformidad con lo dispuesto en el Código General del Proceso en su Título III, capítulo I, artículo 123 numeral 1º y el artículo 27 del Decreto 196 de 1971, se accederá a tener como dependiente judicial al señor MERE ALEJANDRO RINCO FERNANDEZ identificado con cédula de ciudadanía No. 1.115.587.126, toda vez que acredito su su calidad de estudiante de derecho, sin embargo, en caso de que exista un deposito judicial el mismo solo puede ser retirado por la persona a quien fue girado.

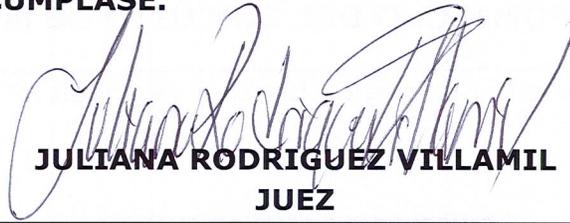
Por lo expuesto, el Juzgado

**DISPONE:**

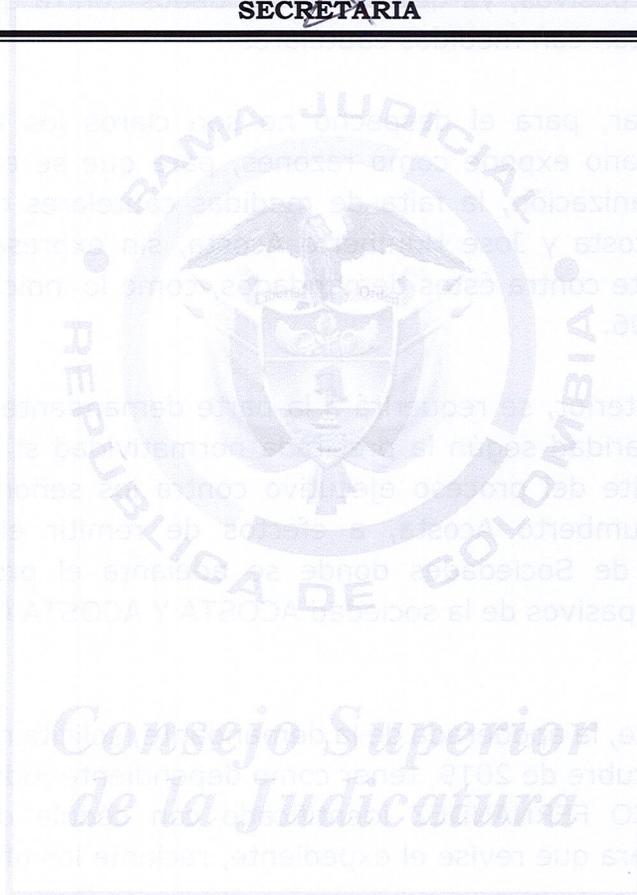
**PRIMERO. REQUERIR** a la parte demandante para que aclare si prescinde o no de continuar el trámite del proceso ejecutivo contra los señores Víctor Augusto Acosta y José Humberto Acosta, conforme lo dispone el artículo 70 de la ley 1116 de 2006, a efectos de remitir el expediente a la Superintendencia de Sociedades donde se adelanta el proceso especial de reorganización de pasivos de la sociedad ACOSTA Y ACOSTA CONSTRUCCIONES S.A.

**SEGUNDO. RECONOCER** como dependiente judicial de la demandante al señor MERE ALEJANDRO RINCO FERNANDEZ identificado con cédula de ciudadanía No. 1.115.587.126, ya que acredito ser estudiante de derecho, conforme lo descrito en precedencia.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ**

JUZGADO PROMISCOO DEL CIRCUITO  
  
Monterrey, **8 DE NOVIEMBRE DE 2019**  
Se notificó la anterior providencia con estado N° 41  
  
**SECRETARIA**





REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey, siete (07) de noviembre de dos mil diecinueve (2019)

**Inter. No.1237**

**REFERENCIA: PERTENENCIA**  
**RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2018-0453-00**  
**DEMANDANTE: PEDRO ANTONIO BACCA PALACIOS**  
**DEMANDADO: CONSTANZA BACCA PALACIOS Y OTROS**

En auto de sustanciación No. 184 del 4 de abril de 2019 notificado mediante estado No. 12 del 5 de abril de 2019, se tuvieron notificadas en debida forma a los demandados determinados, quienes ejercieron su derecho de defensa en su salida procesal, contestando la demanda, proponiendo excepciones previas y de mérito.

Seguidamente, el 16 de octubre de 2019, el curador ad litem designado para ejercer la defensa de los HEREDEROS INDETERMINADOS DE LUCILA DE JESÚS PALACIOS DE BACCA Y DE LAS PERSONAS INDETERMINADAS, dentro del proceso se posesiono en su cargo y vencido el termino contestó la demanda, por lo que se tendrá notificado en legal forma.

Por lo expuesto, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO. TENER** por notificado y por contestada en legal forma la demanda respecto de los HEREDEROS INDETERMINADOS DE LUCILA DE JESÚS PALACIOS DE BACCA Y DE LAS PERSONAS INDETERMINADAS a través de curador ad litem.

**SEGUNDO. RECONOCER,** como curador ad - litem de HEREDEROS INDETERMINADOS DE LUCILA DE JESÚS PALACIOS DE BACCA Y DE LAS PERSONAS INDETERMINADAS al Dr. **ELADIO AMAYA CARRANZA.**

**TERCERO.** Por secretaría **CÓRRASE** traslado a la parte demandante de las excepciones previas formuladas por **CONSTANZA BACCA PALACIOS, MERCEDES BACCA PALACIOS, SOLMAR BACCA PALACIOS, RUTH MARY BACCA PALACIOS, LUCILA BACCA PALACIOS, MARIA MAGNOLIA BACCA PALACIOS, ANA EVELIA BACCA PALACIOS, GILMA BACCA PALACIOS Y JOHANNA CONSTANZA BACCA BARCIDAS,** por el término de tres (3) días conforme al art. 110 del C. G. del Proceso, en concordancia con el numeral 1 del art. 101 del mismo cuerpo normativo. Lo anterior con el fin de que se pronuncie sobre ellas y, si fuere el caso, subsane los defectos anotados.

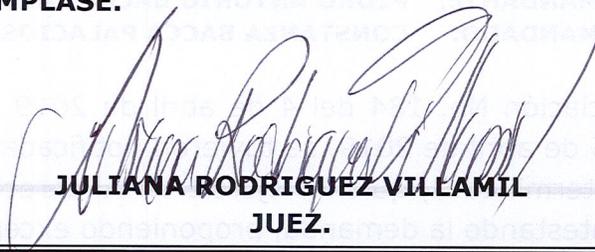
**CUARTO. CÓRRASE** traslado a la parte demandante de las excepciones de mérito formuladas por las demandadas **CONSTANZA BACCA PALACIOS, MERCEDES BACCA PALACIOS, SOLMAR BACCA PALACIOS, RUTH MARY BACCA PALACIOS, LUCILA BACCA PALACIOS, MARIA MAGNOLIA BACCA PALACIOS, ANA EVELIA BACCA PALACIOS, GILMA BACCA PALACIOS Y JOHANNA CONSTANZA BACCA BARCIDAS,** por el término de cinco (5) días

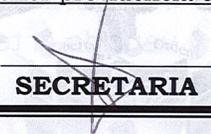
**REFERENCIA:** PERTENENCIA  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2018-0453-00  
**DEMANDANTE:** PEDRO ANTONIO BACCA PALACIOS  
**DEMANDADO:** CONSTANZA BACCA PALACIOS Y OTROS

en la forma prevista en el art. 110 del C. G. del Proceso, en concordancia y para los efectos previstos en el art. 370 del mismo cuerpo normativo.

**QUINTO.** Vencidos los traslados respectivos, **REGRESE** el expediente al despacho para continuar con el trámite que corresponda.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ.**

JUZGADO PROMISCOU DEL CIRCUITO  
  
Monterrey, **8 DE NOVIEMBRE DE 2019**  
Se notificó la anterior providencia con estado N° **41**  
  
**SECRETARIA**

*Consejo Superior  
de la Judicatura*



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey, siete (07) de noviembre de dos mil diecinueve (2019)

**Sust.647**

**REFERENCIA:** EJECUTIVO SEGUIDO DE ORDINARIO LABORAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2018-00490-00  
**DEMANDANTE:** RUBIELA GONZÁLEZ BERMÚDEZ  
**DEMANDADO:** CARLOS JULIO RODRÍGUEZ Y SANDRA MILENA GUEVARA ORTIZ

-La Ofician de Registro de Instrumentos Públicos de Yopal, realiza la devolución del oficio No. 1588 de fecha 9 de septiembre de 2019, por medio del cual se comunicaba la medida la cautelar decretada dentro del proceso de la referencia en providencia de fecha 29 de agosto de 2019, lo anterior, debido a un envió erróneo por parte del despacho, razón por la cual se ordenará la reproducción del oficio de embargo y se dejará a disposición de la parte demandante para que se adelante el trámite pertinente.

-De otra parte, el apoderado de la demandante solicita al despacho ordenar al Juzgado Tercero Civil Municipal de Villavicencio para que expida los oficios de levantamiento de las medidas cautelares que recaen sobre el inmueble objeto de las medidas dentro de un proceso que se adelanta en ese despacho.

Resulta sorpresiva para el despacho la petición expresada anteriormente, en tanto el levantamiento de las medidas cautelares dentro de un proceso le interesan a las partes dentro de la litis propiamente dicha y este despacho no puede generar orden alguna sobre un asunto que no le compete, adicionalmente debe recordarse que si el inmueble registra un embargo anterior, la solicitud procedente será el ordenar la inscripción del remanente, razones por las cuales este despacho rechazara la solicitud planteada por el profesional del derecho.

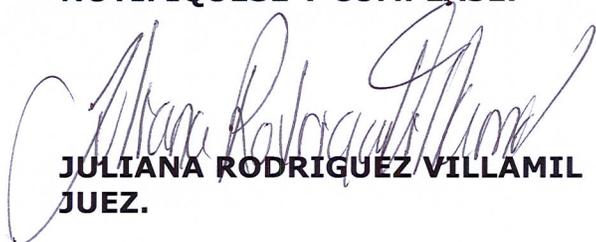
Por lo expuesto, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO. ORDENAR** que por secretaria se elaboren nuevamente los oficios de embargo ordenados en providencia de fecha 29 de agosto de 2019, a efectos de dejarlos a disposición de la parte demandante para que se adelante el trámite pertinente.

**SEGUNDO. NEGAR** la solicitud de ordenar la expedición de oficios de levantamiento de embargo al Juzgado Tercero Civil Municipal de Villavicencio, por improcedente.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL  
JUEZ.**

JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO

Monterrey, <b>8 DE NOVIEMBRE DE 2019</b>
Se notificó la anterior providencia con estado N° <b>41</b>
<del>SECRETARIA</del>





REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey, siete (07) de noviembre de dos mil diecinueve (2019)

**Inter. 1230**

**REFERENCIA:** EJECUTIVO SEGUIDO DE ORDINARIO LABORAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2018-00490-00  
**DEMANDANTE:** RUBIELA GONZÁLEZ BERMÚDEZ  
**DEMANDADO:** CARLOS JULIO RODRÍGUEZ Y SANDRA MILENA GUEVARA ORTIZ

**ASUNTO.**

Procede el despacho a proferir auto que ordena ejecución y condena en costas de conformidad con el art.440 del C. G del Proceso., aplicable a este caso por disposición expresa del art. 145 del C. P. del T y de la S.S.

**CONSIDERACIONES**

La señora **RUBIELA GONZÁLEZ BERMÚDEZ** identificada con cédula de ciudadanía No. 23.423.169, actuando por medio de apoderado, solicitó se librara mandamiento de pago en contra de la señora **SANDRA MILENA GUEVARA** identificada con cedula de ciudadanía No. 40.403.218 y **CARLOS JULIO RODRÍGUEZ** identificado con cédula de ciudadanía No. 79.116.809 con el fin de obtener el pago de unas sumas líquidas de dinero.

Como báculo de la ejecución, está la sentencia de fecha 15 de julio de 2019, proferida por este estrado judicial dentro del proceso ORDINARIO LABORAL con radicación 2014-00490 y el auto por medio del cual se aprobaron las costas y agencias en derecho de fecha 29 de agosto de 2019.

La sentencia que sirve de título ejecutivo cumple con los presupuestos exigidos por el Art. 422 del C. G del Proceso, por contener una obligación clara, expresa y actualmente exigible desde el momento de la presentación - admisión de la demanda - esto es, al 29 de agosto de 2019.

Vista la demanda, este Despacho libró mandamiento de pago en contra de los demandados y a favor de la señora **RUBIELA GONZÁLEZ BERMÚDEZ** identificada con cédula de ciudadanía No. 23.423.169, por las sumas de dinero reconocidas en la sentencia y los intereses reclamados.

Del auto de mandamiento de pago quedaron notificadas las partes en el Estado No. 32 del 30 de agosto de 2019, quienes guardaron silencio durante el término de traslado. Por lo tanto, se tendrá por notificada en debida forma y por no propuestas en tiempo excepciones de mérito.

Como consecuencia de lo analizado, por este auto se ordenará seguir adelante con la ejecución en contra de los demandados y se le condenará en costas. Igualmente, se ordena liquidar el crédito en la forma y términos señalados en el Art. 446 del C. G. del Proceso.

Consecuente con lo anterior y al, no existir causal alguna de nulidad que invalide lo actuado, el **JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY, CASANARE**

REFERENCIA: EJECUTIVO SEGUIDO DE ORDINARIO LABORAL  
RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2018-00490-00  
DEMANDANTE: RUBIELA GONZÁLEZ BERMÚDEZ  
DEMANDADO: CARLOS JULIO RODRÍGUEZ Y SANDRA MILENA GUEVARA ORTIZ

**RESUELVE:**

**PRIMERO. TENER** por notificada en debida forma a los demandados **SANDRA MILENA GUEVARA** identificada con cedula de ciudadanía No. 40.403.218 y **CARLOS JULIO RODRÍGUEZ** identificado con cédula de ciudadanía No. 79.116.809.

**SEGUNDO. TENER** por no propuestas en tiempo excepciones de mérito por parte de los demandados **SANDRA MILENA GUEVARA** identificada con cedula de ciudadanía No. 40.403.218 y **CARLOS JULIO RODRÍGUEZ** identificado con cédula de ciudadanía No. 79.116.809.

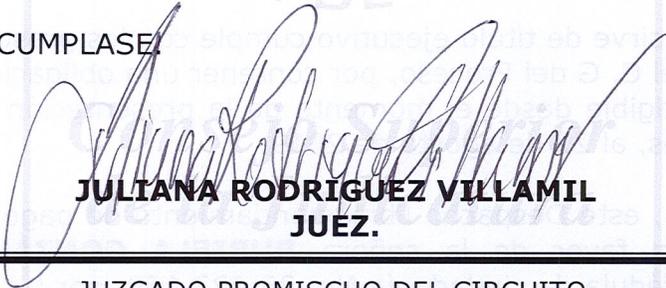
**TERCERO.** A consecuencia de la determinación anterior, **ORDENAR SEGUIR ADELANTE LA EJECUCIÓN** en contra de los demandados **SANDRA MILENA GUEVARA** identificada con cedula de ciudadanía No. 40.403.218 y **CARLOS JULIO RODRÍGUEZ** identificado con cédula de ciudadanía No. 79.116.809 y a favor de **RUBIELA GONZÁLEZ BERMÚDEZ** identificada con cédula de ciudadanía No. 23.423.169.

**CUARTO. LIQUÍDESE** el crédito en la forma indicada en el Art. 446 del Código General del Proceso. Dicha liquidación debe ser presentada por cualquiera de las partes con especificación del capital y de los intereses causados hasta la fecha de su presentación.

**QUINTO. CONDÉNASE** en costas a la parte ejecutada. Tásense por Secretaría. Inclúyanse como agencias en derecho la suma de \$ 300.000 de conformidad con el literal c) del numeral 4 del artículo 5 del Acuerdo No. PSA16-10554 del 5 de agosto de 2016.

Contra la presente providencia no procede recurso alguno.

NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE

  
**JULIANA RODRÍGUEZ VILLAMIL**  
JUEZ.

JUZGADO PROMISCUO DEL CIRCUITO



MONTERREY, **8 DE NOVIEMBRE 2019**

Se notificó la anterior providencia con estado N° **41**

  
SECRETARIA



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey, noviembre siete (07) de dos mil diecinueve (2019)

**Inter. 1262**

**REFERENCIA: RESCISIÓN DE CONTRATO POR LESIÓN ENORME**  
**RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2019 0025 01**  
**DEMANDANTE: RUBIELA ROA PARRA**  
**DEMANDADO: ARIEL GUSTAVO RAMÍREZ ROA Y OTRO**

La apoderada de la parte demandante allegó al despacho el día 16 de octubre del año en curso, memorial donde solicitó que se le notificara personalmente al demandado por parte del despacho, toda vez que las compañías de correspondencia no tenían cobertura para el destino de la notificación correspondiente a la vereda Bella Vista del Municipio de Monterrey Casanare.

No obstante, este despacho advierte que, si bien la empresa de correspondencia 472 no cuenta con cobertura a las veredas de municipio de Monterrey, lo cierto es que por notificaciones efectuados en otros procesos la compañía INTERRAPIDÍSIMO sí presta cobertura para el lugar de notificación en cuestión.

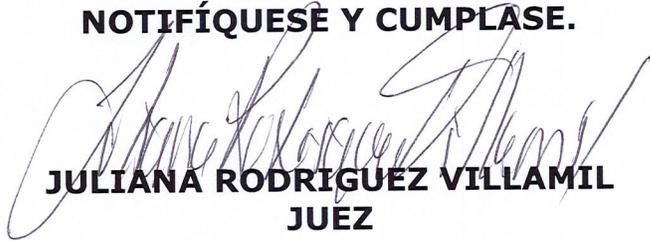
Por lo que el despacho se abstiene de aprobar la solicitud de la parte demandante, hasta que se agoten todos los medios necesarios para notificar a la parte demandada, de no lograrse la misma se accederá a lo peticionado.

Por lo expuesto, el Juzgado

**DISPONE:**

**ARTÍCULO ÚNICO: ABSTENERSE** de aprobar la solicitud de la parte demandante y **ADVERTIR** que se procederá de forma afirmativa en caso tal que ninguna empresa de mensajería cuente con el servicio de correspondencia a la vereda Bella Vista en el municipio de Monterrey.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

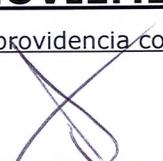
  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ**

JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO



Monterrey, **08 DE NOVIEMBRE DE 2019**

Se notificó la anterior providencia con estado N° **41**

  
**SECRETARIA**





REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey, siete (07) de noviembre de dos mil diecinueve (2019)

**Sust.662**

**REFERENCIA:** EJECUTIVO DE MAYOR CUANTÍA  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2019 0039 00  
**DEMANDANTE:** BANCO DE OCCIDENTE  
**DEMANDADO:** ACOSTA Y ACOSTA CONSTRUCCIONES Y OTRO

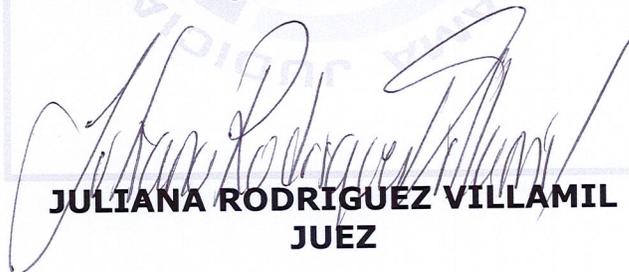
El apoderado de la parte demandante allega constancia de citación para diligencia de notificación personal al demandado VICTOR AUGUSTO ACOSTA QUINTERO a la dirección Carrera 12 #35-84 en el municipio de Tauramena, el día 26 de julio del 2019 a través de la empresa de mensajería INTERRAPIDISMO, que fue recibida el día 30 de julio del 2019, visible en el expediente de folio 69 a 71 por lo que se ordenará su incorporación.

Por lo expuesto, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: INCORPÓRESE** al expediente el envío de citación para diligencia de notificación personal realizado al demandado VICTOR AUGUSTO ACOSTA QUINTERO visible en el expediente de folio 69 a 71.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ**

JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO

Monterrey, <b>08 DE NOVIEMBRE DE 2019</b>
Se notificó la anterior providencia con estado N° <b>41</b>
 <b>SECRETARIA</b>



936



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey, siete (07) de noviembre de dos mil diecinueve (2019)

**Inter.1265**

**REFERENCIA:** VERBAL DECLARACIÓN DE SUMULACIÓN  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2019 0051 01  
**DEMANDANTE:** RAMIRO ARENAS MATEUS Y OTROS  
**DEMANDADO:** BLANCA LILIA ARENAS MATEUS Y OTROS

Procede el despacho a resolver el recurso de reposición presentado por la apoderada judicial de BLANCA LILIA ARENAS MATEUS Y CRISTIAN ALEXIS QUINTERO ARIAS al auto de fecha quince (15) de agosto del año en curso mediante el cual se dispuso decretar no prósperas las excepciones previas formuladas el 30 de abril del 2019.

**1. ANTECEDENTES**

El auto que se recurre fue proferido el día quince (15) de agosto del año dos mil diecinueve (2019) y notificado en el estado No. 030 del dieciséis de agosto del mismo año, y el recurso de apelación se presentó el veintidós (22) de el mismo mes y año, y el cual es procedente de conformidad con lo dispuesto en el Artículo 318 del C.G del P.

Es importante hacer anotación del por qué el despacho resuelve recurso de reposición cuando el recurrente interpuso recurso de apelación contra el auto que declaró no prósperas las excepciones previas relativas a indebida acumulación de pretensiones y falta de competencia.

De este modo, el recurso de apelación es procedente, de acuerdo al artículo 321 del C.G.P., frente a las siguientes providencias:

*"Son apelables las sentencias de primera instancia, salvo las que se dicten en equidad.*

*También son apelables los siguientes autos proferidos en primera instancia:*

- 1. El que rechace la demanda, su reforma o la contestación a cualquiera de ellas.*
- 2. El que niegue la intervención de sucesores procesales o de terceros.*
- 3. El que niegue el decreto o la práctica de pruebas.*
- 4. El que niegue total o parcialmente el mandamiento de pago y el que rechace de plano las excepciones de mérito en el proceso ejecutivo.*
- 5. El que rechace de plano un incidente y el que lo resuelva.*
- 6. El que niegue el trámite de una nulidad procesal y el que la resuelva.*
- 7. El que por cualquier causa le ponga fin al proceso.*
- 8. El que resuelva sobre una medida cautelar, o fije el monto de la caución para decretarla, impedirla o levantarla.*
- 9. El que resuelva sobre la oposición a la entrega de bienes, y el que el rechace de plano.*
- 10. Los demás expresamente señalados en este código."*

**REFERENCIA: VERBAL DECLARACIÓN DE SUMULACIÓN**  
**RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2019 0051 01**  
**DEMANDANTE: RAMIRO ARENAS MATEUS Y OTROS**  
**DEMANDADO: BLANCA LILIA ARENAS MATEUS Y OTROS**

Como puede verse del citado artículo, el auto que decide sobre las excepciones previas no es susceptible del recurso de apelación, toda vez que no es enunciado en el listado taxativo.

Sin embargo, el párrafo del artículo 318 del C.G.P. dispone respecto a la improcedencia del recurso interpuesto por los recurrentes:

*"Cuando el recurrente impugne una providencia judicial mediante un recurso improcedente, el juez deberá tramitar la impugnación por las reglas del recurso que resultare procedente, siempre que haya sido interpuesto oportunamente."*

Es así, que si bien el recurrente interpuso un recurso que es improcedente frente al auto proferido, lo cierto es que este despacho tiene el deber de tramitarlo por el recurso que resulte procedente, es decir el de reposición.

## **2. ARGUMENTOS DEL RECURRENTE**

Indica el recurrente que este despacho no es competente para conocer del presente proceso toda vez que el demandante reformuló las pretensiones de la demanda y estableció como cuantía la suma de once millones cuatrocientos ochenta y siete mil cuatrocientos cincuenta y dos pesos (\$11.487.452), y que al ser una suma de mínima cuantía este despacho no tiene competencia para su conocimiento.

Aunado a lo anterior, afirma que el juez debe conocer de todas las pretensiones de la demanda, por lo no podría tener conocimiento de la pretensión de mínima cuantía anteriormente enunciada.

## **3. REPLICA DEL DEMANDADO**

Dentro del término de traslado, el demandado guardo silencio.

## **4. CONSIDERACIONES**

Procede el Despacho a resolver lo que en derecho corresponda, con fundamento en las siguientes premisas normativas y fácticas.

### **4.1 MARCO JURÍDICO:**

#### **4.1.1. Sobre la competencia**

El artículo 20 del C.G.P numeral primero, respecto de la competencia de los Jueces del Circuito dispone:

937

**REFERENCIA:** VERBAL DECLARACIÓN DE SUMULACIÓN  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2019 0051 01  
**DEMANDANTE:** RAMIRO ARENAS MATEUS Y OTROS  
**DEMANDADO:** BLANCA LILIA ARENAS MATEUS Y OTROS

*"De los contenciosos de mayor cuantía, incluso los originados en relaciones de naturaleza agraria salvo los que le correspondan a la jurisdicción contencioso administrativa."*

Ahora bien, respecto de las pretensiones y su determinación, el numeral primero del artículo 26 del C.G.P. dispone:

*"Por el valor de todas las pretensiones al tiempo de la demanda, sin tomar en cuenta los frutos, intereses, multas o perjuicios reclamados como accesorios que se causen con posterioridad a su presentación."*

#### **4.1.2. Sobre la acumulación de pretensiones.**

El artículo 88 del C.G.P. respecto a la debida acumulación de pretensiones dispone lo siguiente:

*"El demandante podrá acumular en una misma demanda varias pretensiones contra el demandado, aunque no sean conexas, siempre que concurren los siguientes requisitos:*

- 1. Que el juez sea competente para conocer de todas, sin tener en cuenta la cuantía**

**(...)"**

De este modo, el demandante puede interponer varias pretensiones sobre el demandando, y en cuanto a la cuantía, esta no es relevante en el momento de definir la competencia del juez sobre cada una de las pretensiones, es decir, que, si el proceso en su totalidad es de mayor cuantía, no importa que una de las pretensiones sea de mínima o menor, por lo que el Juez no perdería su competencia.

#### **4.2 MARCO FÁCTICO:**

De cara a los hechos, se tiene que el día 24 de agosto del 2018, frente al Juzgado 2do Promiscuo Municipal de Monterrey se presentó subsanación de la demanda presentada, en donde se anotaron las pretensiones correspondientes a daño directo, relativa a \$235.850.000 por concepto de la mitad del valor comercial de los bienes de la sucesión que fueron enajenados simuladamente, daños materiales, correspondientes a la suma de \$6.800.000 y finalmente los daños morales correspondientes a \$4.687.452.

Ahora bien, con respecto a la determinación de la cuantía de las pretensiones, se tiene que el citado artículo 26 del C.G.P. estima que se deben tener en cuenta el valor de TODAS las pretensiones al tiempo de la demanda, las cuales en el presente caso es evidente que superan la mayor cuantía, por lo que es clara la competencia del Juzgado Promiscuo del Circuito de Monterrey.

**REFERENCIA: VERBAL DECLARACIÓN DE SUMULACIÓN**  
**RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2019 0051 01**  
**DEMANDANTE: RAMIRO ARENAS MATEUS Y OTROS**  
**DEMANDADO: BLANCA LILIA ARENAS MATEUS Y OTROS**

Es así, que es incorrecto afirmar, como lo hace el recurrente, que el Juzgado perdería competencia sobre el proceso de la referencia por la presencia de una pretensión que corresponda a una mínima cuantía, toda vez que como se vio, se deben tener en cuenta las pretensiones en su totalidad, y no discriminadamente.

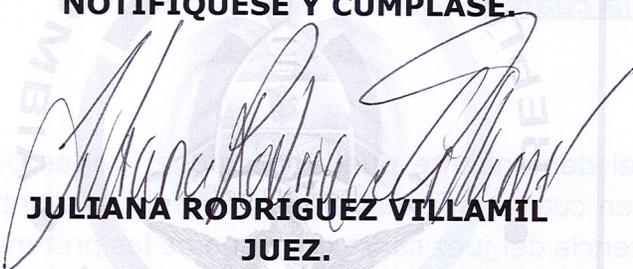
Finalmente, si bien es cierto que las pretensiones de daño material y daño moral corresponden a una mínima cuantía, lo cierto es que ello no haría que el despacho perdiera competencia, toda vez que en cuanto a la totalidad de las pretensiones el proceso sería de mayor cuantía, y en cuanto a acumulación de las mismas no se tiene en cuenta la cuantía en relación al factor de competencia.

Por lo expuesto, el Juzgado Promiscuo del Circuito de Monterrey Casanare,

**5. DISPONE:**

**ARTÍCULO ÚNICO: NO REVOCAR** el auto interlocutorio No. 797 del quince (15) de agosto de dos mil diecinueve (2019) por las razones expuestas, y por consiguiente dar normal continuidad al proceso de la referencia.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ.**

JUZGADO PROMISCOO DEL CIRCUITO

Monterrey, <b>08 DE NOVIEMBRE DE 2019</b>
Se notificó la anterior providencia con estado N° <b>41</b>
 <b>SECRETARIA</b>



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey, siete (07) de noviembre de dos mil diecinueve (2019)

**Sust.658**

**REFERENCIA: VERBAL DECLARACIÓN DE SIMULACIÓN**  
**RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2019 0051 01**  
**DEMANDANTE: RAMIRO ARENAS MATEUS Y OTROS**  
**DEMANDADO: BLANCA LILIA ARENAS MATEUS Y OTROS**

El apoderado de la parte demandada, allegó el día 15 de octubre del 2019 memorial donde se solicita al despacho que la Sra. BLANCA LILIA ARENAS MATEUS comparezca a la audiencia que trata el artículo 372 programada para el día dos (02) de diciembre del año en curso a las 8 am, por videoconferencia, lo anterior con fundamento en que la demandada actualmente reside en la ciudad de Miami, Estados Unidos, y aunado a lo anterior cuenta con problemas de salud y de seguridad personal por lo que se le dificulta su presencia física ante al despacho en aras de rendir interrogatorio de parte.

De este modo, el despacho autoriza la presencia de la demandada por videoconferencia, no sin antes solicitar con anterioridad a la audiencia que se tenga a bien suministrarle al despacho una dirección o cuenta de Skype o hangoust para que sea posible dicha comunicación.

Por lo expuesto, el Juzgado

**DISPONE:**

**ARTÍCULO ÚNICO: AUTORIZAR** la asistencia por videoconferencia a la Sra. BLANCA LILIA ARENAS por las razones presentadas por su apoderado, dejando constancia que queda en cabeza de la parte suministrarle al despacho una dirección de Skype o hangoust para dichos fines.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ.**

JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO	
	
Monterrey, <b>08 DE NOVIEMBRE DE 2019</b>	
Se notificó la anterior providencia con estado N° <b>41</b>	
<hr/>	
<b>SECRETARÍA</b>	





REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

---

Monterrey, siete (07) de noviembre de dos mil diecinueve (2019)

**Sust.660**

**REFERENCIA:** EJECUTIVO HIPOTECARIO  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2019 0071 01  
**DEMANDANTE:** BANCO AGRARIO DE COLOMBIA  
**DEMANDADO:** OSWALDO JOSÉ MEZA GRANADOS

El día 08 de octubre del 2019 se allegó al despacho por parte del BANCO AGRARIO DE COLOMBIA cumplimiento a lo ordenado por auto de fecha quince (15) de agosto del 2019, correspondiente a la indicación la certificación de obligaciones, junto al valor de desembolso entre otros, y a su vez certificados de desembolso que fueron realizados a la cuenta corriente de la que es titular el Sr. OSWALDO JOSE MEZA GRANADOS

A su vez, se anexó a la respuesta la carta de aprobación la solicitud del crédito, el estado de endeudamiento y la información de la obligación desembolsada. Por esta razón, para los fines pertinentes se incorporará y se pondrá en conocimiento de las partes los documentos obrantes de folios 164 a 186.

Aunado a lo anterior, el día 06 de noviembre del 2019, la apoderada allegó solicitud para que se tenga a bien por el despacho elaborar los oficios dirigidos al Instituto Geográfico Agustín Codazzi en aras de expedir el certificado catastral del bien inmueble 470-9682 razón por la cual se ordenará su elaboración por Secretaría, recordando que el envío del oficio es a cargo del interesado.

Finalmente, la apoderada autorizó a los Sres. SANTIAGO LUIS DELGADO ARIZA identificado con la C.C. No. 1.049.646.936 y ADA LIZETH SALAMANCA BERNAL, identificada con la C.C. No. 1.118.551.583, para realizar el trámite anteriormente expuesto, y que, por lo tanto, se tenga a bien dejar constancia en el oficio emitido al IGAC.

Al respecto hay que decirse que de conformidad con lo dispuesto en el Código General del Proceso en su Título III, capítulo I, artículo 123 numeral 1º y el artículo 27 del Decreto 196 de 1971, no se accederá a tener como dependiente judicial a los Sres. SANTIAGO LUIS DELGADO ARIZA identificado con la C.C. No. 1.049.646.936 y ADA LIZETH SALAMANCA BERNAL, identificada con la C.C. No. 1.118.551.583, toda vez que no acreditaron su calidad de estudiantes de derecho o de abogados.

REFERENCIA: EJECUTIVO HIPOTECARIO  
RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2019 0071 01  
DEMANDANTE: BANCO AGRARIO DE COLOMBIA  
DEMANDADO: OSWALDO JOSÉ MEZA GRANADOS

Por lo expuesto, el Juzgado

**DISPONE:**

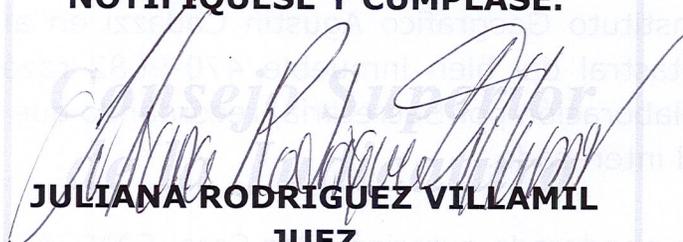
**PRIMERO: INCORPÓRESE Y PONGASE** en conocimiento de las partes la respuesta a la orden emanada mediante auto del 15 de agosto de 2019 proveniente del BANCO AGRARIO DE COLOMBIA vista en el expediente de folios 164 a 186

**SEGUNDO:** Por Secretaría, **LIBRENSE** los oficios respectivos al INSTITUTO GEOGRÁFICO AGUSTÍN CODAZZI, relativos a que se emita certificado catastral del bien inmueble en cuestión.

**TERCERO: DEJAR** en cabeza de la parte interesada, la carga de allegar los oficios mencionados en el numeral segundo de la parte resolutive.

**CUARTO: NEGAR** la autorización de dependencia judicial a los Sres. SANTIAGO LUIS DELGADO ARIZA identificado con la C.C. No. 1.049.646.936 y ADA LIZETH SALAMANCA BERNAL, identificada con la C.C. No. 1.118.551.583, y la solicitud realizada por la apoderada de la parte demandante.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ**

JUZGADO PROMISCOU DEL CIRCUITO

Monterrey, <b>08 DE NOVIEMBRE DE 2019</b>
Se notificó la anterior providencia con estado N° <b>41</b>
<hr/> <b>SECRETARIA</b>



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey, siete (07) de noviembre de dos mil diecinueve (2019)

**Sust.649**

**REFERENCIA: ACCIÓN REIVINDICATORIA**  
**RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2019-00176-00**  
**DEMANDANTE: ADRIANO LÓPEZ VARGAS**  
**DEMANDADO: JESÚS ROSAS LÓPEZ Y OTROS**

La apoderada de la parte demandante solicita se disminuya el monto fijado por el despacho para prestar caución a efectos de que se decrete la inscripción de la demanda como medida cautelar dentro del proceso de la referencia.

Frente a la solicitud que precede, el despacho memora la disposición legal que regula la materia, así:

**Artículo 590. Medidas cautelares en procesos declarativos.** *En los procesos declarativos se aplicarán las siguientes reglas para la solicitud, decreto, práctica, modificación, sustitución o revocatoria de las medidas cautelares:*

*1. Desde la presentación de la demanda, a petición del demandante, el juez podrá decretar las siguientes medidas cautelares:*

*a) La inscripción de la demanda sobre bienes sujetos a registro y el secuestro de los demás cuando la demanda verse sobre dominio u otro derecho real principal, directamente o como consecuencia de una pretensión distinta o en subsidio de otra, o sobre una universalidad de bienes. (...).*

*2. Para que sea decretada cualquiera de las anteriores medidas cautelares, el demandante **deberá prestar caución equivalente al veinte por ciento (20%) del valor de las pretensiones estimadas en la demanda** para responder por las costas y perjuicios derivados de su práctica.*

*Sin embargo, el juez, de oficio o a petición de parte, podrá aumentar o disminuir el monto de la caución cuando lo considere razonable, o fijar uno superior al momento de decretar la medida. No será necesario prestar caución para la práctica de embargos y secuestros después de la sentencia favorable de primera instancia.*

Así entonces, revisada las pretensiones de la demanda que fue subsanada y modificada en su integridad, se observa que en el acápite de pretensiones condenatorias tasadas hasta la fecha de la presentación de la demanda se solicita el pago de CIENTO OCHENTA MILLONES DE PESOS (\$180.000.000), por lo que, pese a que en la estimación razonada de la cuantía consigno el valor de MIL SEISCIENTOS CUARENTA Y TRES MILLONES TRESCIENTOS VEINTE MIL PESOS (\$1.643.320.000.00), se tendrá en cuenta la suma de las pretensiones.



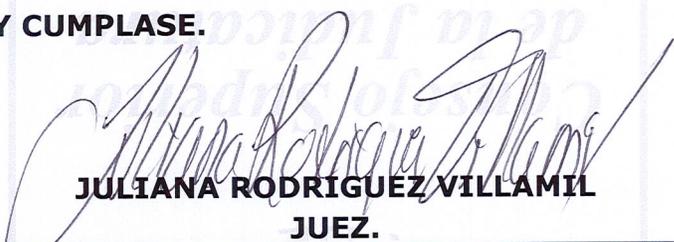
**REFERENCIA:** ACCIÓN REIVINDICATORIA  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2019-00176-00  
**DEMANDANTE:** ADRIANO LÓPEZ VARGAS  
**DEMANDADO:** JESÚS ROSAS LÓPEZ Y OTROS

En virtud de lo anterior, la caución presentada por la parte demandante cubre el 20% del valor de las pretensiones, razón por la cual se ordenará la inscripción de la demanda en el folio de matrícula inmobiliaria No. 470-16856 de la oficina de registro de instrumentos públicos de Yopal Casanare.  
Por lo expuesto, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO. DECRETAR** la inscripción de la demanda en el folio de matrícula inmobiliaria No. **470-16856** del bien inmueble de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Yopal -Casanare, Comuníquesele de esta medida al señor Registrador de Instrumentos Públicos de Yopal, para su inscripción y para que expida los respectivos certificados de tradición y los haga llegar al Juzgado a la mayor brevedad.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ.**

JUZGADO PROMISCOO DEL CIRCUITO



Monterrey, **8 DE NOVIEMBRE DE 2019**

Se notificó la anterior providencia con estado N° **41**

**SECRETARIA**





REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey, siete (07) de noviembre de dos mil diecinueve (2019)

**Sust.1258**

**REFERENCIA:** EJECUTIVO HIPOTECARIO  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2019 0189 01  
**DEMANDANTE:** BANCO AGRARIO DE COLOMBIA  
**DEMANDADO:** YANETH VEGA BUITRAGO

La apoderada de la parte demandante allega constancia de citación para diligencia de notificación personal al demandado YANETH VEGA BUITRAGO a la dirección Calle 135 No. 58 A – 47 Bloque 5 apto 603 de Bogotá, el día 19 de julio de 2019 a través de la empresa de mensajería POSTACOL, que fue recibida el día 09 de septiembre del 2019, visible en el expediente de folio 67 a 70 por lo que se ordenará su incorporación.

Aunado a lo anterior, el día 06 de noviembre del 2019, la apoderada allegó solicitud para que se tenga a bien por el despacho elaborar los oficios dirigidos al Instituto Geográfico Agustín Codazzi en aras de expedir el certificado catastral del bien inmueble 470-36474 razón por la cual se ordenará su elaboración por Secretaría, recordando que el envío del oficio es a cargo de la parte interesada.

Finalmente, la apoderada autorizó a los Sres. SANTIAGO LUIS DELGADO ARIZA identificado con la C.C. No. 1.049.646.936 y ADA LIZETH SALAMANCA BERNAL, identificada con la C.C. No. 1.118.551.583, para realizar el trámite anteriormente expuesto, y que, por lo tanto, se tenga a bien dejar constancia en el oficio emitido al IGAC.

Al respecto hay que decirse que de conformidad con lo dispuesto en el Código General del Proceso en su Título III, capítulo I, artículo 123 numeral 1º y el artículo 27 del Decreto 196 de 1971, no se accederá a tener como dependiente judicial a los Sres. SANTIAGO LUIS DELGADO ARIZA identificado con la C.C. No. 1.049.646.936 y ADA LIZETH SALAMANCA BERNAL, identificada con la C.C. No. 1.118.551.583, toda vez que no acreditaron su calidad de estudiantes de derecho o de abogados.

Por lo expuesto, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: INCORPÓRESE** al expediente el envío de citación para diligencia de notificación personal a la demandada YANETH VEGA BUITRAGO visible en el expediente de folio 67 a 70.

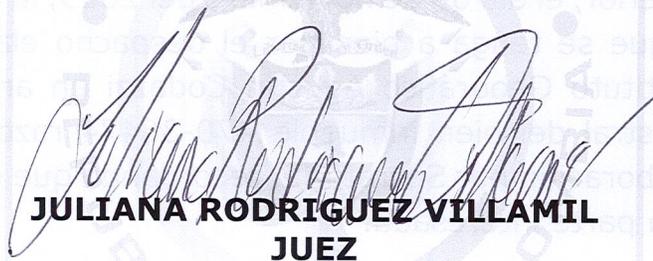
REFERENCIA: EJECUTIVO HIPOTECARIO  
RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2019 0189 01  
DEMANDANTE: BANCO AGRARIO DE COLOMBIA  
DEMANDADO: YANETH VEGA BUITRAGO

**SEGUNDO:** Por Secretaría, **EMITIR** los oficios respectivos al INSTITUTO GEOGRÁFICO AGUSTÍN CODAZZI, relativos a que se emita certificado catastral del bien inmueble en cuestión.

**TERCERO: DEJAR** en cabeza de la parte interesada, la carga correspondiente de allegar los oficios mencionados en el numeral segundo de la parte resolutive.

**CUARTO: NEGAR** la autorización de dependencia judicial a los Sres. SANTIAGO LUIS DELGADO ARIZA identificado con la C.C. No. 1.049.646.936 y ADA LIZETH SALAMANCA BERNAL, identificada con la C.C. No. 1.118.551.583, y la solicitud realizada por la apoderada de la parte demandante.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

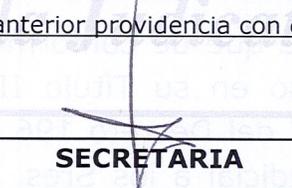
  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ**

JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO



Monterrey, **08 DE NOVIEMBRE DE 2019**

Se notificó la anterior providencia con estado N° 41

  
**SECRETARIA**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey, siete (07) de noviembre de dos mil diecinueve (2019)

**Inter.1242**

**REFERENCIA:** EJECUTIVO DE MAYOR CUANTÍA  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2019-00213-00  
**DEMANDANTE:** AGROMILENIO S.A  
**DEMANDADO:** ANA MARÍA BOTERO ESCOBAR Y OTROS.

La demandada GINA PIEDAD ARANGO MENDOZA se notificó personalmente el día 11 de octubre de 2019 y sería del caso tener por contestada la demanda, sino fuera porque el despacho observa que no se allegó poder que otorgara la demandada Gina Piedad Arango Mendoza al abogado Edgar Ivan Contreras Reyes, quien presenta la contestación de la demanda, por lo que se concede un término de cinco (5) días para subsanar los defectos advertidos, so pena de tenerla por no contestada.

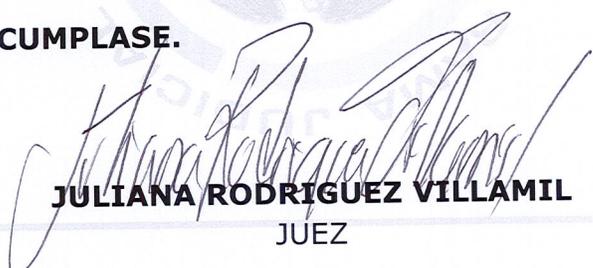
Por lo expuesto, el Juzgado

**DISPONE:**

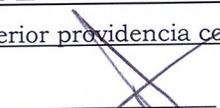
**PRIMERO. TENER** notificada personalmente a demandada GINA PIEDAD ARANGO MENDOZA identificada con cedula de ciudadanía No. 1.018.412.862.

**SEGUNDO. CONCEDER** el termino de cinco (5) para que subsane la contestación de la demanda, conforme lo indicado en precedencia so pena de no tenerla por contestada.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
JUEZ

JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO

Monterrey, <b>8 DE NOVIEMBRE DE 2019</b>
Se notificó la anterior providencia con estado N° <b>41</b>
 <b>SECRETARÍA</b>





REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey, siete (07) de noviembre de dos mil diecinueve (2019)

**Sust.649**

**REFERENCIA:** EJECUTIVO SINGULAR  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2019 0226 01  
**DEMANDANTE:** ORF S.A.  
**DEMANDADO:** JUAN FERNANDO MURILLO MORENO Y OTROS.

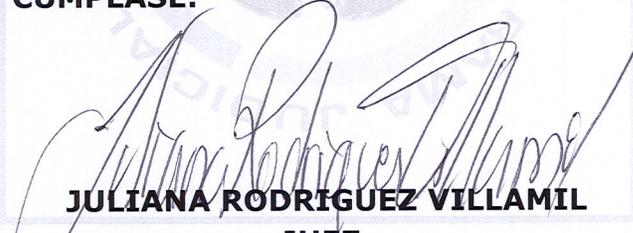
Las entidades bancarias BANCO AGRARIO DE COLOMBIA, BANCOLOMBIA, BANCO DE BOGOTÁ, BBVA, CAJA SOCIAL, DAVIVIENDA, allegaron respuesta de las medidas cautelares decretadas y practicadas por el interesado, por lo que se ordenará la incorporación al expediente y se pondrá en conocimiento de las partes.

Por lo expuesto, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: INCORPORESE Y PONGASE** en conocimiento de las partes la respuesta de las entidades bancarias BANCO AGRARIO DE COLOMBIA, BANCOLOMBIA, BANCO DE BOGOTÁ, BBVA, CAJA SOCIAL, DAVIVIENDA, que obran de folio 19 a 27. Del cuaderno de medidas cautelares.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

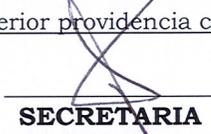
  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ.**

JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO



Monterrey, **8 DE NOVIEMBRE DE 2019**

Se notificó la anterior providencia con estado N° **41**

  
**SECRETARIA**





REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PROMISCUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey, siete (07) de noviembre de dos mil diecinueve (2019)

**Sust.650**

**REFERENCIA:** EJECUTIVO SINGULAR  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2019 0226 01  
**DEMANDANTE:** ORF S.A.  
**DEMANDADO:** JUAN FERNANDO MURILLO MORENO Y OTROS.

El apoderado de la parte demandante allega el envió de la comunicación para diligencia de notificación personal a los demandados en las diferentes direcciones denunciadas en la demanda, con el certificado de envió y entra o devolución según el caso, por lo que se ordenará la incorporación de los documentos vistos de folio 31 a 43.

Adicionalmente se insta a la parte para que realice la notificación por aviso a las direcciones donde se acusó recibido de la comunicación personal a efectos de continuar con el tramite procesal.

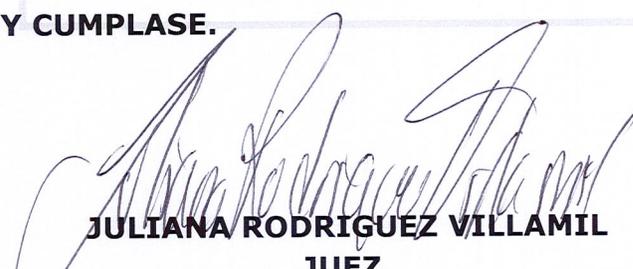
Por lo expuesto, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO. : INCORPÓRESE Y PÓNGASE** en conocimiento de las partes el envió de la comunicación para diligencia de notificación personal a los demandados vistos de folio 31 a 43.

**SEGUNDO. REQUERIR** a la parte interesada para que realice la notificación por aviso a las direcciones donde se acusó recibido de la comunicación personal a efectos de continuar con el trámite procesal.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ.**

JUZGADO PROMISCUO DEL CIRCUITO



Monterrey, **8 DE NOVIEMBRE DE 2019**

Se notificó la anterior providencia con estado N° **41**

  
**SECRETARIA**





REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey, siete (07) de noviembre de dos mil diecinueve (2019)

**Inter. 1259**

REFERENCIA: EJECUTIVO LABORAL  
RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2019 00245 00  
DEMANDANTE: IRMA ALARCÓN CÁRDENAS  
DEMANDADO: EMPRESA DE SERVICIOS LA GRANJA S.A.S

El día 17 de octubre del año en curso se allego oficio proveniente de la entidad bancaria BBVA en la cual se manifiesta que para dar cumplimiento al embargo de los dineros depositados decretado mediante auto del 05 de septiembre del 2019 por este despacho es necesario el nombre completo e identificación del demandante.

Por lo anterior, el despacho ordenará que por medio de Secretaria que se oficie nuevamente a BBVA y demás entidades bancarias requeridas en el oficio No. 1638 del 17 de septiembre del 2019, en aras de aclarar el nombre completo de la demandante del proceso de la referencia con sus datos de identificación personal, los cuales deberán ser tramitados por la parte interesada.

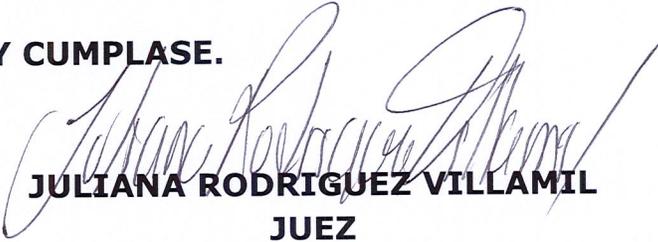
Por lo expuesto, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO.** Por Secretaría **COMUNÍQUESE** a las entidades bancarias BBVA, DAVIVIENDA, BANCO DE BOGOTÁ, BANCO AGRARIO DE COLOMBIA, BANCO POPULAR, OCCIDENTE, AV VILLAS, BANCOLOMBIA, BANCO MUNDO MUJER, CAJA SOCIAL Y CONGENTE, el nombre completo y los datos de identificación personal de la demandante.

**SEGUNDO.** **LIBRENSE** los respectivos oficios, que deberán ser tramitados por la parte interesada.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ**

JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO



Monterrey, **08 DE NOVIEMBRE DE 2019**

Se notificó la anterior providencia con estado N° **41**

  
**SECRETARIA**





REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey, siete (07) de noviembre de dos mil diecinueve (2019)

**Inte.1245**

**PROCESO: ORDINARIA LABORAL**  
**RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2019-0247-00**  
**DEMANDANTE: EDWIN ESTEBAN ACOSTA MORALES.**  
**DEMANDADO: ASSEMBLY WELDING SERVICE S.A.S**

La apoderada de la parte demandante allega el envío de la citación para diligencia de notificación personal a la demandada y la certificación de devolución de la empresa de mensajería INTERRAPIDISIMO por la causal de "OTRO - RESIDENTE AUSENTE" por lo que se ordenará su incorporación al expediente.

En el mismo sentido solicita autorizar la diligencia de notificación a dos direcciones electrónicas que cita, frente al particular, debe indicarse que los correos electrónicos fueron enunciados en el acápite de notificaciones de la demanda, por lo que no requiere de autorización para realizar el envío de la citación electrónica, siempre y cuando se cumpla con los parámetros del artículo 291 del C.G.P.

De otra parte, el despacho observa que la causal de devolución no es la misma que refiere la peticionante, ya que manifiesta que el demandado no reside en la dirección enunciada y lo cierto es que estaba ausente, por lo que se insta a la parte interesada para que remita nuevamente la citación para diligencia de notificación personal a la referida nomenclatura.

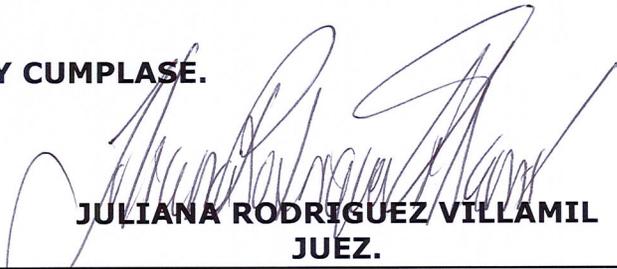
Por lo expuesto, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO. INCORPORAR Y PONER** en conocimiento de las partes el envío de la citación para diligencia de notificación a la demandada, vistas de folio 74 a 77.

**SEGUNDO. REQUERIR** a la parte interesada para que realice la notificación a la parte demandada, según las direcciones físicas y electrónicas denunciadas en el respectivo acápite del libelo demandatorio, a efectos de continuar con el trámite procesal.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ.**

JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO



Monterrey, **8 DE NOVIEMBRE DE 2019**

Se notificó la anterior providencia con estado N° **41**

**SECRETARIA**





REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey, siete (07) de noviembre de dos mil diecinueve (2019)

**Inter.1264**

**REFERENCIA:** DEMANDA EJECUTIVA DE MAYOR CUANTIA CON GARANTIA PERSONAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2019-00252 00  
**DEMANDANTE:** CARMELO GIL ROMERO  
**DEMANDADO:** COOPERATIVA MULTIACTIVA DE TRANSPORTADORES DE TAURAMENA "TRANSPORTADORA NACIONAL"

**1. ASUNTO.**

A folio 42 del cuaderno principal obra acta de notificación personal de la demanda por parte del representante legal de la persona jurídica y aporta certificado de existencia y representación legal, razón por la cual se tendrá por notificada en debida forma.

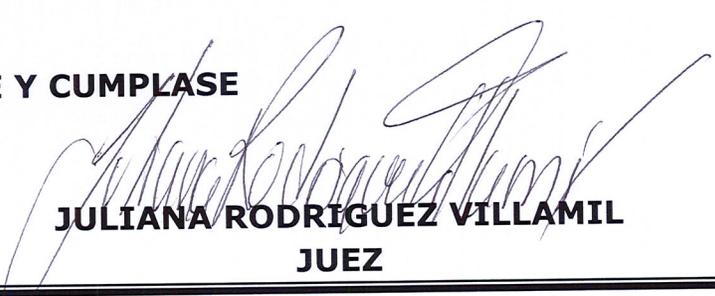
Por lo brevemente expuesto, el Juzgado Promiscuo del Circuito de Monterrey Casanare,

**2. RESUELVE**

**PRIMERO: TENER** por notificado en debida forma a la "**COOPERATIVA MULTICTIVA DE TRANSPORTADORES "TRANSPORTADORA NACIONAL"** mediante acta de notificación personal fechada del 20 de septiembre del 2019, suscrita por el Sr. IVAN JAVIER CÁRDENAS LÓPEZ, en calidad de representante legal.

**SEGUNDO: RECONOCER** personería jurídica al abogado JESÚS ANTONIO ÁLVAREZ ALFONSO identificado con la C.C. No. 74.845.409 de Tauramena, Casanare, y portador de la T.P. No. 203.276 del C.S. de la J. para obrar dentro del proceso como apoderado judicial de la "**COOPERATIVA MULTICTIVA DE TRANSPORTADORES "TRANSPORTADORA NACIONAL"** conforme a poder especial, amplio y suficiente allegado al despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ**

JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO



Monterrey, **07 DE NOVIEMBRE DE 2019**

Se notificó la anterior providencia con estado N° **41**

**SECRETARIA**





REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey, siete (07) de noviembre de dos mil diecinueve (2019)

**Inter.1263**

REFERENCIA: EJECUTIVO  
RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2019-00252 00  
DEMANDANTE: CARMELO GIL ROMERO  
DEMANDADO: COOPERATIVA MULTIACTIVA DE TRANSPORTADORES  
DE TAURAMENA "TRANSPORTADORA NACIONAL"

### **1. ASUNTO.**

Procede el despacho a resolver el recurso de reposición presentado por el apoderado de la COOPERATIVA MULTIACTIVA DE TRANSPORTADORES DE TAURAMENA "TRANSPORTADORA NACIONAL".

### **2. DE LA PROVIDENCIA QUE SE IMPUGNA.**

La parte recurrente solicita la revocatoria del auto de fecha 29 DE AGOSTO DE 2019 mediante el cual se libró orden de mandamiento de pago a favor del Sr. CARMELO GIL ROMERO identificado con la C.C. No. 19.062.884.

### **3. SOBRE LA OPORTUNIDAD DEL RECURSO.**

El auto que se recurre fue proferido el día veintinueve (29) de agosto del año dos mil diecinueve (2019) y notificado mediante Acta de Notificación Personal fechada del veinte (20) de septiembre del 2019, y el recurso se presentó el veinticinco (25) de septiembre de dos mil diecinueve (2019).

Según el inciso 3 del art. 318 del C. G del Proceso., para eventos como el sub lite, el recurso debe interponerse con expresión de las razones que lo sustenten, por escrito presentado dentro de los tres días siguientes al de la notificación del auto, como en efecto se hizo, por lo que el recurso es oportuno.

### **4. DE LA SUSTENTACIÓN DEL RECURSO DE REPOSICIÓN.**

El recurrente expone su argumentación en dos puntos. El primero se refiere a la indebida representación del demandante, toda vez que afirma que al estar estipulado en las facturas que sirven como título ejecutivo del presente proceso "CARMELO GIL ROMERO NIT 19.062.884 Régimen Común" se estaría frente a una persona jurídica, por lo que se debería otorgar el poder por parte del representante legal de la referida persona

REFERENCIA: EJECUTIVO  
RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2019-00252 00  
DEMANDANTE: CARMELO GIL ROMERO  
DEMANDADO: COOPERATIVA MULTIACTIVA DE TRANSPORTADORES  
DE TAURAMENA "TRANSPORTADORA NACIONAL"

jurídica que se halle en el correspondiente certificado de existencia y representación expedido por la Cámara de Comercio de Casanare, cosa que no se hizo, puesto que el poder fue otorgado por Sr. CARMELO GIL ROMERO como persona natural.

Por otro lado, afirma el recurrente que las facturas que sirvieron de título ejecutivo del presente proceso no cumplen con los requisitos impuestos por el Código de Comercio y el Estatuto Tributario por lo que no deben ser consideradas bajo dicha calidad, y en consecuencia se debe reponer el auto que libró mandamiento de pago en contra del demandado.

## **5. DEL TRASLADO.**

Del recurso de reposición se corrió el traslado y las demás partes guardaron silencio.

## **6. CONSIDERACIONES**

Procede el Despacho a resolver lo que en derecho corresponda, con fundamento en las siguientes premisas normativas y fácticas.

### **6.1. MARCO JURÍDICO:**

#### **6.1.1. Sobre el Régimen de Personas Responsables del Impuesto a las Ventas**

Es importante señalar que, desde el primero de enero del 2019, entró a regir la ley 1943 del 2018, donde se dejan a un lado las denominaciones de "régimen común" y "régimen simplificado" para referirnos a personas responsables y no responsables del impuesto a las ventas respectivamente.

En ese sentido, la citada ley que modificó el Estatuto Tributario dispone en el parágrafo 3ro de su artículo 4to lo siguiente:

*"Deberán registrarse como responsables del IVA quienes realicen actividades gravadas con el impuesto, con excepción de las personas naturales comerciantes y los artesanos, que sean minoristas o detallistas, los pequeños agricultores y los ganaderos, así como quienes presten servicios, siempre y cuando cumplan la totalidad de las siguientes condiciones: (...)"*.

De lo anterior se concluye que dentro de la denominación de las personas que son responsables del impuesto sobre las ventas se encuentran tanto personas jurídicas como personas naturales, por lo que no podemos

REFERENCIA: EJECUTIVO  
RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2019-00252 00  
DEMANDANTE: CARMELO GIL ROMERO  
DEMANDADO: COOPERATIVA MULTIACTIVA DE TRANSPORTADORES  
DE TAURAMENA "TRANSPORTADORA NACIONAL"

afirmar que sea una categorización propia de las personas jurídicas, toda vez que la norma no hace dicha exclusión.

Esto quiere decir, que una persona natural puede ser responsable del impuesto sobre las ventas sin necesidad de que se cree una persona jurídica como nuevo agente dentro del tráfico jurídico. Adicionalmente, tenemos que las personas naturales al adquirir la calidad de contribuyentes en cuando a la responsabilidad del impuesto sobre las ventas, se le es asignado por la DIRECCIÓN DE ADUANAS E IMPUESTOS (DIAN) un Número de Identificación Tributaria (NIT) en los siguientes términos:

*"La persona natural se identifica con su número de cédula y la DIAN le asigna un NIT, que es el mismo número de cédula con un dígito adicional; la persona jurídica se identifica con el certificado de existencia y representación legal, y el NIT que le fije la DIAN.<sup>1</sup>"*

De este modo, se concluye correctamente por el despacho que en que una persona natural ostente la calidad de responsable por el impuesto a las ventas, anteriormente conocido como régimen común, se le asignará por parte de la DIAN un NIT que corresponde al mismo número de su cédula más otro dígito, sin necesidad de constituir una persona jurídica diferente.

#### 6.1.2. Sobre las Facturas como Títulos Valores.

Los títulos valores se encuentran definidos en el artículo 619 del Código de Comercio en los siguientes términos:

*"Los títulos-valores son documentos necesarios para legitimar el ejercicio del derecho literal y autónomo que en ellos se incorpora. Pueden ser de contenido crediticio, corporativos o de participación y de tradición o representativos de mercancías."*

En ese orden de ideas, tenemos que para que los títulos valores desempeñen efectivamente su papel de incorporar un derecho, se necesita que cumplan con ciertos requisitos generales tales como (i) La mención del derecho que en el título se incorpora (ii) La firma de quién lo crea<sup>2</sup>.

Sin perjuicio de lo anterior, existen requisitos especiales dependiendo del tipo del título valor que se pretenda poner en circulación en el tráfico

<sup>1</sup> Explicación consultada en la página de la Cámara de Comercio de Bogotá, Disponible en: <https://www.ccb.org.co/Preguntas-frecuentes/Tramites-registrales/Que-diferencias-hay-entre-una-persona-natural-y-una-juridica>. Consultado el 05 de noviembre del 2019.

<sup>2</sup> Código de Comercio. Art. 621.

REFERENCIA: EJECUTIVO  
RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2019-00252 00  
DEMANDANTE: CARMELO GIL ROMERO  
DEMANDADO: COOPERATIVA MULTIACTIVA DE TRANSPORTADORES  
DE TAURAMENA "TRANSPORTADORA NACIONAL"

económico y jurídico. En el caso de las facturas, el artículo 774 del Código de Comercio dispone:

*"La factura deberá reunir, además de los requisitos señalados en los artículos 621 del presente Código, y 617 del Estatuto Tributario Nacional o las normas que los modifiquen, adicione o sustituyan, los siguientes:*

*1. La fecha de vencimiento, sin perjuicio de lo dispuesto en el artículo 673. En ausencia de mención expresa en la factura de la fecha de vencimiento, se entenderá que debe ser pagada dentro de los treinta días calendario siguientes a la emisión.*

*2. La fecha de recibo de la factura, con indicación del nombre, o identificación o firma de quien sea el encargado de recibirla según lo establecido en la presente ley.*

*3. El emisor vendedor o prestador del servicio, deberá dejar constancia en el original de la factura, del estado de pago del precio o remuneración y las condiciones del pago si fuere el caso. A la misma obligación están sujetos los terceros a quienes se haya transferido la factura.*

*No tendrá el carácter de título valor la factura que no cumpla con la totalidad de los requisitos legales señalados en el presente artículo. Sin embargo, la omisión de cualquiera de estos requisitos, no afectará la validez del negocio jurídico que dio origen a la factura.*

*En todo caso, todo comprador o beneficiario del servicio tiene derecho a exigir del vendedor o prestador del servicio la formación y entrega de una factura que corresponda al negocio causal con indicación del precio y de su pago total o de la parte que hubiere sido cancelada.*

**La omisión de requisitos adicionales que establezcan normas distintas a las señaladas en el presente artículo, no afectará la calidad de título valor de las facturas."**

En este orden de ideas, se tiene que las facturas deben cumplir con los requisitos anteriormente mencionados para que ostenten su calidad de título valor, es decir, que incorporen una obligación clara expresa y exigible. En caso tal que se omitan requisitos fuera del presente artículo, la norma es clara al afirmar que no se afectará dicha calidad.

## **6.2. MARCO FÁCTICO:**

De cara a los antecedentes y marco normativo reseñado, procede el juzgado a pronunciarse sobre la impugnación propuesta por el apoderado de LA COOPERATIVA MULTIACTIVA DE TRANSPORTADORES DE TAURAMENA "TRANSPORTADORA NACIONAL", en contra del auto de fecha 29 DE AGOSTO DE 2019 mediante el cual se libró mandamiento de pago a favor del Sr. CARMELO GIL ROMERO.

**REFERENCIA:** EJECUTIVO  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2019-00252 00  
**DEMANDANTE:** CARMELO GIL ROMERO  
**DEMANDADO:** COOPERATIVA MULTIACTIVA DE TRANSPORTADORES DE TAURAMENA "TRANSPORTADORA NACIONAL"

*6.2.1. Sobre la indebida representación del demandante y/o la falta de legitimación de la causa por activa.*

Argumenta el recurrente, que debe reponerse el auto proferido por el despacho toda vez que al leerse "CARMELO GIL ROMERO NIT 19.062.884-9 RÉGIMEN COMÚN" se indica <sin lugar a equívocos> que estamos frente a una persona jurídica, por lo que se debió acreditar la calidad de representante legal de la persona natural que otorgó el poder al abogado HILDEBRANDO ROJAS ROJAS para interponer la demanda objeto del presente proceso, mediante el certificado de existencia y representación expedido por la Cámara de Comercio de Casanare.

No obstante, como se observó en el acápite jurídico de la presente providencia, las personas naturales pueden ser responsables del impuesto sobre la venta, anteriormente conocido como <régimen común>, y para tales fines, se les es otorgado un N.I.T. correspondiente al mismo número de su Cédula de Ciudadanía, con fines meramente tributarios y no constitutivos de una persona jurídica.

En este orden de ideas, se observa que en folio 1 del expediente, el Sr. CARMELO GIL ROMERO identificado con la C.C. No. 19.062.884, tal y como consta en el sello de la Diligencia de Reconocimiento de la Notaría Única del Municipio de Tauramena, le otorga poder especial, amplio y suficiente al abogado HILDEBRANDO ROJAS, para que sea su apoderado dentro del presente proceso judicial.

Por otro lado, vemos que en las facturas de venta aportadas por el emisor corresponden al Sr. CAMILO GIL ROMERO identificado con el N.I.T. No. 19.062.884-9 perteneciente al <régimen común>, es decir, que fueron emitidas las respectivas facturas en calidad de una persona natural responsable del impuesto sobre la venta y no como una persona jurídica diferente al demandante.

Por estas razones, el Juzgado no le halla razón al recurrente al afirmar que existe una indebida representación del demandante, ni mucho menos una falta de interés en la causa, toda vez que tanto el poder, como la factura se emitieron en calidad de persona natural responsable del impuesto sobre las ventas, identificada bajo el mismo No. de C.C. y de N.I.T., por lo que no cobra relevancia el certificado de existencia y representación de una persona jurídica que en este caso no existe.

*6.2.2. Sobre la supuesta ineptitud de la demanda por falta de requisitos formales de los títulos base de la compulsa.*

Afirma el apoderado de la parte demandada que las facturas no pueden constituir títulos valores investidos de una obligación clara expresa y

**REFERENCIA:** EJECUTIVO  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2019-00252 00  
**DEMANDANTE:** CARMELO GIL ROMERO  
**DEMANDADO:** COOPERATIVA MULTIACTIVA DE TRANSPORTADORES  
DE TAURAMENA "TRANSPORTADORA NACIONAL"

exigible toda vez que no cumplen con algunos requisitos dispuestos en la ley como lo son la resolución de autorización de numeración consecutiva proferida por la DIAN, la falta de la fecha y hora de recibido junto a la identificación de una persona autorizada y finalmente la falta de una cláusula en dónde se libre el pago de la obligación contenida en el título valor.

En primer lugar, este despacho observa que las facturas 163 y 164 encontradas en el folio 16, se fecharon días anteriores a la emisión de la resolución de aprobación de numeración consecutiva proferida por la DIAN, puesto que fueron emitidas los días 05 de enero del 2018 y 05 de febrero del 2018 respectivamente, y la autorización fue concebida el día 14 de marzo del 2018.

No obstante, dicha discusión es objeto del desarrollo de la sentencia, y por ende debió presentarse mediante excepciones de mérito. Contrario a lo anterior en esta etapa le compete al despacho observar sobre los requisitos formales de los títulos que dieron lugar al mandamiento de pago, los cuales fueron expuestos anteriormente, por lo que se abstendrá de pronunciarse de fondo sobre este argumento.

En segundo lugar, frente a la supuesta ausencia de un recibido junto a la fecha y la identificación del encargado, encuentra el despacho que la afirmación del recurrente es completamente temeraria al afirmar que <las referidas facturas base de la compulsas no han sido aceptadas>. Contrario a esto, el despacho encuentra que cada factura se encuentra plenamente sellada con la identificación de la compañía <TRANSPORTADORA NACIONAL CUENTAS POR PAGAR RADICADO> junto con la respectiva fecha y hora en la que se recibió cada título. Aunado a ello, cada uno se encuentra suscrito por la Sra. GINA ARANDA, por lo que se concluye que los títulos presentados por el demandante si cuentan con este requisito contemplado por el Código de Comercio.

Incluso, vale la pena mencionar, que en la factura 182 emitida el 05 de noviembre del 2018 obrante en folio 29 del expediente, en la que no se ve tan claramente como en las demás una fecha, hora e identificación en el recibido, se observa que en el costado derecho del sello de la compañía demandada se encuentra de igual forma en tinta azul la firma de recibido de la Sra. GINA ARANDA, fechada del 23 de mayo del 2019 a las 4:30 de la tarde.

En tercer lugar, el recurrente enuncia que las facturas no contienen una cláusula donde se libre o gire la obligación contenida en ellas. Respecto de lo anterior, señala el despacho que dichos requisitos que exige el

**REFERENCIA:** EJECUTIVO  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2019-00252 00  
**DEMANDANTE:** CARMELO GIL ROMERO  
**DEMANDADO:** COOPERATIVA MULTIACTIVA DE TRANSPORTADORES  
DE TAURAMENA "TRANSPORTADORA NACIONAL"

recurrente no existen dentro de los requisitos exigidos por el CÓDIGO DE COMERCIO, en cuanto a la validez de las facturas como títulos valores.

Es menester precisar que no es cierto que el artículo 772 del Código de Comercio haga remisión en cuanto a que la factura se asemeje con una letra de cambio, como lo afirma el recurrente, por lo que el requisito de la cláusula que indique <pague usted> o <sírvase pagar> no es procedente para verificar la validez de la factura como título valor, puesto que cómo se vio anteriormente, únicamente se deben cumplir los requisitos dispuestos en los artículos anteriormente citados, y no otros que se requieran a consideración de las partes, por lo que al no contemplarse dicha cláusula dentro de los requisitos exigidos por la ley no se hace necesaria su presencia dentro del título valor.

Finalmente, el recurrente cita requisitos del Estatuto Tributario correspondientes a que las facturas no hacen mención a la calidad de retenedor del impuesto sobre las ventas del emisor, requisito encontrado en el literal i del artículo 617 del Estatuto Tributario. No obstante, observa el despacho que el emisor indica en la factura su pertenencia al <régimen común> por lo que considera el despacho que en esa acción se encuentra manifestada su calidad de retenedor del impuesto sobre las ventas, toda vez que ello constituye una obligación para el emisor en su calidad de persona natural responsable sobre dicho impuesto, y adicionalmente dichas facturas ya se encuentran con aprobación de numeración consecutiva por parte de la DIAN, como el mismo recurrente reconoce en su escrito, por lo que podemos inferir correctamente que los elementos formales de los que trata el artículo 617 del E.T. ya fueron verificados por la mencionada entidad.

Al contrario de lo anterior, el despacho encuentra que cada una de las facturas cuenta con (i) La mención del derecho que en el título se incorpora, al contener el valor monetario exacto a deber por concepto de servicios de transporte de personal (ii) La firma de quién lo crea (iii) la fecha de vencimiento, que al no mencionarse se entiende que se hará efectiva la obligación 30 días después de su emisión, lo cual se precisó dentro de cada factura (iv) el recibido con cada fecha y hora, bajo el sello de la compañía demandada, suscritos la Sra. GINA ARANDA y (v) El estado de pago, que se puede observar en el mismo sello del recibido donde se indica que corresponde a <cuentas por pagar>, sin una anotación o aclaración que exprese lo contrario.

No obstante, el despacho no desconoce que existen tópicos que deben ser tenidos en cuenta para el momento de la sentencia y no bajo esta etapa procesal en la cual se verifica la presencia de los requisitos legales que debe tener las facturas para ser verdaderos títulos valores.

REFERENCIA: EJECUTIVO  
RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2019-00252 00  
DEMANDANTE: CARMELO GIL ROMERO  
DEMANDADO: COOPERATIVA MULTIACTIVA DE TRANSPORTADORES  
DE TAURAMENA "TRANSPORTADORA NACIONAL"

## 7. CONCLUSION.

De las consideraciones contenidas en el presente auto, no se encuentran motivos para reponer la providencia impugnada, según los argumentos expresados. A su vez la decisión obedece al respectivo control de legalidad de las actuaciones, según lo preceptúa el artículo 7 concordante con el numeral 12 del artículo 42 del Código General del Proceso.

Por otra parte, el recurrente solicita de manera subsidiaria se conceda el recurso de apelación, no obstante, de conformidad con lo dispuesto en el Artículo 438 del CGP este no es procedente, por lo que se niega el recurso de alzada

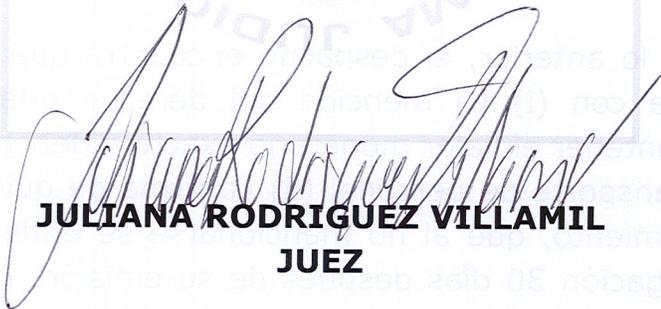
Por lo brevemente expuesto, el Juzgado Promiscuo del Circuito de Monterrey Casanare,

## 8. RESUELVE

**PRIMERO: NO REPONER** el auto de fecha veintidós (29) de agosto del año dos mil diecinueve (2019) conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: NEGAR** el recurso de apelación por no ser procedente de conformidad con lo dispuesto en el artículo 438 del CGP.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ**

JUZGADO PROMISCOU DEL CIRCUITO



Monterrey, **07 DE NOVIEMBRE DE 2019**

Se notificó la anterior providencia con estado N° **41**

SECRETARÍA



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey, siete (07) de noviembre de dos mil diecinueve (2019)

**Inter.1256**

**REFERENCIA:** EJECUTIVO CON GARANTÍA REAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2019 00260 00  
**DEMANDANTE:** BBVA COLOMBIA S.A.  
**DEMANDADO:** LUIS ALIRIO VELANDIA COMAYAN

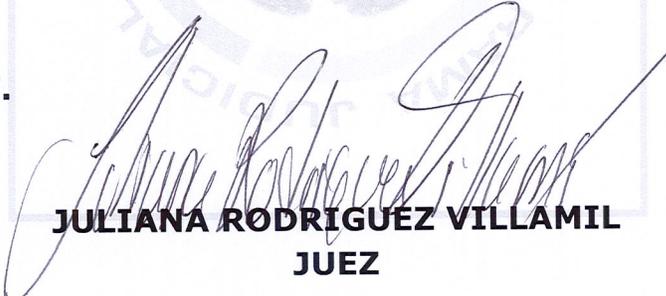
El día 10 de octubre del 2019 la apoderada de la parte demandante allegó memorial por medio del cual se puso a conocimiento del despacho el pago de siete mil pesos (\$7.000.000) correspondiente a aranceles judiciales que tratan el artículo 84 del Código General del Proceso con el fin de dar continuación a la notificación personal de la admisión de la demanda a la parte demandada. Por esta razón el despacho requiere a la parte demandante para que proceda a notificar personalmente al Sr. LUIS ALIRIO VELANDIA COMAYAN del auto admisorio de la demanda de referencia.

Por lo expuesto, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: REQUERIR** a la parte demandante para que proceda a notificar personalmente al Sr. LUIS ALIRIO VELANDIA COMAYAN del auto admisorio de la demanda de referencia, con forme a lo dispuesto en el artículo 291 del C.G.P.

**NOTIFÍQUESE.**

  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ**

JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO



Monterrey, **08 DE NOVIEMBRE DE 2019**

Se notificó la anterior providencia con estado N° **41**

  
**SECRETARIA**





REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey, siete (07) de noviembre de dos mil diecinueve (2019)

**Inte.1244**

**PROCESO:** RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2019-00287-00  
**SOLICITANTE:** MARTHA INIRIDA MONTEJO GALEANO Y OTROS  
**ACREEDORES:** ANA DELIA CARO ALFONSO.

El apoderado de la demandante mediante memorial de fecha 8 de octubre y 11 de octubre de 2019, aclara la medida cautelar solicita en el libelo demandatorio, a efectos de que se realice la inscripción de la demanda en el folio de matrícula No. 470-34004 de la Oficina de Registro Instrumentos Públicos de Yopal – Casanare, que denuncia es propiedad de la demandada señora ANA DELIA CARO ALFONSO identificada con cedula de ciudadanía No. 23.417.757. así las cosas, el despacho decretara como medida cautelar la inscripción de la demanda en el folio de matrícula precitado.

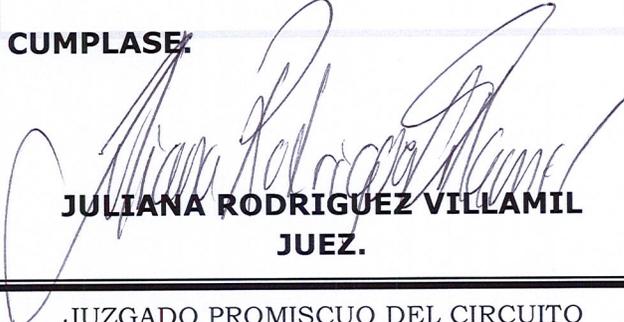
Por lo expuesto, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO. DECRETAR** la inscripción de la demanda en el folio de matrícula inmobiliaria No. No. 470-34004 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Yopal – Casanare, Comuníquesele de esta medida al señor Registrador de Instrumentos Públicos de Yopal, para su inscripción y para que expida los respectivos certificados de tradición y los haga llegar al Juzgado a la mayor brevedad.

**SEGUNDO. LÍBRENSE** los oficios a que haya lugar.

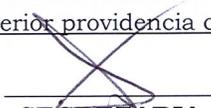
**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE:**

  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ.**

JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO



Monterrey **8 DE NOVIEMBRE DE 2019**  
Se notificó la anterior providencia con estado N° **41**

  
**SECRETARIA**





REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PROMISCUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey, siete (07) de noviembre de dos mil diecinueve (2019)

**Inter. 1257**

**REFERENCIA: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2019 0297 00**  
**DEMANDANTE: ANGÉLICA VIVIANA FERNÁNDEZ FORERO**  
**DEMANDADO: ORGANIZACIÓN ONG ASEWIA Y OTROS**

Mediante memorial radicado el día 18 de octubre del año en curso, el apoderado de la parte demandante solicitó al despacho que se corrigiera el auto emitido el día diez (10) de octubre del 2019 toda vez que se estableció que la Organización ONG ASEIWA y la COOPERATIVA MEDICA DE SALUD DEL NORTE DE CASANARE IPS, son integrantes del consorcio ADULTO MAYOR MONTERREY 2017 identificado con el NIT 901077812-3, cuando lo cierto es que las mencionadas entidades hacen parte del consorcio **ADULTO MAYOR LA EDAD DE ORO 2017 NIT 901077812-3.**

Por lo expuesto, y por ser procedente atendiendo lo dispuesto en el artículo 286 del CGP se procede a corregir el asunto del auto por medio del cual se admitió la demanda del referido proceso proferido el día diez (10) de octubre del año en curso.

Por lo expuesto, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: CORREGIR** el auto admisorio de la demanda de fecha 10 de octubre de 2019 el cual quedará en los siguientes términos:

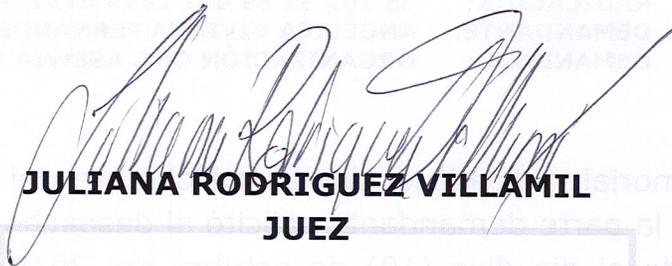
**"ASUNTO**

Procede el despacho a estudiar la admisibilidad de la demanda ordinaria laboral presentada por la señora **ANGELICA VIVIANA FERNÁNDEZ FORERO** identificada con la cédula de ciudadanía No. 1.121.864.957, por medio de apoderado, contra **ORGANIZACIÓN ONG ASEIWA** identificada con el Nit. 900133271-5 y la **COOPERATIVA MÉDICA DE SALUD DEL NORTE DE CASANARE IPS** identificada con el Nit. 844001911-1, como integrantes del **CONSORCIO ADULTO MAYOR LA EDAD DE ORO 2017** identificado con el Nit. 901077812-3, representado legalmente por la Señora **EIMY MILDRED SIGUA TUMAY** identificada con la C.C. No. 1.118.536.187 teniendo en cuenta las siguientes (...)"

REFERENCIA: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA  
RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2019 0297 00  
DEMANDANTE: ANGÉLICA VIVIANA FERNÁNDEZ FORERO  
DEMANDADO: ORGANIZACIÓN ONG ASEWIA Y OTROS

**SEGUNDO:** los demás acápite del auto proferido el día diez (10) de octubre del 2019 quedan incólumes.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**



**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ**

JUZGADO PROMISCO DEL CIRCUITO



Monterrey, **08 DE NOVIEMBRE DE 2019**

Se notificó la anterior providencia con estado N° **41**



**SECRETARIA**

*Consejo Superior  
de la Judicatura*



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey, siete (07) de noviembre de dos mil diecinueve (2019)

**Inter. No. 1223**

**REFERENCIA: SEGUNDA INSTANCIA – EJECUTIVO HIPOTECARIO**  
**RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2019-0324-01**  
**DEMANDANTE: CLAUDIA ZARETH SARMIENTO LÓPEZ**  
**DEMANDADO: LUZ NEIRA CRUZ SANDOVAL**

En los términos de los artículos 325 y 326 del C. G del Proceso., se procede a decidir sobre la admisión del recurso de apelación interpuesto por la apoderada de la parte demandante contra la decisión adoptada en auto del 25 de junio de 2019, por el Juzgado Promiscuo Municipal de Tauramena - Casanare.

### **CONSIDERACIONES**

#### ***1.- Sobre la oportunidad del recurso.***

La decisión impugnada fue proferida el veinticinco (25) de julio de 2019, notificada en estado No. 026 del 26 de julio de 2019 y la apelación fue presentada el 31 de julio de 2019.

Según el art. 322 del C. G. del Proceso., para eventos como el sub lite, el recurso de apelación contra la providencia que se dicte fuera de audiencia deberá interponerse ante el juez que la dictó, en el acto de su notificación personal o por escrito dentro de los tres (3) días siguientes a su notificación por estado, como en efecto se hizo, por lo que el recurso es oportuno.

#### ***2.- Sobre la procedencia del recurso.***

La decisión impugnada es un auto mediante el cual se rechazó la demandada, poniendo fin al proceso y esa providencia es susceptible del recurso de apelación conforme al art. 321 del C. G. del Proceso.

#### ***3.- Del efecto en que se concede la apelación.***

De conformidad con lo establecido en el art. 90 del C.G. del Proceso admítase el recurso de apelación en el efecto suspensivo.

Atendiendo lo brevemente expuesto, ***el Juzgado Promiscuo del Circuito de Monterrey Casanare,***

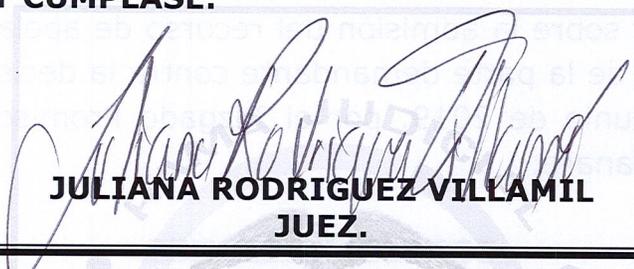
REFERENCIA: SEGUNDA INSTANCIA - EJECUTIVO HIPOTECARIO  
RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2019-0324-01  
DEMANDANTE: CLAUDIA ZARETH SARMIENTO LÓPEZ  
DEMANDADO: LUZ NEIRA CRUZ SANDOVAL

**DISPONE:**

**PRIMERO: ADMITIR**, en el efecto suspensivo, el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la señora CLAUDIA SARMIENTO LOPEZ, contra el auto de fecha 25 de julio de 2019, proferido por el Juzgado Promiscuo Municipal de Tauramena - Casanare.

**SEGUNDO:** Una vez ejecutoriado este auto, pase al despacho para proveer.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

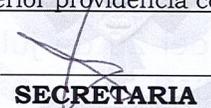
  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ.**

JUZGADO PROMISCOO DEL CIRCUITO



Monterrey, **8 DE NOVIEMBRE DE 2019**

Se notificó la anterior providencia con estado N° **41**

  
**SECRETARIA**

*Consejo Superior  
de la Judicatura*



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey, siete (07) de noviembre de dos mil diecinueve (2019)

**Inter. No. 1249**

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2019-00330-00  
**DEMANDANTE:** LUZ MARINA HUERTAS SEGURA  
**DEMANDADO:** MARGOTH MARTÍNEZ PÉREZ

**ASUNTO**

Procede el despacho a estudiar la admisibilidad de la demanda ordinaria laboral presentada por la señora **LUZ MARINA HUERTAS SEGURA** identificada con cédula de ciudadanía No. 23.417.621, por medio de apoderado, contra la señora **MARGOT MARTÍNEZ PÉREZ** identificada con cédula de ciudadanía No. 41.615.351 teniendo en cuenta las siguientes,

**CONSIDERACIONES:**

**ASPECTO JURÍDICO:** Para el caso en concreto que se presenta, tenemos que respecto a la competencia y jurisdicción el C.P.L.S.S., en su artículo 2° modificado. Ley 712 de 2001 Art. 2°. La jurisdicción ordinaria, en sus especialidades laborales y de la seguridad social conoce de:

*"Numeral 1 Los conflictos jurídicos que se originen directa o indirectamente en el contrato de trabajo."*

A su vez los artículos 12 y 25 ibídem señalan los requisitos que debe cumplir la demanda a través de la cual se pretende el reconocimiento de los derechos aducidos.

**ASPECTO FÁCTICO:** La demanda versa sobre un presunto contrato de trabajo constituido entre las partes, en virtud del cual se solicita la declaratoria y existencia del contrato de trabajo y como consecuencia se condene al pago de las acreencias laborales que fueron dejadas de cancelar y las indemnizaciones por no pago.

**COMPETENCIA:** El lugar donde presto el servicio fue en el Municipio de Villanueva, que hace parte del Circuito de Monterrey, por lo que de conformidad en el artículo 3° de la Ley 712 de 2001, este Despacho es competente para conocer de la referencia.

**CUANTIA:** Revisado el acápite de la cuantía de la demanda, la misma supera el equivalente a veinte (20) veces el salario mínimo legal mensual vigente, motivo por el cual de conformidad con lo previsto en el artículo 9 de la Ley 712 de 2001, modificado por el artículo 46 de la Ley 1395 de 2010, éste despacho es competente para conocer en primera instancia el asunto de la referencia.

**DE LOS REQUISITOS FORMALES:**

Estudiada la demanda, se encuentra que reúne los requisitos establecidos por el artículo 25 del C. P. del T. y de la S.S.

**DEL DERECHO DE POSTULACIÓN**

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2019-00330-00  
**DEMANDANTE:** LUZ MARINA HUERTAS SEGURA  
**DEMANDADO:** MARGOTH MARTÍNEZ PÉREZ

La demanda es presentada por medio de abogado titulado, por lo que se encuentra facultado para formular la demanda ordinaria laboral por la naturaleza del asunto y su cuantía.

En virtud de lo expuesto, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO. ADMITIR LA DEMANDA** Ordinaria Laboral de **primera instancia** presentada por la la señora **LUZ MARINA HUERTAS SEGURA** identificada con cédula de ciudadanía No. 23.417.621, por medio de apoderado, contra la señora **MARGOT MARTÍNEZ PÉREZ** identificada con cédula de ciudadanía No. 41.615.351.

**SEGUNDO. TRAMITASE** la demanda conforme lo dispone el art. 74 (*modificado por la ley 712 de 2001*) y s.s. del C. P del T y de la S.S.

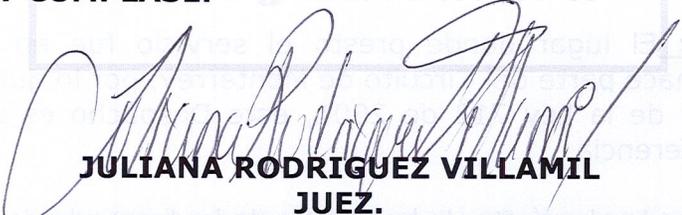
**TERCERO. NOTIFIQUESE** este proveído en forma personal a la señora **MARGOT MARTÍNEZ PÉREZ**, conforme a lo previsto en los artículos 29, 41 y 108 del C.P.L.S.S., y **CÓRRASELE** traslado por el término de diez (10) días para estar a derecho.

*Advertir a la parte demandante que, de no realizar trámite alguno para efecto de notificar a la demandada, el término de seis (6) meses para archivar las diligencias se empezara a contar desde la notificación por estado del presente auto de conformidad con lo previsto en el parágrafo del artículo 30 del C.P.L.S.S.*

**CUARTO. NOTIFIQUESE** por estado a la parte demandante el presente auto admisorio de conformidad con el artículo 41 literal C del C.P.T.S.S.

**QUINTO. RECONOCER** a la abogada **NADIA MARCELA GARZÓN CORONADO** identificado con cédula de ciudadanía No. 1.118.121.693 y portador de la T.P. No. 261.773 del C.S de la J como apoderado judicial de la señora **LUZ MARINA HUERTAS SEGURA** identificada con cédula de ciudadanía No. 23.417.621, en los términos y para los fines conferidos en el poder adjunto.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ.**

JUZGADO PROMISCUO DEL CIRCUITO



Monterrey, **8 DE NOVIEMBRE DE 2019**

Se notificó la anterior providencia con estado N° **41**

  
**SECRETARIA**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey, siete (07) de noviembre de dos mil diecinueve (2019)

**Inter. 1247**

**REFERENCIA:** PAGO DE ACREENCIAS LABORALES  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2019-00331-00  
**DEMANDANTE:** FLACK SERVICES LTDA  
**DEMANDADO:** RUTH EMILSE VILLA BECERRA

La sociedad FLACK SERVICES LTDA identificada con Nit. 844.000.282-2, allegó al juzgado solicitud de pago de acreencias laborales con el fin de que se disponga la entrega del Título Judicial por el valor de UN MILLÓN DIECIOCHO MIL NOVECIENTOS CINCUENTA PESOS (\$1.018.950.00) a la señora RUTH EMILSE VILLA BECERRA identificada con cédula de ciudadanía No. 1.122.626.328, según liquidación adjunta, por lo que sería del caso proceder de conformidad de no ser porque una vez revisada la documentación adjunta se evidencia:

- Que hace falta la Cédula de ciudadanía de la ex trabajadora señora RUTH EMILSE VILLA BECERRA identificada con cédula de ciudadanía No. 1.122.626.328.
- De otra parte, observa el despacho que la solicitud esta presentada por un funcionario de la empresa FLACK SERVICES LTDA y no por el representante legar o apoderado con el respectivo mandato para actuar en su nombre.

Por lo anterior y con el fin de ordenar el pago del título judicial, se requerirá al empleador para que en el término de diez (10) días subsane los defectos adosados en precedencia.

Por lo expuesto, el Juzgado

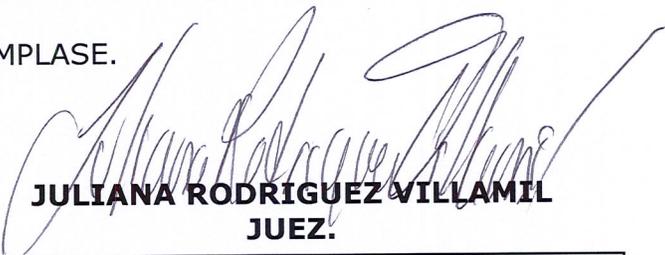
**RESUELVE:**

**PRIMERO. REQUERIR** al representante legal de la sociedad FLACK SERVICES LTDA identificada con Nit. 844.000.282-2 para que en el término de diez (10) días:

- Allegue al Despacho la copia de la cédula de ciudadanía señora RUTH EMILSE VILLA BECERRA.
- Presente la solicitud a través de apoderado judicial debidamente acreditado o en causa propia como representante legal.

**SEGUNDO: LIBRESE** el oficio respectivo.

NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.

  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ.**

JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO



Monterrey, **8 DE NOVIEMBRE DE 2019**

Se notificó la anterior providencia con estado N° **41**

  
**SECRETARIA**





REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey, siete (07) de noviembre de dos mil diecinueve (2019)

**Inter. 1248**

REFERENCIA: PAGO DE ACRENCIAS LABORALES  
RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2019-00332-00  
DEMANDANTE: ISMOCOL S.A.  
DEMANDADO: ALEXANDER PÉREZ ABRIL Y OTROS

La sociedad ISMOCOL S.A. identificada con Nit. 890209174-1, allegó al juzgado solicitud de pago de acreencias laborales de los señores:

No.	Nombre	Cedula	Valor
1	Alexander Pérez Abril	74.753.245	\$ 12.731
2	Alexander Torres	1.115.910.500	\$ 77.092
3	Cesar Augusto Vega Huertas	1.118.122.537	\$ 42.220
4	Cesar Augusto Vega Huertas	1.118.122.537	\$ 51.505
5	Cristian Alexander Vera Martínez	1.048.849.641	\$ 77.625
6	Jefferson Vacca Arias	1.118.125.676	\$ 42.220
7	Jorge Ivan Vargas Maldonado	74.858.646	\$ 74.354
8	José Alfredo Mora Olmos	1.118.122.273	\$ 198.849
9	José Pastor Lesmes Torres	17.314.921	\$ 52.245
10	Luis Enrique Acosta López	79.456.521	\$ 132.685
11	Miguel David Guerrero Hidalgo	1.072.072.033	\$ 46.940
12	Miguel Eduardo Morales Narváez	17.332.920	\$ 123.869
13	Sebastián Gonzalo Silva	1.121.863.906	\$ 74.394
14	Víctor Alexis Roa Morales	1.121.888.477	\$ 42.220

Que, según su dicho asciende a la suma de UN MILLÓN CUARENTA Y OCHO MIL NOVECIENTOS CUARENTA Y NUEVE PESOS (\$1.048.949), lo anterior por concepto de reliquidación de salarios y prestaciones sociales no reclamadas por los beneficiarios.

Así entonces, sería del caso proceder de conformidad de no ser porque una vez revisada la documentación adjunta se evidencian las siguientes situaciones:

- Hace falta la Cédula de ciudadanía los trabajadores reportados en precedencia.
- No se allega certificado de existencia y representación legal, para acreditar la legitimación en la causa de quien presenta la solicitud de pago extra proceso.
- No hay constancia de envío y de **entrega de la comunicación suscrita por el empleador** en la que se les comunica a los empleados la existencia de los dineros correspondientes al pago de acreencias laborales consignados en este despacho.
- La suma descrita como total de acreencia no corresponde al total del depósito judicial.

Por lo anterior y con el fin de ordenar el pago del título judicial, se requerirá al empleador para que en el término de diez (10) días subsane los defectos adosados en precedencia.



**REFERENCIA:** PAGO DE ACREENCIAS LABORALES  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2019-00332-00  
**DEMANDANTE:** ISMOCOL S.A.  
**DEMANDADO:** ALEXANDER PÉREZ ABRIL Y OTROS

Por lo expuesto, el Juzgado

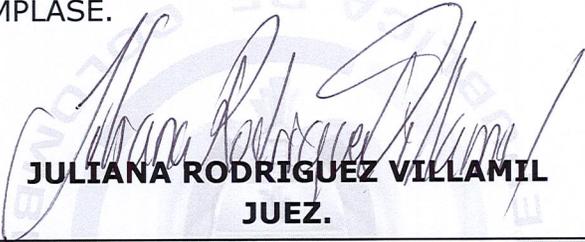
**RESUELVE:**

**PRIMERO. REQUERIR** al representante legal de la sociedad ISMOCOL S.A. identificada con Nit. 890209174-1, para que en el término de diez (10) días:

- Allegue al Despacho la copia de las Cédulas de ciudadanía los trabajadores.
- Allegue el certificado de existencia y representación legal de la empresa ISMOCOL S.A. para acreditar la legitimación en la causa de quien presenta la solicitud de pago extra proceso.
- Allegue la constancia de envío y de entrega de la comunicación suscrita por el empleador en la que se les comunica a los empleados la existencia de los dineros correspondientes al pago de acreencias laborales consignados en este despacho.
- Aclare la diferencia entre las suma reportada y consignada como depósito judicial.

**SEGUNDO: LIBRESE** el oficio respectivo.

NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.

  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ.**

JUZGADO PROMISCOU DEL CIRCUITO

Monterrey, <b>8 DE NOVIEMBRE DE 2019</b>
Se notificó la anterior providencia con estado N° <b>41</b>
<hr/> <b>SECRETARIA</b>





REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey, siete (07) de noviembre de dos mil diecinueve (2019)

**Inter. 1250**

REFERENCIA: RESOLUCION DE CONTRATO  
RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2019-00333-00  
DEMANDANTE: ORLANDO BOHORQUEZ CASTELLANOS  
DEMANDADO: LUZ BRICEIDA CARRANZA RODRIGUEZ

### **LA ACCIÓN.**

El señor **ORLANDO BOHÓRQUEZ CASTELLANOS** identificado con cedula de ciudadanía No. 3.160.210, actuando por medio de apoderado, presenta demanda de resolución de contrato contra la señora **LUZ BRICEIDA CARRANZA RODRÍGUEZ** identificada con cedula de ciudadanía No. 39.951.156, con el fin de que se declare el incumplimiento del contrato suscrito el día 5 de junio de 2015, que se resuelva y se realice la devolución del mismo, así como el pago de los daños ocasionados al demandante.

### **LA COMPETENCIA.**

De conformidad con lo establecido por el numeral primero del artículo 20 de la ley 1564 de 2012 (Código General del Proceso), este despacho es competente para conocer del presente asunto en primera instancia, por tratarse de un proceso de mayor cuantía.

En cuanto al factor territorial, como el lugar de domicilio de los demandados es Villanueva, así como el predio objeto del contrato, el cual hace parte del Circuito de Monterrey, este Juzgado es competente tal como lo establece la regla 1º del artículo 28 del Código General del Proceso.

### **DE LOS REQUISITOS FORMALES.**

Efectuado el estudio preliminar del libelo introductorio, advierte el despacho que tal escrito NO reúne los requisitos establecidos por el artículo 82 del C. G. del Proceso, toda vez que presenta los siguientes defectos:

#### **I. ART. 82 C.G.P.**

**2. El nombre y domicilio de las partes y, si no pueden comparecer por sí mismas, los de sus representantes legales. Se deberá indicar el número de identificación del demandante y de su representante y el de los demandados si se conoce. Tratándose de personas jurídicas o de patrimonios autónomos será el número de identificación tributaria (NIT).**

Frente a este requisito observa el despacho que el mismo se encuentra plasmado posterior a las pretensiones de manera desordenada, por lo que solicita a la parte que de manera organizada y conforme lo indica la ley procesar, reforme la demanda.

REFERENCIA: RESOLUCION DE CONTRATO  
RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2019-00333-00  
DEMANDANTE: ORLANDO BOHORQUEZ CASTELLANOS  
DEMANDADO: LUZ BRICEIDA CARRANZA RODRIGUEZ

#### **4. Lo que se pretenda, expresado con precisión y claridad.**

Revisada la demanda se observa que no se definieron por separado las pretensiones declarativas y de condena, ASI COMO QUE SE ECNUTRAN SOLICITADAS SOS PRETENCIONES EN UN SOLO NUMERA Y finalmente debe indicarse que las pretensiones deben estar ordenaras y numeradas en su totalidad, no como fueron presentadas.

En la pretensión segunda de la demanda se integran varias pretensiones que deben ser solicitadas por separado.

Los daños solicitados por la parte actora n están numerados ni separados.

#### **5. Los hechos que le sirven de fundamento a las pretensiones, debidamente determinados, clasificados y numerados.**

Los hechos de la demanda fueron narrados conjuntamente, es decir, varias situaciones fueron expresadas en un solo numeral, razón por la cual no son concretos ni determinados.

#### **Artículo 83. Requisitos adicionales.**

Cuando la demanda verse sobre predios rurales, el demandante deberá indicar su localización, los colindantes actuales y el nombre con que se conoce el predio en la región.

Observa el despacho que el objeto de la litis es un inmueble y pese a que se allega la resolución de adjudicación del INCODER, la misma no es legible y no se pueden abstraer los linderos del predio, además de que, deben estar expresados en el libelo demandatorio.

#### **Artículo 84. Anexos de la demanda. A la demanda debe acompañarse:**

##### **1. El poder para iniciar el proceso, cuando se actúe por medio de apoderado.**

Frente al particular debe decirse, que el poder otorgado por el demandante, se hizo para presentar una demanda de rescisión de contrato o nulidad de contrato, sin embargo, en el cuerpo de la demanda se describe que se esta presentando demanda reivindicatoria y en el encabezado se habla de resolución de contrato, por lo que se requiere al interesado para que aclare al despacho en el libelo demandatorio que clase de acción esta incoando.

Por lo tanto, como la demanda no reúne los requisitos formales, en virtud del art. 90 del C. G. del Proceso deberá inadmitirse para que sea debidamente subsanada dentro del término de cinco (5) días so pena de su rechazo. En todo caso la subsanación de la demanda debe presentarse en escrito debidamente integrado con todo el texto de la demanda.

(i) De otra parte, el apoderado del demandante solicita mediante memorial de fecha 5 de noviembre de 2019, tener como dependiente judicial a los señores

**REFERENCIA:** RESOLUCION DE CONTRATO  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2019-00333-00  
**DEMANDANTE:** ORLANDO BOHORQUEZ CASTELLANOS  
**DEMANDADO:** LUZ BRICEIDA CARRANZA RODRIGUEZ

EDUARD ALFONSO BELLO AVENDAÑO identificado con cédula de ciudadanía No. 1.026.250.179 y MIRIAN QUIMBAYA identificada con cédula de ciudadanía No. 24.231.609, para que radiquen documentos, para que revise el expediente y solicite copias y conocer de las fechas de las diligencias.

Al respecto hay que decirse que de conformidad con lo dispuesto en el Código General del Proceso en su Título III, capítulo I, artículo 123 numeral 1º y el artículo 27 del Decreto 196 de 1971, se accederá a tener como dependiente judicial los señores EDUARD ALFONSO BELLO AVENDAÑO identificado con cédula de ciudadanía No. 1.026.250.179 y MIRIAN QUIMBAYA identificada con cédula de ciudadanía No. 24.231.609, únicamente para que reciban información del proceso en tanto, no acreditaron su calidad de profesionales o estudiantes de derecho.

Por lo expuesto, el Juzgado

**DISPONE:**

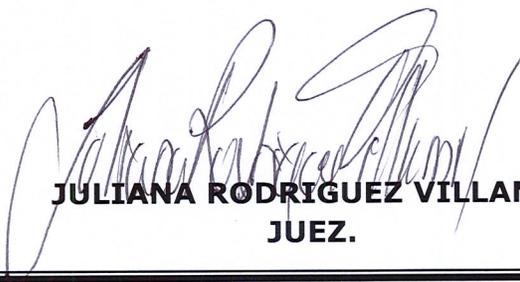
**PRIMERO: INADMITIR** la demanda presentada por el señor **ORLANDO BOHÓRQUEZ CASTELLANOS** identificado con cedula de ciudadanía No. 3.160.210, actuando por medio de apoderado, contra la señora **LUZ BRICEIDA CARRANZA RODRÍGUEZ** identificada con cedula de ciudadanía No. 39.951.156.

**SEGUNDO: CONCEDER** el término de cinco (5) días para que la demanda sea debidamente subsanada, so pena de su rechazo.

**TERCERO: RECONOCER** al abogado **GUSTAVO ADOLFO GRANADOS ORTEGA** identificada con cedula de ciudadanía No. 79.731.538 y T.P. 182.283 del C.S.J como apoderada judicial del señor **ORLANDO BOHÓRQUEZ CASTELLANOS** identificado con cedula de ciudadanía No. 3.160.210, en los términos y para los fines conferidos en el poder que se adjunta.

**CUARTO: RECONOCER** como dependientes judiciales del apoderado del demandante a los señores EDUARD ALFONSO BELLO AVENDAÑO identificado con cédula de ciudadanía No. 1.026.250.179 y MIRIAN QUIMBAYA identificada con cédula de ciudadanía No. 24.231.609, únicamente para que reciban información del proceso ya que no acreditaron ser profesionales o estudiantes de derecho

NOTIFÍQUESE.

  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ.**

JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO

Monterrey, <b>8 DE NOVIEMBRE DE 2019</b>
Se notificó la anterior providencia con estado N° <b>41</b>
<b>SECRETARIA</b>

