



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey Casanare, tres (3) de septiembre de dos mil veinte (2020)

**Inter No. 723**

**PROCESO: EJECUTIVO**  
**RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2012-00011-00**  
**DEMANDANTE: FLOR MARINA VIVAS Y OTRO**  
**DEMANDADO: GILBERTO MORA MEDINA**

En auto interlocutorio No. 385 del 2 de julio de 2020, notificado mediante estado No. 14 del 3 de julio de 2020, no se repuso el auto de fecha 21 de noviembre de 2019 y se concedió el recurso de apelación interpuesto como subsidiario ante el Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Yopal.

En virtud de lo anterior, se ordenó tomar copia de todas las piezas procesales que conforman los cuadernos 1 y 2 del expediente, por lo que, de conformidad con el art. 324 del C.G del P., se instó a la parte apelante para que consignara el valor correspondiente a la reproducción de las piezas procesales referidas a órdenes de este Despacho Judicial en la cuenta de depósitos judiciales No. **308200006366** del Banco Agrario de Colombia S.A., equivalente a \$150 por cada hoja, es decir, por un valor total de \$89.100 y adjuntara el comprobante de pago, dentro del término de cinco (5) días, so pena de ser declarado desierto el recurso. En el caso en concreto los cinco (5) días vencían el 10 de julio de 2020, a las cinco de la tarde, sin que se hubiere obrado de conformidad, por lo que claro es, que no se cumplió con la carga procesal ordenada dentro del término concedido, por lo que, deberá declararse desierto el recurso.

Por lo expuesto, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: DECLARAR** desierto el recurso de apelación interpuesto como subsidiario por el apoderado de la parte demandante contra el auto interlocutorio de fecha veintiuno (21) de noviembre de 2019.

**SEGUNDO: EN FIRME** esta providencia dese cumplimiento a lo ordenado en auto de fecha veintiuno (21) de noviembre de 2019.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE.**

  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ**

<p><b>JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO</b></p> <p></p> <p>MONTERREY, <b><u>4 DE SEPTIEMBRE DE 2020</u></b></p> <p>Se notificó la anterior providencia con estado N° <b><u>23</u></b></p> <p><b>DIANA PATRICIA PAEZ URIBE</b> <b>SECRETARIA</b></p>
--



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PROMISCOU DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey Casanare, tres (3) de septiembre de dos mil veinte (2020)

**Sust No. 102**

**PROCESO:** EEJCUTIVO  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2012-00011-00  
**DEMANDANTE:** FLOR MARINA VIVAS Y OTRO  
**DEMANDADO:** GILBERTO MORA MEDINA

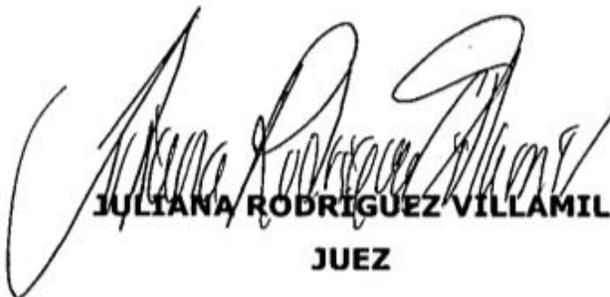
Se observa que en auto de sustanciación No. 91 del 2 DE JULIO DE 2020 se ordenó requerir a la compañía 472 para que remitiera constancia de recibido o de devolución del oficio del oficio No. 1182 de 28 de junio de 2018 remitido al abogado ANGEL DANIEL BURGOS mediante planilla 108 del 2 de julio de 2019. Por secretaría se procedió de conformidad sin que a la fecha se tenga conocimiento si en efecto el abogado prenombrado recibió la comunicación, por lo que, se ordenará de nuevo que por secretaría se oficie a la empresa de servicios postales nacionales 472 para que remita constancia de recibido o de devolución del oficio relacionado, indicándole que se requiere de manera urgente y que ya había sido requerida con anterioridad para tal efecto.

Por lo expuesto, el Juzgado

**DISPONE:**

**ARTICULO UNICO:** Por secretaría **OFICIESE** a la empresa de servicios postales nacionales 472 para que remita constancia de recibido o de devolución del oficio del oficio No. 1182 de 28 de junio de 2018 remitido al abogado ANGEL DANIEL BURGOS mediante planilla 108 del 2 de julio de 2019, indicándole que se requiere de manera urgente y que ya había sido requerida con anterioridad para tal efecto.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE.**

  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ**

<p><b>JUZGADO PROMISCOU DEL CIRCUITO</b></p> <p></p> <p>MONTERREY, <b><u>4 DE SEPTIEMBRE DE 2020</u></b></p> <p>Se notificó la anterior providencia con estado N° <b>23</b></p> <p><b>DIANA PATRICIA PAEZ URIBE</b> <b>SECRETARIA</b></p>
--



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

---

Monterrey Casanare, tres (3) de septiembre de dos mil veinte (2020)

**Inter No. 724**

**PROCESO: ORDINARIO R.C.E.**  
**RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2013-00005-00**  
**DEMANDANTE: JOSE GERARDO ROJAS Y OTRO**  
**DEMANDADO: EQUION ENERGIA LIMITED**

Se observa que en auto interlocutorio No. 486 del 9 DE JULIO DE 2020 se ordenó requerir al perito HENRY RIAÑO CRISTIANO para que el término de treinta (30) días contados a partir de que recibiera la comunicación, rinda el dictamen solicitado, so pena de revocarlo del cargo e imponerle las sanciones a que hubiere lugar y, se ordenó que por secretaría se librara el oficio respectivo y se enviara al correo electrónico del perito. Por secretaría se procedió de conformidad.

Ante el requerimiento, el perito en memorial remitido al correo institucional del juzgado 10 de agosto de 2020 solicitó que se le concedan veinte (20) días más para presentar la experticia toda vez que por la complejidad del asunto tuvo que contratar el servicio de personal especializado así como solicitar información al Instituto de Hidrología, Meteorología y Estudios Ambientales IDEAM, al Servicio Geológico Colombiano y al Instituto Geográfico Agustín Codazzi, recibiendo respuesta del Servicio Geológico Colombiano IGAC y quedando pendiente la del IDEAM e IGAC para poder rendir el concepto solicitado. Como constancia de lo anterior, adjuntó pantallazo de la radicación de las solicitudes ante el IDEAM e IGAC así como respuesta suministrada por el Servicio Geológico Colombiano.

Por lo tanto, atendiendo la solicitud del perito y siendo procedente, se procederá a concederle treinta (30) días adicionales para que presente la experticia encomendada.

Por lo expuesto, el Juzgado

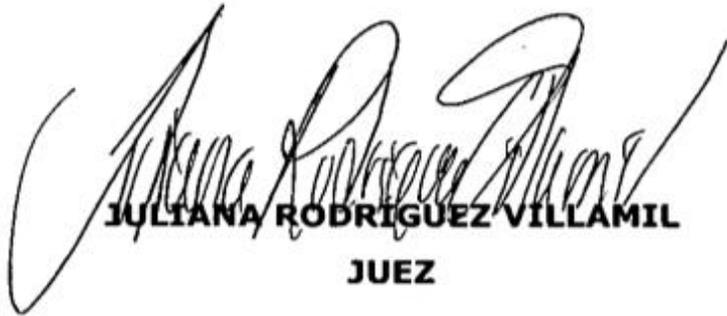
**DISPONE:**

**PRIMERO: CONCEDASE** al perito HENRY RIAÑO CRISTIANO treinta (30) días adicionales para que presente la experticia encomendada.

**PROCESO:** ORDINARIO R.C.E.  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2013-00005-00  
**DEMANDANTE:** JOSE GERARDO ROJAS Y OTRO  
**DEMANDADO:** EQUION ENERGIA LIMITED

**SEGUNDO: INCORPORESE** al expediente los documentos allegados por el perito HENRY RIAÑO CRISTIANO y que obran a folios 942 a 947.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE.**

  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ**

<p><b>JUZGADO PROMISCOU DEL CIRCUITO</b></p> <p></p> <p>MONTERREY, <b><u>4 DE SEPTIEMBRE DE</u></b> <b><u>2020</u></b></p> <p>Se notificó la anterior providencia con estado N° <b><u>23</u></b></p> <p><b>DIANA PATRICIA PAEZ URIBE</b> <b>SECRETARIA</b></p>
---



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

---

Monterrey Casanare, tres (3) de septiembre de dos mil veinte (2020)

**Inter No. 720**

**PROCESO:** SOLICITUD ESPECIAL DE REORGANIZACION DE PASIVOS  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2017-00111-00  
**SOLICITANTE:** HERNANDO MORA VACA  
**ACREEDORES:** BANCOLOMBIA Y OTROS

### **I. ASUNTO**

Procede el despacho a resolver el recurso de reposición presentado por el apoderado judicial del señor **HERNANDO MORA VACA** contra el Auto de fecha dos (2) de julio de dos mil veinte (2020) mediante el cual se decretó el desistimiento tácito.

### **2. ANTECEDENTES**

El auto que se recurre fue proferido el día dos (2) de julio de dos mil veinte (2020) y notificado en el estado No. 14 del tres (3) del mismo mes y año, y el recurso se presentó el siete (7) de julio de 2020, el cual es procedente de conformidad con lo dispuesto en el Artículo 6 de la ley 1116 de 2006.

### **3. ARGUMENTOS DEL RECURRENTE.**

Indica que el recurrente como **primer** reparo que no procede la figura de desistimiento tácito en los procesos regulados por la ley 1116 de 2006, dado que esta se encuentra contemplada como una manera de castigar los incumplimientos de las cargas procesales de las partes, y en este caso no procede dado que iría en contravía de los intereses de los acreedores, así como la protección de la empresa y la generación de empleo.

En el **segundo** reparo argumenta que las notificaciones a los acreedores no son procedentes a la luz de las disposiciones del proceso de reorganización empresarial, dado que se debe dar aplicación al numeral 9 del artículo 19 de la ley 1116 de 2006, agrega que la notificación se debe realizar por el deudor y el promotor, las cuales no se han podido realizar dado que a la fecha no hay promotor, por ende, no puede requerirse para practicar notificaciones pues deben surtirse por deudor y promotor.

Concluye que las órdenes impartidas por el despacho respecto de la notificación a los acreedores y el emplazamiento a quienes se crean con derecho a intervenir no son procedentes por lo que decretar el desistimiento tácito resulta violatorio de derechos al deudor y los acreedores.

Refiere que, pese a lo improcedente de los requerimientos hechos por el despacho, cumplió con el envío de la comunicación a los acreedores, por lo que en caso de decretar el desistimiento tácito se estaría vulnerando el debido

**PROCESO:** SOLICITUD ESPECIAL DE REORGANIZACION DE PASIVOS  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2017-00111-00  
**SOLICITANTE:** HERNANDO MORA VACA  
**ACREEDORES:** BANCOLOMBIA Y OTROS

proceso al deudor y a los acreedores.

Que no se están teniendo en cuenta las comunicaciones enviadas a los acreedores en memoriales de fecha 21 de noviembre de 2017 y 11 de septiembre de 2017 donde se observa la comunicación enviada a BANCOLOMBIA y además se impuso la carga de comunicar a la ALCALDIA MUNICIPAL DE AGUAZUL – SECRETARIA DE HACIENDA, GOBERNACION DE CASANARE, BANCO AGRARIO, LUZ MARINA CUBIDES que no son acreedores del deudor, por lo que, la única carga era la comunicación al acreedor BANCOLOMBIA.

El **tercer** aspecto controvertido tiene que ver con la posesión del promotor, dado que se está limitando la misma a una fecha y hora, dando aplicación al numeral 1 del artículo 19 de la ley 1116 de 2006, diligencia encaminada a realizar la escogencia del auxiliar de la justicia y su posesión, la cual fue suprimida por el artículo 40 de la ley 1380 de 2010 derogado posteriormente por el literal a del artículo 626 de la ley 1564 de 2012, por lo que lo procedente es que una vez recibido el mensaje por el auxiliar de la justicia este debe manifestar por escrito si acepta o no el nombramiento, y de ser positiva la respuesta la posesión se realizara una vez se presente en el despacho, fecha en la cual debe presentar la póliza de seguro que respalda su gestión y una vez se apruebe la póliza se debe proceder a la realización de los avisos e información de los acreedores.

Que ante la situación planteada y al ser una norma de orden público no pueden los particulares o jueces de la república modificarla máxime cuando a su juicio es blanca y de fácil interpretación, no pudiendo desplazar la responsabilidad legal de comunicación a la parte rogante de justicia y aplicar castigos procesales por incumplimiento de una carga del juez.

El **cuarto** aspecto objeto de reproche es que no es procedente dar aplicación al numeral 1 del artículo 317 del CGP del desistimiento tácito, porque se solicitaron medidas cautelares que no se han sido ejecutadas por el juez del concurso dado que no se ha librado despacho comisorio respecto de los bienes muebles e inmuebles.

El **quinto** argumento expuesto por parte del abogado del deudor, consiste en que, las normas que integran la ley 1116 de 2006 prevalecen sobre cualquier otra de carácter ordinario que le sea contraria.

#### **4. REPLICA DE LOS ACREEDORES**

Dentro del término de traslado, los acreedores guardaron silencio.

#### **5. CONSIDERACIONES**

Procede el Despacho a resolver lo que en derecho corresponda, con fundamento en las siguientes premisas normativas y fácticas.

##### **5.1 MARCO JURÍDICO:**

En primer lugar, nos remitimos a la Ley 1116 de 2006 (**diciembre 27**), según la cual el objeto de la pretensión en esta clase de acciones, es "... *la protección del crédito y la recuperación y conservación de la empresa como unidad de explotación económica y fuente generadora de empleo...*"

**PROCESO:** SOLICITUD ESPECIAL DE REORGANIZACION DE PASIVOS  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2017-00111-00  
**SOLICITANTE:** HERNANDO MORA VACA  
**ACREEDORES:** BANCOLOMBIA Y OTROS

A su vez el artículo 2 de esa misma disposición establece:

*"Estarán sometidas al régimen de insolvencia las personas naturales comerciantes y las jurídicas no excluidas de la aplicación del mismo, que realicen negocios permanentes en el territorio nacional, de carácter privado o mixto. Así mismo, estarán sometidos al régimen de insolvencia las sucursales de sociedades extranjeras y los patrimonios autónomos afectos a la realización de actividades empresariales".*

Más adelante el Artículo 4 y 5 *ibídem* señala:

*"Artículo 4. Principios del régimen de insolvencia:*

*El régimen de insolvencia está orientado por los siguientes principios:*

- 1. Universalidad: la totalidad de los bienes del deudor y todos sus acreedores quedan vinculados al proceso de insolvencia a partir de su iniciación.*
- 2. Igualdad: tratamiento equitativo a todos los acreedores que concurren al proceso de insolvencia, sin perjuicio de la aplicación de las reglas sobre prelación de créditos y preferencias.*
- 3. Eficiencia: aprovechamiento de los recursos existentes y la mejor administración de los mismos, basados en la información disponible.*
- 4. Información: en virtud del cual, deudor y acreedores deben proporcionar la información de manera oportuna, transparente y comparable, permitiendo el acceso a ella en cualquier oportunidad del proceso.*
- 5. Negociabilidad: las actuaciones en el curso del proceso deben propiciar entre los interesados la negociación no litigiosa, proactiva, informada y de buena fe, en relación con las deudas y bienes del deudor.*
- 6. Reciprocidad: reconocimiento, colaboración y coordinación mutua con las autoridades extranjeras, en los casos de insolvencia transfronteriza.*
- 7. Gobernabilidad económica: Obtener a través del proceso de insolvencia, una dirección gerencial definida, para el manejo y destinación de los activos, con miras a lograr propósitos de pago y de reactivación empresarial.*

*Artículo 5. Facultades y Atribuciones del Juez del Concurso*

*(...) 11. En general, tendrá atribuciones suficientes para dirigir el proceso y lograr que se cumplan las finalidades del mismo"*

*(...) ARTÍCULO 29. OBJECIONES. Del proyecto de reconocimiento y graduación de créditos y derechos de voto presentados por el promotor, se correrá traslado en las oficinas del juez del concurso por el término de cinco (5) días.*

*(...) De manera inmediata al vencimiento del término anterior, el Juez del concurso correrá traslado de las objeciones por un término de tres (3) días para que los acreedores objetados se pronuncien con relación a las mismas, aportando las pruebas documentales a que hubiere lugar. (...)*

Por otra parte, el Código General del Proceso establece:

*"Artículo 11. Interpretación de las normas procesales. Al interpretar la ley procesal el juez deberá tener en cuenta que el objeto de los procedimientos es la efectividad*

Cra 6 No 16-30 Palacio de Justicia 2do Piso Monterrey- Casanare - Teléfono: 6249224  
Correo Institucional [j01prctomonterrey@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j01prctomonterrey@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**PROCESO:** SOLICITUD ESPECIAL DE REORGANIZACION DE PASIVOS  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2017-00111-00  
**SOLICITANTE:** HERNANDO MORA VACA  
**ACREEDORES:** BANCOLOMBIA Y OTROS

*de los derechos reconocidos por la ley sustancial. Las dudas que surjan en la interpretación de las normas del presente código deberán aclararse mediante la aplicación de los principios constitucionales y generales del derecho procesal garantizando en todo caso el debido proceso, el derecho de defensa, la igualdad de las partes y los demás derechos constitucionales fundamentales. El juez se abstendrá de exigir y de cumplir formalidades innecesarias.*

## **5.2 MARCO FÁCTICO:**

De acuerdo a lo expuesto hay que decirse que es deber del juez de concurso velar porque se cumpla la finalidad del proceso de reorganización empresarial, así como la participación activa de todos y cada uno de los acreedores en el trámite del mismo, y que se suministre información clara de las actuaciones desplegadas evitando la paralización del proceso

Claro lo anterior se procede a resolver cada uno de los aspectos recurridos así:

### **1. En los procesos concursales y/o de liquidación contemplados en la ley 1116 de 2006 no procede el desistimiento tácito:**

Debe señalarse que si bien en la ley 1116 de 2006 no se encuentra consagrada de manera expresa la figura del desistimiento tácito, es claro también que ante cualquier vacío de la norma se debe remitir a las disposiciones del Código General del Proceso que si lo establece; así mismo el Artículo 11 señala que es deber del juez del concurso tomar todas las medidas del caso para que se cumplan las finalidades del proceso de reorganización empresarial y la efectividad de los derechos reconocidos por la ley sustancial, evitando cualquier tipo actuaciones tendientes a impedir la continuidad y el impulso del proceso, por lo que no solo es procedente la solicitud sino un deber del despacho garantizar que se cumplan los objetivos por los cuales fueron creados la ley 1116 de 2006 y evitar cualquier dilación del proceso, que si vulneraría los derechos de los acreedores.

### **2. En los procedimientos especiales contemplados en la ley 1116 de 2006 y en especial el concordato recuperatorio no proceden las notificaciones personales.**

Frente a la notificación de los acreedores, para lo cual se trae a colación lo dispuesto por la Honorable Corte Constitucional en sentencia C-472 de 1992 en la que indicó:

*(...) " La notificación personal busca asegurar el derecho de defensa, ya que al dar carácter obligatorio a este tipo de actuación procesal, se está garantizando que sea directamente aquel cuyo derecho o interés resulta afectado, o quien lleva su representación, el que se imponga con plena certidumbre acerca del contenido de providencias trascendentales en el curso del proceso. Se constituye en uno de los actos de comunicación procesal de mayor efectividad, en cuanto garantiza el conocimiento real de las decisiones judiciales con el fin de dar aplicación concreta al debido proceso mediante la vinculación de aquellos a quienes concierne la decisión judicial notificada, es un medio idóneo para lograr que el interesado ejercite el derecho de contradicción, planteando de manera oportuna sus defensas y excepciones. Este acto procesal también desarrolla el principio de la seguridad jurídica, pues de él se deriva la certeza del conocimiento de las decisiones judiciales"*

**PROCESO:** SOLICITUD ESPECIAL DE REORGANIZACION DE PASIVOS  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2017-00111-00  
**SOLICITANTE:** HERNANDO MORA VACA  
**ACREEDORES:** BANCOLOMBIA Y OTROS

Descendiendo al caso en concreto hay que indicarse que si bien los titulares de acreencias no necesitan hacerse parte en el proceso de reorganización, pues basta que éstos aparezcan relacionados como acreedores en la solicitud de apertura del proceso, ya que la misma implica el reconocimiento de las acreencias y favorece el derecho de crédito, no obstante, deben estar enterados de la existencia del proceso para ejercer su derecho de voto y objeción de la calificación y graduación de créditos, lo cual se cumple notificándolos en debida forma de la existencia del mismo.

Aunado a lo anterior, los acreedores que no aparezcan en aquella y en el correspondiente proyecto de reconocimiento y graduación de créditos y derechos de voto a que hace referencia la Ley 1116 de 2006, tienen derecho a presentar objeciones a dichas actuaciones, por lo cual debe constar la notificación de las demás personas interesadas en el proceso.

De ahí, que no le asiste razón al recurrente al indicar que no es necesario la notificación a los acreedores determinados e indeterminados que se crean con derecho a intervenir en los términos establecidos en el Código General del Proceso, pues esto cercenaría de manera flagrante los derechos al debido proceso y a la defensa consagrados en la Constitución Nacional, y menos aún tiene acogida el criterio de que debe esperarse hasta que se poseione el promotor, ya que la notificación a los acreedores es una carga que impide continuar con el trámite del proceso, razón más que suficiente para confirmar la decisión proferida al estar ajustada a derecho.

Ahora, si bien en auto del 30 de enero de 2020 se cometió un error al indicar que los acreedores que debía notificar el deudor era la ALCALDIA MUNICIPAL DE AGUAZUL – SECRETARIA DE HACIENDA, GOBERNACION DE CASANARE, BANCO AGRARIO, LUZ MARINA CUBIDES, pues éstos no son acreedores del deudor, es claro que el deudor no logró la materialización de la notificación del acreedor que se enunció de forma correcta, esto es, BANCOLOMBIA, pues las comunicaciones obrantes en el plenario y que fueron enviadas a dicho acreedor no satisfacen los requisitos que establece el art. 292 del C.G. del P., como se indicó en el auto del 2 de julio de 2020, toda vez que no se allegó copia cotejada de la providencia a notificar y además, si el aviso se envió a una dirección diferente a la que se envió la citación para notificación personal, debía surtir de nuevo todo el trámite de que disponen los art. 291 y 292 del C.G. del P.

### **3. La posesión del promotor (auxiliar de justicia) al tenor del artículo 49 del Código General del Proceso es una carga específica del Juez del concurso.**

Frente a este aspecto el despacho se abstendrá de pronunciarse toda vez que en el auto recurrido no se hizo mención al incumplimiento de carga procesal alguna por parte del deudor en la notificación del promotor, ni tampoco se le ha requirió para que llevara a cabo gestiones tendientes a notificar al promotor.

Sin embargo, debe decirse que el trámite adelantado por el despacho esta dado bajo premisas de organización y facilidad para los auxiliares de la justicia que en nada atacan el debido proceso, por el contrario, facilitan la posesión de los promotores ya que en su mayoría pertenecen al Departamento de Cundinamarca.

PROCESO: SOLICITUD ESPECIAL DE REORGANIZACION DE PASIVOS  
RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2017-00111-00  
SOLICITANTE: HERNANDO MORA VACA  
ACREEDORES: BANCOLOMBIA Y OTROS

**4. En el proceso de la referencia se encuentran pendientes actuaciones encaminadas a salvaguardar los bienes del deudor, por lo cual no se puede ordenar el requerimiento del artículo 317 del CGP.**

En lo que tiene que ver a que no se puede aplicar la figura del desistimiento tácito dado que se encuentran pendientes actuaciones encaminadas a salvaguardar los bienes del deudor, debe decirse que, dentro del presente asunto no se decretaron medidas cautelares sobre bienes muebles por tal razón no se elaboró despacho comisorio alguno y con relación a las medidas cautelares de inscripción de la demanda en los folios de matrícula inmobiliaria Nos. 470-21136, 470-67130 y 470-47391 aquellas fueron materializadas toda vez que la Oficina de Registro Instrumentos Públicos de Yopal dio respuesta con relación a su inscripción.

**5. Las normas que integran la ley 1116 de 2006 prevalecen sobre cualquier otra de carácter ordinario que le sea contraria.**

No entiende el juzgado a que hace referencia el abogado del deudor con que **las normas que integran la ley 1116 de 2006 prevalecen sobre cualquier otra de carácter ordinario que le sea contraria**, toda vez que, si bien en la ley 1116 de 2006 no se encuentra consagrada de manera expresa la figura del desistimiento tácito, es claro que ante cualquier vacío de la norma se debe remitir a las disposiciones del Código General del Proceso que si lo establece, sin que dicha disposición sea contraria a los postulados de la ley de insolvencia empresarial. Además, el Artículo 11 del C.G. del P., señala que es deber del juez del concurso tomar todas las medidas del caso para que se cumplan las finalidades del proceso de reorganización empresarial y la efectividad de los derechos reconocidos por la ley sustancial, evitando cualquier tipo actuaciones tendientes a impedir la continuidad y el impulso del proceso, por lo que no solo es procedente la solicitud sino un deber del despacho garantizar que se cumplan los objetivos por los cuales fueron creados la ley 1116 de 2006 y evitar cualquier dilación del proceso, que si vulneraría los derechos de los acreedores.

En todo caso, hay que indicarse que el solicitante no cumplió con su carga procesal dentro del término compelido, y tampoco puede excusarse en su negligencia y desobediencia a las órdenes judiciales, la cual no cumplió transcurrido más de un año del auto admisorio que la ordenó, y ni siquiera con el requerimiento para el desistimiento tácito mostró voluntad para acatarla.

Ahora bien, no sobra manifestar que la mora en el trámite del presente proceso se ha edificado por la inoperancia del interesado y no por parte del despacho en tanto a la fecha no ha dado cumplimiento al auto admisorio de la demanda.

**6. APELACIÓN:**

Respecto al recurso de apelación presentado de manera subsidiaria, al tenor de lo dispuesto en el parágrafo 1 del artículo 6 de la Ley 1116 de 2006, el auto atacado no es apelable, dado que allí se indica que esta clase de procedimientos es de única instancia, y tampoco se encuentra enlistado en la normatividad citada, por lo cual se negará el recurso de apelación, ya que existe norma específica que regula el asunto.

Por lo expuesto, el Juzgado

**PROCESO:** SOLICITUD ESPECIAL DE REORGANIZACION DE PASIVOS  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2017-00111-00  
**SOLICITANTE:** HERNANDO MORA VACA  
**ACREEDORES:** BANCOLOMBIA Y OTROS

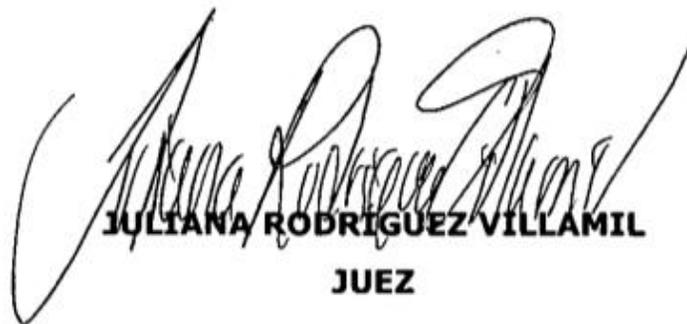
## 7. DISPONE:

**PRIMERO: NO REPONER** el auto de fecha dos (2) de julio de dos mil veinte (2020), por los motivos expuestos anteriormente.

**SEGUNDO: NEGAR** el recurso de apelación por no estar consagrado de manera expresa en la Ley 1116 de 2006.

**TERCERO:** De lo anterior se entienden notificadas las partes por estado.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE.**

  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ**

<p><b>JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO</b></p> <p></p> <p>MONTERREY, <b>4 DE SEPTIEMBRE DE</b> <b>2020</b></p> <p>Se notificó la anterior providencia con estado N° <b>23</b></p> <p><b>DIANA PATRICIA PAEZ URIBE</b> <b>SECRETARIA</b></p>
---



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

---

Monterrey Casanare, tres (3) de septiembre de dos mil veinte (2020)

**Inter No. 715**

**PROCESO: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2017-00232-00**  
**DEMANDANTE: JUSTINIANO ORTIZ NIETO**  
**DEMANDADO: CENERCOL S.A. Y OTROS**

Revisadas las actuaciones obrantes dentro del presente proceso se encuentra que mediante auto del 12 DE MARZO DE 2020 notificado mediante estado No. 9 del 13 DE MARZO DE 2020, el Despacho requirió a la parte demandante para que realizara las gestiones tendientes a notificar en debida forma a la demandada **EMPRESA DE ENERGIA DE CASANARE S.A. E.S.P. ENERCA S.A. E.S.P.**, dentro de los treinta (30) días siguientes a la notificación del auto, acreditando las diligencias efectuadas so pena de dar aplicación al artículo 30 del CPL, sin que así se haya hecho.

***Artículo 30 CPLSS Modificado Ley 712 de 2001, Parágrafo Si transcurridos seis (6) meses a partir del auto admisorio de la demanda o de la demanda de reconvenición, no se hubiere efectuado gestión alguna para su notificación el juez ordenará el archivo de las diligencias o dispondrá que se continúe el trámite con la demanda principal únicamente.***

En virtud de lo anterior, el Despacho considera que el lapso de tiempo concedido en el auto se ha cumplido y la parte actora no ha realizado gestión para darle impulso al proceso, por lo que se procederá a dar aplicación a lo dispuesto en la norma anteriormente citada.

Por lo expuesto, el Juzgado

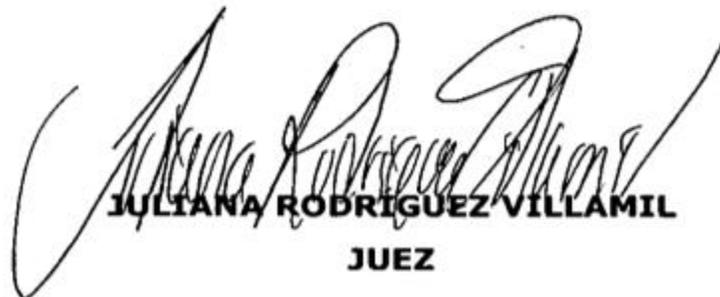
**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2017-00232-00  
**DEMANDANTE:** JUSTINIANO ORTIZ NIETO  
**DEMANDADO:** CENERCOL S.A. Y OTROS

**DISPONE:**

**PRIMERO: DECRETAR** la terminación del proceso Ordinario Laboral No. **85162318900120170023200** siendo demandante **JUSTINIANO ORTIZ NIETO** y demandado **CENERCOL S.A. Y OTROS** por ser procedente la **CONTUMACIA** de conformidad con lo expuesto en la parte considerativa de esta providencia.

**SEGUNDO:** En firme esta providencia, **ORDENESE** su **ARCHIVO** definitivo, previa desanotación en los libros radicadores.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE.**

  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ**

<p><b>JUZGADO PROMISCOU DEL CIRCUITO</b></p> <p></p> <p>MONTERREY, <b><u>4 DE SEPTIEMBRE DE</u></b> <b><u>2020</u></b></p> <p>Se notificó la anterior providencia con estado N° <b>23</b></p> <p><b>DIANA PATRICIA PAEZ URIBE</b> <b>SECRETARIA</b></p>
--



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

---

Monterrey Casanare, tres (3) de septiembre de dos mil veinte (2020)

**Inter No. 692**

**PROCESO: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2017-00234-00**  
**DEMANDANTE: ROGELIO REYES NIETO**  
**DEMANDADO: CENERCOL S.A. Y OTROS**

Revisadas las actuaciones obrantes dentro del presente proceso se encuentra que mediante auto del 12 DE MARZO DE 2020 notificado mediante estado No. 9 del 13 DE MARZO DE 2020, el Despacho requirió a la parte demandante para que realizara las gestiones tendientes a notificar en debida forma a la demandada **EMPRESA DE ENERGIA DE CASANARE S.A. E.S.P. ENERCA S.A. E.S.P.**, dentro de los treinta (30) días siguientes a la notificación del auto, acreditando las diligencias efectuadas so pena de dar aplicación al artículo 30 del CPL, sin que así se haya hecho.

***Artículo 30 CPLSS Modificado Ley 712 de 2001, Parágrafo Si transcurridos seis (6) meses a partir del auto admisorio de la demanda o de la demanda de reconvenición, no se hubiere efectuado gestión alguna para su notificación el juez ordenará el archivo de las diligencias o dispondrá que se continúe el trámite con la demanda principal únicamente.***

En virtud de lo anterior, el Despacho considera que el lapso de tiempo concedido en el auto se ha cumplido y la parte actora no ha realizado gestión para darle impulso al proceso, por lo que se procederá a dar aplicación a lo dispuesto en la norma anteriormente citada.

Por lo expuesto, el Juzgado

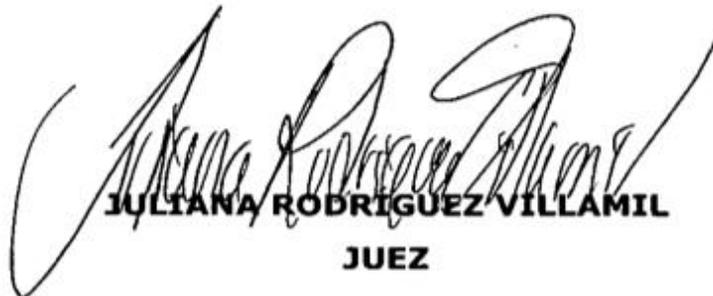
**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2017-00234-00  
**DEMANDANTE:** ROGELIO REYES NIETO  
**DEMANDADO:** CENERCOL S.A. Y OTROS

**DISPONE:**

**PRIMERO: DECRETAR** la terminación del proceso Ordinario Laboral No. **85162318900120170023400** siendo demandante **ROGELIO REYES NIETO** y demandado **CENERCOL S.A. Y OTROS** por ser procedente la **CONTUMACIA** de conformidad con lo expuesto en la parte considerativa de esta providencia.

**SEGUNDO:** En firme esta providencia, **ORDENESE** su **ARCHIVO** definitivo, previa desanotación en los libros radicadores.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE.**

  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ**

<p><b>JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO</b></p> <p></p> <p>MONTERREY, <b>4 DE SEPTIEMBRE DE</b> <b>2020</b></p> <p>Se notificó la anterior providencia con estado N° <b>23</b></p> <p><b>DIANA PATRICIA PAEZ URIBE</b> <b>SECRETARIA</b></p>
---



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

---

Monterrey Casanare, tres (3) de septiembre de dos mil veinte (2020)

**Inter No. 710**

**PROCESO: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2018-00009-00**  
**DEMANDANTE: YENNY ANDREA PRIETO GUZMAN**  
**DEMANDADO: SERVICIOS COOPERATIVOS EN**  
**TELECOMUNICACIONES S.A.S. ESP "WIFI**  
**COLOMBIA NET"**

Revisadas las actuaciones obrantes dentro del presente proceso se encuentra que mediante auto del 12 DE MARZO DE 2020 notificado mediante estado No. 9 del 13 DE MARZO DE 2020, el Despacho requirió a la parte demandante para que allegara al plenario constancia de publicación en diario del edicto emplazatorio de la demandada SERVICIOS CORPORATIVOS EN TELECOMUNICACIONES S.A.S. ESP "WIFI COLOMBIA NET", dentro de los treinta (30) días siguientes a la notificación del auto, so pena de dar aplicación al artículo 30 del CPL, sin que así se haya hecho.

***Artículo 30 CPLSS Modificado Ley 712 de 2001, Parágrafo Si transcurridos seis (6) meses a partir del auto admisorio de la demanda o de la demanda de reconvenición, no se hubiere efectuado gestión alguna para su notificación el juez ordenará el archivo de las diligencias o dispondrá que se continúe el trámite con la demanda principal únicamente.***

En virtud de lo anterior, el Despacho considera que el lapso de tiempo concedido en el auto se ha cumplido y la parte actora no ha realizado gestión para darle impulso al proceso, por lo que se procederá a dar aplicación a lo dispuesto en la norma anteriormente citada.

Por lo expuesto, el Juzgado

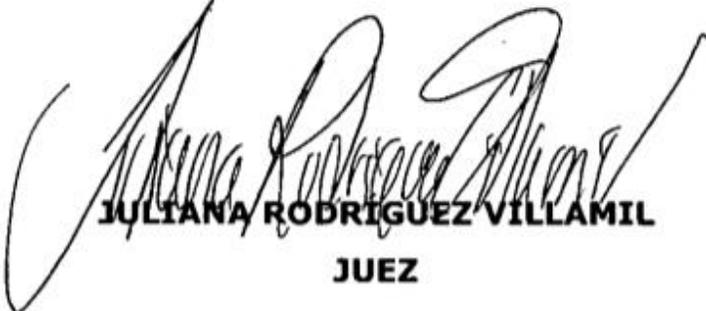
**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2018-00009-00  
**DEMANDANTE:** YENNY ANDREA PRIETO GUZMAN  
**DEMANDADO:** SERVICIOS COOPERATIVOS EN  
TELECOMUNICACIONES S.A.S. ESP "WIFI  
COLOMBIA NET"

**DISPONE:**

**PRIMERO: DECRETAR** la terminación del proceso Ordinario Laboral No. **85162318900120180000900** siendo demandante **YENNY ANDREA PRIETO GUZMAN** y demandado **SERVICIOS COOPERATIVOS EN TELECOMUNICACIONES S.A.S. ESP "WIFI COLOMBIA NET"** por ser procedente la **CONTUMACIA** de conformidad con lo expuesto en la parte considerativa de esta providencia.

**SEGUNDO:** En firme esta providencia, **ORDENESE** su **ARCHIVO** definitivo, previa desanotación en los libros radicadores.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE.**

  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ**

<p><b>JUZGADO PROMISCOU DEL CIRCUITO</b></p> <p></p> <p>MONTERREY, <b><u>4 DE SEPTIEMBRE DE</u></b> <b><u>2020</u></b></p> <p>Se notificó la anterior providencia con estado N° <b><u>23</u></b></p> <p><b>DIANA PATRICIA PAEZ URIBE</b> <b>SECRETARIA</b></p>
---



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

---

Monterrey Casanare, tres (3) de septiembre de dos mil veinte (2020)

**Inter No. 713**

**PROCESO: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2018-00261-00**  
**DEMANDANTE: MARIA QUISPHI GONZALEZ**  
**DEMANDADO: MIEMBROS UNION TEMPORAL PGIRS TAURAMENA**

El señor **LINO RODRIGUEZ OCHOA** identificado con C.C. No. 74.180.362 y portador de la T.P. No. 317.371 del C.S de la J., actuando en nombre propio, se notificó personalmente de la demanda y dio contestación a la acción dentro del término legal, oponiéndose a las pretensiones, solicitando y aportando pruebas así como proponiendo excepciones de mérito, por lo que, se le tendrá por notificado en debida forma y por contestada en tiempo la demanda.

Ahora, en auto del 23 de julio de 2020 se había designado al abogado MARIO ALBERTO HERRERA BARRERA como curador ad litem del demandado LINO RODRIGUEZ OCHOA, estando pendiente su posesión, pero como el demandado se notificó de la demanda y dio contestación en nombre propio, demostrando derecho de postulación, se entenderá revocada la designación del curador ad litem.

Por otra parte, en auto del 22 de noviembre de 2018 se tuvo por notificada en debida forma a la sociedad demandada TOPOGRAFIA E INGENIERIA DE COLOMBIA S.A., identificada con Nit. 844.004.910-8, sin que a la fecha haya presentado contestación a la demanda, por lo que, en esta providencia se tendrá por no contestada en tiempo la demanda por parte de la sociedad demandada.

Como se encuentra integrado el litisconsorcio, se fijará fecha y hora para llevar a cabo la audiencia pública de que trata el art. 77 del C.P. del T y de la S.S modificado por el art. 11 de la ley 1149 de 2007

Por lo expuesto, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: TENER** como notificado en debida forma al demandado **LINO RODRIGUEZ OCHOA** identificado con C.C. No. 74.180.362.

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2018-00261-00  
**DEMANDANTE:** MARIA QUISPHI GONZALEZ  
**DEMANDADO:** MIEMBROS UNION TEMPORAL PGIRS TAURAMENA

**SEGUNDO: TENER** por contestada en tiempo la demanda por parte del demandado **LINO RODRIGUEZ OCHOA** identificado con C.C. No. 74.180.362.

**TERCERO: TENER** por NO contestada en tiempo la demanda por parte de la sociedad demandada **TOPOGRAFIA E INGENIERIA DE COLOMBIA S.A.**, identificada con Nit. 844.004.910-8.

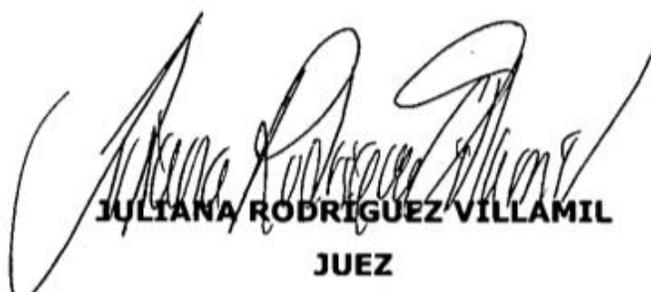
**CUARTO: ENTIENDASE** revocada la designación del curador ad litem frente al demandado LINO RODRIGUEZ OCHOA, toda vez que éste se notificó de la demanda y dio contestación en nombre propio, demostrando derecho de postulación.

**QUINTO: SEÑÁLESE** el día **VEINTITRÉS (23)** del mes **NOVIEMBRE** del año **DOS MIL VEINTE (2020)** a partir de las **3:30 P.M** como fecha y hora para que tenga lugar la diligencia de que trata el art. 77 del C.P. del Trabajo y de la S.S.

**SEXTO: ADVERTIR** a las partes y a sus apoderados que su inasistencia puede dar lugar a la imposición de sanciones previstas por la ley (Arts.: 77 C.P. del T y de la S.S).

**SEPTIMO: RECONOCER** al abogado **LINO RODRIGUEZ OCHOA** identificado con C.C. No. 74.180.362 y portador de la T.P. No. 317.371 del C.S de la J., demandado dentro del presente asunto, como litigante en causa propia.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE.**

  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ**

<p><b>JUZGADO PROMISCOU DEL CIRCUITO</b></p> <p></p> <p>MONTERREY, <b>4 DE SEPTIEMBRE DE</b> <b>2020</b></p> <p>Se notificó la anterior providencia con estado N° <b>23</b></p> <p><b>DIANA PATRICIA PAEZ URIBE</b> <b>SECRETARIA</b></p>
--



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

---

Monterrey Casanare, tres (3) de septiembre de dos mil veinte (2020)

**Inter No. 712**

**PROCESO: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2018-00262-00**  
**DEMANDANTE: YANDRA CADENA ROJAS**  
**DEMANDADO: MIEMBROS UNION TEMPORAL PGIRS TAURAMENA**

El señor **LINO RODRIGUEZ OCHOA** identificado con C.C. No. 74.180.362 y portador de la T.P. No. 317.371 del C.S de la J., actuando en nombre propio, se notificó personalmente de la demanda y dio contestación a la acción dentro del término legal, oponiéndose a las pretensiones, solicitando y aportando pruebas así como proponiendo excepciones de mérito, por lo que, se le tendrá por notificado en debida forma y por contestada en tiempo la demanda.

Ahora, en auto del 23 de julio de 2020 se había designado al abogado MARIO ALBERTO HERRERA BARRERA como curador ad litem del demandado LINO RODRIGUEZ OCHOA, estando pendiente su posesión, pero como el demandado se notificó de la demanda y dio contestación en nombre propio, demostrando derecho de postulación, se entenderá revocada la designación del curador ad litem.

Por otra parte, en auto del 22 de noviembre de 2018 se tuvo por notificada en debida forma a la sociedad demandada TOPOGRAFIA E INGENIERIA DE COLOMBIA S.A., identificada con Nit. 844.004.910-8, sin que a la fecha haya presentado contestación a la demanda, por lo que, en esta providencia se tendrá por no contestada en tiempo la demanda por parte de la sociedad demandada.

Como se encuentra integrado el litisconsorcio, se fijará fecha y hora para llevar a cabo la audiencia pública de que trata el art. 77 del C.P. del T y de la S.S modificado por el art. 11 de la ley 1149 de 2007

Por lo expuesto, el Juzgado

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2018-00262-00  
**DEMANDANTE:** YANDRA CADENA ROJAS  
**DEMANDADO:** MIEMBROS UNION TEMPORAL PGIRS TAURAMENA

**DISPONE:**

**PRIMERO: TENER** como notificado en debida forma al demandado **LINO RODRIGUEZ OCHOA** identificado con C.C. No. 74.180.362.

**SEGUNDO: TENER** por contestada en tiempo la demanda por parte del demandado **LINO RODRIGUEZ OCHOA** identificado con C.C. No. 74.180.362.

**TERCERO: TENER** por NO contestada en tiempo la demanda por parte de la sociedad demandada **TOPOGRAFIA E INGENIERIA DE COLOMBIA S.A.**, identificada con Nit. 844.004.910-8.

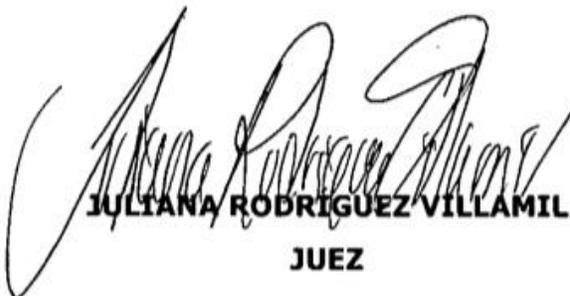
**CUARTO: ENTIENDASE** revocada la designación del curador ad litem frente al demandado LINO RODRIGUEZ OCHOA, toda vez que éste se notificó de la demanda y dio contestación en nombre propio, demostrando derecho de postulación.

**QUINTO: SEÑÁLESE** el día **VEINTIUNO (21)** del mes **ENERO** del año **DOS MIL VEINTIUNO (2021)** a partir de las **3:30 P.M** como fecha y hora para que tenga lugar la diligencia de que trata el art. 77 del C.P. del Trabajo y de la S.S.

**SEXTO: ADVERTIR** a las partes y a sus apoderados que su inasistencia puede dar lugar a la imposición de sanciones previstas por la ley (Arts.: 77 C.P. del T y de la S.S).

**SEPTIMO: RECONOCER** al abogado **LINO RODRIGUEZ OCHOA** identificado con C.C. No. 74.180.362 y portador de la T.P. No. 317.371 del C.S de la J., demandado dentro del presente asunto, como litigante en causa propia.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE.**

  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ**

<p><b>JUZGADO PROMISCOU DEL CIRCUITO</b></p> <p></p> <p>MONTERREY, <b>4 DE SEPTIEMBRE DE 2020</b></p> <p>Se notificó la anterior providencia con estado N° <b>23</b></p> <p><b>DIANA PATRICIA PAEZ URIBE</b> <b>SECRETARIA</b></p>
---



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

---

Monterrey Casanare, tres (3) de septiembre de dos mil veinte (2020)

**Inter No. 698**

**PROCESO: VERBAL DE RESTITUCION DE BIEN MUEBLE**  
**RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2018-00290-00**  
**DEMANDANTE: BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA**  
**S.A. BBVA S.A.**  
**DEMANDADO: INVERSIONES LOMO S.A.S. Y OTRO**

### **1. ASUNTO**

Procede el Despacho a decidir dentro del presente asunto si se cumplió la carga impuesta en auto de fecha 12 DE MARZO DE 2020 notificado mediante estado No. 9 del 13 DE MARZO DE 2020, o en su defecto si debe darse aplicación al instituto jurídico del Desistimiento Tácito de acuerdo con lo dispuesto en el art. 317 del Código General del Proceso.

### **2. ANTECEDENTES**

Mediante providencia de fecha 12 DE MARZO DE 2020 notificado mediante estado No. 9 del 13 DE MARZO DE 2020, el despacho requirió por el termino de treinta (30) días a la parte interesada para que demostrara el interés en el proceso, llevando a cabo todas las gestiones tendientes a notificar en debida forma al demandado **NUMAEL ANDERSON LOPEZ MORALES** y acreditara el cumplimiento de tales actuaciones conforme a las disposiciones legales, so pena de dar aplicación a la sanción de que trata el art. 317 del C.G. del P., sin embargo, a la fecha no se ha realizado ninguna actuación de parte encaminada a cumplir con el requerimiento.

Como epílogo de lo anterior, el despacho observa que la parte no cumplió con la carga procesal impuesta y no mostro interés por continuar el proceso.

### **3. CONSIDERACIONES**

El Desistimiento Tácito es una de las formas de terminación anormal de la actuación procesal, consagrada en el artículo 317 del Código General del Proceso, que a la letra reza:

*"El desistimiento tácito se aplicará en los siguientes eventos:*

- 1. Cuando para continuar el trámite de la demanda, del llamamiento en garantía, de un incidente o de cualquiera otra actuación promovida a instancia de parte, se requiera el cumplimiento de una carga procesal o de un acto de la parte que haya formulado aquella o promovido estos, el juez le ordenará cumplirlo dentro*

**PROCESO:** VERBAL DE RESTITUCION DE BIEN MUEBLE  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2018-00290-00  
**DEMANDANTE:** BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S.A.  
BBVA S.A.  
**DEMANDADO:** INVERSIONES LOMO S.A.S. Y OTRO

*de los treinta (30) días siguientes mediante providencia que se notificará por estado.*

*Vencido dicho término sin que quien haya promovido el trámite respectivo cumpla la carga o realice el acto de parte ordenado, el juez tendrá por desistida tácitamente la respectiva actuación y así lo declarará en providencia en la que además impondrá condena en costas.*

*El juez no podrá ordenar el requerimiento previsto en este numeral, para que la parte demandante inicie las diligencias de notificación del auto admisorio de la demanda o del mandamiento de pago, cuando estén pendientes actuaciones encaminadas a consumir las medidas cautelares previas. (...)"*

La Corte Constitucional en relación con el desistimiento tácito, ha reiterado:

*"...no es una figura novedosa en tanto ocupa el lugar que antes ocupó la perención como una forma anormal de terminación del proceso, imponible cuando se acredita la inactividad de la parte a cuyas instancias se promovió un trámite o proceso, el cual se paralizó por su causa. Adicionalmente, le ha atribuido los siguientes beneficios: (i) evita la paralización del aparato jurisdiccional en ciertos eventos; (ii) permite obtener la efectividad de los derechos de quienes actúan o participan en la administración de justicia, pues la efectividad de los derechos depende de la prontitud de los medios que sirven para materializarlos; y (iii) promueve la certeza jurídica de quienes actúan como partes en los procesos, en la medida en que busca que se administre pronta y cumplida justicia, y que las controversias no se prolonguen indefinidamente a lo largo del tiempo.<sup>1</sup>"*

En el caso objeto de análisis se observa que mediante providencia de fecha 12 DE MARZO DE 2020 notificado mediante estado No. 9 del 13 DE MARZO DE 2020, el despacho requirió por el termino de treinta (30) días a la parte interesada para que demostrara el interés en el proceso, llevando a cabo todas las gestiones tendientes a notificar en debida forma al demandado **NUMAEL ANDERSON LOPEZ MORALES** y acreditara el cumplimiento de tales actuaciones conforme a las disposiciones legales, so pena de dar aplicación a la sanción de que trata el art. 317 del C.G. del P., sin embargo, a la fecha no se ha realizado ninguna actuación de parte encaminada a cumplir con el requerimiento, como se manifestó en precedencia, pues el demandado prenombrado aún no ha sido enterado de la existencia del presente asunto.

Así las cosas, se encuentran acreditados los presupuestos procesales para dar aplicación al desistimiento tácito y decretar la terminación anormal del proceso por la decidía e inoperancia de las partes.

Por lo expuesto, el Juzgado

#### **4. DISPONE:**

**PRIMERO: DECRETAR EL DESISTIMIENTO TÁCITO** de la actuación surtida en la demanda de la referencia por haberse reunido los

---

<sup>1</sup> Sentencia C-1186 de 2008 (MP. Manuel José Cepeda Espinosa. AV. Jaime Araújo Rentería).  
Cra 6 No 16-30 Palacio de Justicia 2do Piso Monterrey- Casanare - Teléfono: 6249224  
Correo Institucional [j01prctomonterrey@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j01prctomonterrey@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**PROCESO:** VERBAL DE RESTITUCION DE BIEN MUEBLE  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2018-00290-00  
**DEMANDANTE:** BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S.A.  
BBVA S.A.  
**DEMANDADO:** INVERSIONES LOMO S.A.S. Y OTRO

presupuestos exigidos en el artículo 317 del Código General del Proceso numeral 1, conforme se indicó en la parte considerativa de esta providencia.

**SEGUNDO:** En consecuencia, **DECRETAR** la terminación del proceso VERBAL DE RESTITUCION promovido por el **BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S.A. BBVA S.A.** contra **INVERSIONES LOMO S.A.S. Y NUMAEL ANDERSON LOPEZ MORALES**, por desistimiento tácito.

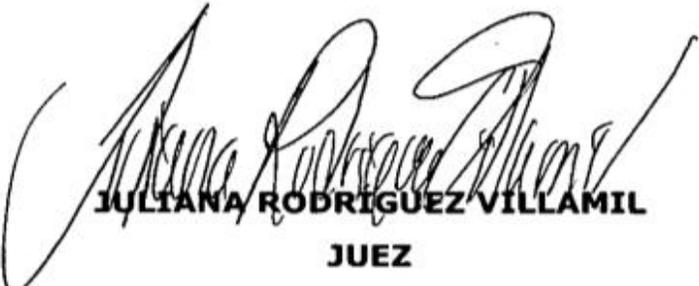
**TERCERO: DECRETAR** el levantamiento de las medidas cautelares decretadas y practicadas en el proceso si las hubiere y para tal fin se librarán los oficios a que haya lugar.

**CUARTO: DESGLÓSENSE Y ENTRÉGUENSE** los documentos que requieran las partes, dejándose las anotaciones, copias y constancias respectivas.

**QUINTO: CONDENAR** en costas al demandante. Por secretaría, efectúese la liquidación correspondiente e inclúyase como agencias en derecho la suma de **UN MILLÓN DE PESOS M/CTE (\$1.000.000)**

**OCTAVO:** En firme esta decisión y cumplido lo ordenado en ella **ARCHÍVENSE** definitivamente las diligencias, dejando las constancias de rigor.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE.**

  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ**

<p><b>JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO</b></p> <p></p> <p>MONTERREY, <b>4 DE SEPTIEMBRE DE</b> <b>2020</b></p> <p>Se notificó la anterior providencia con estado N° <b>23</b></p> <p><b>DIANA PATRICIA PAEZ URIBE</b> <b>SECRETARIA</b></p>
---



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

---

Monterrey Casanare, tres (3) de septiembre de dos mil veinte (2020)

**Inter No. 699**

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL DE UNICA INSTANCIA –  
LLAMAMIENTO EN GARANTIA  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2018-00329-00  
**DEMANDANTE:** CLAUDIA YANETH AMAYA DAZA  
**DEMANDADO:** GRUPO EMPRESARIAL DE TURISMO LOGISTICA,  
CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS S.A.S. GRUPO  
TLC´S S.A.S Y OTRO

Revisadas las actuaciones obrantes dentro del presente proceso se encuentra que mediante auto del 12 DE MARZO DE 2020 notificado mediante estado No. 9 del 13 DE MARZO DE 2020, el Despacho requirió a la llamante en garantía GOBERNACION DE CASANARE para que realizara las gestiones tendientes a notificar en debida forma a la llamada en garantía ALLIANZ SEGUROS S.A., dentro de los treinta (30) días siguientes a la notificación del auto, acreditando las diligencias efectuadas so pena de dar aplicación al artículo 66 del C.G. del P, sin que así se haya hecho.

***ARTÍCULO 66. TRÁMITE. Si el juez halla procedente el llamamiento, ordenará notificar personalmente al convocado y correrle traslado del escrito por el término de la demanda inicial. Si la notificación no se logra dentro de los seis (6) meses siguientes, el llamamiento será ineficaz. La misma regla se aplicará en el caso contemplado en el inciso segundo del artículo anterior.***

***(...)***

En virtud de lo anterior, el Despacho considera que el lapso de tiempo concedido en el auto se ha cumplido y la parte actora no ha realizado gestión para darle impulso al llamamiento en garantía, por lo que se

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL DE UNICA INSTANCIA –  
LLAMAMIENTO EN GARANTIA  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2018-00329-00  
**DEMANDANTE:** CLAUDIA YANETH AMAYA DAZA  
**DEMANDADO:** GRUPO EMPRESARIAL DE TURISMO LOGISTICA,  
CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS S.A.S. GRUPO  
TLC´S S.A.S Y OTRO

procederá a dar aplicación a lo dispuesto en la norma anteriormente citada.

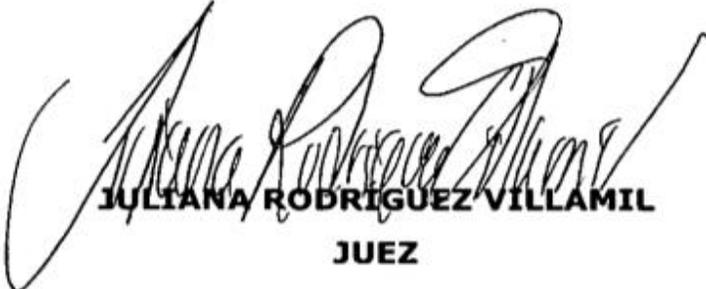
Por lo expuesto, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: DECLARAR INEFICAZ** el llamamiento en garantía propuesto por la GOBERNACION DE CASANARE contra ALLIANZ SEGUROS S.A., de conformidad con lo expuesto en la parte considerativa de esta providencia.

**SEGUNDO:** En firme esta providencia, **ORDENESE** su **ARCHIVO**, previa desanotación en los libros radicadores.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE.**

  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ**

<p><b>JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO</b></p> <p></p> <p>MONTERREY, <b>4 DE SEPTIEMBRE DE</b> <b>2020</b></p> <p>Se notificó la anterior providencia con estado N° <b>23</b></p> <p><b>DIANA PATRICIA PAEZ URIBE</b> <b>SECRETARIA</b></p>
---



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PROMISCOU DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey Casanare, tres (3) de septiembre de dos mil veinte (2020)

**Inter No. 700**

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL DE UNICA INSTANCIA  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2018-00329-00  
**DEMANDANTE:** CLAUDIA YANETH AMAYA DAZA  
**DEMANDADO:** GRUPO EMPRESARIAL DE TURISMO LOGISTICA,  
CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS S.A.S. GRUPO TLC'S  
S.A.S Y OTRO

Declarado ineficaz el llamamiento en garantía efectuado por la GOBERNACION DE CASANARE contra ALLIANZ SEGUROS S.A., e integrado el litisconsorcio, se procederá a señalar fecha y hora para que tenga lugar la audiencia de que trata el art. 72 y ss del C P. del T y de la S.S.

Por lo expuesto, el Juzgado

**DISPONE:**

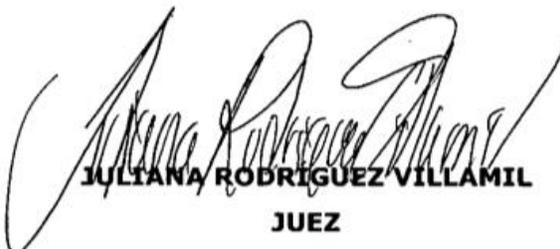
**PRIMERO: SEÑALAR** como fecha y hora para CONTESTAR LA DEMANDA y llevar a cabo AUDIENCIA DE CONCILIACIÓN, DECISIÓN DE EXCEPCIONES PREVIAS, SANEAMIENTO, FIJACIÓN DEL LITIGIO, DECRETO Y PRACTICA DE PRUEBAS, ALEGATOS DE CONCLUSIÓN Y FALLO, conforme lo establece el art. 72 y ss del C.P. del T y de la S. S, el día **VEINTIUNO (21)** del mes **ENERO** del año **DOS MIL VEINTIUNO (2021)** a partir de las **10:00 A.M.**

**SEGUNDO: ADVERTIR** a las partes y testigos que su inasistencia puede dar lugar a la imposición de sanciones previstas por la ley (Arts.: 77 C.P. del T y de la S.S., 205, 218, 185 C.G.P., art.103 Ley 446 de 1998 y las demás normas concordantes o complementarias).

**TERCERO:** En caso de requerir citación de los testigos previamente por secretaria las partes deberán hacer la solicitud de las mismas.

**CUARTO: NOTIFÍQUESE** la presente providencia por estado a las partes de conformidad con el articulo 41 literal C del C.P.T.S.S

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE.**

  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ**

<p><b>JUZGADO PROMISCOU DEL CIRCUITO</b></p> <p></p> <p>MONTERREY, <b><u>4 DE SEPTIEMBRE DE 2020</u></b></p> <p>Se notificó la anterior providencia con estado N° <b>23</b></p> <p><b>DIANA PATRICIA PAEZ URIBE</b> <b>SECRETARIA</b></p>
--



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

---

Monterrey Casanare, tres (3) de septiembre de dos mil veinte (2020)

**Inter No. 701**

**PROCESO: ORDINARIO LABORAL DE UNICA INSTANCIA –  
LLAMAMIENTO EN GARANTIA**  
**RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2018-00331-00**  
**DEMANDANTE: MARIA INOCENCIA GAMBOA DAZA**  
**DEMANDADO: GRUPO EMPRESARIAL DE TURISMO LOGISTICA,  
CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS S.A.S. GRUPO  
TLC´S S.A.S Y OTRO**

Revisadas las actuaciones obrantes dentro del presente proceso se encuentra que mediante auto del 12 DE MARZO DE 2020 notificado mediante estado No. 9 del 13 DE MARZO DE 2020, el Despacho requirió a la llamante en garantía GOBERNACION DE CASANARE para que realizara las gestiones tendientes a notificar en debida forma a la llamada en garantía ALLIANZ SEGUROS S.A., dentro de los treinta (30) días siguientes a la notificación del auto, acreditando las diligencias efectuadas so pena de dar aplicación al artículo 66 del C.G. del P, sin que así se haya hecho.

***ARTÍCULO 66. TRÁMITE. Si el juez halla procedente el llamamiento, ordenará notificar personalmente al convocado y correrle traslado del escrito por el término de la demanda inicial. Si la notificación no se logra dentro de los seis (6) meses siguientes, el llamamiento será ineficaz. La misma regla se aplicará en el caso contemplado en el inciso segundo del artículo anterior.***

***(...)***

En virtud de lo anterior, el Despacho considera que el lapso de tiempo concedido en el auto se ha cumplido y la parte actora no ha realizado

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL DE UNICA INSTANCIA –  
LLAMAMIENTO EN GARANTIA  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2018-00331-00  
**DEMANDANTE:** MARIA INOCENCIA GAMBOA DAZA  
**DEMANDADO:** GRUPO EMPRESARIAL DE TURISMO LOGISTICA,  
CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS S.A.S. GRUPO  
TLC´S S.A.S Y OTRO

gestión para darle impulso al llamamiento en garantía, por lo que se procederá a dar aplicación a lo dispuesto en la norma anteriormente citada.

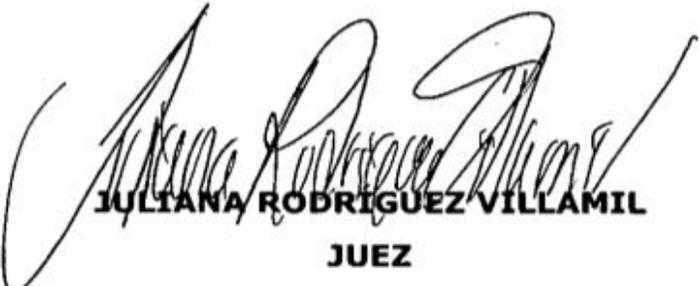
Por lo expuesto, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: DECLARAR INEFICAZ** el llamamiento en garantía propuesto por la GOBERNACION DE CASANARE contra ALLIANZ SEGUROS S.A., de conformidad con lo expuesto en la parte considerativa de esta providencia.

**SEGUNDO:** En firme esta providencia, **ORDENESE** su **ARCHIVO**, previa desanotación en los libros radicadores.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE.**

  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ**

<p><b>JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO</b></p> <p></p> <p>MONTERREY, <b>4 DE SEPTIEMBRE DE</b> <b>2020</b></p> <p>Se notificó la anterior providencia con estado N° <b>23</b></p> <p><b>DIANA PATRICIA PAEZ URIBE</b> <b>SECRETARIA</b></p>
---



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey Casanare, tres (3) de septiembre de dos mil veinte (2020)

**Inter No. 702**

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL DE UNICA INSTANCIA  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2018-00331-00  
**DEMANDANTE:** MARIA INOCENCIA GAMBOA DAZA  
**DEMANDADO:** GRUPO EMPRESARIAL DE TURISMO LOGISTICA,  
CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS S.A.S. GRUPO TLC ´S  
S.A.S Y OTRO

Declarado ineficaz el llamamiento en garantía efectuado por la GOBERNACION DE CASANARE contra ALLIANZ SEGUROS S.A., e integrado el litisconsorcio, se procederá a señalar fecha y hora para que tenga lugar la audiencia de que trata el art. 72 y ss del C P. del T y de la S.S.

Por lo expuesto, el Juzgado

**DISPONE:**

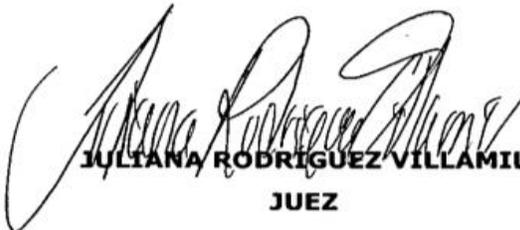
**PRIMERO: SEÑALAR** como fecha y hora para CONTESTAR LA DEMANDA y llevar a cabo AUDIENCIA DE CONCILIACIÓN, DECISIÓN DE EXCEPCIONES PREVIAS, SANEAMIENTO, FIJACIÓN DEL LITIGIO, DECRETO Y PRACTICA DE PRUEBAS, ALEGATOS DE CONCLUSIÓN Y FALLO, conforme lo establece el art. 72 y ss del C.P. del T y de la S. S, el día **VEINTIUNO (21)** del mes **ENERO** del año **DOS MIL VEINTIUNO (2021)** a partir de las **7:30 A.M.**

**SEGUNDO: ADVERTIR** a las partes y testigos que su inasistencia puede dar lugar a la imposición de sanciones previstas por la ley (Arts.: 77 C.P. del T y de la S.S., 205, 218, 185 C.G.P., art.103 Ley 446 de 1998 y las demás normas concordantes o complementarias).

**TERCERO:** En caso de requerir citación de los testigos previamente por secretaria las partes deberán hacer la solicitud de las mismas.

**CUARTO: NOTIFÍQUESE** la presente providencia por estado a las partes de conformidad con el articulo 41 literal C del C.P.T.S.S

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE.**

  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ**

<p><b>JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO</b></p> <p></p> <p>MONTERREY, <b><u>4 DE SEPTIEMBRE DE</u></b> <b><u>2020</u></b></p> <p>Se notificó la anterior providencia con estado N° <b>23</b></p> <p><b>DIANA PATRICIA PAEZ URIBE</b> <b>SECRETARIA</b></p>
---



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PROMISCUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

---

Monterrey Casanare, tres (3) de septiembre de dos mil veinte (2020)

**Inter No. 708**

**PROCESO: ORDINARIO LABORAL DE UNICA INSTANCIA –  
LLAMAMIENTO EN GARANTIA**  
**RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2018-00337-00**  
**DEMANDANTE: MARIA VICTORIA DUARTE CHIVATA**  
**DEMANDADO: GRUPO EMPRESARIAL DE TURISMO LOGISTICA,  
CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS S.A.S. GRUPO  
TLC´S S.A.S Y OTRO**

Revisadas las actuaciones obrantes dentro del presente proceso se encuentra que mediante auto del 12 DE MARZO DE 2020 notificado mediante estado No. 9 del 13 DE MARZO DE 2020, el Despacho requirió a la llamante en garantía GOBERNACION DE CASANARE para que realizara las gestiones tendientes a notificar en debida forma a la llamada en garantía ALLIANZ SEGUROS S.A., dentro de los treinta (30) días siguientes a la notificación del auto, acreditando las diligencias efectuadas so pena de dar aplicación al artículo 66 del C.G. del P, sin que así se haya hecho.

***ARTÍCULO 66. TRÁMITE. Si el juez halla procedente el llamamiento, ordenará notificar personalmente al convocado y correrle traslado del escrito por el término de la demanda inicial. Si la notificación no se logra dentro de los seis (6) meses siguientes, el llamamiento será ineficaz. La misma regla se aplicará en el caso contemplado en el inciso segundo del artículo anterior.***

***(...)***

En virtud de lo anterior, el Despacho considera que el lapso de tiempo concedido en el auto se ha cumplido y la parte actora no ha realizado gestión para darle impulso al llamamiento en garantía, por lo que se

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL DE UNICA INSTANCIA –  
LLAMAMIENTO EN GARANTIA  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2018-00337-00  
**DEMANDANTE:** MARIA VICTORIA DUARTE CHIVATA  
**DEMANDADO:** GRUPO EMPRESARIAL DE TURISMO LOGISTICA,  
CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS S.A.S. GRUPO  
TLC´S S.A.S Y OTRO

procederá a dar aplicación a lo dispuesto en la norma anteriormente citada.

Por lo expuesto, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: DECLARAR INEFICAZ** el llamamiento en garantía propuesto por la GOBERNACION DE CASANARE contra ALLIANZ SEGUROS S.A., de conformidad con lo expuesto en la parte considerativa de esta providencia.

**SEGUNDO:** En firme esta providencia, **ORDENESE** su **ARCHIVO**, previa desanotación en los libros radicadores.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE.**

  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ**

<p><b>JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO</b></p> <p></p> <p>MONTERREY, <b><u>4 DE SEPTIEMBRE DE</u></b> <b><u>2020</u></b></p> <p>Se notificó la anterior providencia con estado N° <b><u>23</u></b></p> <p><b>DIANA PATRICIA PAEZ URIBE</b> <b>SECRETARIA</b></p>
--



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey Casanare, tres (3) de septiembre de dos mil veinte (2020)

**Inter No. 709**

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL DE UNICA INSTANCIA  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2018-00337-00  
**DEMANDANTE:** MARIA VICTORIA DUARTE CHIVATA  
**DEMANDADO:** GRUPO EMPRESARIAL DE TURISMO LOGISTICA,  
CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS S.A.S. GRUPO TLC ´S  
S.A.S Y OTRO

Declarado ineficaz el llamamiento en garantía efectuado por la GOBERNACION DE CASANARE contra ALLIANZ SEGUROS S.A., e integrado el litisconsorcio, se procederá a señalar fecha y hora para que tenga lugar la audiencia de que trata el art. 72 y ss del C P. del T y de la S.S.

Por lo expuesto, el Juzgado

**DISPONE:**

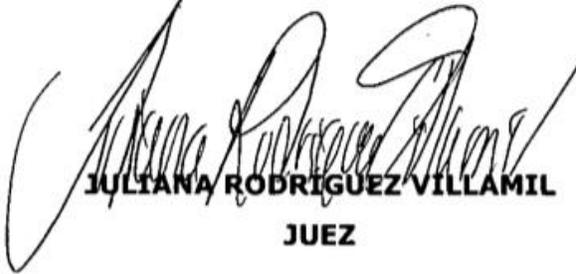
**PRIMERO: SEÑALAR** como fecha y hora para CONTESTAR LA DEMANDA y llevar a cabo AUDIENCIA DE CONCILIACIÓN, DECISIÓN DE EXCEPCIONES PREVIAS, SANEAMIENTO, FIJACIÓN DEL LITIGIO, DECRETO Y PRACTICA DE PRUEBAS, ALEGATOS DE CONCLUSIÓN Y FALLO, conforme lo establece el art. 72 y ss del C.P. del T y de la S. S, el día **Dieciocho (18)** del mes **ENERO** del año **DOS MIL VEINTIUNO (2021)** a partir de las **2:30 P.M.**

**SEGUNDO: ADVERTIR** a las partes y testigos que su inasistencia puede dar lugar a la imposición de sanciones previstas por la ley (Arts.: 77 C.P. del T y de la S.S., 205, 218, 185 C.G.P., art.103 Ley 446 de 1998 y las demás normas concordantes o complementarias).

**TERCERO:** En caso de requerir citación de los testigos previamente por secretaria las partes deberán hacer la solicitud de las mismas.

**CUARTO: NOTIFIQUESE** la presente providencia por estado a las partes de conformidad con el articulo 41 literal C del C.P.T.S.S

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE.**

  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ**

**JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO**



MONTERREY, **4 DE SEPTIEMBRE DE**  
**2020**

Se notificó la anterior providencia con estado N° **23**

**DIANA PATRICIA PAEZ URIBE**  
**SECRETARIA**



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

---

Monterrey Casanare, tres (3) de septiembre de dos mil veinte (2020)

**Inter No. 692**

**PROCESO: ORDINARIO LABORAL DE UNICA INSTANCIA**  
**RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2018-00338-00**  
**DEMANDANTE: RUBEY ASENCION SANCHEZ FIGUERO**  
**DEMANDADO: GRUPO EMPRESARIAL DE TURISMO LOGISTICA**  
**CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS S.A.S. Y OTRO**

El jefe de la Oficina de Defensa Judicial del Departamento de Casanare confirió poder al abogado **SEBASTIAN CAMILO MESA HERNANDEZ** identificado con C.C. No. 1.118.544.901 y portador de la T.P. No. 248.015 del C.S de la J., para que represente los intereses del Departamento de Casanare dentro del proceso de la referencia, por lo que, como el poder cumple con los presupuestos establecidos en el art. 74 del C.G. del P., se accederá de conformidad.

El apoderado de ALLIANZ SEGUROS S.A. mediante memorial remitido al correo institucional del juzgado el 13 de agosto de 2020 allego certificado de existencia y representación legal de su representada con el fin de acreditar la representación legal de MAURICIO ALVEAR, por lo que, se ordenará su incorporación al expediente para los fines pertinentes.

Además, el apoderado de ALLIANZ SEGUROS S.A., sustituyó el poder a él otorgado a la abogada **VIVIANA ALEJANDRA GARAVIZ ALVERNIA** identificada con C.C. No. 1.095.815.790 y portadora de la T.P. No. 272.940 del C.S de la J., por lo que, como la sustitución cumple con los requisitos establecidos en el art. 75 del C. G. del P., se accederá de conformidad.

De igual forma, la apoderada del GRUPO EMPRESARIAL DE TURISMO LOGISTICA, CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS S.A.S. GRUPO EMPRESARIAL TLC S.A.S., sustituyó el poder a ella otorgado al abogado **MANUEL FERNANDO SANDOVAL QUINTANA** identificado con C.C. No. 1.118.553.034 y portador de la T.P. No. 290.037 del C.S de la J., pero éste ya se había aceptado en auto del 2 de julio de 2020 notificado mediante estado No. 14 del 3 de julio de 2020, por lo que, el juzgado se abstendrá de hacer nuevo pronunciamiento al respecto.

Finalmente, el apoderado del GRUPO EMPRESARIAL DE TURISMO LOGISTICA, CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS S.A.S. GRUPO EMPRESARIAL TLC S.A.S coadyuvado por la apoderada de la demandante, solicitó el aplazamiento de la diligencia programada para el día 13 de agosto de 2020, por lo que, se procederá a señalar nueva fecha y hora para que tenga lugar la audiencia de que trata el art. 72 y 80 del C.P. del T. y de la S.S.

Por lo expuesto, el Juzgado

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL DE UNICA INSTANCIA  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2018-00338-00  
**DEMANDANTE:** RUBEY ASENCION SANCHEZ FIGUERO  
**DEMANDADO:** GRUPO EMPRESARIAL DE TURISMO LOGISTICA  
CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS S.A.S. Y OTRO

**DISPONE:**

**PRIMERO: RECONOCER** al abogado **SEBASTIAN CAMILO MESA HERNANDEZ** identificado con C.C. No. 1.118.544.901 y portador de la T.P. No. 248.015 del C.S de la J., como apoderado judicial del **DEPARTAMENTO DE CASANARE** en los términos y para los fines conferidos en el poder adjunto.

**SEGUNDO: INCORPORESE** al expediente el certificado de existencia y representación legal de ALLIANZ SEGUROS S.A., obrante a folios 111 a 129. Lo anterior para los fines a que haya lugar.

**TERCERO:** Por efecto de sustitución, **SE RECONOCE Y TIENE** a la abogada **VIVIANA ALEJANDRA GARAVIZ ALVERNIA** identificada con C.C. No. 1.095.815.790 y portadora de la T.P. No. 272.940 del C.S de la J., como apoderada judicial de ALLIANZ SEGUROS S.A., en los mismos términos y para los fines conferidos en el poder que se le sustituye.

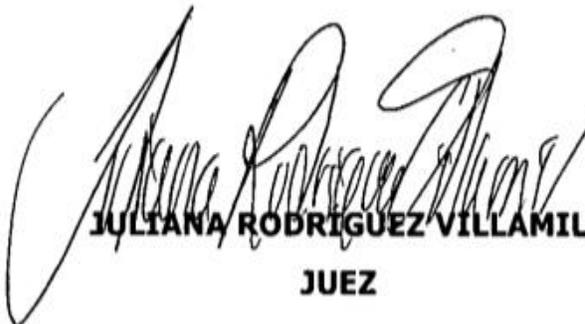
**TERCERO: ABSTENERSE** de pronunciarse de nuevo con relación a la sustitución al poder efectuada al abogado **MANUEL FERNANDO SANDOVAL QUINTANA** identificado con C.C. No. 1.118.553.034 y portador de la T.P. No. 290.037 del C.S de la J., como apoderado judicial del GRUPO EMPRESARIAL DE TURISMO LOGISTICA, CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS S.A.S. GRUPO EMPRESARIAL TLC S.A.S, por lo aquí expuesto.

**CUARTO: SEÑALAR** como nueva fecha y hora para que tenga lugar la continuación de la audiencia de que trata el art. 72 y 80 del C.P. del T y de la S.S., el día **LUNES TREINTA (30)** del mes de **NOVIEMBRE** del año **DOS MIL VEINTE (2020)** a partir de las **2:30 P.M.**

**QUINTO:** Las citaciones a testigos y otros, deberán ser realizadas por la parte interesada, conforme al numeral 11 del art. 78 del C.G. del P.

**SEXTO:** De lo anterior se entienden notificadas las partes por estado, de conformidad con el art. 41 literal C del C.P. del T y de la S.S.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ**

<p><b>JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO</b></p> <p></p> <p>MONTERREY, <b><u>4 DE SEPTIEMBRE DE 2020</u></b></p> <p>Se notificó la anterior providencia con estado N° <b>23</b></p> <p><b>DIANA PATRICIA PAEZ URIBE</b> <b>SECRETARIA</b></p>
---



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

---

Monterrey Casanare, tres (3) de septiembre de dos mil veinte (2020)

**Inter No. 706**

**PROCESO: ORDINARIO LABORAL DE UNICA INSTANCIA –  
LLAMAMIENTO EN GARANTIA**  
**RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2018-00339-00**  
**DEMANDANTE: MARIA BLANCA CECILIA VEGA GUARIN**  
**DEMANDADO: GRUPO EMPRESARIAL DE TURISMO LOGISTICA,  
CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS S.A.S. GRUPO  
TLC´S S.A.S Y OTRO**

Revisadas las actuaciones obrantes dentro del presente proceso se encuentra que mediante auto del 12 DE MARZO DE 2020 notificado mediante estado No. 9 del 13 DE MARZO DE 2020, el Despacho requirió a la llamante en garantía GOBERNACION DE CASANARE para que realizara las gestiones tendientes a notificar en debida forma a la llamada en garantía ALLIANZ SEGUROS S.A., dentro de los treinta (30) días siguientes a la notificación del auto, acreditando las diligencias efectuadas so pena de dar aplicación al artículo 66 del C.G. del P, sin que así se haya hecho.

***ARTÍCULO 66. TRÁMITE. Si el juez halla procedente el llamamiento, ordenará notificar personalmente al convocado y correrle traslado del escrito por el término de la demanda inicial. Si la notificación no se logra dentro de los seis (6) meses siguientes, el llamamiento será ineficaz. La misma regla se aplicará en el caso contemplado en el inciso segundo del artículo anterior.***

***(...)***

En virtud de lo anterior, el Despacho considera que el lapso de tiempo concedido en el auto se ha cumplido y la parte actora no ha realizado

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL DE UNICA INSTANCIA –  
LLAMAMIENTO EN GARANTIA  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2018-00339-00  
**DEMANDANTE:** MARIA BLANCA CECILIA VEGA GUARIN  
**DEMANDADO:** GRUPO EMPRESARIAL DE TURISMO LOGISTICA,  
CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS S.A.S. GRUPO  
TLC´S S.A.S Y OTRO

gestión para darle impulso al llamamiento en garantía, por lo que se procederá a dar aplicación a lo dispuesto en la norma anteriormente citada.

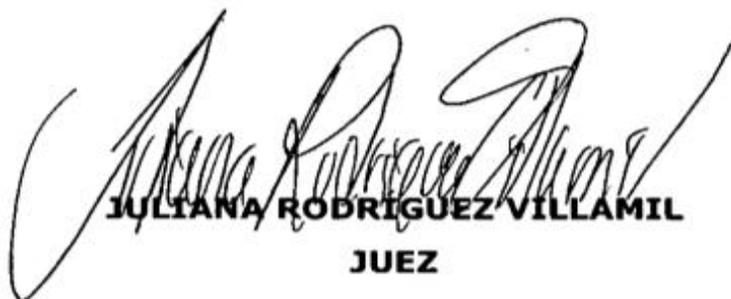
Por lo expuesto, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: DECLARAR INEFICAZ** el llamamiento en garantía propuesto por la GOBERNACION DE CASANARE contra ALLIANZ SEGUROS S.A., de conformidad con lo expuesto en la parte considerativa de esta providencia.

**SEGUNDO:** En firme esta providencia, **ORDENESE** su **ARCHIVO**, previa desanotación en los libros radicadores.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE.**

  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ**

<p><b>JUZGADO PROMISCOU DEL CIRCUITO</b></p> <p></p> <p>MONTERREY, <b>4 DE SEPTIEMBRE DE</b> <b>2020</b></p> <p>Se notificó la anterior providencia con estado N° <b>23</b></p> <p><b>DIANA PATRICIA PAEZ URIBE</b> <b>SECRETARIA</b></p>
--



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey Casanare, tres (3) de septiembre de dos mil veinte (2020)

**Inter No. 707**

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL DE UNICA INSTANCIA  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2018-00339-00  
**DEMANDANTE:** MARIA BLANCA CECILIA VEGA GUARIN  
**DEMANDADO:** GRUPO EMPRESARIAL DE TURISMO LOGISTICA,  
CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS S.A.S. GRUPO TLC ´S  
S.A.S Y OTRO

Declarado ineficaz el llamamiento en garantía efectuado por la GOBERNACION DE CASANARE contra ALLIANZ SEGUROS S.A., e integrado el litisconsorcio, se procederá a señalar fecha y hora para que tenga lugar la audiencia de que trata el art. 72 y ss del C P. del T y de la S.S.

Por lo expuesto, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: SEÑALAR** como fecha y hora para CONTESTAR LA DEMANDA y llevar a cabo AUDIENCIA DE CONCILIACIÓN, DECISIÓN DE EXCEPCIONES PREVIAS, SANEAMIENTO, FIJACIÓN DEL LITIGIO, DECRETO Y PRACTICA DE PRUEBAS, ALEGATOS DE CONCLUSIÓN Y FALLO, conforme lo establece el art. 72 y ss del C.P. del T y de la S. S, el día **DIECIOCHO (18)** del mes de **ENERO** del año **DOS MIL VEINTIUNO (2021)** a partir de las **10:00 A.M.**

**SEGUNDO: ADVERTIR** a las partes y testigos que su inasistencia puede dar lugar a la imposición de sanciones previstas por la ley (Arts.: 77 C.P. del T y de la S.S., 205, 218, 185 C.G.P., art.103 Ley 446 de 1998 y las demás normas concordantes o complementarias).

**TERCERO:** En caso de requerir citación de los testigos previamente por secretaria las partes deberán hacer la solicitud de las mismas.

**CUARTO: NOTIFÍQUESE** la presente providencia por estado a las partes de conformidad con el articulo 41 literal C del C.P.T.S.S

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE.**

  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ**

<p><b>JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO</b></p> <p></p> <p>MONTERREY, <b><u>4 DE SEPTIEMBRE DE</u></b> <b><u>2020</u></b></p> <p>Se notificó la anterior providencia con estado N° <b><u>23</u></b></p> <p><b>DIANA PATRICIA PAEZ URIBE</b> <b>SECRETARIA</b></p>
--



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey Casanare, tres (3) de septiembre de dos mil veinte (2020)

**Inter No. 693**

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL DE UNICA INSTANCIA  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2018-00340-00  
**DEMANDANTE:** BLANCA FENIDER OSPINA GONZALEZ  
**DEMANDADO:** GRUPO EMPRESARIAL DE TURISMO LOGISTICA  
CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS S.A.S. Y OTRO

El apoderado de ALLIANZ SEGUROS S.A., sustituyó el poder a él otorgado a la abogada LAURA VIVIANA HERNANDEZ CASTAÑEDA identificada con C.C. No. 1.144.062.436 y portadora de la T.P. No. 314.403 del C.S de la J., por lo que, como la sustitución cumple con los requisitos establecidos en el art. 75 del C. G. del P., se accederá de conformidad.

De igual forma, la apoderada del GRUPO EMPRESARIAL DE TURISMO LOGISTICA, CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS S.A.S. GRUPO EMPRESARIAL TLC S.A.S., sustituyó el poder a ella otorgado al abogado **MANUEL FERNANDO SANDOVAL QUINTANA** identificado con C.C. No. 1.118.553.034 y portador de la T.P. No. 290.037 del C.S de la J., por lo que, como la sustitución cumple con los requisitos establecidos en el art. 75 del C. G. del P., se accederá de conformidad.

Finalmente, el apoderado del GRUPO EMPRESARIAL DE TURISMO LOGISTICA, CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS S.A.S. GRUPO EMPRESARIAL TLC S.A.S coadyuvado por la apoderada de la demandante, solicitó el aplazamiento de la diligencia programada para el día 13 de agosto de 2020, por lo que, se procederá a señalar nueva fecha y hora para que tenga lugar la audiencia de que trata el art. 72 y 80 del C.P. del T. y de la S.S.

Por lo expuesto, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO:** Por efecto de sustitución, **SE RECONOCE Y TIENE** a la abogada **LAURA VIVIANA HERNANDEZ CASTAÑEDA** identificada con C.C. No. 1.144.062.436 y portadora de la T.P. No. 314.403 del C.S de la J., como apoderado judicial de ALLIANZ SEGUROS S.A., en los mismos términos y para los fines conferidos en el poder que se le sustituye.

**SEGUNDO:** Por efecto de sustitución, **SE RECONOCE Y TIENE** al abogado **MANUEL FERNANDO SANDOVAL QUINTANA** identificado con C.C. No. 1.118.553.034 y portador de la T.P. No. 290.037 del C.S de la J., como apoderado judicial del GRUPO EMPRESARIAL DE TURISMO LOGISTICA,

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL DE UNICA INSTANCIA  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2018-00340-00  
**DEMANDANTE:** BLANCA FENIDER OSPINA GONZALEZ  
**DEMANDADO:** GRUPO EMPRESARIAL DE TURISMO LOGISTICA  
CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS S.A.S. Y OTRO

CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS S.A.S. GRUPO EMPRESARIAL TLC S.A.S, en los mismos términos y para los fines conferidos en el poder que se le sustituye.

**TERCERO: SEÑALAR** como nueva fecha y hora para que tenga lugar la continuación de la audiencia de que trata el art. 72 y 80 del C.P. del T y de la S.S., el día **DIECIOCHO (18)** del mes de **ENERO** del año **DOS MIL VEINTIUNO (2021)** a partir de las **7:30 A.M.**

**CUARTO:** Las citaciones a testigos y otros, deberán ser realizadas por la parte interesada, conforme al numeral 11 del art. 78 del C.G. del P.

**QUINTO:** De lo anterior se entienden notificadas las partes por estado, de conformidad con el art. 41 literal C del C.P. del T y de la S.S.

**NOTIFIQUESE.**

  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ**

<p><b>JUZGADO PROMISCOU DEL CIRCUITO</b></p> <p></p> <p>MONTERREY, <b>4 DE SEPTIEMBRE DE</b> <b>2020</b></p> <p>Se notificó la anterior providencia con estado N° <b>23</b></p> <p><b>DIANA PATRICIA PAEZ URIBE</b> <b>SECRETARIA</b></p>
--



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PROMISCOO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

---

Monterrey Casanare, tres (3) de septiembre de dos mil veinte (2020)

**Inter No. 697**

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL DE UNICA INSTANCIA –  
LLAMAMIENTO EN GARANTIA  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2018-00342-00  
**DEMANDANTE:** NASLI YISETH LOPEZ RODRIGUEZ  
**DEMANDADO:** GRUPO EMPRESARIAL DE TURISMO LOGISTICA,  
CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS S.A.S. GRUPO  
TLC´S S.A.S Y OTRO

Revisadas las actuaciones obrantes dentro del presente proceso se encuentra que mediante auto del 12 DE MARZO DE 2020 notificado mediante estado No. 9 del 13 DE MARZO DE 2020, el Despacho requirió a la llamante en garantía GOBERNACION DE CASANARE para que realizara las gestiones tendientes a notificar en debida forma a la llamada en garantía ALLIANZ SEGUROS S.A., dentro de los treinta (30) días siguientes a la notificación del auto, acreditando las diligencias efectuadas so pena de dar aplicación al artículo 66 del C.G. del P, sin que así se haya hecho.

***ARTÍCULO 66. TRÁMITE. Si el juez halla procedente el llamamiento, ordenará notificar personalmente al convocado y correrle traslado del escrito por el término de la demanda inicial. Si la notificación no se logra dentro de los seis (6) meses siguientes, el llamamiento será ineficaz. La misma regla se aplicará en el caso contemplado en el inciso segundo del artículo anterior.***

***(...)***

En virtud de lo anterior, el Despacho considera que el lapso de tiempo concedido en el auto se ha cumplido y la parte actora no ha realizado gestión para darle impulso al llamamiento en garantía, por lo que se

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL DE UNICA INSTANCIA –  
LLAMAMIENTO EN GARANTIA  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2018-00342-00  
**DEMANDANTE:** NASLI YISETH LOPEZ RODRIGUEZ  
**DEMANDADO:** GRUPO EMPRESARIAL DE TURISMO LOGISTICA,  
CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS S.A.S. GRUPO  
TLC´S S.A.S Y OTRO

procederá a dar aplicación a lo dispuesto en la norma anteriormente citada.

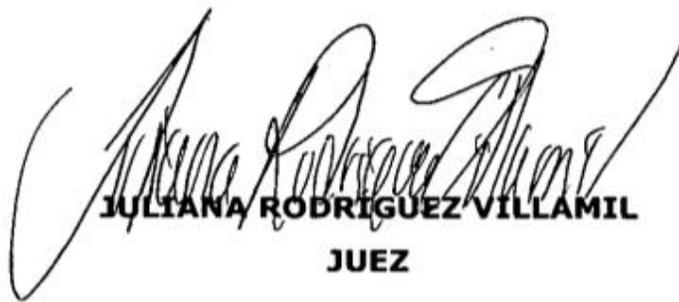
Por lo expuesto, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: DECLARAR INEFICAZ** el llamamiento en garantía propuesto por la GOBERNACION DE CASANARE contra ALLIANZ SEGUROS S.A., de conformidad con lo expuesto en la parte considerativa de esta providencia.

**SEGUNDO:** En firme esta providencia, **ORDENESE** su **ARCHIVO**, previa desanotación en los libros radicadores.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE.**

  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ**

<p><b>JUZGADO PROMISCOU DEL CIRCUITO</b></p> <p></p> <p>MONTERREY, <b><u>4 DE SEPTIEMBRE DE</u></b> <b><u>2020</u></b></p> <p>Se notificó la anterior providencia con estado N° <b>23</b></p> <p><b>DIANA PATRICIA PAEZ URIBE</b> <b>SECRETARIA</b></p>
--



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey Casanare, tres (3) de septiembre de dos mil veinte (2020)

**Inter No. 698**

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL DE UNICA INSTANCIA  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2018-00342-00  
**DEMANDANTE:** NASLI YISETH LOPEZ RODRIGUEZ  
**DEMANDADO:** GRUPO EMPRESARIAL DE TURISMO LOGISTICA,  
CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS S.A.S. GRUPO TLC´S  
S.A.S Y OTRO

Declarado ineficaz el llamamiento en garantía efectuado por la GOBERNACION DE CASANARE contra ALLIANZ SEGUROS S.A., e integrado el litisconsorcio, se procederá a señalar fecha y hora para que tenga lugar la audiencia de que trata el art. 72 y ss del C P. del T y de la S.S.

Por lo expuesto, el Juzgado

**DISPONE:**

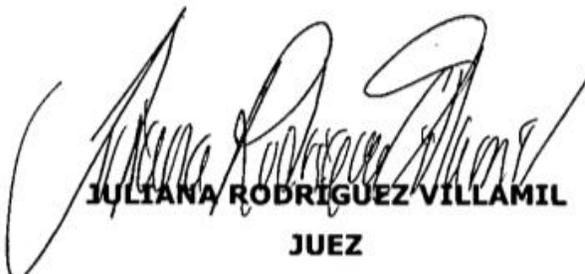
**PRIMERO: SEÑALAR** como fecha y hora para CONTESTAR LA DEMANDA y llevar a cabo AUDIENCIA DE CONCILIACIÓN, DECISIÓN DE EXCEPCIONES PREVIAS, SANEAMIENTO, FIJACIÓN DEL LITIGIO, DECRETO Y PRACTICA DE PRUEBAS, ALEGATOS DE CONCLUSIÓN Y FALLO, conforme lo establece el art. 72 y ss del C.P. del T y de la S. S, el día **CATORCE (14)** del mes de **ENERO** del año **DOS MIL VEINTIUNO (2021)** a partir de las **2:00 P.M.**

**SEGUNDO: ADVERTIR** a las partes y testigos que su inasistencia puede dar lugar a la imposición de sanciones previstas por la ley (Arts.: 77 C.P. del T y de la S.S., 205, 218, 185 C.G.P., art.103 Ley 446 de 1998 y las demás normas concordantes o complementarias).

**TERCERO:** En caso de requerir citación de los testigos previamente por secretaria las partes deberán hacer la solicitud de las mismas.

**CUARTO: NOTIFÍQUESE** la presente providencia por estado a las partes de conformidad con el articulo 41 literal C del C.P.T.S.S

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE.**

  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ**

<p><b>JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO</b></p> <p></p> <p>MONTERREY, <b><u>4 DE SEPTIEMBRE DE</u></b> <b><u>2020</u></b></p> <p>Se notificó la anterior providencia con estado N° <b>23</b></p> <p><b>DIANA PATRICIA PAEZ URIBE</b> <b>SECRETARIA</b></p>
---



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

---

Monterrey Casanare, tres (3) de septiembre de dos mil veinte (2020)

**Inter No. 722**

**PROCESO: SOLICITUD ESPECIAL DE REORGANIZACION DE PASIVOS**  
**RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2018-00344-00**  
**SOLICITANTE: EDIL JULIETA AREVALO ANTOLINES**  
**ACREEDORES: BANCO BBVA Y OTROS**

El art. 29 de la ley 1116 de 2006, con relación al proyecto de reconocimiento y graduación de créditos y derechos de voto presentados por el promotor refiere:

**"ARTÍCULO 29. OBJECIONES.** <Artículo modificado por el artículo 36 de la Ley 1429 de 2010. El nuevo texto es el siguiente:> Del proyecto de reconocimiento y graduación de créditos y derechos de voto presentados por el promotor, se correrá traslado en las oficinas del juez del concurso por el término de cinco (5) días.

El deudor no podrá objetar las acreencias incluidas en la relación de pasivos presentada por él con la solicitud de inicio del proceso de reorganización. Por su parte, los administradores no podrán objetar las obligaciones de acreedores externos que estén incluidas dentro de la relación efectuada por el deudor.

De manera inmediata al vencimiento del término anterior, el Juez del concurso correrá traslado de las objeciones por un término de tres (3) días para que los acreedores objetados se pronuncien con relación a las mismas, aportando las pruebas documentales a que hubiere lugar."

En atención a lo dispuesto en el artículo transcrito, en auto del 23 de julio de 2020 se dispuso que una vez ejecutoriado dicha providencia, se correría traslado del proyecto de calificación y graduación de créditos y derechos de voto obrante a folios 305 a 315 del expediente.

Frente a lo anterior, la deudora-promotora EDIL JULIETA AREVALO ANTOLINES procedió a remitir al BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A., a la DIAN YOPAL así como a la señora EDITH YOLANDA AVILA MORA, quien no aparece reconocida como acreedora dentro del presente asunto, copia del proyecto de calificación y graduación de créditos y derechos de voto a los correos electrónicos de dichos acreedores como consta a folios 402 a 405, por lo que, sería del caso, prescindir de ordenar el traslado del documento en lista de traslados de que trata el art. 110 del C.G. del P., de conformidad a lo dispuesto en el parágrafo del art. 9 del decreto 806 de 2020, de no ser porque encuentra el despacho que la parte demandante omitió remitir el documento mencionado al acreedor BANCO

**PROCESO:** SOLICITUD ESPECIAL DE REORGANIZACION DE PASIVOS  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2018-00344-00  
**SOLICITANTE:** EDIL JULIETA AREVALO ANTOLINES  
**ACREEDORES:** BANCO BBVA Y OTROS

BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S.A., o por lo menos no está así demostrado, por lo que, se ordenará que por secretaría se ponga en conocimiento del BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S.A., en lista de traslados, el proyecto de calificación y graduación de créditos y derechos de voto obrante a folios 305 a 315 del expediente, para que se pronuncie al respecto dentro del término de cinco (5) días.

Ahora, a folio 400 del expediente se encuentra memorial poder otorgado por el señor WILLIAM RICARDO QUEVEDO SALAZAR en calidad de gerente del BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S.A., sucursal Villanueva a la abogada LIGIA CASTELLANOS CASTRO identificada con C.C. No. 63.393.618 y portadora de la T.P. No. 73.808 del C.S de la J., por lo que sería del caso reconocerla personería jurídica de no ser porque no se acompañó de documento que acredite la calidad con la que actúa el señor QUEVEDO SALAZAR, por lo que, el juzgado se abstendrá de reconocer el poder adjunto hasta tanto no se obre de conformidad.

Por otra parte, el apoderado del acreedor BANCO AGRARIO DE COLOMBIA mediante memorial remitido al correo institucional del juzgado el 12 de agosto de 2020 presentó OBJECCIÓN al proyecto de calificación y graduación de créditos y derechos de voto, por lo que, se ordenará incorporarlo al expediente y se correrá el traslado de que trata el art. 29 de la ley 1116 de 2006 una vez se encuentre vencido el traslado del proyecto al acreedor BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S.A.

El apoderado de la DIAN Yopal allegó al plenario PRESENTACIÓN DE CRÉDITOS el 19 de agosto de 2020, por lo que se ordenará su incorporación al expediente y se abstendrá de ponerlo en conocimiento de la parte demandante teniendo en cuenta que el acreedor acreditó que remitió el memorial al correo electrónico de la deudora - promotora. Además, se le reconocerá personería jurídica para actuar al abogado HECTOR ARIEL PRIETO MANRIQUE identificado con C.C. No. 13.701.339 y portador de la T.P. No. 98.536 del C.S de la J., para que ejerza la representación de la acreedora DIAN Yopal.

Finalmente, la deudora- promotora EDIL JULIETA AREVALO ANTOLINES en memorial remitido al correo institucional del juzgado el 2 de septiembre de 2020 allegó corrección a la calificación y graduación de crédito y derechos de voto por conciliación de objeción al anterior proyecto por parte de la UAE - DIAN Seccional Yopal, con el fin de que se reconozca y se abra el término de cuatro (4) meses para celebrar el acuerdo de reorganización.

Al respecto, es claro que aún no se ha concedido el término de diez (10) días para provocar la conciliación de las objeciones, toda vez que como atrás quedo expuesto no se le ha puesto de presente el proyecto de calificación y graduación de créditos y derechos de voto al acreedor BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S.A., razón por la cual

**PROCESO:** SOLICITUD ESPECIAL DE REORGANIZACION DE PASIVOS  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2018-00344-00  
**SOLICITANTE:** EDIL JULIETA AREVALO ANTOLINES  
**ACREEDORES:** BANCO BBVA Y OTROS

tampoco se ha corrido traslado de las objeciones por un término de tres (3) días, por lo que, hasta tanto no se supla todo el proceso pendiente de que trata el art. 29 de la ley 1116 de 2006, no se dará trámite a la corrección de la calificación y graduación de crédito y derechos de voto presentada en memorial que antecede. En todo caso, se ordenará su incorporación al expediente y se ordenará a la promotora que lo ponga en conocimiento de los acreedores remitiéndolo a los correos electrónicos respectivos.

Por lo expuesto, el Juzgado

### **DISPONE:**

**PRIMERO: ORDENAR** que por secretaría se ponga en conocimiento del BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S.A., en lista de traslados de que trata el art. 110 del C.G. del P, el proyecto de calificación y graduación de créditos y derechos de voto obrante a folios 305 a 315 del expediente, para que se pronuncie al respecto dentro del término de cinco (5) días.

**SEGUNDO: ABSTENERSE** de reconocer poder a la abogada LIGIA CASTELLANOS CASTRO identificada con C.C. No. 63.393.618 y portadora de la T.P. No. 73.808 del C.S de la J., como apoderada judicial del BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S.A., sucursal Villanueva por lo aquí expuesto.

**TERCERO: INCORPORESE** al expediente el memorial remitido al correo institucional del juzgado el 12 de agosto de 2020 mediante el cual el BANCO AGRARIO DE COLOMBIA presentó OBJECCIÓN al proyecto de calificación y graduación de créditos y derechos de voto, del cual se correrá el traslado de que trata el art. 29 de la ley 1116 de 2006 una vez se encuentre vencido el traslado del proyecto al acreedor BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S.A.

**CUARTO: INCORPORESE** al expediente la PRESENTACIÓN DE CRÉDITOS allegada al plenario por el apoderado de la DIAN Yopal mediante memorial remitido al correo institucional del juzgado el 19 de agosto de 2020.

**QUINTO: RECONOCER** reconocerá personería jurídica para actuar al abogado **HECTOR ARIEL PRIETO MANRIQUE** identificado con C.C. No. 13.701.339 y portador de la T.P. No. 98.536 del C.S de la J., para que ejerza la representación de la acreedora DIAN Yopal, en los términos y para los fines conferidos en el poder adjunto.

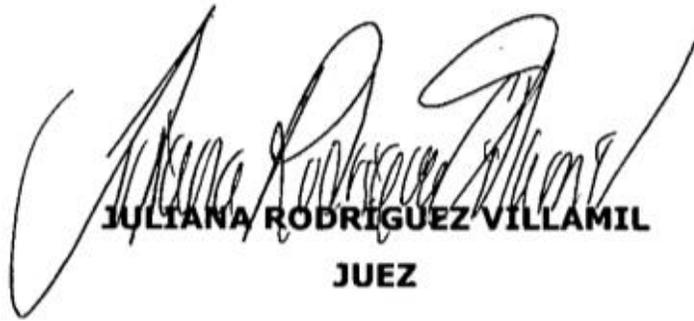
**SEXTO: INCORPORESE** al expediente el memorial remitido al correo institucional del juzgado el 2 de septiembre de 2020 por la deudora-promotora mediante el cual allegó corrección a la calificación y graduación de crédito y derechos de voto por conciliación de objeción al anterior

**PROCESO:** SOLICITUD ESPECIAL DE REORGANIZACION DE PASIVOS  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2018-00344-00  
**SOLICITANTE:** EDIL JULIETA AREVALO ANTOLINES  
**ACREEDORES:** BANCO BBVA Y OTROS

proyecto por parte de la UAE – DIAN Seccional Yopal, obrante a folios 416 a 422.

**SEPTIMO: REQUERIR** a la promotora para que ponga en conocimiento de los acreedores la corrección a la calificación y graduación de crédito y derechos de voto por conciliación de objeción al anterior proyecto por parte de la UAE – DIAN Seccional Yopal, remitiéndolo a los correos electrónicos respectivos.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE.**

  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ**

<p><b>JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO</b></p> <p></p> <p>MONTERREY, <b><u>4 DE SEPTIEMBRE DE</u></b> <b><u>2020</u></b></p> <p>Se notificó la anterior providencia con estado N° <b>23</b></p> <p><b>DIANA PATRICIA PAEZ URIBE</b> <b>SECRETARIA</b></p>
---



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

---

Monterrey Casanare, tres (3) de septiembre de dos mil veinte (2020)

**Inter No. 704**

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL DE UNICA INSTANCIA –  
LLAMAMIENTO EN GARANTIA  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2018-00349-00  
**DEMANDANTE:** EDITH YANIRA LINAREZ CAMACHO  
**DEMANDADO:** GRUPO EMPRESARIAL DE TURISMO LOGISTICA,  
CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS S.A.S. GRUPO  
TLC´S S.A.S Y OTRO

Revisadas las actuaciones obrantes dentro del presente proceso se encuentra que mediante auto del 12 DE MARZO DE 2020 notificado mediante estado No. 9 del 13 DE MARZO DE 2020, el Despacho requirió a la llamante en garantía GOBERNACION DE CASANARE para que realizara las gestiones tendientes a notificar en debida forma a la llamada en garantía ALLIANZ SEGUROS S.A., dentro de los treinta (30) días siguientes a la notificación del auto, acreditando las diligencias efectuadas so pena de dar aplicación al artículo 66 del C.G. del P, sin que así se haya hecho.

***ARTÍCULO 66. TRÁMITE. Si el juez halla procedente el llamamiento, ordenará notificar personalmente al convocado y correrle traslado del escrito por el término de la demanda inicial. Si la notificación no se logra dentro de los seis (6) meses siguientes, el llamamiento será ineficaz. La misma regla se aplicará en el caso contemplado en el inciso segundo del artículo anterior.***

***(...)***

En virtud de lo anterior, el Despacho considera que el lapso de tiempo concedido en el auto se ha cumplido y la parte actora no ha realizado gestión para darle impulso al llamamiento en garantía, por lo que se

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL DE UNICA INSTANCIA –  
LLAMAMIENTO EN GARANTIA  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2018-00349-00  
**DEMANDANTE:** EDITH YANIRA LINAREZ CAMACHO  
**DEMANDADO:** GRUPO EMPRESARIAL DE TURISMO LOGISTICA,  
CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS S.A.S. GRUPO  
TLC´S S.A.S Y OTRO

procederá a dar aplicación a lo dispuesto en la norma anteriormente citada.

Por lo expuesto, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: DECLARAR INEFICAZ** el llamamiento en garantía propuesto por la GOBERNACION DE CASANARE contra ALLIANZ SEGUROS S.A., de conformidad con lo expuesto en la parte considerativa de esta providencia.

**SEGUNDO:** En firme esta providencia, **ORDENESE** su **ARCHIVO**, previa desanotación en los libros radicadores.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE.**

  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ**

<p><b>JUZGADO PROMISCOU DEL CIRCUITO</b></p> <p></p> <p>MONTERREY, <b>4 DE SEPTIEMBRE DE</b> <b>2020</b></p> <p>Se notificó la anterior providencia con estado N° <b>23</b></p> <p><b>DIANA PATRICIA PAEZ URIBE</b> <b>SECRETARIA</b></p>
--



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

---

Monterrey Casanare, tres (3) de septiembre de dos mil veinte (2020)

**Inter No. 705**

**PROCESO: ORDINARIO LABORAL DE UNICA INSTANCIA**  
**RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2018-00349-00**  
**DEMANDANTE: EDITH YANIRA LINAREZ CAMACHO**  
**DEMANDADO: GRUPO EMPRESARIAL DE TURISMO LOGISTICA,  
CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS S.A.S. GRUPO  
TLC´S S.A.S Y OTRO**

Declarado ineficaz el llamamiento en garantía efectuado por la GOBERNACION DE CASANARE contra ALLIANZ SEGUROS S.A., e integrado el litisconsorcio, se procederá a señalar fecha y hora para que tenga lugar la audiencia de que trata el art. 72 y ss del C P. del T y de la S.S.

Por lo expuesto, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: SEÑALAR** como fecha y hora para CONTESTAR LA DEMANDA y llevar a cabo AUDIENCIA DE CONCILIACIÓN, DECISIÓN DE EXCEPCIONES PREVIAS, SANEAMIENTO, FIJACIÓN DEL LITIGIO, DECRETO Y PRACTICA DE PRUEBAS, ALEGATOS DE CONCLUSIÓN Y FALLO, conforme lo establece el art. 72 y ss del C.P. del T y de la S. S, el día **CATORCE (14)** del mes de **ENERO** del año **DOS MIL VEINTIUNO (2021)** a partir de las **8:00 A.M.**

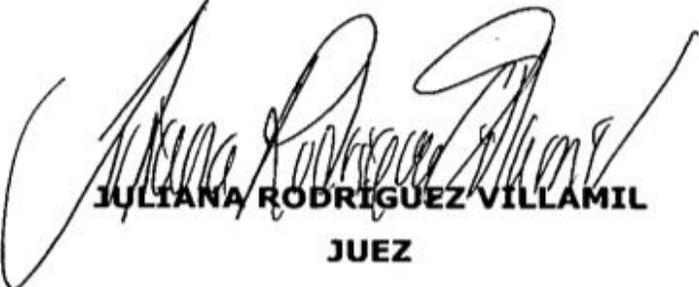
**SEGUNDO: ADVERTIR** a las partes y testigos que su inasistencia puede dar lugar a la imposición de sanciones previstas por la ley (Arts.: 77 C.P. del T y de la S.S., 205, 218, 185 C.G.P., art.103 Ley 446 de 1998 y las demás normas concordantes o complementarias).

**TERCERO:** En caso de requerir citación de los testigos previamente por secretaria las partes deberán hacer la solicitud de las mismas.

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL DE UNICA INSTANCIA  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2018-00349-00  
**DEMANDANTE:** EDITH YANIRA LINAREZ CAMACHO  
**DEMANDADO:** GRUPO EMPRESARIAL DE TURISMO LOGISTICA,  
CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS S.A.S. GRUPO  
TLC´S S.A.S Y OTRO

**CUARTO: NOTIFÍQUESE** la presente providencia por estado a las partes de conformidad con el artículo 41 literal C del C.P.T.S.S

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE.**

  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ**

<p><b>JUZGADO PROMISCOU DEL CIRCUITO</b></p> <p></p> <p>MONTERREY, <b><u>4 DE SEPTIEMBRE DE</u></b> <b><u>2020</u></b></p> <p>Se notificó la anterior providencia con estado N° <b>23</b></p> <p><b>DIANA PATRICIA PAEZ URIBE</b> <b>SECRETARIA</b></p>
--



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

---

Monterrey Casanare, tres (3) de septiembre de dos mil veinte (2020)

**Inter No. 691**

**PROCESO: ORDINARIO LABORAL DE UNICA INSTANCIA**  
**RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2018-00350-00**  
**DEMANDANTE: DIANA YALEIDY ESPINOSA**  
**DEMANDADO: GRUPO EMPRESARIAL DE TURISMO LOGISTICA  
CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS S.A.S. Y OTRO**

El jefe de la Oficina de Defensa Judicial del Departamento de Casanare confirió poder al abogado **SEBASTIAN CAMILO MESA HERNANDEZ** identificado con C.C. No. 1.118.544.901 y portador de la T.P. No. 248.015 del C.S de la J., para que represente los intereses del Departamento de Casanare dentro del proceso de la referencia, por lo que, como el poder cumple con los presupuestos establecidos en el art. 74 del C.G. del P., se accederá de conformidad.

Además, el apoderado de ALLIANZ SEGUROS S.A., sustituyó el poder a él otorgado al abogado ANDRES FELIPE SALAZAR ARENAS identificado con C.C. No. 1.015.430.038 y portador de la T.P. No. 328.644 del C.S de la J., por lo que, como la sustitución cumple con los requisitos establecidos en el art. 75 del C. G. del P., se accederá de conformidad.

De igual forma, la apoderada del GRUPO EMPRESARIAL DE TURISMO LOGISTICA, CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS S.A.S. GRUPO EMPRESARIAL TLC S.A.S., sustituyó el poder a ella otorgado al abogado **MANUEL FERNANDO SANDOVAL QUINTANA** identificado con C.C. No. 1.118.553.034 y portador de la T.P. No. 290.037 del C.S de la J., por lo que, como la sustitución cumple con los requisitos establecidos en el art. 75 del C. G. del P., se accederá de conformidad.

Finalmente, el apoderado del GRUPO EMPRESARIAL DE TURISMO LOGISTICA, CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS S.A.S. GRUPO EMPRESARIAL TLC S.A.S coadyuvado por la apoderada de la demandante, solicitó el aplazamiento de la diligencia programada para el día 13 de agosto de 2020, por lo que, se procederá a señalar nueva fecha y hora para que tenga lugar la audiencia de que trata el art. 72 y 80 del C.P. del T. y de la S.S.

Por lo expuesto, el Juzgado

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL DE UNICA INSTANCIA  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2018-00350-00  
**DEMANDANTE:** DIANA YALEIDY ESPINOSA  
**DEMANDADO:** GRUPO EMPRESARIAL DE TURISMO LOGISTICA  
CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS S.A.S. Y OTRO

**DISPONE:**

**PRIMERO: RECONOCER** al abogado **SEBASTIAN CAMILO MESA HERNANDEZ** identificado con C.C. No. 1.118.544.901 y portador de la T.P. No. 248.015 del C.S de la J., como apoderado judicial del **DEPARTAMENTO DE CASANARE** en los términos y para los fines conferidos en el poder adjunto.

**SEGUNDO:** Por efecto de sustitución, **SE RECONOCE Y TIENE** al abogado ANDRES FELIPE SALAZAR ARENAS identificado con C.C. No. 1.015.430.038 y portador de la T.P. No. 328.644 del C.S de la J., como apoderado judicial de ALLIANZ SEGUROS S.A., en los mismos términos y para los fines conferidos en el poder que se le sustituye.

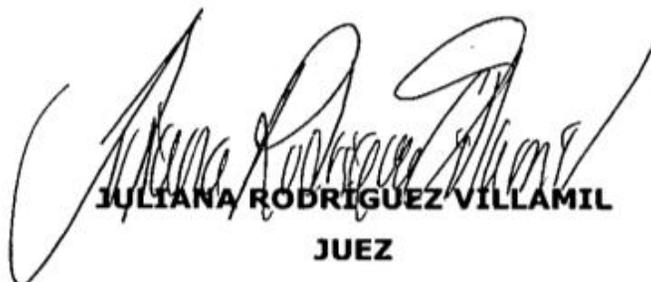
**TERCERO:** Por efecto de sustitución, **SE RECONOCE Y TIENE** al abogado **MANUEL FERNANDO SANDOVAL QUINTANA** identificado con C.C. No. 1.118.553.034 y portador de la T.P. No. 290.037 del C.S de la J., como apoderado judicial del GRUPO EMPRESARIAL DE TURISMO LOGISTICA, CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS S.A.S. GRUPO EMPRESARIAL TLC S.A.S, en los mismos términos y para los fines conferidos en el poder que se le sustituye.

**CUARTO: SEÑALAR** como nueva fecha y hora para que tenga lugar la continuación de la audiencia de que trata el art. 72 y 80 del C.P. del T y de la S.S., el día **LUNES TREINTA (30)** del mes **DE NOVIEMBRE** del año **DOS MIL VEINTE (2020)** a partir de las **7:00 A.M.**

**QUINTO:** Las citaciones a testigos y otros, deberán ser realizadas por la parte interesada, conforme al numeral 11 del art. 78 del C.G. del P.

**SEXTO:** De lo anterior se entienden notificadas las partes por estado, de conformidad con el art. 41 literal C del C.P. del T y de la S.S.

**NOTIFIQUESE.**

  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ**

<p><b>JUZGADO PROMISCOU DEL CIRCUITO</b></p> <p></p> <p>MONTERREY, <b>4 DE SEPTIEMBRE DE 2020</b></p> <p>Se notificó la anterior providencia con estado N° <b>23</b></p> <p><b>DIANA PATRICIA PAEZ URIBE</b> <b>SECRETARIA</b></p>
---



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey Casanare, tres (3) de septiembre de dos mil veinte (2020)

**Inter No. 703**

**PROCESO: ORDINARIO LABORAL DE UNICA INSTANCIA**  
**RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2018-00352-00**  
**DEMANDANTE: MARISOL PEDRAZA BARRETO**  
**DEMANDADO: GRUPO EMPRESARIAL DE TURISMO LOGISTICA  
CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS S.A.S. Y OTRO**

La apoderada del GRUPO EMPRESARIAL DE TURISMO LOGISTICA, CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS S.A.S. GRUPO EMPRESARIAL TLC S.A.S., sustituyó el poder a ella otorgado al abogado **MANUEL FERNANDO SANDOVAL QUINTANA** identificado con C.C. No. 1.118.553.034 y portador de la T.P. No. 290.037 del C.S de la J., por lo que, como la sustitución cumple con los requisitos establecidos en el art. 75 del C. G. del P., se accederá de conformidad.

Finalmente, el apoderado del GRUPO EMPRESARIAL DE TURISMO LOGISTICA, CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS S.A.S. GRUPO EMPRESARIAL TLC S.A.S. coadyuvado por la apoderada de la demandante, solicitó el aplazamiento de la diligencia programada para el día 13 de agosto de 2020, por lo que, se procederá a señalar nueva fecha y hora para que tenga lugar la audiencia de que trata el art. 72 y 80 del C.P. del T. y de la S.S.

Por lo expuesto, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO:** Por efecto de sustitución, **SE RECONOCE Y TIENE** al abogado **MANUEL FERNANDO SANDOVAL QUINTANA** identificado con C.C. No. 1.118.553.034 y portador de la T.P. No. 290.037 del C.S de la J., como apoderado judicial del GRUPO EMPRESARIAL DE TURISMO LOGISTICA, CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS S.A.S. GRUPO EMPRESARIAL TLC S.A.S, en los mismos términos y para los fines conferidos en el poder que se le sustituye.

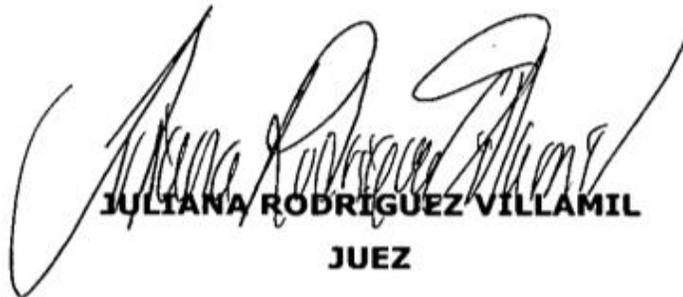
**SEGUNDO: SEÑALAR** como nueva fecha y hora para que tenga lugar la continuación de la audiencia de que trata el art. 72 y 80 del C.P. del T y de la S.S., el día **LUNES TREINTA (30)** del mes **DE NOVIEMBRE** del año **DOS MIL VEINTE (2020)** a partir de las **10:00 A.M.**

**TERCERO:** Las citaciones a testigos y otros, deberán ser realizadas por la parte interesada, conforme al numeral 11 del art. 78 del C.G. del P.

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL DE UNICA INSTANCIA  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2018-00352-00  
**DEMANDANTE:** MARISOL PEDRAZA BARRETO  
**DEMANDADO:** GRUPO EMPRESARIAL DE TURISMO LOGISTICA  
CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS S.A.S. Y OTRO

**CUARTO:** De lo anterior se entienden notificadas las partes por estado, de conformidad con el art. 41 literal C del C.P. del T y de la S.S.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ**

<p><b>JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO</b></p> <p></p> <p>MONTERREY, <b><u>4 DE SEPTIEMBRE DE</u></b> <b><u>2020</u></b></p> <p>Se notificó la anterior providencia con estado N° <b>23</b></p> <p><b>DIANA PATRICIA PAEZ URIBE</b> <b>SECRETARIA</b></p>
---

## CONSTANCIA SECRETARIAL.

La suscrita secretaria del Juzgado Promiscuo del Circuito de Monterrey **DEJA CONSTANCIA** que en cumplimiento de lo ordenado en providencia del 16 DE JULIO DE 2020 se efectuó la anterior liquidación de costas correspondiente a la primera y segunda instancia, la cual se pone en conocimiento de la señora Juez para que, de conformidad con la regla 1 del art. 366 del C. G. del Proceso, proceda a aprobarla o rehacerla.

**DIANA PATRICIA PÁEZ URIBE**

Secretaria



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

## JUZGADO PROMISCOU DEL CIRCUITO DE MONTERREY

---

Monterrey Casanare, tres (3) de septiembre de dos mil veinte (2020)

**Inter No. 721**

**PROCESO: ESPECIAL DE REORGANIZACION DE PASIVOS**  
**RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2018-00360-00**  
**SOLICITANTE: DORA INES HERRERA RIAÑO**  
**ACREEDORES: IFC Y OTROS**

Teniendo en cuenta el anterior informe de secretaría y por encontrar ajustada a derecho la liquidación de costas correspondiente a la primera y segunda instancia el Juzgado le impartirá su **APROBACIÓN**.

Ahora, la representante legal del INSTITUTO FINANCIERO DE CASANARE en memorial remitido al correo institucional del juzgado el 18 de agosto de 2020 le otorgó poder a una abogada para que ejerza la representación de la entidad dentro del presente asunto, quien a su vez presentó solicitud de reconocimiento de crédito, por lo que sería del caso proceder de conformidad, pero como el proceso ya se encuentra terminado por desistimiento tácito, el juzgado se abstendrá de darle trámite a la solicitud por sustracción de materia.

Sin encontrarse actuaciones pendientes por surtir, se ordenará que una vez en firme esta providencia, se **ARCHIVE** el expediente.

Por lo expuesto, el Juzgado

### **DISPONE:**

**PRIMERO: APRUEBASE** la liquidación de costas efectuada por secretaria.

**SEGUNDO: ABSTENERSE** de darle trámite a la solicitud impetrada por el INSTITUTO FINANCIERO DE CASANARE así como reconocer poder a su apoderada por lo aquí expuesto.

**PROCESO:** ESPECIAL DE REORGANIZACION DE PASIVOS  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2018-00360-00  
**SOLICITANTE:** DORA INES HERRERA RIAÑO  
**ACREEDORES:** IFC Y OTROS

**TERCERO:** Sin encontrarse actuaciones pendientes por surtir, en firme esta providencia, procédase al **ARCHIVO** del expediente. Déjense las anotaciones y constancias respectivas en el libro radicador.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE.**

  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ**

<p><b>JUZGADO PROMISCUO DEL CIRCUITO</b></p> <p></p> <p>MONTERREY, <b>4 DE SEPTIEMBRE DE 2020</b></p> <p>Se notificó la anterior providencia con estado N° <b>23</b></p> <p><b>DIANA PATRICIA PAEZ URIBE</b> <b>SECRETARIA</b></p>
---



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

---

Monterrey Casanare, tres (3) de septiembre de dos mil veinte (2020)

**Inter No. 692**

**PROCESO: PAGO DE ACREENCIAS LABORALES  
EXTRAPROCESO**  
**RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2018-00376-00**  
**DEMANDANTE: DISTRI FRUVER DEL LLANO GRANDE**  
**DEMANDADO: LUIS ERNESTO MORALES**

Revisadas las actuaciones obrantes dentro del presente proceso se encuentra que mediante auto del 12 DE MARZO DE 2020 notificado mediante estado No. 9 del 13 DE MARZO DE 2020, el Despacho requirió al solicitante para que, en el término de treinta (30) días, allegara al plenario constancia de la consignación efectuada a órdenes de este Juzgado así como los documentos solicitados en el auto del 18 de octubre de 2018, esto es, i) solicitud dirigida al Juzgado en la que se solicite que se ordene el pago del título judicial respectivo, relacionando el nombre del empleado a favor de quien se efectuó la consignación, ii) fotocopia de la cédula de ciudadanía del empleado, iii) copia de la comunicación suscrita por el empleador en la que se le comunicó al empleado la existencia de los dineros correspondientes al pago de acreencias laborales consignados en este despacho con el correspondiente recibo y iv) copia de la consignación del depósito judicial, so pena de dar aplicación al artículo 30 del CPL, sin que así se haya hecho.

***Artículo 30 CPLSS Modificado Ley 712 de 2001, Parágrafo Si transcurridos seis (6) meses a partir del auto admisorio de la demanda o de la demanda de reconvención, no se hubiere efectuado gestión alguna para su notificación el juez ordenará el archivo de las diligencias o dispondrá que se continúe el trámite con la demanda principal únicamente.***

En virtud de lo anterior, el Despacho considera que el lapso de tiempo concedido en el auto se ha cumplido y la parte actora no ha realizado gestión para darle impulso al proceso, por lo que se procederá a dar aplicación a lo dispuesto en la norma anteriormente citada.

Por lo expuesto, el Juzgado

**PROCESO:** PAGO DE ACRENCIAS LABORALES  
EXTRAPROCESO  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2018-00376-00  
**DEMANDANTE:** DISTRI FRUVER DEL LLANO GRANDE  
**DEMANDADO:** LUIS ERNESTO MORALES

**DISPONE:**

**PRIMERO: DECRETAR** la terminación del proceso de PAGO DE ACRENCIAS LABORALES EXTRAPROCESO No. **85162318900120180037600** siendo solicitante **DISTRI FRUVER DEL LLANO GRANDE** y beneficiario **LUIS ERNESTO MORALES** por ser procedente la **CONTUMACIA** de conformidad con lo expuesto en la parte considerativa de esta providencia.

**SEGUNDO:** En firme esta providencia, **ORDENESE** su **ARCHIVO** definitivo, previa desanotación en los libros radicadores.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE.**

  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ**

<p><b>JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO</b></p> <p></p> <p>MONTERREY, <b><u>4 DE SEPTIEMBRE DE</u></b> <b><u>2020</u></b></p> <p>Se notificó la anterior providencia con estado N° <b><u>23</u></b></p> <p><b>DIANA PATRICIA PAEZ URIBE</b> <b>SECRETARIA</b></p>
--



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

---

Monterrey Casanare, tres (3) de septiembre de dos mil veinte (2020)

**Inter No. 711**

**PROCESO: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2018-00397-00**  
**DEMANDANTE: ELBA INES CARDOZO CAMARGO**  
**DEMANDADO: MIEMBROS UNION TEMPORAL PGIRS TAURAMENA**

El señor **LINO RODRIGUEZ OCHOA** identificado con C.C. No. 74.180.362 y portador de la T.P. No. 317.371 del C.S de la J., actuando en nombre propio, se notificó personalmente de la demanda y dio contestación a la acción dentro del término legal, oponiéndose a las pretensiones, solicitando y aportando pruebas, así como proponiendo excepciones de mérito, por lo que, se le tendrá por notificado en debida forma y por contestada en tiempo la demanda.

Ahora, por secretaría y en cumplimiento de lo ordenado en auto del 2 de mayo de 2019, se procedió a incluir los datos relacionados con el emplazamiento de los demandados TOPOGRAFIA E INGENIERIA DE COLOMBIA S.A., y LINO RODRIGUEZ OCHOA en el Registro Nacional de Personas Emplazadas, el cual se entiende surtido el 23 de julio de 2020, conforme a la constancia secretarial que reposa a folio 91, sin que hasta el momento la demandada TOPOGRAFIA E INGENIERIA DE COLOMBIA S.A., se haya manifestado de manera alguna.

En virtud de lo anterior, se tendrá surtido en debida forma el emplazamiento únicamente de la sociedad TOPOGRAFIA E INGENIERIA DE COLOMBIA S.A., identificada con Nit. 844.004.910-8, toda vez que el demandado LINO RODRIGUEZ OCHOA se notificó de forma personal, como atrás quedó expuesto.

Por otra parte, en auto del veintisiete (27) de junio de 2019 se ordenó incorporar la contestación de la demanda efectuada por el curador ad litem de la sociedad TOPOGRAFIA E INGENIERIA DE COLOMBIA S.A., y del demandado LINO RODRIGUEZ OCHOA y se indicó que se tendría por contestada la demanda cuando se surtiera el emplazamiento de los demandados, por tal razón, en esta providencia se tendrá por contestada la demanda por parte de la sociedad TOPOGRAFIA E INGENIERIA DE

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2018-00397-00  
**DEMANDANTE:** ELBA INES CARDOZO CAMARGO  
**DEMANDADO:** MIEMBROS UNION TEMPORAL PGIRS TAURAMENA

COLOMBIA S.A., identificada con Nit. 844.004.910-8 a través de curador ad litem, y se entenderá revocada la designación del curador ad litem frente al demandado LINO RODRIGUEZ OCHOA, toda vez que éste se notificó de la demanda y dio contestación en nombre propio, demostrando derecho de postulación.

Ahora, como se encuentra integrado el litisconsorcio, se fijará fecha y hora para llevar a cabo la audiencia pública de que trata el art. 77 del C.P. del T y de la S.S modificado por el art. 11 de la ley 1149 de 2007

Por lo expuesto, el Juzgado

### **DISPONE:**

**PRIMERO: TENER** como notificado en debida forma al demandado **LINO RODRIGUEZ OCHOA** identificado con C.C. No. 74.180.362.

**SEGUNDO: TENER** por contestada en tiempo la demanda por parte del demandado **LINO RODRIGUEZ OCHOA** identificado con C.C. No. 74.180.362.

**TERCERO: TENER** por surtido en debida forma el emplazamiento de la sociedad **TOPOGRAFIA E INGENIERIA DE COLOMBIA S.A.**, identificada con Nit. 844.004.910-8, de conformidad con el art. 108 del C. G. del Proceso.

**CUARTO: TENER** por contestada en tiempo la demanda por parte de la sociedad **TOPOGRAFIA E INGENIERIA DE COLOMBIA S.A.**, identificada con Nit. 844.004.910-8 a través de curador ad litem.

**QUINTO: ENTIENDASE** revocada la designación del curador ad litem frente al demandado LINO RODRIGUEZ OCHOA, toda vez que éste se notificó de la demanda y dio contestación en nombre propio, demostrando derecho de postulación.

**SEXTO: SEÑÁLESE** el día **LUNES VEINTITRÉS (23)** del mes **NOVIEMBRE** del año **DOS MIL VEINTE (2020)** a partir de las **2:00 P.M** como fecha y hora para que tenga lugar la diligencia de que trata el art. 77 del C.P. del Trabajo y de la S.S.

**SEPTIMO: ADVERTIR** a las partes y a sus apoderados que su inasistencia puede dar lugar a la imposición de sanciones previstas por la ley (Arts.: 77 C.P. del T y de la S.S).

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2018-00397-00  
**DEMANDANTE:** ELBA INES CARDOZO CAMARGO  
**DEMANDADO:** MIEMBROS UNION TEMPORAL PGIRS TAURAMENA

**OCTAVO: RECONOCER** al abogado **LINO RODRIGUEZ OCHOA** identificado con C.C. No. 74.180.362 y portador de la T.P. No. 317.371 del C.S de la J., demandado dentro del presente asunto, como litigante en causa propia.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE.**

  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ**

<p><b>JUZGADO PROMISCOU DEL CIRCUITO</b></p> <p></p> <p>MONTERREY, <b><u>4 DE SEPTIEMBRE DE</u></b> <b><u>2020</u></b></p> <p>Se notificó la anterior providencia con estado N° <b><u>23</u></b></p> <p><b>DIANA PATRICIA PAEZ URIBE</b> <b>SECRETARIA</b></p>
---



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

---

Monterrey Casanare, tres (3) de septiembre de dos mil veinte (2020)

**Inter No. 714**

**PROCESO: ORDINARIO LABORAL**  
**RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2018-00409-00**  
**DEMANDANTE: INGRIS CATEHERINE JARABA GARCIA**  
**DEMANDADO: MARIA EULALIA MORA LATORRE**

Revisadas las actuaciones obrantes dentro del presente proceso se encuentra que mediante auto del 12 DE MARZO DE 2020 notificado mediante estado No. 9 del 13 DE MARZO DE 2020, el Despacho requirió a la parte demandante para que efectuara todas las gestiones tendientes a notificar en debida forma a la parte pasiva, dentro de los treinta (30) días siguientes a la notificación del auto, so pena de dar aplicación al artículo 30 del CPL, sin que así se haya hecho.

***Artículo 30 CPLSS Modificado Ley 712 de 2001, Parágrafo Si transcurridos seis (6) meses a partir del auto admisorio de la demanda o de la demanda de reconvención, no se hubiere efectuado gestión alguna para su notificación el juez ordenará el archivo de las diligencias o dispondrá que se continúe el trámite con la demanda principal únicamente.***

En virtud de lo anterior, el Despacho considera que el lapso de tiempo concedido en el auto se ha cumplido y la parte actora no ha realizado gestión para darle impulso al proceso, por lo que se procederá a dar aplicación a lo dispuesto en la norma anteriormente citada.

Por lo expuesto, el Juzgado

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2018-00409-00  
**DEMANDANTE:** INGRIS CATEHERINE JARABA GARCIA  
**DEMANDADO:** MARIA EULALIA MORA LATORRE

**DISPONE:**

**PRIMERO: DECRETAR** la terminación del proceso Ordinario Laboral No. **85162318900120180040900** siendo demandante **INGRIS CATEHERINE JARABA GARCIA** y demandada **MARÍA EULALIA MORA LATORRE** por ser procedente la **CONTUMACIA** de conformidad con lo expuesto en la parte considerativa de esta providencia.

**SEGUNDO:** En firme esta providencia, **ORDENESE** su **ARCHIVO** definitivo, previa desanotación en los libros radicadores.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE.**

  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ**

<p><b>JUZGADO PROMISCOU DEL CIRCUITO</b></p> <p></p> <p>MONTERREY, <b>4 DE SEPTIEMBRE DE</b> <b>2020</b></p> <p>Se notificó la anterior providencia con estado N° <b>23</b></p> <p><b>DIANA PATRICIA PAEZ URIBE</b> <b>SECRETARIA</b></p>
--



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

---

Monterrey Casanare, tres (3) de septiembre de dos mil veinte (2020)

**Inter No. 727**

**PROCESO: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2018-00445-00**  
**DEMANDANTE: YAMID HERNEY DUQUE GUTIERREZ**  
**DEMANDADO: DUMIAN AGROINDUSTRIAL S.A.S.**

El apoderado del demandante en memorial remitido al correo institucional del juzgado el 28 de julio de 2020 allegó formato de transacciones en caja con destino a la Junta Regional de Calificación de Invalidez con fecha 16 de julio de 2020 por concepto de pago por gastos de calificación, así como resultado de la resonancia de columna lumbar de contraste realizado al demandante el 18 de febrero de 2020, por lo que se ordenará su incorporación al expediente para los fines pertinentes.

De igual forma, en memorial remitido al correo institucional del juzgado el 30 de julio de 2020 allegó certificación de entrega de documentos enviados a la Junta Regional de Calificación de Invalidez de Bogotá, por lo que se ordenará su incorporación al expediente para los fines pertinentes.

Por lo expuesto, el Juzgado

**DISPONE:**

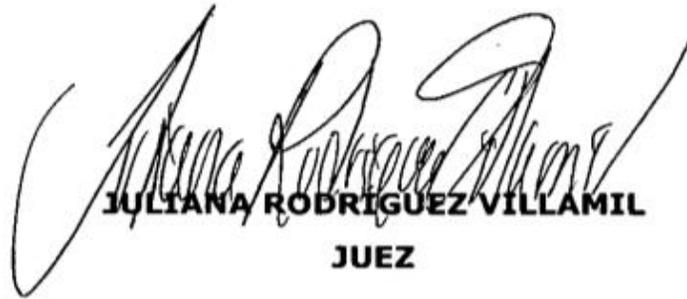
**PRIMERO: INCORPORESE** al expediente el memorial remitido al correo institucional del juzgado el 28 de julio de 2020 mediante el cual el apoderado del demandante allegó formato de transacciones en caja con destino a la Junta Regional de Calificación de Invalidez con fecha 16 de julio de 2020 por concepto de pago por gastos de calificación así como resultado de la resonancia de columna lumbar de contraste realizado al demandante el 18 de febrero de 2020, obrantes a folios 201 a 202. Lo anterior para los fines pertinentes.

**SEGUNDO: INCORPORESE** al expediente el memorial remitido al correo institucional del juzgado el 30 de julio de 2020 mediante el cual el

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2018-00445-00  
**DEMANDANTE:** YAMID HERNEY DUQUE GUTIERREZ  
**DEMANDADO:** DUMIAN AGROINDUSTRIAL S.A.S.

apoderado del demandante allegó certificación de entrega de documentos enviados a la Junta Regional de Calificación de Invalidez de Bogotá, obrante a folio 201. Lo anterior para los fines pertinentes.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE.**

  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ**

<p><b>JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO</b></p> <p></p> <p>MONTERREY, <b>4 DE SEPTIEMBRE DE</b> <b>2020</b></p> <p>Se notificó la anterior providencia con estado N° <b>23</b></p> <p><b>DIANA PATRICIA PAEZ URIBE</b> <b>SECRETARIA</b></p>
---



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

---

Monterrey Casanare, tres (3) de septiembre de dos mil veinte (2020)

**Inter No. 716**

**PROCESO: DEMANDA REIVINDICATORIA**  
**RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2018-00493-00**  
**DEMANDANTE: ECOPETROL S.A.**  
**DEMANDADO: YOLANDA BUITRAGO BALLESTEROS**

## **1. ASUNTO**

Procede el Despacho a decidir dentro del presente asunto si se cumplió la carga impuesta en auto de fecha doce (12) de marzo de dos mil veinte (2020) notificado mediante estado No. 09 del 13 de marzo de 2020, o en su defecto si debe darse aplicación al instituto jurídico del Desistimiento Tácito de acuerdo con lo dispuesto en el art. 317 del Código General del Proceso.

## **2. CONSIDERACIONES**

### **2.1 MARCO JURÍDICO:**

El artículo 317 del Código General del Proceso (**Ley 1546 de 2012**), constituyo una sanción contra el litigante que requerido para el cumplimiento de una carga procesal o de un acto de la parte, no la cumpla dentro de los **(30)** días siguientes, consistente en quedar sin efectos la demanda y ordenar la terminación de la actuación.

### **2.2 MARCO FÁCTICO:**

Mediante auto de fecha doce (12) de marzo de dos mil veinte (2020) notificado mediante estado No. 09 del 13 de marzo de 2020 el despacho requirió a la parte demandante y a su apoderado para que en el término de treinta (30) días procedieran a cumplir con la siguiente carga:

(i) Efectuaran todas las gestiones tendientes a notificar en debida forma a la parte pasiva.

Actuaciones que debían acreditar, so pena de dar aplicación al desistimiento tácito previsto en el artículo 317 numeral 1 del CGP. El

**PROCESO: DEMANDA REIVINDICATORIA**  
**RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2018-00493-00**  
**DEMANDANTE: ECOPETROL S.A.**  
**DEMANDADO: YOLANDA BUITRAGO BALLESTEROS**

término para dar cumplimiento a lo ordenado por este Juzgado en la providencia antes citada se encuentra vencido.

Revisado el expediente, el despacho observa que la parte actora no dio cumplimiento a la carga procesal impuesta en el auto en mención, toda vez que dentro del término otorgado, esto es, el 11 de agosto de 2020, (teniendo en cuenta la suspensión de términos decretada por el Consejo Superior de la Judicatura del 16 de marzo de 2020 al 30 de junio de 2020) allegó solamente certificado de entrega de un documento remitido a la demandada YOLANDA BUITRAGO BALLESTEROS, folios 483 a 485, sin que pueda precisarse si se trataba de la citación para notificación personal pues no se acompañó copia cotejada de la comunicación, como lo exige el art. 291 del C.G. del P., y tampoco se allegó constancia de trámite y entrega del aviso de que trata el art. 292 ibídem, con el fin de poder dar por notificada a la demandada.

De lo anterior se tiene que, si bien se realizaron algunas actuaciones, no se cumplió con todo lo ordenado por el despacho en el auto en mención pues no se logró la notificación de la parte pasiva, razón por la cual este despacho judicial considera que no le asiste ningún interés en trabar la relación jurídico procesal.

Debe decirse que el Desistimiento Tácito es una de las formas de terminación anormal de la actuación procesal, consagrada en el artículo 317 del Código General del Proceso, que a la letra reza:

*"El desistimiento tácito se aplicará en los siguientes eventos:*

- 1. Cuando para continuar el trámite de la demanda, del llamamiento en garantía, de un incidente o de cualquiera otra actuación promovida a instancia de parte, se requiera el cumplimiento de una carga procesal o de un acto de la parte que haya formulado aquella o promovido estos, el juez le ordenará cumplirlo dentro de los treinta (30) días siguientes mediante providencia que se notificará por estado.*

*Vencido dicho término sin que quien haya promovido el trámite respectivo cumpla la carga o realice el acto de parte ordenado, el juez tendrá por desistida tácitamente la respectiva actuación y así lo declarará en providencia en la que además impondrá condena en costas.*

*El juez no podrá ordenar el requerimiento previsto en este numeral, para que la parte demandante inicie las diligencias de notificación del auto admisorio de la demanda o del mandamiento de pago, cuando estén pendientes actuaciones encaminadas a consumir las medidas cautelares previas. (...)"*

La Corte Constitucional en relación con el desistimiento tácito, ha reiterado:

**PROCESO: DEMANDA REIVINDICATORIA**  
**RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2018-00493-00**  
**DEMANDANTE: ECOPETROL S.A.**  
**DEMANDADO: YOLANDA BUITRAGO BALLESTEROS**

*"...no es una figura novedosa en tanto ocupa el lugar que antes ocupó la perención como una forma anormal de terminación del proceso, imponible cuando se acredita la inactividad de la parte a cuyas instancias se promovió un trámite o proceso, el cual se paralizó por su causa. Adicionalmente, le ha atribuido los siguientes beneficios: (i) evita la paralización del aparato jurisdiccional en ciertos eventos; (ii) permite obtener la efectividad de los derechos de quienes actúan o participan en la administración de justicia, pues la efectividad de los derechos depende de la prontitud de los medios que sirven para materializarlos; y (iii) promueve la certeza jurídica de quienes actúan como partes en los procesos, en la medida en que busca que se administre pronta y cumplida justicia, y que las controversias no se prolonguen indefinidamente a lo largo del tiempo.<sup>1</sup>"*

### **3. CONCLUSIÓN:**

Así las cosas, y al no haberse dado cumplimiento al requerimiento judicial ordenado en auto del doce (12) de marzo de dos mil veinte (2020) notificado mediante estado No. 09 del 13 de marzo de 2020 se encuentran acreditados los presupuestos procesales para dar aplicación al desistimiento tácito de que trata el Artículo 317 del CGP inciso 1, y decretar la terminación anormal del proceso por la inoperancia del demandante y su apoderado.

### **4. DECISIÓN:**

En mérito de lo expuesto, **el Juzgado Promiscuo del Circuito de Monterrey Casanare,**

### **5. DISPONE:**

**PRIMERO: DECRETAR EL DESISTIMIENTO TÁCITO** de la actuación surtida en la demanda de la referencia por haberse reunido los presupuestos exigidos en el artículo 317 del Código General del Proceso numeral 1, conforme se indicó en la parte considerativa de esta providencia.

**SEGUNDO:** En consecuencia, **DECRETAR** la terminación del proceso VERBAL REIVINDICATORIO DE DERECHO REAL DE SERVIDUMBRE promovido por **ECOPETROL S.A.** contra **YOLANDA BUITRAGO BALLESTEROS** por desistimiento tácito.

**TERCERO: DECRETAR** el levantamiento de las medidas cautelares decretadas y practicadas en el proceso si las hubiere y para tal fin se librarán los oficios a que haya lugar.

---

<sup>1</sup> Sentencia C-1186 de 2008 (MP. Manuel José Cepeda Espinosa. AV. Jaime Araújo Rentería).  
Cra 6 No 16-30 Palacio de Justicia 2do Piso Monterrey- Casanare - Teléfono: 6249224  
Correo Institucional [j01prctomonterrey@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j01prctomonterrey@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**PROCESO:** DEMANDA REIVINDICATORIA  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2018-00493-00  
**DEMANDANTE:** ECOPETROL S.A.  
**DEMANDADO:** YOLANDA BUITRAGO BALLESTEROS

**CUARTO: DESGLÓSENSE Y ENTRÉGUENSE** los documentos que requieran las partes, dejándose las anotaciones, copias y constancias respectivas.

**QUINTO: ABSTENERSE** de condenar en costas al demandante por no haberse causado.

**SEXTO:** En firme esta decisión y cumplido lo ordenado en ella **ARCHÍVENSE** definitivamente las diligencias, dejando las constancias de rigor.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE.**

  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ**

<p><b>JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO</b></p> <p></p> <p>MONTERREY, <b><u>4 DE SEPTIEMBRE DE</u></b> <b><u>2020</u></b></p> <p>Se notificó la anterior providencia con estado N° <b>23</b></p> <p><b>DIANA PATRICIA PAEZ URIBE</b> <b>SECRETARIA</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL.**

La suscrita secretaria del Juzgado Promiscuo del Circuito de Monterrey **DEJA CONSTANCIA** que en cumplimiento de lo ordenado en providencia del 16 DE JULIO DE 2020 se efectuó la anterior liquidación de costas correspondiente a la primera instancia, la cual se pone en conocimiento de la señora Juez para que, de conformidad con la regla 1 del art. 366 del C. G. del Proceso, proceda a aprobarla o rehacerla.

**DIANA PATRICIA PÁEZ URIBE**

Secretaria



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

**JUZGADO PROMISCOU DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey Casanare, tres (3) de septiembre de dos mil veinte (2020)

**Inter No. 719**

**PROCESO:** ESPECIAL DE REORGANIZACION DE PASIVOS  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2019-00053-00  
**SOLICITANTE:** SIERVO DE JESUS PEREZ PIRABAN  
**ACREEDORES:** BANCO DE BOGOTA Y OTROS

Teniendo en cuenta el anterior informe de secretaría y por encontrar ajustada a derecho la liquidación de costas correspondiente a la primera instancia el Juzgado le impartirá su **APROBACIÓN**.

Sin encontrarse actuaciones pendientes por surtir, se ordenará que una vez en firme esta providencia, se **ARCHIVE** el expediente.

Por lo expuesto, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: APRUEBASE** la liquidación de costas efectuada por secretaria.

**SEGUNDO:** Sin encontrarse actuaciones pendientes por surtir, en firme esta providencia, procédase al **ARCHIVO** del expediente. Déjense las anotaciones y constancias respectivas en el libro radicador.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE.**

  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ**

<p><b>JUZGADO PROMISCOU DEL CIRCUITO</b></p> <p></p> <p>MONTERREY, <b><u>4 DE SEPTIEMBRE DE 2020</u></b></p> <p>Se notificó la anterior providencia con estado N° <b>23</b></p> <p><b>DIANA PATRICIA PAEZ URIBE</b> <b>SECRETARIA</b></p>
--



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

---

Monterrey Casanare, tres (3) de septiembre de dos mil veinte (2020)

**Inter No. 733**

**PROCESO: EJECUTIVO DE SENTENCIA LABORAL**  
**RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2019-00111-00**  
**DEMANDANTE: JUDITH DAYANA CABALLERO ROJAS**  
**DEMANDADO: SOS CONTINGENCIAS S.A.S.**

La apoderada de la parte demandada en memorial radicado el 8 de julio de 2020 solicitó:

“(…)

1. Que de conformidad con la sentencia de fecha 9 de diciembre de 2019, que fuera proferida en audiencia, por medio de la cual se dio por terminado el proceso de la referencia por pago total de la obligación, se ordene la entrega de los títulos judiciales que se encuentren a órdenes de este despacho dentro del proceso de la referencia a la parte demandada o a su apoderada.

2. Se dé tramite al memorial de fecha 9 de diciembre de 2019 por el cual se solicitó que los títulos que se encuentren a órdenes de este despacho dentro del presente asunto, se elaboren a nombre de OLGA JANNETH MORENO COMBITA, apoderada de la sociedad demandada y quien se encuentra facultada para ello dentro del poder que obra a folios del expediente

(…)”.

Lo anterior se puso en conocimiento de la parte demandante en auto del 23 de julio de 2020, notificado mediante estado No. 17 del 24 de julio de 2020, para que en el término de cinco (5) días se pronunciara al respecto si a bien lo tenía. Vencido el término otorgado, la parte demandante guardó silencio.

Ahora bien, revisada la página de depósitos judiciales con que cuenta el Juzgado en el Banco Agrario de Colombia verifica el despacho que se encuentran a ordenes de este Juzgado los siguientes títulos judiciales:

**PROCESO:** EJECUTIVO DE SENTENCIA LABORAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2019-00111-00  
**DEMANDANTE:** JUDITH DAYANA CABALLERO ROJAS  
**DEMANDADO:** SOS CONTINGENCIAS S.A.S.

Número Título	del Documento Demandado	Nombre	Estado	Fecha Constitución	Fecha de Pago	Valor
48620000009556	9003336107	S CONTINGENCIAS SA	SOS IMPRESO ENTREGADO	04/07/2019	NO APLICA	\$ 12.874.000,00
48620000009563	9003336107	SAS CONTINGENCIAS	SOS IMPRESO ENTREGADO	09/07/2019	NO APLICA	\$ 12.874.000,00
<b>Total Valor</b>						\$25.748.000,00

Y que los siguientes títulos fueron pagados a favor de la demandante señora JUDITH DAYANA CABALLERO ROJAS:

Número Título	del Documento Demandado	Nombre	Estado	Fecha Constitución	Fecha de Pago	Valor
48620000009558	900333610	SOS CONTINGENCIAS SAS	PAGADO EN EFECTIVO	05/07/2019	29/11/2019	\$ 8.559.161,00
48620000009571	900333610	SOS CONTINGENCIAS SAS	PAGADO EN EFECTIVO	17/07/2019	29/11/2019	\$ 1.319.990,00
<b>Total Valor</b>						\$ 9.879.151,00

Y revisada el acta de audiencia de fecha 9 de diciembre de 2019 se observa que en ella se indicó que los depósitos judiciales por valor de \$8.564.670 y \$1.325.499 efectuados por la demandada a favor de la demandante, cubrían en su totalidad la obligación ordenada mediante auto que libro mandamiento de pago en el mes de abril de 2019, por lo que, al verificar que no se estaba vulnerando ningún derecho constitucional, cierto e indiscutible, se dispuso ordenar la terminación del proceso y el archivo definitivo del mismo así como el levantamiento de las medidas cautelares decretadas y practicadas en el presente asunto.

Así las cosas, resulta claro que la obligación a cargo de la demandada y a favor de la demandante fue debidamente cancelada, por lo que, resulta procedente efectuar la devolución de los títulos judiciales que aún se encuentran a disposición de este Juzgado, los cuales serán, entonces, devueltos a la sociedad demandada SOS CONTINGENCIAS, a través de su representante legal, pues aunque la apoderada ostenta la facultad para

**PROCESO:** EJECUTIVO DE SENTENCIA LABORAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2019-00111-00  
**DEMANDANTE:** JUDITH DAYANA CABALLERO ROJAS  
**DEMANDADO:** SOS CONTINGENCIAS S.A.S.

recibir, no fue autorizada de forma concreta para recibir los títulos que a continuación se devolverán.

Por lo expuesto, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: EFECTUAR** la devolución de los siguientes títulos judiciales, a favor de la sociedad demandada **SOS CONTINGENCIAS S.A.S.**, identificada con Nit. 900.333.610-7, a través de su representante legal:

Número Título	del Documento Demandado	Nombre	Estado	Fecha Constitución	Fecha de Pago	Valor
48620000009556	9003336107	S CONTINGENCIAS SA	SOS IMPRESO ENTREGADO	04/07/2019	NO APLICA	\$ 12.874.000,00
48620000009563	9003336107	SAS CONTINGENCIAS	SOS IMPRESO ENTREGADO	09/07/2019	NO APLICA	\$ 12.874.000,00
<b>Total Valor</b>						\$25.748.000,0 0

**SEGUNDO:** Efectuado lo anterior, **ARCHIVENSE** las diligencias, **DEJANDOSE** las anotaciones y constancias respectivas en el libro radicador.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE.**

  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ**





REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

---

Monterrey Casanare, tres (3) de septiembre de dos mil veinte (2020)

**Inter No. 717**

**PROCESO:** DEMANDA EJECUTIVA CON GARANTIA PERSONAL  
DE MAYOR CUANTIA  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2019-00114-00  
**DEMANDANTE:** BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA  
S.A.  
**DEMANDADO:** JOSE HUMBERTO ACOSTA QUINTERO

## **1. ASUNTO**

Procede el Despacho a decidir dentro del presente asunto si se cumplió la carga impuesta en auto de fecha doce (12) de marzo de dos mil veinte (2020) notificado mediante estado No. 09 del 13 de marzo de 2020, o en su defecto si debe darse aplicación al instituto jurídico del Desistimiento Tácito de acuerdo con lo dispuesto en el art. 317 del Código General del Proceso.

## **2. CONSIDERACIONES**

### **2.1 MARCO JURÍDICO:**

El artículo 317 del Código General del Proceso (**Ley 1546 de 2012**), constituyo una sanción contra el litigante que requerido para el cumplimiento de una carga procesal o de un acto de la parte, no la cumpla dentro de los **(30)** días siguientes, consistente en quedar sin efectos la demanda y ordenar la terminación de la actuación.

### **2.2 MARCO FÁCTICO:**

Mediante auto de fecha doce (12) de marzo de dos mil veinte (2020) notificado mediante estado No. 09 del 13 de marzo de 2020 el despacho requirió a la parte demandante y a su apoderado para que en el término de treinta (30) días procedieran a cumplir con la siguiente carga:

(i) Efectuaran todas las gestiones tendientes a notificar en debida forma a la parte pasiva.

**PROCESO: DEMANDA EJECUTIVA CON GARANTIA PERSONAL DE MAYOR CUANTIA**  
**RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2019-00114-00**  
**DEMANDANTE: BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S.A.**  
**DEMANDADO: JOSE HUMBERTO ACOSTA QUINTERO**

Actuaciones que debían acreditar, so pena de dar aplicación al desistimiento tácito previsto en el artículo 317 numeral 1 del CGP. El término para dar cumplimiento a lo ordenado por este Juzgado en la providencia antes citada se encuentra vencido.

Revisado el expediente, el despacho observa que la parte actora no dio cumplimiento a la carga procesal impuesta en el auto en mención, toda vez que una vez vencido el término otorgado, esto es, el 18 de agosto de 2020, pues el término vencía el 13 de agosto de 2020 teniendo en cuenta la suspensión de términos decretada por el Consejo Superior de la Judicatura del 16 de marzo de 2020 al 30 de junio de 2020, allegó solicitud encaminada a que se le enviaran los autos mediante el cual se habían ordenado las medidas cautelares, así como copia del mensaje enviado al señor JOSE HUMBERTO ACOSTA QUINTERO el 18 de agosto de 2020 sin que pueda establecerse a que correo electrónico fue enviado y si fue efectivamente recibido, como lo dispone el art. 6 del decreto 806 de 2020 y, el 1 de septiembre de 2020 allegó constancia de devolución de la citación para notificación personal remitida al correo físico del demandado el 21 de agosto de 2020, es decir, ya vencido el término otorgado en auto del 12 de marzo de 2020 y además, solicitó su emplazamiento.

De lo anterior se tiene que, si bien se realizaron algunas actuaciones, no se cumplió con todo lo ordenado por el despacho en el auto en mención pues aquellas se efectuaron por fuera del término otorgado en el auto del 12 de marzo de 2020 y además, no se logró la notificación de la parte pasiva y la solicitud de emplazamiento fue solicitada por fuera del término dispuesto en el auto en mención, razón por la cual este despacho judicial considera que no le asiste ningún interés en trabar la relación jurídico procesal, pues de ser así, se hubieran realizado las diligencias dentro del término de los 30 días como lo dispone el art. 317 del C.G. del P.

Debe decirse que el Desistimiento Tácito es una de las formas de terminación anormal de la actuación procesal, consagrada en el artículo 317 del Código General del Proceso, que a la letra reza:

*"El desistimiento tácito se aplicará en los siguientes eventos:*

- 1. Cuando para continuar el trámite de la demanda, del llamamiento en garantía, de un incidente o de cualquiera otra actuación promovida a instancia de parte, se requiera el cumplimiento de una carga procesal o de un acto de la parte que haya formulado aquella o promovido estos, el juez le ordenará cumplirlo dentro de los treinta (30) días siguientes mediante providencia que se notificará por estado.*

**PROCESO: DEMANDA EJECUTIVA CON GARANTIA PERSONAL DE MAYOR CUANTIA**  
**RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2019-00114-00**  
**DEMANDANTE: BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S.A.**  
**DEMANDADO: JOSE HUMBERTO ACOSTA QUINTERO**

*Vencido dicho término sin que quien haya promovido el trámite respectivo cumpla la carga o realice el acto de parte ordenado, el juez tendrá por desistida tácitamente la respectiva actuación y así lo declarará en providencia en la que además impondrá condena en costas.*

*El juez no podrá ordenar el requerimiento previsto en este numeral, para que la parte demandante inicie las diligencias de notificación del auto admisorio de la demanda o del mandamiento de pago, cuando estén pendientes actuaciones encaminadas a consumir las medidas cautelares previas. (...)"*

La Corte Constitucional en relación con el desistimiento tácito, ha reiterado:

*"...no es una figura novedosa en tanto ocupa el lugar que antes ocupó la perención como una forma anormal de terminación del proceso, imponible cuando se acredita la inactividad de la parte a cuyas instancias se promovió un trámite o proceso, el cual se paralizó por su causa. Adicionalmente, le ha atribuido los siguientes beneficios: (i) evita la paralización del aparato jurisdiccional en ciertos eventos; (ii) permite obtener la efectividad de los derechos de quienes actúan o participan en la administración de justicia, pues la efectividad de los derechos depende de la prontitud de los medios que sirven para materializarlos; y (iii) promueve la certeza jurídica de quienes actúan como partes en los procesos, en la medida en que busca que se administre pronta y cumplida justicia, y que las controversias no se prolonguen indefinidamente a lo largo del tiempo.<sup>1</sup>"*

### **3. CONCLUSIÓN:**

Así las cosas, y al no haberse dado cumplimiento al requerimiento judicial ordenado en auto del doce (12) de marzo de dos mil veinte (2020) notificado mediante estado No. 09 del 13 de marzo de 2020 se encuentran acreditados los presupuestos procesales para dar aplicación al desistimiento tácito de que trata el Artículo 317 del CGP inciso 1, y decretar la terminación anormal del proceso por la inoperancia del demandante y su apoderado.

### **4. DECISIÓN:**

En mérito de lo expuesto, **el Juzgado Promiscuo del Circuito de Monterrey Casanare,**

### **5. DISPONE:**

**PRIMERO: DECRETAR EL DESISTIMIENTO TÁCITO** de la actuación surtida en la demanda de la referencia por haberse reunido los presupuestos exigidos en el artículo 317 del Código General del Proceso

---

<sup>1</sup> Sentencia C-1186 de 2008 (MP. Manuel José Cepeda Espinosa. AV. Jaime Araújo Rentería).  
Cra 6 No 16-30 Palacio de Justicia 2do Piso Monterrey- Casanare - Teléfono: 6249224  
Correo Institucional [j01prctomonterrey@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j01prctomonterrey@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**PROCESO:** DEMANDA EJECUTIVA CON GARANTIA PERSONAL DE MAYOR CUANTIA  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2019-00114-00  
**DEMANDANTE:** BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S.A.  
**DEMANDADO:** JOSE HUMBERTO ACOSTA QUINTERO

numeral 1, conforme se indicó en la parte considerativa de esta providencia.

**SEGUNDO:** En consecuencia, **DECRETAR** la terminación del proceso EJECUTIVO CON GARANTIA PERSONAL promovido por **BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S.A.** contra **JOSE HUMBERTO ACOSTA QUINTERO** por desistimiento tácito.

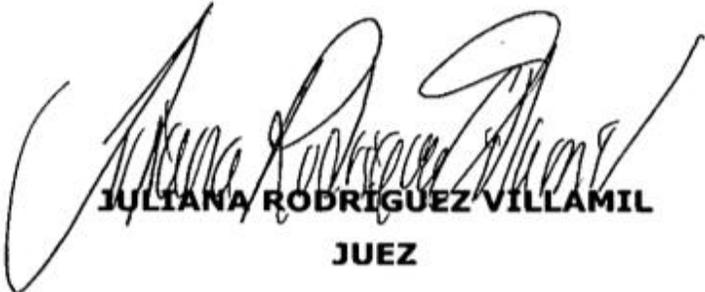
**TERCERO: DECRETAR** el levantamiento de las medidas cautelares decretadas y practicadas en el proceso si las hubiere y para tal fin se librarán los oficios a que haya lugar.

**CUARTO: DESGLÓSENSE Y ENTRÉGUENSE** los documentos que requieran las partes, dejándose las anotaciones, copias y constancias respectivas.

**QUINTO: ABSTENERSE** de condenar en costas al demandante por no haberse causado.

**SEXTO:** En firme esta decisión y cumplido lo ordenado en ella **ARCHÍVENSE** definitivamente las diligencias, dejando las constancias de rigor.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE.**

  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ**

<p><b>JUZGADO PROMISCOU DEL CIRCUITO</b></p> <p></p> <p>MONTERREY, <b>4 DE SEPTIEMBRE DE 2020</b></p> <p>Se notificó la anterior providencia con estado N° <b>23</b></p> <p><b>DIANA PATRICIA PAEZ URIBE</b> <b>SECRETARIA</b></p>
---



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

---

Monterrey Casanare, tres (3) de septiembre de dos mil veinte (2020)

**Inter No. 718**

**PROCESO: DEMANDA EJECUTIVA LABORAL**  
**RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2019-00245-00**  
**DEMANDANTE: IRMA ALARCON CARDENAS**  
**DEMANDADO: EMPRESA DE SERVICIOS AGRICOLAS LA GRANJA S.A.S.**

Revisadas las actuaciones obrantes dentro del presente proceso se encuentra que mediante auto del 12 DE MARZO DE 2020 notificado mediante estado No. 9 del 13 DE MARZO DE 2020, el Despacho requirió a la parte demandante para que realizara las gestiones tendientes a notificar en debida forma a la demandada **EMPRESA DE SERVICIOS AGRICOLAS LA GRANJA S.A.S.**, dentro de los treinta (30) días siguientes a la notificación del auto, acreditando las diligencias efectuadas so pena de dar aplicación al artículo 30 del CPL, sin que así se haya hecho.

***Artículo 30 CPLSS Modificado Ley 712 de 2001, Parágrafo Si transcurridos seis (6) meses a partir del auto admisorio de la demanda o de la demanda de reconvencción, no se hubiere efectuado gestión alguna para su notificación el juez ordenará el archivo de las diligencias o dispondrá que se continúe el trámite con la demanda principal únicamente.***

En virtud de lo anterior, el Despacho considera que el lapso de tiempo concedido en el auto se ha cumplido y la parte actora no ha realizado gestión para darle impulso al proceso, por lo que se procederá a dar aplicación a lo dispuesto en la norma anteriormente citada.

Por lo expuesto, el Juzgado

**PROCESO:** DEMANDA EJECUTIVA LABORAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2019-00245-00  
**DEMANDANTE:** IRMA ALARCON CARDENAS  
**DEMANDADO:** EMPRESA DE SERVICIOS AGRICOLAS LA GRANJA S.A.S.

**DISPONE:**

**PRIMERO: DECRETAR** la terminación del proceso Ejecutivo Laboral No. **85162318900120190024500** siendo demandante **IRMA ALARCON CARDENAS** y demandada **EMPRESA DE SERVICIOS AGRICOLAS LA GRANJA S.A.S.**, por ser procedente la **CONTUMACIA** de conformidad con lo expuesto en la parte considerativa de esta providencia.

**SEGUNDO:** En firme esta providencia, **ORDENESE** su **ARCHIVO** definitivo, previa desanotación en los libros radicadores.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE.**

  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ**

<p><b>JUZGADO PROMISCOU DEL CIRCUITO</b></p> <p></p> <p>MONTERREY, <b>4 DE SEPTIEMBRE DE</b> <b>2020</b></p> <p>Se notificó la anterior providencia con estado N° <b>23</b></p> <p><b>DIANA PATRICIA PAEZ URIBE</b> <b>SECRETARIA</b></p>
--



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey Casanare, tres (3) de septiembre de dos mil veinte (2020)

**Inter No. 732**

**PROCESO: VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL  
EXTRACONTRACTUAL – LLAMAMIENTO EN  
GARANTIA**  
**RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2019-00344-00**  
**DEMANDANTE: CLARA CASTRO ACEVEDO Y OTROS**  
**DEMANDADO: MEDIMAS EPS Y OTROS**

La apoderada de la llamante en garantía el 16 de julio de 2020 allegó al correo institucional del juzgado constancia de envío del auto admisorio del llamamiento en garantía y del traslado al correo electrónico [ccorreo@confianza.com.co](mailto:ccorreo@confianza.com.co) registrado en el certificación de existencia y representación legal de la llamada en garantía COMPAÑÍA ASEGURADORA DE FIANZAS S.A. SEGUROS CONFIANZA S.A., para efecto de notificación judicial, de conformidad con lo ordenado en el art. 8 del decreto 806 de 2020, por lo que, sería del caso tener por notificada en debida forma a la llamada de no ser porque, no se adjuntó acuse de recibo emitida por el servidor, por lo que, el juzgado ordenará incorporar los documentos adjuntos al memorial del 16 de julio de 2020 y se abstendrá de tener por notificada a la llamada en garantía hasta tanto no se adjunte la confirmación del recibido de que trata la norma en comento.

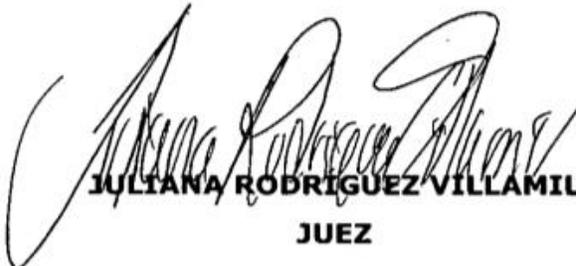
Por lo expuesto, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: INCORPORENSE** al expediente la constancia de envío del auto admisorio del llamamiento en garantía y del traslado al correo electrónico [ccorreo@confianza.com.co](mailto:ccorreo@confianza.com.co), obrante a folios 162. Lo anterior para los fines pertinentes.

**SEGUNDO: ABSTENERSE** de tener por notificada en debida forma a la llamada en garantía COMPAÑÍA ASEGURADORA DE FIANZAS S.A. SEGUROS CONFIANZA S.A., hasta tanto no se adjunte la confirmación de recibido del correo electrónico mediante el cual se remitió el auto admisorio del llamamiento en garantía y el traslado, conforme lo dispone el art. 8 del decreto 806 de 2020.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE.**

  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ**

<p><b>JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO</b></p> <p></p> <p>MONTERREY, <b><u>4 DE SEPTIEMBRE DE 2020</u></b></p> <p>Se notificó la anterior providencia con estado N° <b><u>23</u></b></p> <p><b>DIANA PATRICIA PAEZ URIBE</b> <b>SECRETARIA</b></p>
--



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey Casanare, tres (3) de septiembre de dos mil veinte (2020)

**Inter No. 728**

**PROCESO: VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL  
EXTRA CONTRACTUAL – LLAMAMIENTO EN  
GARANTIA**  
**RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2019-00345-00**  
**DEMANDANTE: YULY CAROLINA SUAREZ ROA Y OTRO**  
**DEMANDADO: ROBERTO CABRA SOSA Y OTROS**

El demandado WILMAR ANDRES CABRA SANDOVAL identificado con C.C. No. 1.052.380.115, por medio de apoderado, mediante escrito separado, formuló llamamiento en garantía para la siguiente sociedad:

- **LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES ORGANISMO COOPERATIVO** identificada con Nit. No. 860.028.415-5.

Una vez verificado el cumplimiento de los requisitos del Art. 82 del C. G. del Proceso, y en virtud del derecho que le asiste al demandado WILMAR ANDRES CABRA SANDOVAL, se procederá a admitir el llamamiento en garantía por ella formulado.

Por lo expuesto, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** el llamamiento en garantía formulado por el demandado **WILMAR ANDRES CABRA SANDOVAL** identificado con C.C. No. 1.052.380.115, por medio de apoderado, en contra de la sociedad aseguradora **LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES ORGANISMO COOPERATIVO** identificada con Nit. No. 860.028.415-5.

**SEGUNDO:** Como la sociedad **LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES ORGANISMO COOPERATIVO** identificada con Nit. No. 860.028.415-5,

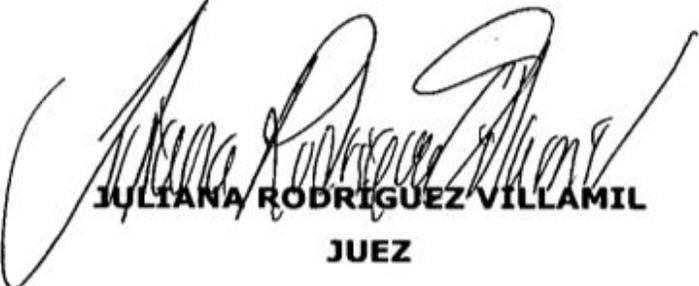
**PROCESO:** VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL  
EXTRA CONTRACTUAL – LLAMAMIENTO EN  
GARANTIA  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2019-00345-00  
**DEMANDANTE:** YULY CAROLINA SUAREZ ROA Y OTRO  
**DEMANDADO:** ROBERTO CABRA SOSA Y OTROS

actúa en el proceso como parte demandada, la notificación del presente auto se surtirá por anotación en estado, conforme al parágrafo único del art. 66 del C. G. del Proceso.

**TERCERO: CÓRRASE** traslado del escrito de llamamiento en garantía a la llamada sociedad **LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES ORGANISMO COOPERATIVO** identificada con Nit. No. 860.028.415-5., por el término de veinte (20) días para estar a derecho.

**CUARTO: REGIR** el procedimiento según lo dispuesto en el Art. 64 ss. del C G del Proceso.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE.**

  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ**

<p><b>JUZGADO PROMISCOU DEL CIRCUITO</b></p> <p></p> <p>MONTERREY, <b>4 DE SEPTIEMBRE DE</b> <b>2020</b></p> <p>Se notificó la anterior providencia con estado N° <b>23</b></p> <p><b>DIANA PATRICIA PAEZ URIBE</b> <b>SECRETARIA</b></p>
--



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

**JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

---

Monterrey Casanare, tres (3) de septiembre de dos mil veinte (2020)

**Inter No. 726**

**PROCESO: VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL  
EXTRACONTRACTUAL**  
**RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2019-00345-00**  
**DEMANDANTE: YULY CAROLINA SUAREZ ROA Y OTRO**  
**DEMANDADO: ROBERTO CABRA SOSA Y OTROS**

El señor ROBERTO CABRA SOSA identificado con C.C. No. 7.217.840 se notificó personalmente de la demanda el día 29 de enero de 2020 y dio contestación a la acción por fuera del término legal, toda vez que el término vencía el 26 de febrero de 2020 y la contestación que presentó por intermedio de apoderado fue radicada el 5 de marzo del año en curso. Por tal razón, se le tendrá como debidamente notificado y por NO contestada en tiempo la demanda.

La sociedad demandada COOPERATIVA DE TRANSPORTE EXPRESO DE LOS LLANOS EN REORGANIZACIÓN identificada con Nit. 832.000.489-6 se notificó personalmente de la demanda el día 10 de febrero de 2020, a través de representante legal, guardando silencio durante el término de traslado de la demanda, por lo que, se le tendrá como debidamente notificado y por NO contestada en tiempo la demanda.

El señor WILMAR ANDRES CABRA SANDOVAL identificado con C.C. No. 1.052.380.115 se notificó personalmente de la demanda el día 13 de febrero de 2020 y dio contestación a la acción, por medio de apoderado, dentro del término legal, oponiéndose a las pretensiones, proponiendo excepciones de mérito, aportando y solicitando pruebas, presentando objeción al juramento estimatorio y llamando en garantía a LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES ORGANISMO COOPERATIVO, por lo que se le tendrá por notificada en legal forma y por contestada en tiempo la demanda. De las excepciones y de la objeción al juramento estimatorio se correrá traslado una vez vencido el término de traslado del llamamiento en garantía propuesto contra LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES ORGANISMO COOPERATIVO que se admitirá en auto separado de esta misma fecha.

La sociedad demandada LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES ORGANISMO COOPERATIVO identificada con Nit. No. 860.028.415-5 se notificó personalmente de la demanda, a través de apoderado el día 20 de febrero de 2020 y dio contestación a la acción, dentro del término legal, oponiéndose a las pretensiones, proponiendo excepciones de mérito, aportando y solicitando pruebas, presentando objeción al juramento estimatorio, por lo que se le tendrá por notificada en legal forma y por

**PROCESO:** VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL  
EXTRACONTRACTUAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2019-00345-00  
**DEMANDANTE:** YULY CAROLINA SUAREZ ROA Y OTRO  
**DEMANDADO:** ROBERTO CABRA SOSA Y OTROS

contestada en tiempo la demanda. De las excepciones y de la objeción al juramento estimatorio se correrá traslado una vez vencido el término de traslado del llamamiento en garantía propuesto contra LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES ORGANISMO COOPERATIVO que se admitirá en auto separado de esta misma fecha.

El apoderado de la parte demandante, con memorial obrante a folio 530, allegó al plenario constancia de trámite del oficio 2113 de fecha 10 de diciembre de 2019 así como oficio No. 0188 expedido por la Oficina de Tránsito y Transporte de Aguazul en la que consta la inscripción de la medida de inscripción de la demanda sobre el vehículo de placas SPD 763 de propiedad de WILMAR ANDRES CABRA SANDOVAL., obrantes a folios 531 A 532, por lo que se ordenará su incorporación en el expediente para los fines pertinentes.

Por lo expuesto, el Juzgado

#### **DISPONE:**

**PRIMERO: TENER** por notificados en debida forma a los demandados **ROBERTO CABRA SOSA** identificado con C.C. No. 7.217.840, **COOPERATIVA DE TRANSPORTE EXPRESO DE LOS LLANOS EN REORGANIZACIÓN** identificada con Nit. 832.000.489-6, **WILMAR ANDRES CABRA SANDOVAL** identificado con C.C. No. 1.052.380.115 y **LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES ORGANISMO COOPERATIVO** identificada con Nit. No. 860.028.415-5

**SEGUNDO: TENER** por contestada en tiempo la demanda por parte de los demandados **WILMAR ANDRES CABRA SANDOVAL** identificado con C.C. No. 1.052.380.115 y **LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES ORGANISMO COOPERATIVO** identificada con Nit. No. 860.028.415-5.

**TERCERO: TENER** por NO contestada en tiempo la demanda por parte de los demandados **ROBERTO CABRA SOSA** identificado con C.C. No. 7.217.840 y **COOPERATIVA DE TRANSPORTE EXPRESO DE LOS LLANOS EN REORGANIZACIÓN** identificada con Nit. 832.000.489-6.

**CUARTO: INCORPORESE** al expediente el memorial obrante a folio 530, mediante el cual el apoderado de la parte demandante allegó al plenario constancia de trámite del oficio 2113 de fecha 10 de diciembre de 2019 así como oficio No. 0188 expedido por la Oficina de Tránsito y Transporte de Aguazul en la que consta la inscripción de la medida de inscripción de la demanda sobre el vehículo de placas SPD 763 de propiedad de WILMAR ANDRES CABRA SANDOVAL., obrantes a folios 531 A 532. Lo anterior para los fines pertinentes.

**QUINTO:** De las excepciones de fondo así como de la objeción del juramento estimatorio propuestas por los demandados **WILMAR ANDRES CABRA SANDOVAL** identificado con C.C. No. 1.052.380.115 y

**PROCESO:** VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL  
EXTRACONTRACTUAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2019-00345-00  
**DEMANDANTE:** YULY CAROLINA SUAREZ ROA Y OTRO  
**DEMANDADO:** ROBERTO CABRA SOSA Y OTROS

**LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES ORGANISMO COOPERATIVO** identificada con Nit. No. 860.028.415-5 se correrá traslado una vez vencido el término de traslado del llamamiento en garantía propuesto contra **LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES ORGANISMO COOPERATIVO.**, que se admitirá en auto separado de esta misma fecha.

**SEXTO: RECONOCER** a la abogada **ASTRID JOHANNA CRUZ** identificada con C.C. No. 40.186.973 y portadora de la T.P. No. 159.016 del C.S de la J., como apoderada judicial de la sociedad demandada **LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES ORGANISMO COOPERATIVO** identificada con Nit. No. 860.028.415-5, en los términos y para los fines conferidos en el poder adjunto.

**SEPTIMO: RECONOCER** al abogado **LUIS ERNESTO GONZALEZ RAMIREZ** identificado con C.C. No. 79.522.863 y portador de la T.P. No. 124.740 del C.S de la J., como apoderado judicial de los demandados **ROBERTO CABRA SOSA** identificado con C.C. No. 7.217.840 y **WILMAR ANDRES CABRA SANDOVAL** identificado con C.C. No. 1.052.380.115 en los términos y para los fines conferidos en los poderes adjuntos.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE.**

  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ**

**JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO**  
  
MONTERREY, **4 DE SEPTIEMBRE DE**  
**2020**  
Se notificó la anterior providencia con estado N° **23**  
**DIANA PATRICIA PAEZ URIBE**  
**SECRETARIA**



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

---

Monterrey Casanare, tres (3) de septiembre de dos mil veinte (2020)

**Inter No. 730**

**PROCESO: EJECUTIVO DE MAYOR CUANTIA CON GARANTIA REAL**  
**RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2019-00389-00**  
**DEMANDANTE: BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S.A.**  
**DEMANDADO: HECTOR MIGUEL PIÑEROS Y MARTHA LUCIA RODRIGUEZ CELY**

En auto interlocutorio 184 del doce (12) de marzo de 2020 notificado en estado No. 09 del 13 de marzo de 2020, este estrado judicial ordenó la suspensión del proceso de la referencia por el término de tres (3) meses contados desde el día 5 de febrero de 2020 hasta el día 5 de mayo de 2020, teniendo en cuenta lo dispuesto en el art. 161 numeral segundo del C.G. de. P., término que a la fecha se encuentra superado, teniendo en cuenta además la suspensión de términos decretada por el Consejo Superior de la Judicatura del 16 de marzo de 2020 al 30 de junio de 2020, por lo que, se decretará la reanudación del proceso conforme lo dispone el art. 163 párrafo segundo del mismo estatuto procesal.

En consecuencia, previo a continuar con el trámite respectivo, se requerirá a la parte demandante para que informe al juzgado si se logró algún acuerdo entre las partes y de ser así, solicite la terminación del proceso o de lo contrario, se continuará con el trámite a que haya lugar.

Por lo expuesto, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: DECRETAR** la reanudación del proceso de la referencia. Lo anterior en aplicación del inciso segundo del art. 163 del C. G. del Proceso.

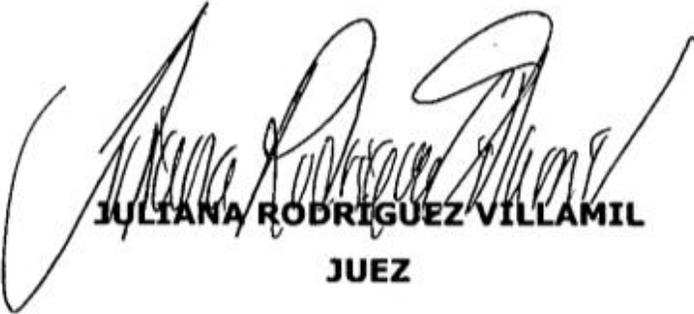
**SEGUNDO: PREVIO A CONTINUAR** con el trámite pertinente, **REQUIERASE** a la parte demandante para que, en el término de diez (10) días, informe al juzgado si se logró algún acuerdo entre las partes y

**PROCESO:** EJECUTIVO DE MAYOR CUANTIA CON GARANTIA REAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2019-00389-00  
**DEMANDANTE:** BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S.A.  
**DEMANDADO:** HECTOR MIGUEL PIÑEROS Y MARTHA LUCIA RODRIGUEZ CELY

de ser así, solicite la terminación del proceso o de lo contrario, se continuará con el trámite a que haya lugar.

**TERCERO:** Las partes se entienden notificadas por estado.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE.**

  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ**

<p><b>JUZGADO PROMISCOO DEL CIRCUITO</b></p> <p></p> <p>MONTERREY, <b><u>4 DE SEPTIEMBRE DE 2020</u></b></p> <p>Se notificó la anterior providencia con estado N° <b>23</b></p> <p><b>DIANA PATRICIA PAEZ URIBE</b> <b>SECRETARIA</b></p>
--



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey Casanare, tres (3) de septiembre de dos mil veinte (2020)

**Inter No. 731**

**PROCESO:** EJECUTIVO DE MAYOR CUANTIA CON GARANTIA  
PERSONAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2020-00037-00  
**DEMANDANTE:** BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S.A.  
**DEMANDADO:** MIGUEL ANGEL PINTO GOMEZ

La apoderada de la parte demandante el 14 de agosto de 2020 remitió al correo institucional del juzgado constancia de envío y de entrega de la citación para notificación personal, debidamente cotejada, remitida a la dirección física del demandado MIGUEL ANGEL PINTO GOMEZ, por lo que se ordenará su incorporación al expediente para los fines a que haya lugar.

Además, se instará a la parte demandante para que efectúe la notificación del demandado conforme lo establece el art. 8 y ss del Decreto Legislativo 806 del 4 de junio de 2020.

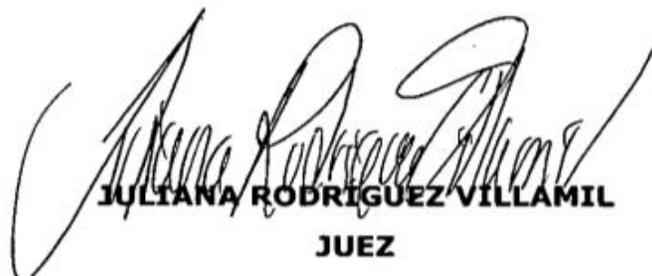
Por lo expuesto, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: INCORPORESE** al expediente la constancia de envío y de entrega de la citación para notificación personal, debidamente cotejada, remitida a la dirección física del demandado MIGUEL ANGEL PINTO GOMEZ, obrante a folios 37 a 39. Lo anterior para los fines pertinentes.

**SEGUNDO: INSTAR** a la parte demandante para que efectúe la notificación del demandado conforme lo establece el art. 8 y ss del Decreto Legislativo 806 del 4 de junio de 2020.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE.**

  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ**

<p><b>JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO</b></p> <p></p> <p>MONTERREY, <b>4 DE SEPTIEMBRE DE 2020</b> Se notificó la anterior providencia con estado N° <b>23</b></p> <p><b>DIANA PATRICIA PAEZ URIBE</b> <b>SECRETARIA</b></p>
---

Cra 6

24



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PROMISCOU DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

---

Monterrey Casanare, tres (3) de septiembre de dos mil veinte (2020)

**Inter No. 728**

**PROCESO: PAGO DE ACREENCIAS LABORALES  
EXTRAPROCESO**  
**RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2020-00044-00**  
**DEMANDANTE: BOMBAS Y MONTAJES S.A.S.**  
**DEMANDADO: MARIA DE LOS ANGELES AGUILLON BOHORQUEZ**

En auto del 12 de marzo de 2020 se requirió a la empresa BOMBAS Y MONTAJES S.A.S. identificada con Nit. 830069247-0 para que en el término de diez (10) días, a través de su representante legal, allegara al Despacho y para este proceso el siguiente documento, con el fin de ordenar el pago del título judicial consignado por concepto de prestaciones sociales:

- Constancia de recibo de la comunicación suscrita por el empleador, en la que se le comunicó al empleado la existencia de los dineros correspondientes al pago de las acreencias laborales consignados en este Despacho.

Para tal efecto, por secretaría se libró oficio dirigido al empleador, enviándose por correo electrónico el 25 de julio de 2020.

Ante el anterior requerimiento, el representante legal de la empresa BOMBAS Y MONTAJES S.A.S. allegó el 4 de agosto de 2020 copia de la comunicación enviada a la señora MARIA DE LOS ANGELES AGUILLON BOHORQUEZ identificada con C.C. No. 1.115.914.522, el cual ya obraba en el expediente, pero sin que en la misma haya constancia de recibo por parte de la trabajadora, por lo que, será necesario requerir de nuevo al empleador para que proceda de conformidad.

Por lo tanto, con el fin de ordenar el pago del título judicial No. 486200000009848, se requerirá de nuevo a la empleadora para que en el término de diez (10) días allegue al Despacho y para este proceso la documentación faltante.

Por lo expuesto, el Juzgado

**PROCESO:** PAGO DE ACRENCIAS LABORALES  
**EXTRAPROCESO**  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2020-00044-00  
**DEMANDANTE:** BOMBAS Y MONTAJES S.A.S.  
**DEMANDADO:** MARIA DE LOS ANGELES AGUILLON BOHORQUEZ

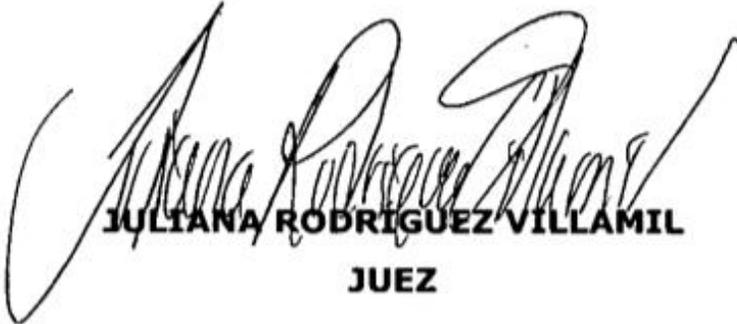
**DISPONE:**

**PRIMERO: REQUERIR de nuevo** a la empresa BOMBAS Y MONTAJES S.A.S. identificada con Nit. 830069247-0 para que en el término de diez (10) días, a través de su representante legal, allegue al Despacho y para este proceso el siguiente documento, con el fin de ordenar el pago del título judicial consignado por concepto de prestaciones sociales:

- **Constancia de recibo** de la comunicación suscrita por el empleador, en la que se le informe al empleado la existencia de los dineros correspondientes al pago de las acreencias laborales consignados en este Despacho.

**SEGUNDO: LÍBRESE** el oficio respectivo y envíesele al correo electrónico del empleador.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE.**

  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ**

<p><b>JUZGADO PROMISCUO DEL CIRCUITO</b></p> <p></p> <p>MONTERREY, <b>4 DE SEPTIEMBRE DE</b> <b>2020</b></p> <p>Se notificó la anterior providencia con estado N° <b>23</b></p> <p><b>DIANA PATRICIA PAEZ URIBE</b> <b>SECRETARIA</b></p>
--



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey Casanare, tres (3) de septiembre de dos mil veinte (2020)

**Inter No. 696**

**PROCESO: EJECUTIVO LABORAL**  
**RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2020-00045-00**  
**DEMANDANTE: HUGO RODRIGUEZ MENDOZA**  
**DEMANDADO: GONZALO VARGAS MALAVER**

El apoderado del demandante solicitó medidas cautelares denunciando los bienes, bajo la gravedad de juramento, cumpliendo así lo dispuesto en el art. 101 ibídem, por lo que se procederá a decretar las medidas cautelares impetradas.

Por lo expuesto, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: DECRETAR** el embargo y retención de los dineros que se encuentren en las cuentas bancarias corrientes o de ahorros, CDTS o que a cualquier otro título bancario o financiero posea el demandado **GONZALO VARGAS MALAVER** identificado con C.C. No. 7.062.272 en las diferentes sucursales de las entidades bancarias de la ciudad de Monterrey y Villanueva tales como BANCO DE BOGOTA, BANCO AGRARIO DE COLOMBIA, BANCO POPULAR, BANCO BBVA, BANCO BANCOLOMBIA. **COMUNÍQUESE** la anterior medida a las entidades financieras mencionadas en la ciudad de Monterrey y Villanueva para que procedan de conformidad y nos hagan saber los resultados.

**SEGUNDO: DECRETAR** el embargo de los remanentes o bienes que se llegaren a desembargar dentro del proceso ejecutivo mixto radicado No. **2015-0084** siendo demandante ORGANIZACIÓN ROA FLORHUILA S.A. en contra de GONZALO VARGAS MALAVER que se tramita en el Juzgado Promiscuo del Circuito de Monterrey Casanare. Comuníquese la anterior medida al Juzgado Promiscuo del Circuito de Monterrey Casanare para que se sirva registrar la medida y nos haga conocer los resultados.

**TERCERO: LIMÍTENSE** las anteriores medidas a la suma de **NUEVE MILLONES SETECIENTOS SESENTA Y UN MIL DOSCIENTOS SESENTA Y NUEVE PESOS (\$9.761.269)**.

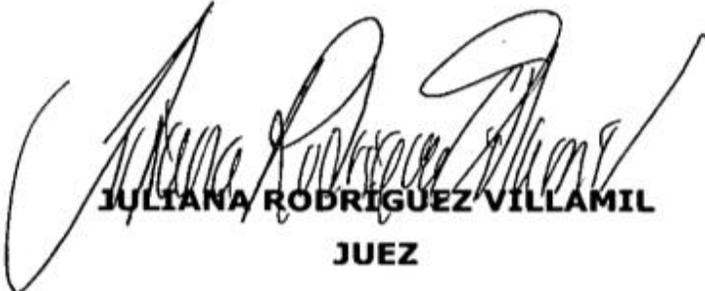
**CUARTO: TÉNGASE** en cuenta que el documento que sirve de título ejecutivo es la SENTENCIA DEL 20 DE ABRIL DE 2018 proferida por este

**PROCESO:** EJECUTIVO LABORAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2020-00045-00  
**DEMANDANTE:** HUGO RODRIGUEZ MENDOZA  
**DEMANDADO:** GONZALO VARGAS MALAVER

estrado judicial dentro del proceso ORDINARIO LABORAL con radicación **2015-0255**.

**QUINTO: LÍBRENSE** los oficios a que haya lugar.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE.**

  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ**

<p><b>JUZGADO PROMISCOU DEL CIRCUITO</b></p> <p></p> <p>MONTERREY, <b><u>4 DE SEPTIEMBRE DE</u></b> <b><u>2020</u></b></p> <p>Se notificó la anterior providencia con estado N° <b><u>23</u></b></p> <p><b>DIANA PATRICIA PAEZ URIBE</b> <b>SECRETARIA</b></p>
---



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

---

Monterrey Casanare, tres (3) de septiembre de dos mil veinte (2020)

**Inter No. 729**

**PROCESO: ORDINARIO LABORAL**  
**RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2020-00062-00**  
**DEMANDANTE: DIANA ALEXANDRA AVILA RODRIGUEZ**  
**DEMANDADO: NOHEMI MORENO MORA Y EFECTIVO LTDA**

La sociedad demandada EFECTIVO LTDA identificada con Nit. 830.131.993-1 dio contestación a la demanda oponiéndose a las pretensiones, proponiendo excepciones de fondo y solicitando pruebas sin que previamente se haya notificado.

Por lo anterior es necesario entrar a estudiarse lo referente a la notificación.

***El artículo 301 del C.G.P. Notificación***

*La notificación por conducta concluyente surte los mismos efectos de la notificación personal. Cuando una parte o un tercero manifieste que conoce determinada providencia o la mencione en escrito que lleve su firma, o verbalmente durante una audiencia o diligencia, si queda registro de ello, se considerará notificada por conducta concluyente de dicha providencia en la fecha de presentación del escrito o de la manifestación verbal.*

*Quien constituya apoderado judicial se entenderá notificado por conducta concluyente de todas las providencias que se hayan dictado en el respectivo proceso, inclusive del auto admisorio de la demanda o mandamiento ejecutivo, el día en que se notifique el auto que le reconoce personería, a menos que la notificación se haya surtido con anterioridad. Cuando se hubiese reconocido personería antes de admitirse la demanda o de librarse el mandamiento ejecutivo, la parte será notificada por estado de tales providencias.*

El derecho a la defensa exige que toda persona a quien se le siga un proceso judicial, deba ser notificada de ello para que pueda tener la oportunidad de defenderse, por ende, en la mayoría de los casos, la notificación debe ser personal, pero si por alguna razón no es posible, existe la figura de la notificación por conducta concluyente, mediante la cual la entidad administradora de justicia puede suponer o concluir que el afectado se enteró del proceso que se le sigue aunque no se le hubiere notificado, o se le hubiere notificado incorrectamente o si no actuó en su

**PROCESO: ORDINARIO LABORAL**  
**RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2020-00062-00**  
**DEMANDANTE: DIANA ALEXANDRA AVILA RODRIGUEZ**  
**DEMANDADO: NOHEMI MORENO MORA Y EFECTIVO LTDA**

momento pero lo hace en diligencia posterior o se refiere al texto de la providencia en su escrito.

Frente al caso concreto, se evidencia el cumplimiento de dichos presupuestos, como quiera que de acuerdo a las condiciones legales para surtir la notificación por conducta concluyente del auto que admitió la demanda, esto es, el proferido el día dieciséis (16) de julio de dos mil veinte (2.020), es el poder conferido para representar a la sociedad demandada, pues este hace referencia a la defensa de los intereses de la poderdante dentro del proceso de la referencia.

Conforme se indicó la sociedad demandada EFECTIVO LTDA identificada con Nit. 830.131.993-1, a través de su representante legal, otorgó poder a la firma de abogados GODOY CORDOBA ABOGADOS S.A.S. identificado con Nit. 830.515.294-0, para que, a través de cualquiera de sus abogados inscritos en su certificado de existencia y representación legal, ejerza la defensa de la demandada, poder que por reunir los requisitos establecidos en los artículos 74 y 75 del CGP se le reconocerá personería jurídica para actuar en los términos conferidos.

La sociedad notificada por conducta concluyente, si lo considera pertinente, podrá solicitar en la secretaría del Juzgado que le suministren copia de la demanda y de sus anexos, sólo en el caso que no los tuviere, dentro de los tres (3) días siguientes a la notificación por estado del presente auto, vencidos los cuales comenzará a correr "el término de ejecutoria y de traslado de la demanda" (inciso 2º del art. 91 opus citae).

Por lo expuesto, el Juzgado

#### **DISPONE:**

**PRIMERO: INCORPÓRESE** al expediente la contestación a la demanda efectuada por la sociedad demandada **EFECTIVO LTDA** identificada con Nit. 830.131.993-1.

**SEGUNDO: TENER** notificada por conducta concluyente a la sociedad demandada **EFECTIVO LTDA** identificada con Nit. 830.131.993-1, de todas las providencias que se hayan dictado, inclusive del auto admisorio de la demanda de fecha 16 DE JULIO DE 2020.

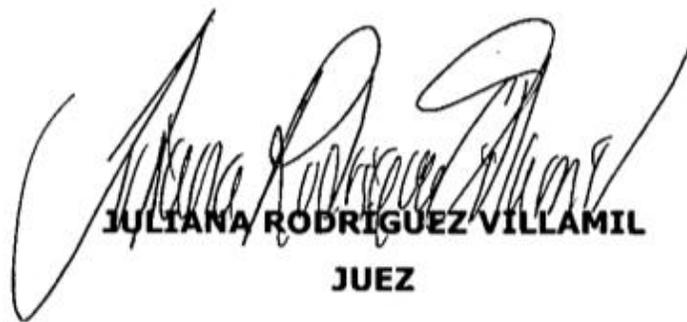
**TERCERO: ADVIÉRTASE** que el término de traslado empieza a correr después de los tres (3) días siguientes a la notificación por estado del presente auto, vencidos los cuales comenzará a correr el término de

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2020-00062-00  
**DEMANDANTE:** DIANA ALEXANDRA AVILA RODRIGUEZ  
**DEMANDADO:** NOHEMI MORENO MORA Y EFECTIVO LTDA

**ejecutoria y de traslado de la demanda**, conforme lo dispuesto en el numeral 2 del Artículo 91 del CGP.

**CUARTO: RECONOCER** a la firma de abogados **GODOY CORDOBA ABOGADOS S.A.S.**, identificada con Nit. 830.515.294-0 como apoderada judicial de la sociedad demandada **EFECTIVO LTDA** identificada con Nit. 830.131.993-1 en los términos y para los fines conferidos en el poder adjunto.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE.**

  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ**

<p><b>JUZGADO PROMISCOU DEL CIRCUITO</b></p> <p></p> <p>MONTERREY, <b><u>4 DE SEPTIEMBRE DE</u></b> <b><u>2020</u></b></p> <p>Se notificó la anterior providencia con estado N° <b>23</b></p> <p><b>DIANA PATRICIA PAEZ URIBE</b> <b>SECRETARIA</b></p>
--



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PROMISCOU DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey Casanare, tres (3) de septiembre de dos mil veinte (2020)

**Inter No. 725**

**PROCESO: DEMANDA VERBAL DE RESTITUCION DE INMUEBLE ARRENDADO**  
**RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2020-00125-00**  
**DEMANDANTE: JOSE LIBARDO RODRIGUEZ MUÑOZ**  
**DEMANDADO: COMUNICACION CELULAR S.A. COMCEL S.A.**

La apoderada de la parte demandante el 14 de agosto de 2020 allegó al correo institucional del juzgado constancia de envío del auto admisorio de la demanda y del traslado a los correos electrónicos [notificacionesclaromovil@claro.com.co](mailto:notificacionesclaromovil@claro.com.co), [peticionesjudiciales@claro.com.co](mailto:peticionesjudiciales@claro.com.co), el primero registrado en el certificación de existencia y representación legal de la demandada para efecto de notificación judicial, de conformidad con lo ordenado en el art. 8 del decreto 806 de 2020, por lo que, sería del caso tener por notificada en debida forma a la parte demandada de no ser porque, no se adjuntó acuse de recibo emitida por el servidor, por lo que, el juzgado ordenará incorporar los documentos adjuntos al memorial del 14 de agosto de 2020 y se abstendrá de tener por notificada a la parte demandada hasta tanto no se adjunte la confirmación del recibido de que trata la norma en comento.

Por lo expuesto, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: INCORPORENSE** al expediente las constancia de envío del auto admisorio de la demanda y del traslado a los correos electrónicos [notificacionesclaromovil@claro.com.co](mailto:notificacionesclaromovil@claro.com.co), [peticionesjudiciales@claro.com.co](mailto:peticionesjudiciales@claro.com.co), obrantes a folios 92 a 94. Lo anterior para los fines pertinentes.

**SEGUNDO: ABSTENERSE** de tener por notificada en debida forma a la demandada **COMUNICACIÓN CELULAR S.A. – COMCEL S.A.**, hasta tanto no se adjunte la confirmación de recibido del correo electrónico mediante el cual se remitió el auto admisorio de la demanda y el traslado, conforme lo dispone el art. 8 del decreto 806 de 2020.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE.**

  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ**

<p><b>JUZGADO PROMISCOU DEL CIRCUITO</b></p> <p></p> <p>MONTERREY, <b><u>4 DE SEPTIEMBRE DE 2020</u></b></p> <p>Se notificó la anterior providencia con estado N° <b>23</b></p> <p><b>DIANA PATRICIA PAEZ URIBE</b> <b>SECRETARIA</b></p>
--