

## CONSTANCIA DE FIJACIÓN EN LISTA Y TRASLADO

La suscrita secretaria del Juzgado Promiscuo del Circuito de Monterrey DEJA CONSTANCIA que el traslado de la anterior actualización de la liquidación del crédito presentada por la apoderada de la parte demandante dentro del presente proceso ordinario R.C.E. – EJECUCION SENTENCIA se fijó en lista el día once (11) de septiembre de 2020, cuyo vencimiento fue el día dieciséis (16) de septiembre de 2020.

**DIANA PATRICIA PÁEZ URIBE**

Secretaria



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

### **JUZGADO PROMISCOU DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

---

Monterrey Casanare, ocho (08) de octubre de dos mil veinte (2020).

**Inter No. 864**

**PROCESO: ORDINARIO R.C.E.**  
**CUADERNO: EJECUCION SENTENCIA**  
**RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2010-00158-00**  
**DEMANDANTE: NIDIA CONSUELO GUERRERO HUERTAS Y OTRO**  
**DEMANDADO: CARFABIDI**

Teniendo en cuenta el anterior informe de secretaría y observándose que las partes, dentro del término legal, no presentaron objeción alguna a la actualización de la liquidación del crédito presentada por la parte demandante, por encontrarse ajustada a derecho el Juzgado le impartirá su **APROBACIÓN**.

Por otra parte, el apoderado de la parte demandante sustituyó el poder a él otorgado a la abogada SANDRA MAOLI PRIETO RAMIREZ identificada con C.C. No. 1.116.782.105 y portadora de la T.P. No. 234.957 del C.S de la J., por lo que, como la sustitución cumple con los presupuestos establecidos en el art. 75 del C.G. del P., se accederá de conformidad.

Por lo expuesto, el Juzgado

#### **DISPONE:**

**PRIMERO: IMPARTIRLE** aprobación a la actualización de la liquidación del crédito presentada por la parte demandante.

**SEGUNDO:** Por efecto se sustitución, se **RECONOCE Y TIENE** a la abogada **SANDRA MAOLI PRIETO RAMIREZ** identificada con C.C. No. 1.116.782.105 y portadora de la T.P. No. 234.957 del C.S de la J., como

**PROCESO:** ORDINARIO R.C.E.  
**CUADERNO:** EJECUCION SENTENCIA  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2010-00158-00  
**DEMANDANTE:** NIDIA CONSUELO GUERRERO HUERTAS Y OTRO  
**DEMANDADO:** CARFABIDI

apoderada judicial de los demandantes NIDIA CONSUELO GUERRERO HUERTAS, JUAN DIEGO GONZALEZ GUERRERO, CAMILO ANDRES GONZALEZ GONZALEZ Y LINA MARCELA GONZALEZ GONZALEZ en los mismos términos y para los fines conferidos en el poder que se le sustituye.

**NOTIFÍQUESE.**

  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ**

<p><b>JUZGADO PROMISCOO DEL CIRCUITO</b></p> <p></p> <p>MONTERREY, <b>9 DE OCTUBRE DE 2020</b> <u>Se notificó la anterior providencia con estado</u> <u>Nº 28</u></p> <p><b>DIANA PATRICIA PAEZ URIBE</b> <b>SECRETARIA</b></p>
--

## CONSTANCIA DE FIJACIÓN EN LISTA Y TRASLADO

La suscrita secretaria del Juzgado Promiscuo del Circuito de Monterrey DEJA CONSTANCIA que el traslado de la anterior actualización de la liquidación del crédito presentada por la apoderada de la parte demandante dentro del presente proceso ordinario R.C.E. – EJECUCION SENTENCIA- EJECUCION COSTAS se fijó en lista el día once (11) de septiembre de 2020, cuyo vencimiento fue el día dieciséis (16) de septiembre de 2020.

**DIANA PATRICIA PÁEZ URIBE**

Secretaria



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

### JUZGADO PROMISCOU DEL CIRCUITO DE MONTERREY

Monterrey Casanare, ocho (08) de octubre de dos mil veinte (2020).

**Inter No. 865**

**PROCESO: ORDINARIO R.C.E.**  
**CUADERNO: EJECUCION COSTAS**  
**RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2010-00158-00**  
**DEMANDANTE: NIDIA CONSUELO GUERRERO HUERTAS Y OTRO**  
**DEMANDADO: CARFABIDI**

Teniendo en cuenta el anterior informe de secretaría y observándose que las partes, dentro del término legal, no presentaron objeción alguna a la actualización de la liquidación del crédito presentada por la parte demandante, obrante a folios 119 a 121 del cuaderno de ejecución sentencia, por encontrarse ajustada a derecho el Juzgado le imparte su **APROBACIÓN**.

**NOTIFÍQUESE.**

  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ**

<p><b>JUZGADO PROMISCOU DEL CIRCUITO</b></p> <p></p> <p>MONTERREY, <b>9 DE OCTUBRE DE 2020</b> <u>Se notificó la anterior providencia con estado</u> <b>Nº 28</b></p> <p><b>DIANA PATRICIA PAEZ URIBE</b> <b>SECRETARIA</b></p>
--



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey Casanare, ocho (08) de octubre de dos mil veinte (2020).

**Inter No. 855**

**PROCESO:** PERTENENCIA  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2012-00106-00  
**DEMANDANTE:** TITO JULIO FERNANDEZ CRUZ  
**DEMANDADO:** ECOPETROL Y OTROS

En atención a la solicitud de aplazamiento de la diligencia de inspección judicial e instrucción y juzgamiento que se tenía programada para el 9 de octubre del año en curso efectuada por la apoderada de la demandada Acción Sociedad Fiduciaria S.A., el día 7 del mes y año cursantes, así como al hecho de que la suscrita juez debe atender tres audiencias con personas privadas de la libertad el mismo día, se procederá a reprogramar las diligencias.

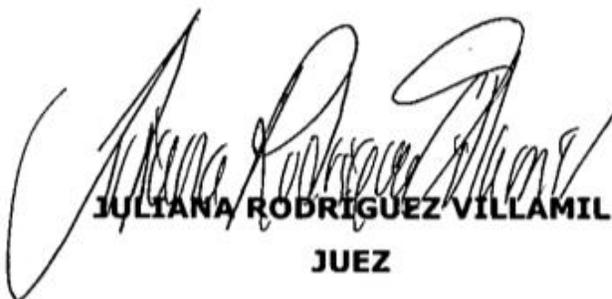
Por lo expuesto, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: SEÑALAR** como nueva fecha y hora para que tenga lugar la audiencia de **inspección judicial e instrucción y juzgamiento** el día **JUEVES DIECIOCHO (18) DE MARZO DE DOS MIL VEINTIUNO (2021)** a partir de las **7:00 A.M**

**SEGUNDO:** De lo anterior se entienden notificadas las partes por estado. Las citaciones a testigos y otros, deberán ser realizadas por la parte interesada, conforme al numeral 11 del art. 78 del C. G. del Proceso.

**NOTIFÍQUESE.**

  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ**

**JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO**



MONTERREY, **9 DE OCTUBRE DE 2020**  
Se notificó la anterior providencia con estado  
**Nº 28**

**DIANA PATRICIA PAEZ URIBE**  
**SECRETARIA**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

---

Monterrey Casanare, ocho (08) de octubre de dos mil veinte (2020).

**Inter No. 850**

**PROCESO: EJECUTIVO HIPOTECARIO**  
**RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2012-00165-00**  
**DEMANDANTE: BANCOLOMBIA S.A.**  
**DEMANDADO: ALEXANDER OSPINA GUAYARA**

En memorial remitido al correo institucional del juzgado el 8 de septiembre de 2020 por el apoderado de la parte demandante, se solicita que se adicione la providencia del 8 de noviembre de 2019 notificada mediante estado No. 45 del 29 de noviembre de 2019 mediante el cual se aprobó el remate efectuado el 15 de noviembre de 2019, en el sentido de librar con destino a la Notaria Cuarta de Villavicencio Meta oficios cancelando la escritura pública No. 2307 por medio del cual se registró la hipoteca a favor de Bancolombia S.A., en la anotación No. 5 del FMI No. 230-136847, así como por medio de la cual se registró la afectación a vivienda familiar en la anotación No. 6 del mismo folio de matrícula inmobiliaria.

Al respecto, resulta necesario traer a colación el art. 287 del C.G del P. que en su inciso tercero refiere:

**"ARTÍCULO 287. ADICIÓN. (...)**

*Los autos solo podrán adicionarse de oficio dentro del término de su ejecutoria, o a solicitud de parte presentada en el mismo término.*

*(...)"*

Así las cosas, es claro que, conforme al artículo transcrito, la solicitud de adición presentada por el apoderado de la parte demandante no resulta procedente toda vez que el auto mediante el cual se aprobó el remate efectuado dentro del presente trámite se encuentra ejecutoriado, por lo que, deberá ser rechazada.

En todo caso, verificado el art. 455 del C.G. del P., referente al SANEAMIENTO DE NULIDADES Y APROBACION DEL REMATE, en su inciso 3 No. 1 preceptúa:

**"ARTÍCULO 455. SANEAMIENTO DE NULIDADES Y APROBACIÓN DEL REMATE. (...)**

**PROCESO:** EJECUTIVO HIPOTECARIO  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2012-00165-00  
**DEMANDANTE:** BANCOLOMBIA S.A.  
**DEMANDADO:** ALEXANDER OSPINA GUAYARA

*Cumplidos los deberes previstos en el inciso 1o del artículo 453, el juez aprobará el remate dentro de los cinco (5) días siguientes, mediante auto en el que dispondrá:*

- 1. La cancelación de los gravámenes prendarios\* o hipotecarios, y de la afectación a vivienda familiar y el patrimonio de familia, si fuere el caso, que afecten al bien objeto del remate.*

(...)”

Así mismo, el art. 530 del C de P. Civil en el inciso 2 No. 1 refiere: “Cumplidos los deberes previstos en el inciso 1o del artículo anterior, el juez aprobará el remate dentro de los cinco días siguientes, mediante auto en el que dispondrá: 1. La cancelación de los gravámenes prendarios o hipotecarios que afecten al bien objeto del remate.”

Así las cosas, resulta evidente que en el auto mediante el cual se aprobó el remate del bien inmueble identificado con FMI. No. 230-136847 debió ordenarse la cancelación de los gravámenes que afectarían el bien rematado, sin que así se hubiere hecho.

Por lo tanto, en esta providencia se ordenará:

- 1) La cancelación de la HIPOTECA CON CUANTIA INDETERMINADA constituida mediante ESCRITURA PÚBLICA No. 2307 del 8 de noviembre de 2010 protocolizada por la Notaría Cuarta de Villavicencio y registrada en la anotación No. 5 del folio de matrícula inmobiliaria No. 230-136847.
- 2) La cancelación de la AFECTACIÓN A VIVIENDA FAMILIAR LEY 258 DEL 96, constituida mediante ESCRITURA PÚBLICA No. 2307 del 8 de noviembre de 2010 protocolizada por la Notaría Cuarta de Villavicencio y registrada en la anotación No. 6 del folio de matrícula inmobiliaria No. 230-136847.

Por lo expuesto, el Juzgado

#### **DISPONE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** por improcedente la solicitud de adición de la providencia del 8 de noviembre de 2019 notificada mediante estado No. 45 del 29 de noviembre de 2019, por lo expuesto en este auto.

**SEGUNDO: ORDENAR** la cancelación de la HIPOTECA CON CUANTIA INDETERMINADA constituida mediante ESCRITURA PÚBLICA No. 2307 del 8 de noviembre de 2010 protocolizada por la Notaría Cuarta de Villavicencio y registrada en la anotación No. 5 del folio de matrícula inmobiliaria No. 230-136847. Comuníquese lo anterior a la Notaría Cuarta de Villavicencio para que proceda de conformidad.

**TERCERO: ORDENAR** la cancelación de la AFECTACIÓN A VIVIENDA FAMILIAR LEY 258 DEL 96, constituida mediante ESCRITURA PÚBLICA No. 2307 del 8 de noviembre de 2010 protocolizada por la Notaría Cuarta de

**PROCESO:** EJECUTIVO HIPOTECARIO  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2012-00165-00  
**DEMANDANTE:** BANCOLOMBIA S.A.  
**DEMANDADO:** ALEXANDER OSPINA GUAYARA

Villavicencio y registrada en la anotación No. 6 del folio de matrícula inmobiliaria No. 230-136847. Comuníquese lo anterior a la Notaría Cuarta de Villavicencio para que proceda de conformidad.

**CUARTO: LÍBRENSE** los oficios a que haya lugar y tramítense por intermedio de la parte interesada.

**NOTIFÍQUESE y CUMPLASE.**

  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ**

<p><b>JUZGADO PROMISCOO DEL CIRCUITO</b></p> <p></p> <p>MONTERREY, <b>9 DE OCTUBRE DE 2020</b> <u>Se notificó la anterior providencia con estado</u> <u>Nº 28</u></p> <p><b>DIANA PATRICIA PAEZ URIBE</b> <b>SECRETARIA</b></p>
--



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey Casanare, ocho (08) de octubre de dos mil veinte (2020).

**Inter No. 861**

**PROCESO:** EJECUTIVO HIPOTECARIO  
**CUADERNO:** MEDIDAS CAUTELARES  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2013-00118-00  
**DEMANDANTE:** BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A.  
**DEMANDADO:** JOSE ROLFE CALDERON RIVERA

Llega proveniente del Juzgado Promiscuo Municipal de Villanueva Casanare el despacho comisorio No. 18 del 29 de mayo de 2018 librado por este Despacho, sin cumplir, toda vez que no se hizo presente la parte interesa en la diligencia de secuestro, por lo tanto, se agregará al expediente y se pondrá en conocimiento de las partes para los fines pertinentes.

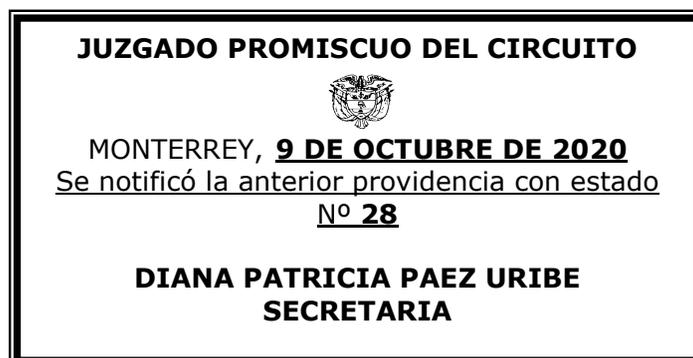
Por lo expuesto, el Juzgado

**DISPONE:**

**ARTICULO UNICO: AGREGAR** al expediente y **PONER** en conocimiento de las partes el despacho comisorio relacionado para los fines pertinentes, obrante a folios 53 a 80.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ**





REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

---

Monterrey Casanare, ocho (08) de octubre de dos mil veinte (2020).

**Inter No. 845**

**PROCESO:** ORDINARIO DE RESOLUCION DE CONTRATO DE  
COMPRAVENTA Y/O CUMPLIMIENTO DEL MISMO  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2014-00205-00  
**DEMANDANTE:** MIGUEL ALBERTO ALONSO GALINDO  
**DEMANDADO:** CARMEN CAICEDO VIUDA DE CANO

La apoderada de la demandada señora CARMEN CAICEDO VIUDA DE CANO, en memorial remitido al correo institucional del juzgado el 11 de agosto de 2020, allegó liquidación actualizada por el valor total de \$163.795.096.09 así como comprobante de consignación efectuada por el mismo valor a órdenes de este despacho y para este proceso, solicitando que se apruebe la misma y se ordene la terminación del proceso.

De lo anterior sería del caso, ponerlo en conocimiento de la parte demandante, de no ser porque, en memorial remitido al correo institucional del juzgado el 31 de agosto de 2020, la apoderada del demandante allegó liquidación actualizada a 10 de agosto de 2020 por un valor total de \$164.513.289.07 y además, solicitó que se ordene la entrega a favor del demandante del título judicial constituido por la demandada y además, que el juzgado sólo dé trámite a la terminación del proceso una vez se constate el pago total de la obligación, incluyendo costas y agencias en derecho.

Posteriormente, la apoderada de la demandada en memorial del 2 de septiembre de 2020 allegó comprobante de consignación por la suma de \$4.438.800 como saldo de la obligación.

En virtud de lo anterior, se ordenará que se corra traslado de las liquidaciones del crédito aportadas por las partes en la forma prevista en el art. 110 del C.G. del P.

De otra parte, se ordenará la entrega del título judicial por valor de \$163.795.096.09 a favor del señor MIGUEL ALBERTO ALONSO GALINDO y se pondrá en conocimiento de la parte demandante la consignación allegada el 2 de septiembre del año en curso por la parte demandada, la cual se insertará a continuación, para que se pronuncie al respecto y al advertir que la misma cubre el monto total de la deuda, solicite la terminación del proceso, so pena que el despacho adopte dicha decisión una vez determine que se cumplió con el pago de la obligación que dio origen a esta actuación.

**PROCESO:** ORDINARIO DE RESOLUCION DE CONTRATO DE  
**COMPRAVENTA Y/O CUMPLIMIENTO DEL MISMO**  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2014-00205-00  
**DEMANDANTE:** MIGUEL ALBERTO ALONSO GALINDO  
**DEMANDADO:** CARMEN CAICEDO VIUDA DE CANO



www.bancoagrario.gov.co  
f /mbancoagrario t /mbancoagrario

Depósitos Judiciales  
02/09/2020 08:29:12 AM

COMPROBANTE DE SOLICITUD

Secuencial PIN	306371
Fecha Maxima Recepción	07/09/2020
Código y Nombre Oficina Origen	8620 - MONTERREY
Código del Juzgado	851622044001
Nombre del Juzgado	001 PROMISCOU CIRCUITO MONTERR
Concepto	1 - DEPOSITOS JUDICIALES
Descripción del concepto	DEPOSITO
Número de Proceso	85162318900120140205010
Tipo y Nro de Documento Demandante	CC - 79449032
Razón Social / Nombre Completo Demandante	MIGUEL ALBERTO ALONSO GALINDO
Tipo y Nro de Documento Demandado	CC - 23466699
Razón Social / Nombre Completo Demandado	CARMEN CAICEDO VDA DE CANO
Valor de la Operación	\$4.438.800,00
Valor Comisión	\$0,00
Valor IVA	\$0,00
Valor Total a Pagar	\$4.438.800,00
Medio de Pago	EFFECTIVO
Banco	N/A
Número Cheque	N/A
Número Cuenta	N/A
Estado	PENDIENTE

Contacto Banco Agrario en Bogotá D.C., Colombia +571 594 8500, resto del país 01 8000 91 5000. servicio.cliente@bancoagrario.gov.co  
www.bancoagrario.gov.co. NIT. 800.037.800-8.

Señor usuario, el medio de pago en esta solicitud debe coincidir con el presentado en la oficina. Si es cheque debe corresponder a Canje Local.

Por lo expuesto, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO:** Por secretaría **CORRASE** traslado de las liquidaciones del crédito actualizadas allegadas por las partes obrantes a folios 48 y 52 reverso, en la forma prevista en el art. 110 del C.G. del P.

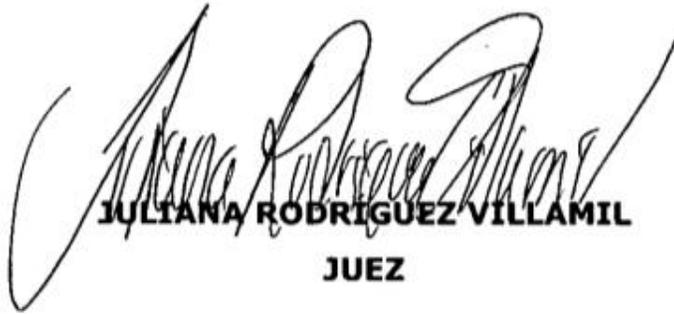
**SEGUNDO: ORDENAR,** la entrega del siguiente título judicial a orden del señor **MIGUEL ALBERTO ALONSO GALINDO** identificado con C.C. No. 79.449.032:

Número Título	Fecha Emisión	Valor
486200000010030	11/08/2020	\$ 163.795.096,00
<b>TOTAL</b>		<b>\$ 163.795.096,00</b>

**PROCESO:** ORDINARIO DE RESOLUCION DE CONTRATO DE  
COMPRVENTA Y/O CUMPLIMIENTO DEL MISMO  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2014-00205-00  
**DEMANDANTE:** MIGUEL ALBERTO ALONSO GALINDO  
**DEMANDADO:** CARMEN CAICEDO VIUDA DE CANO

**TERCERO: INCORPORESE y PONGASE** en conocimiento de la parte demandante la consignación allegada el 2 de septiembre del año en curso por la parte demandada, la cual se insertó en esta providencia, para que se pronuncie al respecto y al advertir que la misma cubre el monto total de la deuda, solicite la terminación del proceso, so pena que el despacho adopte dicha decisión una vez determine que se cumplió con el pago de la obligación que dio origen a esta actuación.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ**

<p><b>JUZGADO PROMISCOU DEL CIRCUITO</b></p> <p></p> <p>MONTERREY, <b>9 DE OCTUBRE DE 2020</b> <u>Se notificó la anterior providencia con estado</u> <b>Nº 28</b></p> <p><b>DIANA PATRICIA PAEZ URIBE</b> <b>SECRETARIA</b></p>
--

## CONSTANCIA DE FIJACIÓN EN LISTA Y TRASLADO

La suscrita secretaria del Juzgado Promiscuo del Circuito de Monterrey DEJA CONSTANCIA que el traslado de la anterior actualización de la liquidación del crédito presentada por quien adujo ser la apoderada de la parte demandante dentro del presente proceso ejecutivo se fijó en lista el día once (11) de septiembre de 2020, cuyo vencimiento fue el día dieciséis (16) de septiembre de 2020.

**DIANA PATRICIA PÁEZ URIBE**

Secretaria



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

### JUZGADO PROMISCOU DEL CIRCUITO DE MONTERREY

Monterrey Casanare, ocho (08) de octubre de dos mil veinte (2020).

**Inter No. 863**

**PROCESO: EJECUTIVO CON TITULO HIPOTECARIO**  
**CUADERNO: PRINCIPAL**  
**RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2016-00070-00**  
**DEMANDANTE: INSTITUTO FINANCIERO DE CASANARE I.F.C.**  
**DEMANDADO: JORGE ELIECER GAMBA GONZALEZ**

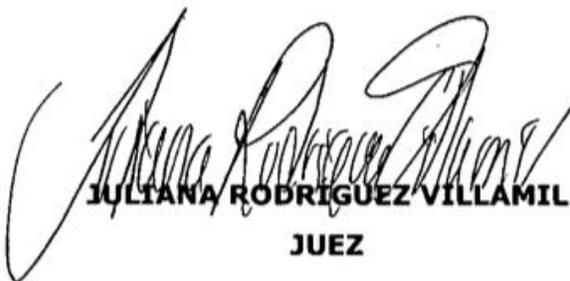
Teniendo en cuenta el anterior informe de secretaría y observándose que las partes, dentro del término legal, no presentaron objeción alguna a la actualización de la liquidación del crédito presentada por la profesional del derecho YINETH RODRIGUEZ AVILA identificada con C.C. No. 51.843.700 y portadora de la T.P. No. 63.468 del C.S de la J., sería del caso impartirle aprobación de no ser porque, revisado el expediente se evidencia que la abogada prenombrada no ha sido reconocida dentro del plenario como apoderada judicial de la parte demandante ni demandada, por lo que no es posible tener en cuenta la liquidación allegada hasta tanto no se adjunte poder debidamente conferido para representar a la parte demandante.

Por lo expuesto, el Juzgado

**DISPONE:**

**ARTICULO UNICO: ABSTENERSE** de tener en cuenta la actualización de la liquidación del crédito presentada el 31 de agosto de 2020 por la profesional del derecho YINETH RODRIGUEZ AVILA identificada con C.C. No. 51.843.700 y portadora de la T.P. No. 63.468 del C.S de la J, por lo aquí expuesto.

**NOTIFÍQUESE.**

  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ**

**JUZGADO PROMISCOU DEL CIRCUITO**



MONTERREY, **9 DE OCTUBRE DE 2020**  
Se notificó la anterior providencia con estado  
**Nº 28**

**DIANA PATRICIA PAEZ URIBE**  
**SECRETARIA**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

---

Monterrey Casanare, ocho (08) de octubre de dos mil veinte (2020).

**Inter No. 844**

**PROCESO: RENDICION PROVOCADA DE CUENTAS**  
**RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2016-00084-00**  
**DEMANDANTE: HUMBERTO RODRIGUEZ RODRIGUEZ**  
**DEMANDADO: JOSE IGNACIO RODRIGUEZ SARMIENTO**

En auto del 12 de marzo de 2020 se designó al abogado ELADIO AMAYA CARRANZA como curador ad litem del demandado **JOSE IGNACIO RODRIGUEZ SARMIENTO**, quien mediante memorial remitido al correo institucional del juzgado el 27 de agosto de 2020 informó que no le es posible aceptar la designación por circunstancias de salud, para lo cual acompaña Historia Clínica expedida por el Hospital Regional de la Orinoquia, por lo que, el Juzgado tendrá por justificada su no aceptación como curador ad litem dentro del presente asunto.

Por lo tanto, con el fin de imprimirle celeridad al asunto, se procederá a relevar del cargo al Dr. ELADIO AMAYA CARRANZA y en su lugar, se designará como defensor de oficio del demandado **JOSE IGNACIO RODRIGUEZ SARMIENTO** al abogado **FREDY ALBERTO ROJAS RUSINQUE** identificado con C.C. No. 7.174.429 a quien se le comunicará el nombramiento en la forma prevista en los artículos 48 y 49 del C.G.P. advirtiéndole que la designación es de obligatoria aceptación, dentro de los cinco (5) días siguientes al recibo de la comunicación, so pena de incurrir en las sanciones señaladas en la citada norma, salvo que el abogado acredite estar actuando como defensor de oficio en más de cinco (5) procesos.

Por lo expuesto, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: RELEVAR** al abogado ELADIO AMAYA CARRANZA del cargo de curador ad litem y en su lugar **DESIGNAR** como curador *ad Litem* al abogado **FREDY ALBERTO ROJAS RUSINQUE** identificado con C.C. No. 7.174.429 para que ejerza la defensa del demandado **JOSE IGNACIO RODRIGUEZ SARMIENTO**. Comuníquese el nombramiento en la forma prevista en los artículos 48 y 49 del C.G.P. advirtiéndole que la designación es de obligatoria aceptación, dentro de los cinco (5) días siguientes al recibo de la comunicación, so pena de incurrir en las sanciones señaladas

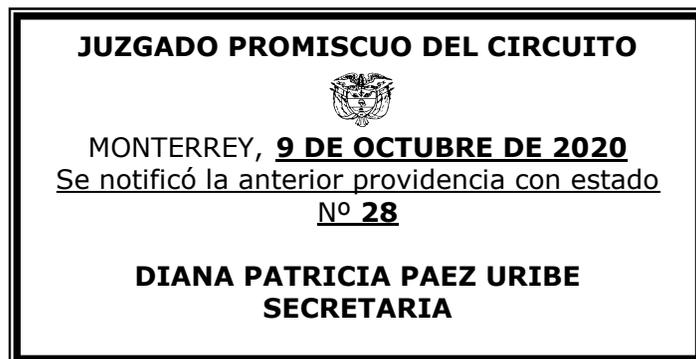
**PROCESO:** RENDICION PROVOCADA DE CUENTAS  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2016-00084-00  
**DEMANDANTE:** HUMBERTO RODRIGUEZ RODRIGUEZ  
**DEMANDADO:** JOSE IGNACIO RODRIGUEZ SARMIENTO

en la citada norma, salvo que el abogado acredite estar actuando como defensor de oficio en más de cinco (5) procesos.

**SEGUNDO: LÍBRESE** la comunicación del caso al correo electrónico del abogado inscrito en el Registro Nacional de Abogados.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ**



## CONSTANCIA DE FIJACIÓN EN LISTA Y TRASLADO

La suscrita secretaria del Juzgado Promiscuo del Circuito de Monterrey DEJA CONSTANCIA que el traslado de la anterior actualización de la liquidación del crédito presentada por el apoderado de la parte demandante dentro del presente proceso ejecutivo se fijó en lista el día once (11) de septiembre de 2020, cuyo vencimiento fue el día dieciséis (16) de septiembre de 2020.

**DIANA PATRICIA PÁEZ URIBE**

Secretaria



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

### JUZGADO PROMISCOU DEL CIRCUITO DE MONTERREY

Monterrey Casanare, ocho (08) de octubre de dos mil veinte (2020).

**Inter No. 849**

**PROCESO:** EJECUTIVO DE MAYOR CUANTIA  
**CUADERNO:** PRINCIPAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2016-00139-00  
**DEMANDANTE:** BANCO DAVIVIENDA S.A.  
**DEMANDADO:** CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS ATLAS S.A.S. Y OTRO

Teniendo en cuenta el anterior informe de secretaría y observándose que las partes, dentro del término legal, no presentaron objeción alguna a la actualización de la liquidación del crédito presentada por la parte demandante, por encontrarse ajustada a derecho el Juzgado le imparte su **APROBACIÓN**.

**NOTIFÍQUESE.**

  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ**

<p><b>JUZGADO PROMISCOU DEL CIRCUITO</b></p> <p></p> <p>MONTERREY, <b>9 DE OCTUBRE DE 2020</b> Se notificó la anterior providencia con estado <b>Nº 28</b></p> <p><b>DIANA PATRICIA PAEZ URIBE</b> <b>SECRETARIA</b></p>
---



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

---

Monterrey Casanare, ocho (08) de octubre de dos mil veinte (2020).

**Inter No. 850**

**PROCESO:** EJECUTIVO DE MAYOR CUANTIA  
**CUADERNO:** MEDIDAS CAUTELARES  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2016-00139-00  
**DEMANDANTE:** BANCO DAVIVIENDA S.A.  
**DEMANDADO:** CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS ATLAS S.A.S. Y OTRO

Atendiendo la solicitud efectuada por la parte actora y siendo procedente a luz del art. 599 del C. G. del Proceso, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: DECRETAR** el embargo y posterior secuestro del vehículo con **PLACA UFR 281** de propiedad del demandado CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS ATLAS S.A.S., identificado con Nit. 844.002.035-9. Comuníquesele de esta medida a la Oficina de Tránsito y Transporte de la ciudad de La Calera Cundinamarca para su inscripción, y para que expida el respectivo certificado de tradición y lo haga llegar al Juzgado a la mayor brevedad.

**SEGUNDO: DECRETAR** el embargo y posterior secuestro del vehículo con **PLACA SRC 176** de propiedad del demandado CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS ATLAS S.A.S., identificado con Nit. 844.002.035-9. Comuníquesele de esta medida a la Oficina de Tránsito y Transporte de la ciudad de Guateque Boyacá para su inscripción, y para que expida el respectivo certificado de tradición y lo haga llegar al Juzgado a la mayor brevedad.

**TERCERO: DECRETAR** el embargo y posterior secuestro del vehículo con **PLACA R 62948** de propiedad del demandado CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS ATLAS S.A.S., identificado con Nit. 844.002.035-9. Comuníquesele de esta medida a la Oficina de Tránsito y Transporte de la ciudad de Barranquilla Atlántico para su inscripción, y para que expida el respectivo certificado de tradición y lo haga llegar al Juzgado a la mayor brevedad.

**CUARTO: DECRETAR** el embargo y posterior secuestro del bien inmueble identificado con folio de matrícula inmobiliaria No. **060-259184** de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cartagena Bolívar de propiedad del demandado **DIEGO FERNANDO PIÑEROS BERNAL** identificado con C.C. No. 74.346.938. Comuníquesele de esta medida al señor Registrador de Instrumentos Públicos de Cartagena Bolívar para su inscripción, y para que expida el respectivo certificado de tradición y lo haga llegar al Juzgado a la mayor brevedad.

**QUINTO: DECRETAR** el embargo y posterior secuestro de los vehículos con **PLACA NDS 033 y NEP 366** de propiedad del demandado **DIEGO FERNANDO PIÑEROS BERNAL** identificado con C.C. No. 74.346.938. Comuníquesele de esta medida a la Oficina de Tránsito y Transporte de la ciudad de Bogotá D.C.,

**PROCESO:** EJECUTIVO DE MAYOR CUANTIA  
**CUADERNO:** MEDIDAS CAUTELARES  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2016-00139-00  
**DEMANDANTE:** BANCO DAVIVIENDA S.A.  
**DEMANDADO:** CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS ATLAS S.A.S. Y OTRO

para su inscripción, y para que expida el respectivo certificado de tradición y lo haga llegar al Juzgado a la mayor brevedad.

**SEXTO: DECRETAR** el embargo y posterior secuestro del vehículo con **PLACA R 25615** de propiedad del demandado **DIEGO FERNANDO PIÑEROS BERNAL** identificado con C.C. No. 74.346.938. Comuníquesele de esta medida a la Oficina de Tránsito y Transporte de la ciudad de Floridablanca Santander para su inscripción, y para que expida el respectivo certificado de tradición y lo haga llegar al Juzgado a la mayor brevedad.

**SEPTIMO: DECRETAR** el embargo y retención de los dineros depositados en cuentas de ahorro, corrientes o CDT s en los bancos BANCOLOMBIA, AV VILLAS, OCCIDENTE, BOGOTÁ, POPULAR, COLPATRIA, DAVIVIENDA, ITAU, CAJA SOCIAL, BBVA, BANCO AGRARIO que se encuentren a nombre de los demandados **DIEGO FERNANDO PIÑEROS BERNAL** identificado con C.C. No. 74.346.938 y **CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS ATLAS S.A.S.**, identificado con Nit. 844.002.035-9. Comuníquese la anterior medida a las entidades bancarias mencionadas a nivel nacional para que se sirvan proceder de conformidad y nos hagan conocer los resultados.

**OCTAVO: LÍMITENSE** las medidas cautelares a la suma de **DOS MIL CIENTO OCHENTA Y CUATRO MILLONES CIENTO VEINTINUEVE MIL TRESCIENTOS TRECE PESOS (\$2.184.129.313) M/CTE.**, de acuerdo a la liquidación del crédito y a la liquidación de costas aprobadas hasta la fecha.

**NOVENO: LÍBRENSE** los oficios correspondientes.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ**

<p><b>JUZGADO PROMISCOO DEL CIRCUITO</b></p> <p></p> <p>MONTERREY, <b>9 DE OCTUBRE DE 2020</b> <u>Se notificó la anterior providencia con estado</u> <b>Nº 28</b></p> <p><b>DIANA PATRICIA PAEZ URIBE</b> <b>SECRETARIA</b></p>
--



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

---

Monterrey Casanare, ocho (08) de octubre de dos mil veinte (2020).

**Inter No. 834**

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA –  
LLAMAMIENTO EN GARANTIA MUNICIPIO DE  
TAURAMENA  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2016-00192-00  
**DEMANDANTE:** DAIRO SANTIAGO BOHORQUEZ MORALES  
**DEMANDADO:** ANDRES EMIGDIO CORREAL REY Y OTROS

Mediante auto del veinte (20) de agosto del año en curso, se requirió al demandado MUNICIPIO DE TAURAMENA para que en el término de treinta (30) días procediera a llevar a cabo todas las gestiones tendientes a notificar en debida forma a la llamada en garantía ASEGURADORA SOLIDADARIA DE COLOMBIA LTDA.

El día primero (01) de septiembre de los corrientes a través de correo electrónico la llamada en garantía ASEGURADORA SOLIDARIA allego certificado de existencia y representación legal, así como poder especial otorgado por el Representante judicial al abogado RAFAEL ACOSTA CHACON identificado con C.C. No. 79.230.843 y portador de la T.P. No. 61.752 del C.S de la J., para que representa a la entidad dentro del presente asunto, sin que previamente se haya notificado.

Posteriormente, se allego constancia de envío de la citación para notificación personal a través de correo electrónico con fecha veinticuatro (24) de agosto del año dos mil veinte (2020) efectuado por el MUNICIPIO DE TAURAMENA al llamado en garantía, y las constancias de envío de la citación para notificación persona remitidas a través de la empresa INTERRAPIDISIMO.

Ahora, a través de correo electrónico el día cuatro (04) de septiembre de 2020 se remitió contestación a la demanda y al llamamiento en garantía, proponiendo excepciones de mérito y solicitando pruebas, por lo que se le tendrá debidamente notificada de conformidad con el art. 301 del C.G. del P y por contestada en tiempo la demanda y el llamamiento en garantía.

Teniendo en cuenta que se ha integrado el litisconsorcio, se procederá a fijar fecha y hora para llevar a cabo la audiencia pública de que trata el art. 77 del C.P. del T y de la S.S modificado por el art. 11 de la ley 1149 de 2007.

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA –  
LLAMAMIENTO EN GARANTIA MUNICIPIO DE  
TAURAMENA  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2016-00192-00  
**DEMANDANTE:** DAIRO SANTIAGO BOHORQUEZ MORALES  
**DEMANDADO:** ANDRES EMIGDIO CORREAL REY Y OTROS

Por lo expuesto, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: TENER** notificada por conducta concluyente y en debida forma a la llamada en garantía sociedad **ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA ENTIDAD COOPERATIVA.**

**SEGUNDO: TENER** por contestada en tiempo la demanda y el llamamiento en garantía por parte de la llamada en garantía sociedad **ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA ENTIDAD COOPERATIVA.**

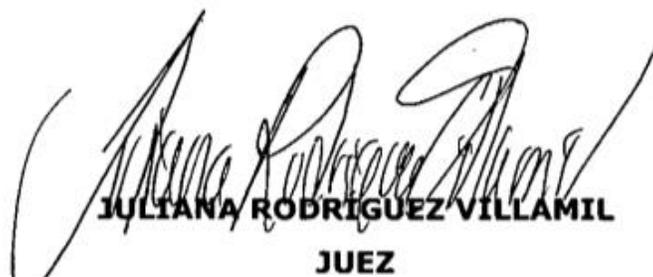
**TERCERO: RECONOCER** al abogado **RAFAEL ACOSTA CHACON** identificado con C.C. No. 79.230.843 y portador de la T.P. No. 61.752 del C.S de la J., como apoderado judicial de la sociedad **ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA ENTIDAD COOPERATIVA**, en los términos y para los fines conferidos en el poder adjunto.

**CUARTO: SEÑALAR** como fecha para llevar a cabo AUDIENCIA DE CONCILIACIÓN, DECISIÓN DE EXCEPCIONES PREVIAS, SANEAMIENTO, FIJACIÓN DEL LITIGIO, Y DECRETO DE PRUEBAS, de que trata el art. 77 del CPT y de la S.S para el día **JUEVES PRIMERO (01)** del mes **MARZO** del año **DOS MIL VEINTIUNO** a partir de las **7:30 A.M.**

**QUINTO: ADVERTIR** a las partes y a sus apoderados que su inasistencia puede dar lugar a la imposición de sanciones previstas por la ley (Arts.: 77 C.P. del T y de la S.S).

**SEXTO: NOTIFÍQUESE** la presente providencia por estado a las partes de conformidad con el articulo 41 literal C del C.P.T.S.S

**NOTIFÍQUESE.**

  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ**

<p><b>JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO</b></p> <p></p> <p>MONTERREY, <b>9 DE OCTUBRE DE 2020</b> Se notificó la anterior providencia con estado <b>Nº 28</b></p> <p><b>DIANA PATRICIA PAEZ URIBE</b> <b>SECRETARIA</b></p>
--



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

---

Monterrey Casanare, ocho (08) de octubre de dos mil veinte (2020).

**Inter No. 848**

**PROCESO: EJECUTIVO LABORAL**  
**CUADERNO: PRINCIPAL**  
**RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2017-00030-00**  
**DEMANDANTE: YEIDY YADITZA DURAN LANCHEROS**  
**DEMANDADO: FILIBERTO MONROY TORRES**

### **1. ANTECEDENTES**

Revisadas las presentes actuaciones obrantes dentro del proceso, se allega el día trece (13) de agosto de 2020 contrato de transacción suscrito por el Sr. **FILIBERTO MONROY TORRES** identificado con C.C. No. 74.856.667, en calidad de demandado y la señora **YEIDY YADITZA DURAN LANCHEROS** identificada con C.C. No. 1.118.775.461 en calidad de demandante, con el fin de terminar el proceso ejecutivo laboral.

Por consiguiente, solicitan la terminación del proceso ya que es voluntad transigir total y definitivamente las acreencias contractuales pretendidas en la demanda encontrándose satisfecha, y en virtud de ello declaran estar a **PAZ Y SALVO** por todo concepto entendiendo y reconociendo que el citado acuerdo pone fin a todas las diferencias surgidas en la relación laboral, y convienen en un valor de **TRES MILLONES QUINIENTOS MIL PESOS (\$3.500.000)** por concepto del pago de todas las sumas pretendidas en el libelo de la demanda.

Por lo anterior, las partes en común acuerdo., adjuntaron al contrato de transacción la solicitud de terminación, sin que sea necesario correr traslado de la misma, por provenir de todas las partes en litigio y de quienes además suscribieron el acuerdo de transacción.

### **2. CONSIDERACIONES**

La Constitución Nacional reconoce en su artículo 53 las facultades para transigir y conciliar sobre derechos inciertos y discutibles, así mismo, el Código Sustantivo del trabajo contiene el mínimo de garantías consagrados en favor de los trabajadores, por lo que son de orden público las disposiciones que regulan el trabajo humano; que son irrenunciables e intransigibles los derechos y prerrogativas que ellas conceden, en cuanto se trate de derechos ciertos e indiscutibles.

Así las veces, el artículo 15 del Código Sustantivo del Trabajo establece la Validez de la Transacción.

<b>PROCESO:</b>	<b>EJECUTIVO LABORAL</b>
<b>CUADERNO:</b>	<b>PRINCIPAL</b>
<b>RADICACIÓN:</b>	<b>85 162 31 89 001 2017-00030-00</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>YEIDY YADITHZA DURAN LANCHEROS</b>
<b>DEMANDADO:</b>	<b>FILIBERTO MONROY TORRES</b>

*"Es válida la transacción en los asuntos del trabajo, salvo cuando se trate de derechos ciertos e indiscutibles.*

Al respecto el Código Civil Colombiano en su artículo 2469 define la transacción así:

*"La transacción es un contrato en que las partes terminan extrajudicialmente un litigio pendiente o precaven un litigio eventual.*

*No es transacción el acto que sólo consiste en la renuncia de un derecho que no se disputa"*

Sin perjuicio de lo anterior, respecto a este mecanismo alternativo de solución de conflictos, ha expresado la Corte Suprema de Justicia (...) **consiste en que dicho acuerdo adquiere la connotación de una "transacción" que no requiere para su validez del aval de la autoridad competente, dado que basta que esa manifestación de voluntad de las partes haga en forma consciente y libre de apremio, y no vulnere derechos ciertos e indiscutibles del trabajador, para que aquella surta sus plenos efectos legales.** Sentencias 33086 de 2008 y 38706 de 2012.

En complementación, recientemente la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia, en providencia AL 1550 del 16 de marzo del 2016, ha reconocido la posibilidad de transigir, aun cuando medien derechos ciertos e irrenunciables, siempre y cuando estos últimos no sean desconocidos, como se cita a continuación:

*"Por otra parte, de vieja data se ha considerado que la transacción entre empleador y trabajador no puede implicar una renuncia de los derechos ciertos de este último; luego es necesario en cada caso analizar si se están desconociendo derechos indiscutibles, como quiera que la ley no puede aplicarse de manera absolutamente rígida, hasta el punto de declarar que toda transacción celebrada en relación con los derechos que el trabajador cree tener sea nula, y que ella envuelve en todo caso una renuncia parcial de sus derechos. Porque si se llega a esta conclusión, ningún acuerdo sería posible entre empleadores y trabajadores, teniendo como consecuencia que aun los derechos indiscutibles del trabajador no se pudieran pagar directamente por virtud de arreglo".*

Tenemos que, de acuerdo a los lineamientos otorgados por la Sala Laboral, la transacción con respecto a derechos ciertos e indiscutibles es viable siempre y cuando no se desconozcan estos últimos en lo pactado, por lo que es deber del despacho examinar en cada caso que estos sean cancelados.

De cara al caso concreto, tenemos que las partes allegaron contrato transacción debidamente suscrita y desarrollada, donde se declaran a PAZ Y SALVO en relación a cualquier crédito laboral o civil pendiente.

Observa el despacho que se libró mandamiento de pago a favor de la demanda y en contra del ejecutado por las sumas de dinero acordadas y contenidas en

**PROCESO:** EJECUTIVO LABORAL  
**CUADERNO:** PRINCIPAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2017-00030-00  
**DEMANDANTE:** YEIDY YADITHZA DURAN LANCHEROS  
**DEMANDADO:** FILIBERTO MONROY TORRES

acta de conciliación de fecha 18 de julio de 2016 proferida por este Juzgado, esto es, por la suma de \$149.067.00 y \$1.454.200.00.

Por estas razones, observándose que el valor acordado es justo con respecto a los derechos ciertos que se encuentran en el acápite de pretensiones de la demanda, se accederá a la solicitud de terminación del proceso por transacción tras no encontrar vulnerados con su celebración derechos ciertos e irrenunciables.

Por lo descrito, el despacho aprobará el acuerdo de transacción.

### 3. RESUELVE

**PRIMERO: APROBAR** el contrato de transacción allegado por el Sr. **FILIBERTO MONROY TORRES** identificado con C.C. No. 74.856.667, en calidad de demandado y la señora **YEIDY YADITZA DURAN LANCHEROS** identificada con C.C. No. 1.118.775.461 en calidad de demandante, por las razones expuestas en la parte motiva.

**SEGUNDO: DECRETAR** la terminación del proceso **EJECUTIVO LABORAL** propuesto por **YEIDY YADITZA DURAN LANCHEROS** identificada con C.C. No. 1.118.775.461 en contra de **FILIBERTO MONROY TORRES** identificado con C.C. No. 74.856.667, de conformidad con lo dispuesto en el art. 312 del C.G.P aplicable a este caso por analogía, sin condena en costas a ninguna de las partes.

**TERCERO: DESGLÓSENSE** los documentos que requieran las partes.

**CUARTO: ORDENESE** el levantamiento de medidas cautelares que hayan sido decretadas.

**QUINTO: LÍBRENSE** los oficios respectivos *por secretaria*.

**SEXTO:** Cumplido lo anterior, **ARCHÍVESE** el expediente. **DÉJENSE** las respectivas anotaciones en el libro radicador.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ**

<p><b>JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO</b></p> <p></p> <p>MONTERREY, <b>9 DE OCTUBRE DE 2020</b> Se notificó la anterior providencia con estado <b>Nº 28</b></p> <p><b>DIANA PATRICIA PAEZ URIBE</b> <b>SECRETARIA</b></p>
--

## CONSTANCIA DE FIJACIÓN EN LISTA Y TRASLADO

La suscrita secretaria del Juzgado Promiscuo del Circuito de Monterrey DEJA CONSTANCIA que el traslado de la anterior actualización de la liquidación del crédito presentada por el apoderado de la parte demandante dentro del presente proceso ejecutivo laboral se fijó en lista el día once (11) de septiembre de 2020, cuyo vencimiento fue el día dieciséis (16) de septiembre de 2020.

**DIANA PATRICIA PÁEZ URIBE**

Secretaria



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

### JUZGADO PROMISCOU DEL CIRCUITO DE MONTERREY

Monterrey Casanare, ocho (08) de octubre de dos mil veinte (2020).

**Inter No. 862**

**PROCESO:** EJECUTIVO LABORAL  
**CUADERNO:** PRINCIPAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2017-00137-00  
**DEMANDANTE:** FABIAN LOPEZ BAUTISTA  
**DEMANDADO:** MAQUINARIA, INGENIERIA, CONSTRUCCION Y OBRAS S.A.S. MIKO S.A.S.

Teniendo en cuenta el anterior informe de secretaría y observándose que las partes, dentro del término legal, no presentaron objeción alguna a la actualización de la liquidación del crédito presentada por la parte demandante, por encontrarse ajustada a derecho el Juzgado le imparte su **APROBACIÓN**.

**NOTIFÍQUESE.**

  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ**

<p><b>JUZGADO PROMISCOU DEL CIRCUITO</b></p> <p></p> <p>MONTERREY, <b>9 DE OCTUBRE DE 2020</b> Se notificó la anterior providencia con estado <b>Nº 28</b></p> <p><b>DIANA PATRICIA PAEZ URIBE</b> <b>SECRETARIA</b></p>
---

## CONSTANCIA DE FIJACIÓN EN LISTA Y TRASLADO

La suscrita secretaria del Juzgado Promiscuo del Circuito de Monterrey DEJA CONSTANCIA que el traslado de la anterior actualización de la liquidación del crédito presentada por el apoderado de la parte demandante dentro del presente proceso ejecutivo laboral se fijó en lista el día once (11) de septiembre de 2020, cuyo vencimiento fue el día dieciséis (16) de septiembre de 2020.

**DIANA PATRICIA PÁEZ URIBE**

Secretaria



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

### JUZGADO PROMISCOU DEL CIRCUITO DE MONTERREY

Monterrey Casanare, ocho (08) de octubre de dos mil veinte (2020).

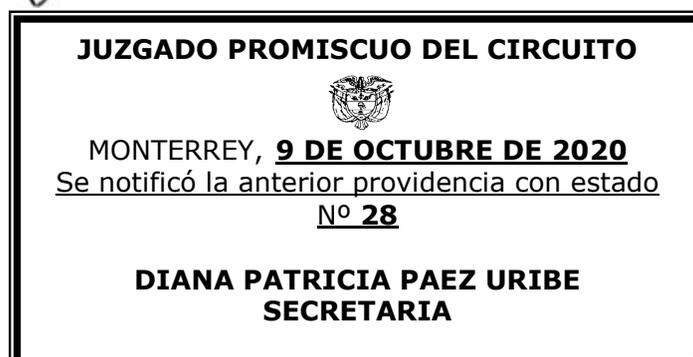
**Inter No. 860**

**PROCESO:** EJECUTIVO LABORAL  
**CUADERNO:** PRINCIPAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2017-00139-00  
**DEMANDANTE:** JOSE ANTONIO LEGUIZAMON GARCIA  
**DEMANDADO:** MAQUINARIA, INGENIERIA, CONSTRUCCION Y OBRAS S.A.S. MIKO S.A.S.

Teniendo en cuenta el anterior informe de secretaría y observándose que las partes, dentro del término legal, no presentaron objeción alguna a la actualización de la liquidación del crédito presentada por la parte demandante, por encontrarse ajustada a derecho el Juzgado le imparte su **APROBACIÓN**.

**NOTIFÍQUESE.**

  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ**





REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

---

Monterrey Casanare, ocho (08) de octubre de dos mil veinte (2020).

**Inter No. 851**

**PROCESO: SOLICITUD ESPECIAL DE REORGANIZACION DE PASIVOS**  
**RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2017-00169-00**  
**DEMANDANTE: LUS MIRYAM HERNANDEZ CORONEL**  
**DEMANDADO: BANCO BBVA Y OTROS**

En auto del 20 de agosto de 2020 se ordenó correr traslado por secretaría del proyecto de reconocimiento y graduación de créditos y derechos de voto presentados por la promotora, con el fin de que los acreedores presentaran sus objeciones. Por secretaría se procedió de conformidad corriendo el traslado respectivo en los términos del art. 110 del C.G. del P., el cual venció el 18 de septiembre de 2020 sin que se plantearan objeciones.

Por lo tanto, de conformidad con el art. 29 de la ley 1116 de 2006 se procederá a reconocer los créditos, establecer los derechos de voto y fijar el plazo para la presentación del acuerdo de reorganización de que trata el art. 31 ibídem.

### **De la calificación y graduación de créditos.**

Si bien los bienes del deudor son la prenda general de los acreedores, pudiendo estos perseguir todos los bienes de aquel para satisfacer sus créditos, excepto los bienes inembargables, no se puede pasar por alto que el legislador, dependiendo de la calidad del crédito ha establecido un sistema de preferencias que determina el orden y la forma como han de pagarse los créditos a lo cual se denomina prelación de créditos.

Luego el legislador rompiendo el principio de igualdad previó en forma taxativa un conjunto de disposiciones que por tal razón se deben aplicar en forma restrictiva, no analógica, que determinan el orden de pago de las distintas obligaciones que concursan en una liquidación o acumulación de ejecuciones dividiendo los créditos en cinco clases y fijando como causas de preferencia (art.2493 CC) el privilegio y la hipoteca, y señalando que dichas causas son inherentes a los créditos, para cuya seguridad se han establecido, y pasan con ellos a todas las personas que los adquieren por cesión, subrogación o de otra manera. Además, impuso que gozan de privilegio los créditos de la primera, segunda, y cuarta clase (Art. 2.494 CC).

Luego para definir la calificación y graduación de los créditos, tema que es objeto de este pronunciamiento, es menester referirnos a la institución de la prelación

**PROCESO:** SOLICITUD ESPECIAL DE REORGANIZACION DE PASIVOS  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2017-00169-00  
**DEMANDANTE:** LUS MIRYAM HERNANDEZ CORONEL  
**DEMANDADO:** BANCO BBVA Y OTROS

de créditos, aspecto sobre el cual se ha pronunciado la Honorable Corte Constitucional y que por ser pertinente citamos in extenso a continuación:

**Sentencia C-092 de 2002, Magistrado Ponente JAIME ARAUJO RENTERIA:**

**"2. Prelación de créditos**

*"El titular de un derecho de crédito cuyo pago deberá hacerse al vencimiento de cierto plazo, o al cumplimiento de cierta condición, puede acudir a diferentes medios para garantizar el cumplimiento y pago de la obligación correspondiente, v. gr. la caución, las garantías reales (prenda e hipoteca), las garantías personales (fianza y solidaridad) o las garantías mixtas (derecho de retención y anticresis). En esta forma, además de la responsabilidad personal del deudor, el acreedor obtiene la garantía de un tercero o la afectación de una cosa para responder por el cumplimiento de la obligación, o ambas a la vez.*

*"La "prenda general de los acreedores" está constituida por todos los bienes del deudor, salvo los no embargables, de manera que todos los acreedores tienen derecho a exigir la ejecución forzada de la obligación. El artículo 2488 del Código Civil consagra este derecho así: "Toda obligación personal da al acreedor el derecho de perseguir su ejecución sobre todos los bienes raíces o muebles del deudor, sean presentes o futuros, exceptuándose solamente los no embargables designados en el artículo 1677." Así, el artículo 2492 del Código Civil establece: "los acreedores, con las excepciones indicadas en el artículo 1677 (bienes inembargables), podrán exigir que se vendan todos los bienes del deudor hasta concurrencia de sus créditos, incluso los intereses y los costos de la cobranza, para que con el producto se les satisfaga íntegramente, si fueren suficientes los bienes, y en caso de no serlo, a prorrata, cuando no haya causas especiales para preferir ciertos créditos, según la clasificación que se sigue."*

*"Con tal fin, el legislador prevé un sistema de preferencias, dependiendo de la calidad del crédito. La prelación de créditos es pues, el conjunto de reglas que determinan el orden y la forma en que debe pagarse cada uno de ellos. Se trata entonces de una institución que rompe el principio de igualdad jurídica de los acreedores, de modo que debe ser interpretada restrictivamente, ya que no hay lugar a decretar preferencias por analogía; sólo existen aquellas expresamente contempladas en la ley.*

*"Las preferencias pueden clasificarse en generales y especiales. Las primeras permiten al acreedor perseguir todos los bienes del deudor para la satisfacción de su crédito, como sucede con los créditos de primera y cuarta clase. Las segundas sólo afectan determinados bienes, como en el caso de los créditos hipotecarios, en los que sólo puede ser perseguido por el acreedor el bien sobre el que recae el gravamen, de tal forma que si queda un saldo insoluto, éste se convierte en un crédito común que se paga a prorrata con las demás acreencias no privilegiadas.*

**"2.1. Clases de Créditos**

**PROCESO:** SOLICITUD ESPECIAL DE REORGANIZACION DE PASIVOS  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2017-00169-00  
**DEMANDANTE:** LUS MIRYAM HERNANDEZ CORONEL  
**DEMANDADO:** BANCO BBVA Y OTROS

*El Código Civil divide los créditos en cinco clases, otorgando preferencia a los de las cuatro primeras, pues la quinta agrupa los créditos comunes, cuyo pago depende del remanente una vez cancelados todos los anteriores. Estas clases se estructuran de la siguiente manera.*

#### **"2.1.1. Primera clase de créditos**

*"El privilegio de los créditos de la primera clase tiene las siguientes características: es general, de manera que afecta a todos los bienes del deudor, y personal, pues no se transfiere a terceros poseedores. Estos créditos tienen preferencia sobre todos los demás, las acreencias se pagan en el mismo orden de numeración en que aparecen incluidas en el artículo 2495 del Código Civil, cualquiera que sea la fecha del crédito y, si existen varios créditos dentro de una misma categoría, se cancelan a prorrata si los bienes del deudor no son suficientes para pagarlos íntegramente.*

*"Dentro de esta clase se encuentran los salarios y prestaciones provenientes del contrato de trabajo, las costas judiciales que se causen en interés general de los acreedores, las expensas funerales del deudor difunto, los gastos de la enfermedad de que haya fallecido el deudor, los artículos necesarios de subsistencia suministrados al deudor y su familia durante los últimos tres meses y los créditos por alimentos a favor de menores y, por último, los créditos del fisco y los de las municipalidades por concepto de impuestos (art. 2495 C.C.).*

#### **"2.1.2. Segunda clase de créditos**

*"La segunda clase está conformada por los créditos que pueden hacerse efectivos sobre determinados bienes muebles del deudor. El crédito privilegiado del acreedor prendario es un derecho con garantía real, porque lo autoriza para perseguir la cosa empeñada sin importar en manos de quién se encuentre. En tal virtud, gozan de un privilegio especial, ya que si son insuficientes para cubrir la totalidad de la deuda, el déficit insoluto pasa a la categoría de los créditos no privilegiados, pagándose a prorrata de su monto. Estos créditos se cancelan con preferencia respecto de los demás créditos, a excepción de los de la primera clase.*

*"Según el artículo 2497 del Código Civil, pertenecen a esta clasificación los créditos que se encuentran en cabeza del posadero, causados en virtud de la posada; los del acarreador, en razón del transporte, y los del acreedor prendario respecto de la prenda. Con relación a los dos primeros, los créditos deben provenir de los gastos de alojamiento, de acarreo, expensas y daños, es decir, de aquellos que tienen como fundamento el contrato de acarreo o arrendamiento de transporte, o el contrato de hospedaje.*

#### **"2.1.3. Tercera clase de créditos**

*"Los créditos de la tercera clase, consagrados en el artículo 2499 del Código Civil, gozan de una preferencia especial, como los de la segunda, porque la obligación garantizada con hipoteca sólo puede hacerse valer sobre el bien hipotecado. La fecha de inscripción da la prioridad dentro de este tipo de créditos.*

#### **"2.1.4. Cuarta Clase de créditos**

**PROCESO:** SOLICITUD ESPECIAL DE REORGANIZACION DE PASIVOS  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2017-00169-00  
**DEMANDANTE:** LUS MIRYAM HERNANDEZ CORONEL  
**DEMANDADO:** BANCO BBVA Y OTROS

*"Estos créditos son de carácter general, pues se extienden sobre todos los bienes del deudor, excepto sobre los inembargables. Al igual que los de la primera clase son personales, es decir que no pueden hacerse efectivos contra terceros poseedores. Se pagan una vez se hayan cancelado los créditos de las tres clases anteriores y se prefieren según la fecha de su causa.*

*"La cuarta clase, establecida en el artículo 2502 del Código Civil, comprende los créditos del fisco contra los recaudadores, administradores y rematadores de rentas y bienes fiscales, los de los establecimientos de caridad o de educación costeados por fondos públicos, y los del común de los corregimientos contra los recaudadores, administradores y rematadores de sus bienes y rentas, los del hijo a quien el padre administra los bienes y los de las personas que están bajo tutela o curaduría, contra sus respectivos tutores o curadores.*

#### **"2.1.5. Quinta clase de créditos**

*"A la quinta y última clase de créditos pertenecen todos aquellos créditos que no estén incluidos en ninguna de las clases anteriores y se denominan quirografarios (artículo 2509 del C.C.). Se pagan con el sobrante de bienes que resta luego de haber pagado todos los demás, cancelándose a prorrata de sus valores cuando aquellos son insuficientes y sin consideración a su fecha.*

### **Sentencia C-664 de 2006, siendo HUMBERTO ANTONIO SIERRA PORTO:**

#### **"4.1. La prelación de créditos.**

*"Como punto de partida para abordar el estudio de la prelación de créditos hay que partir de la vieja máxima del derecho de las obligaciones según la cual "el patrimonio del deudor es prenda común de todos sus acreedores"<sup>1</sup>, por lo tanto todos los bienes que lo integran, garantizan las obligaciones a cargo del deudor, de manera que en caso de incumplimiento pueden ser perseguidos por los acreedores, quienes pueden exigir su venta para que con su producto se satisfagan sus créditos, de conformidad con el artículo 2492 del Código Civil.*

*"En el evento que los bienes del deudor no sean suficientes para cubrir completos todos los créditos "vendrá la presión de los distintos acreedores"<sup>2</sup> y el conflicto entre ellos, pues cada cual aspirará a ser satisfecho íntegramente y con prelación sobre los demás. Ante esta situación sería elemental sostener la igualdad jurídica de los acreedores<sup>3</sup> y la regla de la proporcionalidad<sup>4</sup> para la satisfacción de las distintas acreencias, acogida en primera instancia por el artículo 2492 del Código Civil cuando establece que*

<sup>1</sup> Que en nuestro ordenamiento aparece recogida en los artículos 2488 y 2492 del Código Civil. El principio que el patrimonio constituye la prenda común de los acreedores ha sido acogido por la mayoría de los ordenamientos jurídicos, así está establecido por los artículos 2092 y 2093 del Código Civil francés, por el artículo 1911 del Código Civil español, por el artículo 2740 del Código Civil italiano y el artículo 601 del Código portugués, el artículo 1 de la Ley 24.522 argentina,

<sup>2</sup> FERNANDO HINESTROSA, *Tratado de las obligaciones*, Bogotá, Universidad Externado de Colombia, 2002, p. 678.

<sup>3</sup> GUILLERMO OSPINA FERNÁNDEZ, *Régimen general de las obligaciones*, Bogotá, Temis, 2005, p. 66.

<sup>4</sup> HINESTROSA, op. cit., p. 678.

**PROCESO:** SOLICITUD ESPECIAL DE REORGANIZACION DE PASIVOS  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2017-00169-00  
**DEMANDANTE:** LUS MIRYAM HERNANDEZ CORONEL  
**DEMANDADO:** BANCO BBVA Y OTROS

*en este caso los acreedores serán satisfechos "a prorrata". Sin embargo, de antiguo fueron surgiendo argumentos a favor de las gradaciones y de privilegiar ciertos acreedores, los privilegia exigendi del derecho romano<sup>5</sup>, hipótesis que también prevé nuestro ordenamiento civil que establece específicamente como excepción a la satisfacción proporcional de los acreedores que existan "causas especiales para preferir ciertos créditos" (Art. 2492 del C. C.).*

*"De existir causales de preferencia el producto de la venta de los bienes del deudor debe ser destinado a pagar en primer lugar a los acreedores privilegiados. Surge entonces la figura de la prelación de créditos, la cual ha sido definida por la jurisprudencia constitucional como "(...) el conjunto de reglas que determinan el orden y la forma en que debe pagarse cada uno de ellos. Se trata entonces de una institución que rompe el principio de igualdad jurídica de los acreedores, de modo que debe ser interpretada restrictivamente, ya que no hay lugar a decretar preferencias por analogía; sólo existen aquellas expresamente contempladas en la ley"<sup>6</sup>. La ley es la que determina en que orden se han de satisfacer las acreencias "o sea que los particulares no pueden modificar la pars conditio o el orden de prelación por pacto entre ellos"<sup>7</sup>.*

*"Según el artículo 2493 del C. C. son causales de preferencia el privilegio y la hipoteca. La doctrina clasifica a las causales de preferencia en generales y especiales, las primeras permiten al acreedor perseguir todos los bienes del deudor para la satisfacción de su crédito, mientras que las segundas sólo afectan determinados bienes, como en el caso de los créditos hipotecarios, en los que sólo puede ser perseguido por el acreedor el bien sobre el que recae el gravamen, de tal forma que si queda un saldo insoluto, éste se convierte en un crédito común que se paga a prorrata con las demás acreencias no privilegiadas<sup>8</sup>.*

*"El Código Civil colombiano no define el concepto de privilegio, no obstante, según otras legislaciones el privilegio es el derecho dado por ley a un acreedor para ser pagado con preferencia a otro<sup>9</sup>. De manera tal que al venderse una cosa de propiedad del deudor para pagar a los acreedores, si sobre ese producido de la venta se ejerce un privilegio, el crédito privilegiado excluye a los demás créditos hasta el límite de su satisfacción<sup>10</sup>.*

*"Nuestro ordenamiento divide a los créditos en cinco clases, son créditos privilegiados los de primera, segunda, y cuarta clase (Art. 2494). Los créditos hipotecarios corresponden a la tercera clase (Art. 2499), no son privilegiados de conformidad con la clasificación legal, sin embargo, gozan de preferencia para su satisfacción. La quinta clase de créditos agrupa aquellos comunes, cuyo pago depende de que quede un remanente después de cubrir el pago de aquellos que gozan de preferencia. Esta clasificación del legislador obedece a consideraciones de fondo que la ley tiene en cuenta para asignar el lugar que deben ocupar los créditos concurrentes*

<sup>5</sup> Ibidem., p. 678.

<sup>6</sup> Sentencia C-092 de 2002.

<sup>7</sup> HINESTROSA, op. cit., p. 679.

<sup>8</sup> OSPINA FERNÁNDEZ, p. 67

<sup>9</sup> Artículo 3875 del Código Civil Argentino.

<sup>10</sup> JULIO CÉSAR RIVERA. *Instituciones de derecho concursal*, Rubinzal-Culzoni editores, Buenos Aires, 2003, Tomo II, p. 259.

**PROCESO:** SOLICITUD ESPECIAL DE REORGANIZACION DE PASIVOS  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2017-00169-00  
**DEMANDANTE:** LUS MIRYAM HERNANDEZ CORONEL  
**DEMANDADO:** BANCO BBVA Y OTROS

*"consideraciones que (...) unas veces miran a la persona del acreedor, otras al origen de los créditos y otras a sus garantías específicas"<sup>11</sup>.*

*"En la sentencia C-092 de 2002 la Corte Constitucional se ocupó in extenso de las distintas clases de créditos<sup>12</sup>. Ahora bien, para los efectos del examen de constitucionalidad que se realiza cobra especial importancia el artículo 2495 del C. C., disposición que enumera los créditos de primera clase, en el siguiente orden:*

- "1. Las costas judiciales que se causen en el interés general de los acreedores.*
- "2. Las expensas funerales necesarias del deudor difunto.*
- "3. Los gastos de la enfermedad de que haya fallecido el deudor.*
- "4. Si la enfermedad hubiere durado más de seis meses, fijará el juez, según las circunstancias, la cantidad hasta la cual se extienda la preferencia.*
- "5. Los salarios, sueldos y todas las prestaciones provenientes de contrato de trabajo (Numeral subrogado por el artículo 36 de la Ley 50 de 1990)<sup>13</sup>.*
- "6. Los artículos necesarios de subsistencia, suministrados al deudor y a su familia durante los últimos tres meses.*
- "7. El juez, a petición de los acreedores, tendrá la facultad de tasar este cargo si le pareciere exagerado.*
- "8. Lo créditos del fisco y los de las municipalidades por impuestos fiscales o municipales devengados.*

*"La ordenación establecida en el precepto implica que en caso de insuficiencia de bienes para cancelar los distintos créditos se atenderá escalón por escalón, y que de haber varios créditos del mismo orden, éstos "concurrirán a prorrata" (Art. 2496 inciso 1 del C. C.).*

*"Ahora bien, el texto original del Código Civil, además de haber sido modificado por el artículo 36 de la Ley 50 de 1990, fue adicionado por el artículo 134 del Decreto 2737 de 1989 (Código del Menor). Según este último enunciado normativo los créditos por alimentos en favor de menores fueron incluidos en la quinta causa de los créditos de primera clase. Este precepto fue objeto de control en la sentencia C-092 de 2002, fallo en virtud del cual fue declarada inexecutable la expresión "la quinta causa de" contenida en el numeral 5 del artículo 2495 del Código Civil, adicionado por el artículo 134 del Decreto 2737 de 1989; y se condicionó la exequibilidad de toda la disposición al entendimiento que éste tipo de acreencias prevalecen sobre todos las demás de la primera clase.*

*"Las razones que fundamentaron tal pronunciamiento fueron las siguientes:*

*"El artículo 2495 del Código Civil consagra el orden en que se deben pagar las acreencias cuando concurren varios acreedores frente al deudor, por créditos que tienen origen en causas distintas que*

---

<sup>11</sup> Ibidem.p. 66.

<sup>12</sup> Sostuvo la Corte Constitucional:

<sup>13</sup> El artículo 36 de la Ley 50 de 1990 dispuso textualmente que "los créditos causados o exigibles de los trabajadores por concepto de salarios, la cesantía y demás prestaciones sociales e indemnizaciones laborales pertenecen a la primera clase que establece el artículo 2495 del Código Civil y tienen privilegio excluyente sobre todos los demás". Esta disposiciones interpretada por algunos autores en el sentido que los créditos laborales están ubicados en el primer orden de la primera clase. Ver OSPINA FERNÁNDEZ, ob. cit., p. 68.

**PROCESO:** SOLICITUD ESPECIAL DE REORGANIZACION DE PASIVOS  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2017-00169-00  
**DEMANDANTE:** LUS MIRYAM HERNANDEZ CORONEL  
**DEMANDADO:** BANCO BBVA Y OTROS

*pertenecen a la primera clase. Así, establece el orden en que deben pagarse los créditos de la primera clase, ubicando el crédito por alimentos a favor de menores en la quinta causa, de manera que si el deudor tiene deudas por prestaciones laborales, costas judiciales, expensas funerales, en caso de que haya fallecido, y gastos de enfermedad, en el mismo evento, todos estos se pagan antes de cubrir el pasivo en cabeza de los menores por concepto de alimentos.*

*"(...)*

*"De esta forma, si los bienes del deudor son insuficientes para cancelar el valor de su obligación alimentaria, se desconoce la prevalencia de los derechos de los niños reconocida por el Ordenamiento Superior. En efecto, tal como está la disposición se le da preferencia a los derechos de los acreedores de créditos laborales, expensas funerales, costas judiciales y gastos de enfermedad, sobre el derecho de los menores de reclamar lo necesario para su subsistencia y todo aquello que se requiere para garantizar su desarrollo integral y armónico, lo que incluye salud, habitación, alimentación, educación, vestido, recreación, etc.*

*Frente a esta situación, es evidente que la disposición acusada vulnera abiertamente el artículo 44 de la Constitución, que consagra la primacía de los derechos de los menores, entre éstos el de alimentos, pues sin ese sustrato básico para vivir dignamente, no les es posible ejercer los demás derechos fundamentales.*

*"En efecto, la Corte advierte que lo que está en juego al aplicar la prelación de créditos de la primera clase, en caso de concurrencia de varios acreedores frente a un mismo deudor, es precisamente la efectividad de la prevalencia de los derechos de los niños en cuanto a su derecho a recibir alimentos. Es ahí donde se mide realmente esa primacía, pues es al momento de cobrar la acreencia de que son titulares los menores cuando su derecho se enfrenta a los derechos de otros acreedores. Esto se deriva de un razonamiento muy simple: el concepto de prevalencia hace referencia, necesariamente, al concepto de relación. Cuando se dice que algo prevalece, es menester que existan otros elementos por encima de los cuales ese algo se pueda situar pues, de lo contrario, no hay una verdadera prevalencia, sino una simple ubicación espacio-temporal sin mayores implicaciones.*

*"En este caso, el derecho de los niños a reclamar las deudas de alimentos de su deudor entra en competencia con los derechos de los demás acreedores, y es justamente en relación con esos derechos que éste debe prevalecer. En tal virtud, es imperativo de la Corte propugnar por la efectividad de la prevalencia de los derechos de los niños pues, de lo contrario, la norma constitucional que la consagra se convierte en simple letra muerta.*

*"Consideró, entonces, está Corporación que en virtud del mandato del prevalencia de los derechos de los menores, consagrado en el artículo 44 constitucional, los créditos debidos por alimentos a su favor debían prevalecer sobre los restantes créditos de la primera clase, de manera tal que en virtud del pronunciamiento de constitucionalidad ocupan el primer orden dentro de la primera clase con preferencia sobre los restantes créditos*

**PROCESO:** SOLICITUD ESPECIAL DE REORGANIZACION DE PASIVOS  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2017-00169-00  
**DEMANDANTE:** LUS MIRYAM HERNANDEZ CORONEL  
**DEMANDADO:** BANCO BBVA Y OTROS

*enunciados en el artículo 2495 del C. C. Este privilegio obedece a razones sustanciales, relacionadas con la naturaleza especial del sujeto beneficiario de este tipo particular de créditos: el menor.”*

Por lo tanto, conforme a las pruebas obrantes en el expediente y teniendo en cuenta las acreencias allegadas dentro del término legal, se procederá a reconocer los créditos y a asignar los derechos de voto de la siguiente forma:

Clase	Acreedor	Capital Adeudado	Título Valor	% Derecho al Voto
Tercera clase	BANCO BBVA S.A.	\$42.537.718	Relacionado en el proyecto de graduación y calificación de créditos y derechos de voto, por lo que se entiende reconocida dicha acreencia.	38.91%
Quinta clase	BANCO BBVA S.A.	\$27.833.539	Relacionado en el proyecto de graduación y calificación de créditos y derechos de voto, por lo que se entiende reconocida dicha acreencia.	25.46%
Quinta clase	BANCO BBVA S.A.	\$18.951.230	Relacionado en el proyecto de graduación y calificación de créditos y derechos de voto, por lo que se entiende reconocida dicha acreencia.	17.34%
Quinta clase	FABIAN ROMERO MARTINEZ	\$ 20.000.000.00	Relacionado en el proyecto de graduación y calificación de créditos y derechos de voto, por lo que se entiende reconocida dicha acreencia.	18.29%
	<b>TOTAL</b>	<b>\$109.322.487</b>		<b>100%</b>

Así las cosas, efectuado el reconocimiento de créditos, así como la respectiva asignación de votos, se concederá el plazo de cuatro (4) meses para que las partes celebren el acuerdo de reorganización.

En mérito de lo expuesto, el **Juzgado Promiscuo del Circuito de Monterrey,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: TENER** por no presentadas objeciones al proyecto de graduación y calificación de créditos y derechos de voto.

**SEGUNDO:** Declarar aprobado el inventario de bienes del deudor presentado con la solicitud de reorganización por LUZ MIRYAM HERNANDEZ.

**TERCERO:** Declarar aprobado el proyecto de la calificación y graduación de créditos, así como los derechos de voto presentado con la solicitud de reorganización.

**PROCESO:** SOLICITUD ESPECIAL DE REORGANIZACION DE PASIVOS  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2017-00169-00  
**DEMANDANTE:** LUS MIRYAM HERNANDEZ CORONEL  
**DEMANDADO:** BANCO BBVA Y OTROS

**CUARTO: RECONOCER** los créditos que a continuación se relacionan y asignar derechos de voto así:

Clase	Acreedor	Capital Adeudado	Título Valor	% Derecho al Voto
<b>Tercera clase</b>	BANCO BBVA S.A.	\$42.537.718	Relacionado en el proyecto de graduación y calificación de créditos y derechos de voto, por lo que se entiende reconocida dicha acreencia.	38.91%
<b>Quinta clase</b>	BANCO BBVA S.A.	\$27.833.539	Relacionado en el proyecto de graduación y calificación de créditos y derechos de voto, por lo que se entiende reconocida dicha acreencia.	25.46%
<b>Quinta clase</b>	BANCO BBVA S.A.	\$18.951.230	Relacionado en el proyecto de graduación y calificación de créditos y derechos de voto, por lo que se entiende reconocida dicha acreencia.	17.34%
<b>Quinta clase</b>	FABIAN ROMERO MARTINEZ	\$ 20.000.000.00	Relacionado en el proyecto de graduación y calificación de créditos y derechos de voto, por lo que se entiende reconocida dicha acreencia.	18.29%
	<b>TOTAL</b>	<b>\$109.322.487</b>		<b>100%</b>

**QUINTO: ADVERTIR** que de acuerdo con lo señalado en el artículo 31 de la Ley 1116 de 2006 reformado por el art. 38 de la Ley 1429 de 2010, a partir de la ejecutoria de esta providencia comienza a correr el término para la celebración del Acuerdo de reorganización, el cual será de cuatro (4) meses, sin perjuicio de que las partes puedan celebrarlo en un término inferior.

**SEXTO:** Dentro de dicho término, el Acuerdo debe llegar votado con las mayorías exigidas en la ley, incluso con las mayorías especiales en caso de ser requeridas y con la pluralidad de categorías exigidas en el artículo 31 de la ley 1116 de 2006.

**SÉPTIMO:** Con la presentación del acuerdo se requiere un anexo separado donde se detallen: a) los acreedores que en los términos del artículo 32 de la Ley 1116 de 2006 forman parte de una organización empresarial b) los acreedores que en los términos del párrafo 2º del artículo 69 de la Ley 1116 de 2006 se encuentren relacionados con el deudor, c) los acreedores que en los términos del artículo 24 de la Ley 1116 se encuentren vinculados al deudor, a sus socios, administradores o controlantes d) el flujo de caja proyectado y e) el plan de negocios.

**OCTAVO:** Advertir al deudor que, para la audiencia de confirmación del acuerdo de reorganización, deberá acreditar que se encuentra al día con todos los gastos de administración y los correspondientes a aportes a seguridad social, descuentos efectuados a trabajadores y retenciones de carácter obligatorio a

**PROCESO:** SOLICITUD ESPECIAL DE REORGANIZACION DE PASIVOS  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2017-00169-00  
**DEMANDANTE:** LUS MIRYAM HERNANDEZ CORONEL  
**DEMANDADO:** BANCO BBVA Y OTROS

favor de entidades fiscales, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 71 de la Ley 1116 de 2006 y el artículo 32 de la ley 1429 de 2010.

**NOTIFÍQUESE y CUMPLASE.**

  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ**

**JUZGADO PROMISCO DEL CIRCUITO**  
  
MONTERREY, **9 DE OCTUBRE DE 2020**  
Se notificó la anterior providencia con estado  
**Nº 28**  
**DIANA PATRICIA PAEZ URIBE**  
**SECRETARIA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL.**

La suscrita secretaria del Juzgado Promiscuo del Circuito de Monterrey **DEJA CONSTANCIA** que en cumplimiento de lo ordenado en providencia del 5 DE AGOSTO DE 2020 se efectuó la anterior liquidación de costas correspondiente a la primera y segunda instancia, la cual se pone en conocimiento de la señora Juez para que, de conformidad con la regla 1 del art. 366 del C. G. del Proceso, proceda a aprobarla o rehacerla.

**DIANA PATRICIA PÁEZ URIBE**  
Secretaria



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey Casanare, ocho (08) de octubre de dos mil veinte (2020).

**Inter No. 854**

**PROCESO: ORDINARIO LABORAL**  
**CUADERNO: PRINCIPAL**  
**RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2018-00205-00**  
**DEMANDANTE: JOSE LUIS RODRIGUEZ PATIÑO**  
**DEMANDADO: ASTRID MARIA SANABRIA PUENTES**

Teniendo en cuenta el anterior informe de secretaría y por encontrar ajustada a derecho la liquidación de costas correspondiente a la primera y segunda instancia el Juzgado le imparte su **APROBACIÓN**.

**NOTIFÍQUESE.**

  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ**

**JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO**  
  
MONTERREY, **9 DE OCTUBRE DE 2020**  
Se notificó la anterior providencia con estado  
**Nº 28**  
**DIANA PATRICIA PAEZ URIBE**  
**SECRETARIA**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey Casanare, ocho (08) de octubre de dos mil veinte (2020).

**Inter No. 853**

**PROCESO:** EJECUTIVO LABORAL  
**CUADERNO:** PRINCIPAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2018-00205-00  
**DEMANDANTE:** JOSE LUIS RODRIGUEZ PATIÑO  
**DEMANDADO:** ASTRID MARIA SANABRIA PUENTES

La demandada **ASTRID MARIA SARABIA PUENTES** identificada con C.C. No. 37.320.096 se notificó del auto de mandamiento de pago del 5 de agosto de 2020 por estado No. 19 del 6 de agosto de 2020 y dio contestación a la acción el 19 de agosto de 2020, por medio de apoderado, proponiendo excepciones de mérito y solicitando pruebas, por lo que se le tendrá por notificada en debida forma y por propuestas en tiempo excepciones de mérito, de las cuales se correrá el traslado respectivo.

Por lo expuesto, el Juzgado

**DISPONE:**

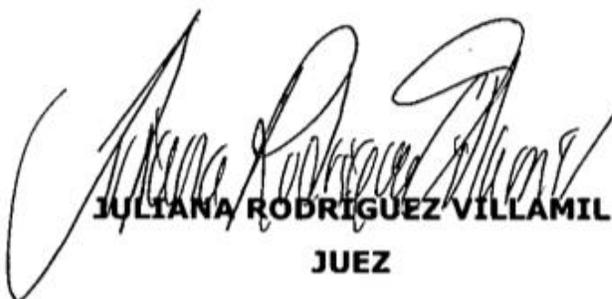
**PRIMERO: TENER** por notificada en debida forma a la demandada **ASTRID MARIA SARABIA PUENTES** identificada con C.C. No. 37.320.096.

**SEGUNDO: TENER** por propuestas en tiempo excepciones de mérito por parte de la demandada **ASTRID MARIA SARABIA PUENTES** identificada con C.C. No. 37.320.096.

**TERCERO:** De las excepciones de mérito propuestas por la demandada **ASTRID MARIA SARABIA PUENTES** identificada con C.C. No. 37.320.096 **CÓRRASE** traslado a la parte ejecutante por el término de diez (10) días para los fines propuestos en el art. 443 del C.G. del Proceso, aplicable a este caso por analogía.

**CUARTO:** Vencido el término anterior, **REGRESE** el expediente al despacho para proveer.

**NOTIFÍQUESE y CUMPLASE.**

  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ**

<p><b>JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO</b></p> <p></p> <p>MONTERREY, <b>9 DE OCTUBRE DE 2020</b> Se notificó la anterior providencia con estado <b>Nº 28</b></p> <p><b>DIANA PATRICIA PAEZ URIBE</b> <b>SECRETARIA</b></p>
--



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

---

Monterrey Casanare, ocho (08) de octubre de dos mil veinte (2020).

**Inter No. 852**

**PROCESO:** EJECUTIVO LABORAL  
**CUADERNO:** MEDIDAS CAUTELARES  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2018-00205-00  
**DEMANDANTE:** JOSE LUIS RODRIGUEZ PATIÑO  
**DEMANDADO:** ASTRID MARIA SANABRIA PUENTES

Procede el despacho a resolver el recurso de reposición presentado por la apoderada judicial de JOSE LUIS RODRIGUEZ PATIÑO contra el auto interlocutorio No. 606 de fecha cinco (5) de agosto del año en curso mediante el cual se decretaron unas medidas cautelares y se negaron otras.

### **ANTECEDENTES**

El auto que se recurre fue proferido el día cinco (5) de agosto del año dos mil veinte (2020) y notificado en el estado No. 19 del seis del mismo mes y año, y el recurso se presentó el diez (10) de agosto, y el cual es procedente de conformidad con lo dispuesto en el Artículo 63 del C. P. del T y de la S.S.

### **1. ARGUMENTOS DEL RECURRENTE**

Indica el recurrente que la providencia debe ser revocada toda vez que:

*"a) Que la acción ejecutiva versa sobre un derecho de carácter especial como lo indica el Título IX Capítulo I y siguientes.*

*b) Que para el contexto del caso sub examine su representada supera los sesenta años, condición que le genera una condición aún más especial.*

*c) Suficiencia para Asegurar el pago de lo debido art 101 C.P.L, "a fin de evitar que la decisión sea vana, tales son las medidas cautelares como instrumento con los cuales el ordenamiento protege, de manera provisional, y mientras dure un proceso, la integrado de un derecho (...)2" Como se indicó su señoría, jurídicamente que las M.C. sean suficientes para el pago debido, máxime que como indica la misma jurisprudencia son Provisionales, adicionalmente a los bienes inmuebles, solo se podría imponer la M.C. en la cuota parte de la ejecutada, por lo que allí con observancia del certificado de tradición y libertad aparece otro condueño. De otro lado, cabe resaltar que las M.C. "2 y 5 "aceptadas por el despacho no garantizan de ninguna manera el pago de la ejecución asignada, pues se corre el riesgo que no haya fondos en las entidades financieras o que por otros motivos como nos indica la experiencia no se ha posible recaudar el límite del embargo ya decretado.*

**PROCESO:** EJECUTIVO LABORAL  
**CUADERNO:** MEDIDAS CAUTELARES  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2018-00205-00  
**DEMANDANTE:** JOSE LUIS RODRIGUEZ PATIÑO  
**DEMANDADO:** ASTRID MARIA SANABRIA PUENTES

*Así las cosas, no se podría predicar una solicitud desproporcionada de medidas Cautelares”*

### **3. REPLICA DEL DEMANDADO**

Dentro del término de traslado, el demandado guardo silencio.

### **4. CONSIDERACIONES**

Procede el Despacho a resolver lo que en derecho corresponda, con fundamento en las siguientes premisas normativas y fácticas.

#### **4.1 MARCO JURÍDICO:**

**ARTÍCULO 599. EMBARGO Y SECUESTRO.** *Desde la presentación de la demanda el ejecutante podrá solicitar el embargo y secuestro de bienes del ejecutado.*

*Quando se ejecute por obligaciones de una persona fallecida, antes de liquidarse la sucesión, sólo podrán embargarse y secuestrarse bienes del causante.*

*El juez, al decretar los embargos y secuestros, podrá limitarlos a lo necesario; el valor de los bienes no podrá exceder del doble del crédito cobrado, sus intereses y las costas prudencialmente calculadas, salvo que se trate de un solo bien o de bienes afectados por hipoteca o prenda\* que garanticen aquel crédito, o cuando la división disminuya su valor o su venalidad.*

#### **4.2 MARCO FÁCTICO:**

Descendiendo al caso en concreto, la apoderada del demandante solicita que se revoque el auto mediante el cual se decretan las medidas cautelares, en concreto, en lo que respecta a la negación de las medidas cautelares de embargo y secuestro de bienes y enseres que se hallen en el domicilio de la demandada en la Diagonal 8 No. 11-16 de Tauramena Casanare así como de los bienes inmuebles identificados con FMI No. 470-48511 y 470-14127, por considerar que si deben ser decretadas por que no exceden la suma de las pretensiones.

Pues bien, examinado el expediente se evidencia que libró mandamiento de pago por la suma de \$21.371.714 más los intereses moratorios del 01 de julio de 2020 hasta el momento en que se verifique el pago total de la obligación y la apoderada demandante solicitó como medidas cautelares las siguientes:

- 1) El embargo y secuestro de los bienes muebles y enseres que se hallan en el domicilio principal de la ejecutada, Diagonal 8 N° 11-16 barrio el Mastranto Tauramena – Casanare,
- 2) Embargo y Retención de honorarios de Contratos, dineros que, por pagos de facturas, salarios, orden de prestación de servicios o cualquier otra índole le adeuden o le llegasen a adeudar a la ejecutada ASTRID MARIA SARABIA PUENTES, C. de C. N°

**PROCESO:** EJECUTIVO LABORAL  
**CUADERNO:** MEDIDAS CAUTELARES  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2018-00205-00  
**DEMANDANTE:** JOSE LUIS RODRIGUEZ PATIÑO  
**DEMANDADO:** ASTRID MARIA SANABRIA PUENTES

- 37.320.096., en la secretaria de educación de Yopal Casanare y en secretaria de educación Departamental de Casanare,
- 3) Embargo y secuestro del bien inmueble identificado con M.I. N.º 470-485,
  - 4) Embargo y secuestro del bien inmueble identificado con M.I. N.º 470-14127,
  - 5) Embargo y retención del de los dineros que se encuentran en las cuentas bancarias corrientes o de ahorros, CDTs o que a cualquier otro título bancario o financiero que posea la ejecutada ASTRID MARIA SARABIA PUENTES, C. de C. N.º 37.320.096., en las diferentes sucursales de las entidades bancarias de la ciudad de Tauramena y Yopal tales como BANCO BBVA.

De las anteriores medidas el juzgado accedió a decretar las indicadas en los numerales 2 y 5 por considerar que las demás medidas resultaban desproporcionadas frente a la suma de dinero por la que se libró mandamiento de pago.

Frente a lo anterior, la apoderada recurrente refiere que las medidas cautelares no resultan desproporcionadas toda vez que con las medidas cautelares decretadas por el juzgado se corre el riesgo de que no haya fondos en las entidades financieras.

Ahora bien, teniendo en cuenta en primer lugar, que en efecto puede darse la situación de que en las cuentas bancarias de las entidades financieras no hayan fondos a nombre de la demandada susceptibles de embargar y en segundo lugar, que el valor de los bienes embargados no puede exceder del doble del crédito cobrado, con el fin de no hacer ilusorias las pretensiones, se accederá a decretar el embargo y secuestro de uno de los inmuebles relacionados en la petición de medidas cautelares; esto para que las medidas no sobrepasen el límite establecido por la ley.

En consecuencia, se revocará parcialmente el numeral tercero del auto interlocutorio No. 606 del 5 de agosto de 2020 y en su lugar, se decretará el embargo y secuestro de la cuota parte que le corresponde a la demandada del bien inmueble identificado con FMI No. 470-48511 y se abstendrá de decretar las medidas de embargo y secuestro de bienes y enseres que se hallen en el domicilio de la demandada en la Diagonal 8 No. 11-16 de Tauramena Casanare así como del bien inmueble identificado con FMI 470-14127 por considerarlas desproporcionadas frente a la suma de dinero por la que se libró mandamiento de pago.

## **5. CONCLUSION.**

De las consideraciones contenidas en el presente auto, se accederá a decretar el embargo y secuestro de la cuota parte que le corresponde a la demandada del bien inmueble identificado con FMI No. 470-48511.

**PROCESO:** EJECUTIVO LABORAL  
**CUADERNO:** MEDIDAS CAUTELARES  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2018-00205-00  
**DEMANDANTE:** JOSE LUIS RODRIGUEZ PATIÑO  
**DEMANDADO:** ASTRID MARIA SANABRIA PUENTES

## 6. DECISION.

Por lo brevemente expuesto, el Juzgado Promiscuo del Circuito de Monterrey Casanare,

## 7. RESUELVE

**PRIMERO: REVOCAR** parcialmente el numeral tercero del auto interlocutorio No. 606 del 5 de agosto de 2020 y en su lugar, **DECRETAR** el embargo y secuestro de la cuota parte que le corresponde a la demandada **ASTRID MARIA SARABIA PUENTES** identificada con C.C. No. 37.320.096 del bien inmueble identificado con FMI No. **470-48511** de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Yopal Casanare. Comuníquesele de esta medida al señor Registrador de Instrumentos Públicos de Yopal Casanare para su inscripción, y para que expida el respectivo certificado de tradición y lo haga llegar al Juzgado a la mayor brevedad.

**SEGUNDO: ABSTENERSE** de decretar las medidas de embargo y secuestro de bienes y enseres que se hallen en el domicilio de la demandada en la Diagonal 8 No. 11-16 de Tauramena Casanare así como del bien inmueble identificado con FMI 470-14127 por considerarlas desproporcionadas frente a la suma de dinero por la que se libró mandamiento de pago.

**TERCERO:** Los demás numerales del auto interlocutorio No. 606 del 5 de agosto de 2020 se mantienen incólumes.

## NOTIFÍQUESE y CUMPLASE.

  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ**

<p><b>JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO</b></p> <p></p> <p>MONTERREY, <b>9 DE OCTUBRE DE 2020</b> Se notificó la anterior providencia con estado <b>Nº 28</b></p> <p><b>DIANA PATRICIA PAEZ URIBE</b> <b>SECRETARIA</b></p>
--



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

---

Monterrey Casanare, ocho (08) de octubre de dos mil veinte (2020).

**Inter No. 866**

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL PRIMERA INSTANCIA  
**CUADERNO:** PRINCIPAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2018-00348-00  
**DEMANDANTE:** CARMEN ANDREA AYALA GOMEZ  
**DEMANDADO:** 2DT SOLUCIONES ARCHIVISTICAS S.A.S. Y OTROS

Por secretaría y en cumplimiento de lo ordenado en auto del 12 de septiembre de 2019, se procedió a incluir los datos relacionados con el emplazamiento de la demandada **DOCUMENT EXPRESS LTDA** identificada con Nit. 900.251.680-1 en el Registro Nacional de Personas Emplazadas, el cual se entiende surtido el 21 de septiembre de 2020, conforme a la constancia secretarial que reposa a folio 351, sin que hasta el momento el sujeto emplazado se haya manifestado de manera alguna.

En virtud de lo anterior, se tendrá surtido en debida forma el emplazamiento de la demandada **DOCUMENT EXPRESS LTDA** identificada con Nit. 900.251.680-1.

Así mismo, el curador ad litem designado a la demandada **DOCUMENT EXPRESS LTDA** identificada con Nit. 900.251.680-1 se posesionó el 31 de agosto de 2020 y allegó escrito contentivo de la contestación a la demanda el día 11 de septiembre de 2020, pronunciándose frente a los hechos, oponiéndose a las pretensiones, solicitando y aportando pruebas y proponiendo excepciones de fondo, por lo que, se tendrá por contestada en tiempo la demanda.

Por lo tanto, al encontrarse integrado el litisconsorcio se procederá a señalar fecha y hora para que tenga lugar la audiencia de que trata el art. 77 del C. P. del T y de la S.S.

Por lo expuesto, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: TENER** por surtido en debida forma el emplazamiento de la demandada **DOCUMENT EXPRESS LTDA** identificada con Nit. 900.251.680-1 de conformidad con el art. 108 del C. G. del Proceso.

**SEGUNDO: TENER** por contestada en tiempo la demanda por parte de la demandada **DOCUMENT EXPRESS LTDA** identificada con Nit. 900.251.680-1 a través de su curador ad litem.

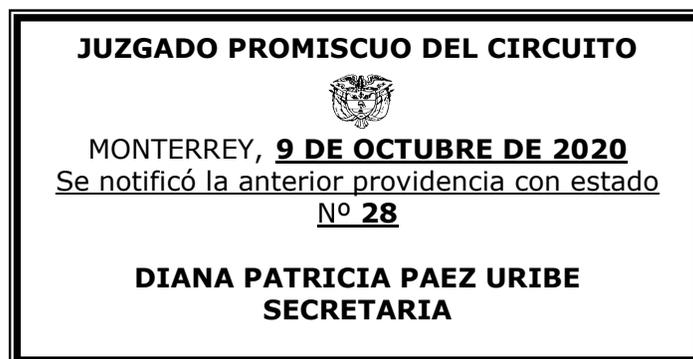
**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL PRIMERA INSTANCIA  
**CUADERNO:** PRINCIPAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2018-00348-00  
**DEMANDANTE:** CARMEN ANDREA AYALA GOMEZ  
**DEMANDADO:** 2DT SOLUCIONES ARCHIVISTICAS S.A.S. Y OTROS

**TERCERO: SEÑÁLESE** el día **JUEVES ONCE (11) DEL MES MARZO** del año **DOS MIL VEINTIUNO (2021)** a partir de las **2:30 P.M** como fecha y hora para que tenga lugar la diligencia de que trata el art. 77 del C.P. del Trabajo y de la S.S.

**CUARTO: ADVERTIR** a las partes y a sus apoderados que su inasistencia puede dar lugar a la imposición de sanciones previstas por la ley (Arts.: 77 C.P. del T y de la S.S).

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ**





REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey Casanare, ocho (08) de octubre de dos mil veinte (2020).

**Inter No. 856**

**PROCESO:** VERBAL R.C.E  
**CUADERNO:** PRINCIPAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2019-00015-00  
**DEMANDANTE:** SPEAL S.A.  
**DEMANDADO:** WILSON ZARATE CABALLERO Y OTROS

En audiencia celebrada el 13 de febrero de 2020 se impartió aprobación al acuerdo de conciliación celebrado entre las partes, se declaró terminado el proceso y se indicó que, si transcurridos 30 días después del 12 de marzo de 2020 no se había iniciado la ejecución, se ordenaría el archivo del proceso y el levantamiento de las medidas cautelares.

Entonces, habiendo transcurrido más de 30 días después del 12 de marzo de 2020 sin que se haya promovido ejecución alguna y sin que exista actuación alguna pendiente por efectuar de oficio, se procederá a ordenar el levantamiento de las medidas cautelares decretadas y practicadas dentro del presente asunto y el archivo de las presentes diligencias.

Por lo expuesto, el Juzgado

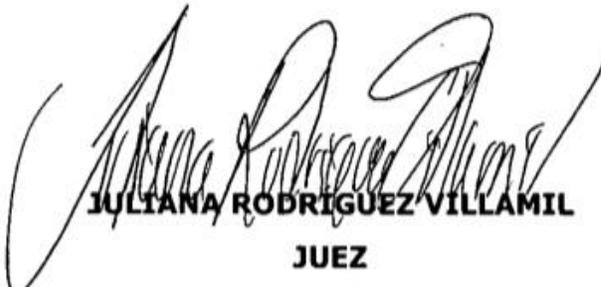
**DISPONE:**

**PRIMERO: ORDENAR** el levantamiento de las medidas cautelares decretadas y practicadas dentro del presente asunto. Comuníquese lo anterior a las autoridades respectivas.

**SEGUNDO:** Efectuado lo anterior, **ARCHIVASE** del expediente de la referencia de conformidad con el art. 122 del C. G. del Proceso.

**TERCERO: DÉJENSE** las anotaciones y constancias respectivas en el libro radicador.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ**

<p><b>JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO</b></p> <p></p> <p>MONTERREY, <b>9 DE OCTUBRE DE 2020</b> Se notificó la anterior providencia con estado <b>Nº 28</b></p> <p><b>DIANA PATRICIA PAEZ URIBE</b> <b>SECRETARIA</b></p>
--



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey Casanare, ocho (08) de octubre de dos mil veinte (2020).

**Inter No. 845**

**PROCESO: ORDINARIO LABORAL DE UNICA INSTANCIA**  
**CUADERNO: PRINCIPAL**  
**RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2019-00271-00**  
**DEMANDANTE: GUIDO NAVARRO ARIAS**  
**DEMANDADO: INTEGRANTES CONSORCIO COLEGIOS TAURAMENA**

Por secretaría y en cumplimiento de lo ordenado en autos del 12 de marzo de 2020 y 5 de agosto de 2020, se procedió a incluir los datos relacionados con el emplazamiento de los demandados **ARYOS S.A.S.** identificada con Nit. 844.002.460-6, **LINO RODRIGUEZ OCHOA** identificado con C.C. No. 74.180.362 y **PEDRO PABLO FONSECA CASTRO** identificado con C.C. No. 74.326.102 en el Registro Nacional de Personas Emplazadas, el cual se entiende surtido el 21 de septiembre de 2020, conforme a la constancia secretarial que reposa a folio 135, sin que hasta el momento los sujetos emplazados se hayan manifestado de manera alguna, con excepción del demandado **LINO RODRIGUEZ OCHOA** identificado con C.C. No. 74.180.362 quien se notificó personalmente de la demanda el día 9 de septiembre de 2020.

En virtud de lo anterior, se tendrá surtido en debida forma el emplazamiento de los demandados **ARYOS S.A.S.** identificada con Nit. 844.002.460-6 y **PEDRO PABLO FONSECA CASTRO** identificado con C.C. No. 74.326.102, y se tendrá notificado en debida forma al demandado **LINO RODRIGUEZ OCHOA** identificado con C.C. No. 74.180.362

Así mismo, el curador ad litem designado a los demandados **ARYOS S.A.S.** identificada con Nit. 844.002.460-6, **LINO RODRIGUEZ OCHOA** identificado con C.C. No. 74.180.362 y **PEDRO PABLO FONSECA CASTRO** identificado con C.C. No. 74.326.102 se posesionó el 31 de agosto de 2020 y allegó escrito contentivo de la contestación a la demanda el día 11 de septiembre de 2020, pronunciándose frente a los hechos, oponiéndose a las pretensiones, solicitando y aportando pruebas y proponiendo excepciones de fondo.

Por lo tanto, al encontrarse integrado el litisconsorcio se procederá a señalar fecha y hora para que tenga lugar la audiencia de que trata el art. 72 y ss del C. P. del T y de la S.S.

Por lo expuesto, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: TENER** por surtido en debida forma el emplazamiento de los demandados **ARYOS S.A.S.** identificada con Nit. 844.002.460-6 y **PEDRO PABLO FONSECA CASTRO** identificado con C.C. No. 74.326.102, de conformidad con el art. 108 del C. G. del Proceso.

**SEGUNDO: TENER** por notificado en forma personal y en debida forma al demandado **LINO RODRIGUEZ OCHOA** identificado con C.C. No. 74.180.362.

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL DE UNICA INSTANCIA  
**CUADERNO:** PRINCIPAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2019-00271-00  
**DEMANDANTE:** GUIDO NAVARRO ARIAS  
**DEMANDADO:** INTEGRANTES CONSORCIO COLEGIOS TAURAMENA

**TERCERO: INCORPÓRESE** al expediente el escrito contentivo de la contestación a la demanda presentada el día 11 de septiembre de 2020 por el curador ad litem de los demandados, visible a folios 139 a 141. Lo anterior para los fines pertinentes.

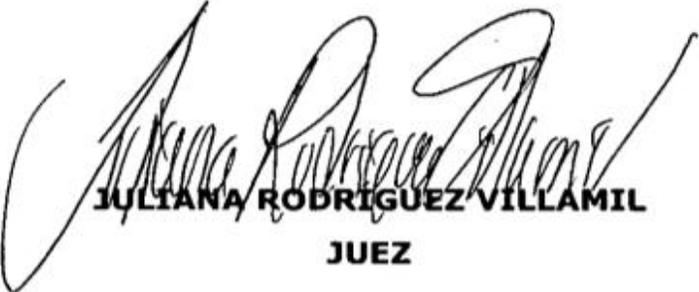
**CUARTO: SEÑALAR** como fecha y hora para CONTESTAR LA DEMANDA y llevar a cabo AUDIENCIA DE CONCILIACIÓN, DECISIÓN DE EXCEPCIONES PREVIAS, SANEAMIENTO, FIJACIÓN DEL LITIGIO, DECRETO Y PRACTICA DE PRUEBAS, ALEGATOS DE CONCLUSIÓN Y FALLO, conforme lo establece el art. 72 y ss del C.P. del T y de la S. S, el día **JUEVES ONCE (11) DE MARZO DE DOS MIL VEINTIUNO (2021)** a partir de las **7:30 A.M.**

**QUINTO: ADVERTIR** a las partes y testigos que su inasistencia puede dar lugar a la imposición de sanciones previstas por la ley (Arts.: 77 C.P. del T y de la S.S., 205, 218, 185 C.G.P., art.103 Ley 446 de 1998 y las demás normas concordantes o complementarias).

**SEXTO:** En caso de requerir citación de los testigos previamente por secretaria las partes deberán hacer la solicitud de las mismas.

**SEPTIMO: NOTIFÍQUESE** la presente providencia por estado a las partes de conformidad con el artículo 41 literal C del C.P.T.S.S

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ**

**JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO**  
  
MONTERREY, **9 DE OCTUBRE DE 2020**  
Se notificó la anterior providencia con estado  
**Nº 28**  
**DIANA PATRICIA PAEZ URIBE**  
**SECRETARIA**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

---

Monterrey Casanare, ocho (08) de octubre de dos mil veinte (2020).

**Inter No. 867**

**PROCESO:** EJECUTIVO DE MAYOR CUANTIA  
**CUADERNO:** PRINCIPAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2019-00301-00  
**DEMANDANTE:** YUBER ANTONIO HERNANDEZ ALFONSO  
**DEMANDADO:** YESID RODRIGUEZ ZABALA

### **1. ANTECEDENTES**

Procede el despacho a resolver el recurso de reposición presentado por el apoderado del señor YESID RODRIGUEZ ZABALA contra el auto del 5 de agosto de 2020 y del 10 de octubre de 2019 mediante los cuales se libró mandamiento de pago y se decretaron medidas cautelares.

### **2. PROVIDENCIA RECURRIDA**

Los autos que se recurren fue proferidos el 10 de octubre de 2019 y 5 de agosto de 2020 notificado al demandado el 20 de agosto de 2020 y el recurso se presentó el 24 de agosto de 2020, el cual es procedente de conformidad con lo dispuesto en el Artículo 318 del C.G del P.

### **3. ARGUMENTOS DEL RECURRENTE**

Indica el recurrente que en la reforma a la demanda se sustituyeron todas las pretensiones de la demanda inicial de acuerdo con el mandamiento de pago del 5 de agosto de 2020, lo que hace inviable su admisión de conformidad con el art. 93 del C.G. del P.

Agrega que la demanda no cumple con los presupuestos del art. 82 del C.G. del P., pues los hechos son dispersos, confusos y no están debidamente determinados o clasificados lo que hace imposible contestar la demanda máxime cuando no se tiene acceso a la demanda inicial y tampoco al endoso del título valor.

Refiere, además, que la obligación no satisface los requisitos que dispone el art. 422 del C.G. del P., pues no es una clara ni expresa toda vez que no se tiene claridad de la divergencia de los valores ejecutados pues inicialmente se demanda por \$140.000.000 y posteriormente se solicita como pretensión la suma de \$34.500.000 sin explicación.

**PROCESO:** EJECUTIVO DE MAYOR CUANTIA  
**CUADERNO:** PRINCIPAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2019-00301-00  
**DEMANDANTE:** YUBER ANTONIO HERNANDEZ ALFONSO  
**DEMANDADO:** YESID RODRIGUEZ ZABALA

Finalmente indica que se limitaron los embargos a la suma de \$200.000.000 sin ajustarse a la realidad ejecutada.

#### **4. REPLICA DEL DEMANDADO**

El apoderado del demandante describió el traslado del recurso de reposición en los siguientes términos:

Indica que la reforma de la demanda, se realizó conforme a lo dispuesto en norma citada (art. 93 C.G.P.), no sin advertir el yerro del recurrente, en el sentido de precisar que la reforma de la demanda no sustituyó la totalidad de las pretensiones, sino solo aquella que se refiere al capital que se pretende en ejecución, es decir el literal a, solamente, toda vez que los literales b y c, continuaron conforme se verifica tanto en la demanda inicial como su reforma.

Con relación a los requisitos de la demanda, refiere que frente a los hechos estos son claros, determinados y clasificados, de lo cual se entiende y resulta clara la obligación del ejecutado. Precisa que tanto la demanda inicial, como la de su reforma, fue debidamente notificada al ejecutado, quien estaba en el deber legal de lealtad con el profesional del derecho que lo representa, de informarle esa situación y, en lo que se refiere a la insinuación de posibles espacios en blanco, que el ejecutado contaba con la posibilidad de atacar esa circunstancia con el aporte de la carta de instrucciones, como prueba de su afirmación, de lo cual no obra documental que así le permita al ilustre colega inferir que tal vez el título valor se haya diligenciado omitiendo tales instrucciones del ejecutado; tal vez porque no existe la insinuada carta de instrucciones para diligenciar espacios en blanco por la parte ejecutante, para que pudiese ser considerada como una excepción de mérito, lo que también debió ser planteada por la parte accionada conforme lo exige la norma procesal.

Respecto a las notificaciones de la demanda y la reforma de la demanda, aclara que las mismas fueron enviadas al correo del ejecutado, esto es yesidorocue@gmail.com, en las fechas que se relacionan a continuación:

a) En fecha 04 de marzo de 2020, fue enviada la Notificación personal de la demanda junto con el auto que libró mandamiento de pago, correo que fue abierto un minuto después de enviado, según consta en la confirmación de lectura de Mailtrack (3 folios) b) En fecha 08 de julio de 2020, fue enviada la Notificación por aviso de la demanda junto con el auto que libró mandamiento de pago y la demanda, correo que fue abierto el 16 de julio de 2020, según consta en la confirmación de lectura de Mailtrack (9 folios) c) En fecha 18 de agosto de 2020, fue enviada la Notificación personal de la reforma de la demanda, con sus respectivos

**PROCESO:** EJECUTIVO DE MAYOR CUANTIA  
**CUADERNO:** PRINCIPAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2019-00301-00  
**DEMANDANTE:** YUBER ANTONIO HERNANDEZ ALFONSO  
**DEMANDADO:** YESID RODRIGUEZ ZABALA

anexos, correo que fue abierto dos (2) minutos después de enviado, según consta en la confirmación de lectura de Mailtrack (2 folios) d) En fecha 19 de agosto de 2020, fue enviada nuevamente la Notificación personal de la reforma de la demanda, con sus respectivos anexos, correo que fue abierto catorce (14) minutos después de enviado, según consta en la confirmación de lectura de Mailtrack (14 folios)

Frente a los requisitos del art. 442 del C.G.P., del título valor, base de la presente acción refiere que los mismos se extraen su claridad en relación con el obligado, con la cuantía, el lugar de celebración, su vencimiento (exigibilidad) la titularidad (endosante y endosatario) de la misma y la firma de aceptación por parte del aquí ejecutado.

Precisa que la reforma de la demanda lo que hizo fue corregir precisamente el saldo de capital efectivamente adeudado por el aquí ejecutado; de lo pretendido con la reforma de la demanda resulta claro que se busca el pago de un saldo de capital.

Finalmente, frente a la posibilidad de afectaciones de la parte ejecutada por las medidas cautelares decretadas, refiere que no pasan de ser apreciaciones personales del apoderado que adolecen de prueba.

## **5. CONSIDERACIONES**

Procede el Despacho a resolver lo que en derecho corresponda, con fundamento en las siguientes premisas normativas y fácticas.

### **5.1 MARCO JURÍDICO:**

Respecto a la reforma a la demanda el CGP señala:

**"ARTÍCULO 93. CORRECCIÓN, ACLARACIÓN Y REFORMA DE LA DEMANDA.** El demandante podrá corregir, aclarar o reformar la demanda en cualquier momento, desde su presentación y hasta antes del señalamiento de la audiencia inicial.

La reforma de la demanda procede por una sola vez, conforme a las siguientes reglas:

1. Solamente se considerará que existe reforma de la demanda cuando haya alteración de las partes en el proceso, o de las pretensiones o de los hechos en que ellas se fundamenten, o se pidan o alleguen nuevas pruebas.
2. No podrá sustituirse la totalidad de las personas demandantes o demandadas ni todas las pretensiones formuladas en la demanda, pero sí prescindir de algunas o incluir nuevas.

**PROCESO:** EJECUTIVO DE MAYOR CUANTIA  
**CUADERNO:** PRINCIPAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2019-00301-00  
**DEMANDANTE:** YUBER ANTONIO HERNANDEZ ALFONSO  
**DEMANDADO:** YESID RODRIGUEZ ZABALA

3. Para reformar la demanda es necesario presentarla debidamente integrada en un solo escrito.

4. En caso de reforma posterior a la notificación del demandado, el auto que la admita se notificará por estado y en él se ordenará correr traslado al demandado o su apoderado por la mitad del término inicial, que correrá pasados tres (3) días desde la notificación. Si se incluyen nuevos demandados, a estos se les notificará personalmente y se les correrá traslado en la forma y por el término señalados para la demanda inicial.

5. Dentro del nuevo traslado el demandado podrá ejercitar las mismas facultades que durante el inicial."

Frente a los requisitos de la demanda y particularmente, de los hechos, el art. 82 del C.G del P refiere:

**"ARTÍCULO 82. REQUISITOS DE LA DEMANDA.** Salvo disposición en contrario, la demanda con que se promueva todo proceso deberá reunir los siguientes requisitos:

(...)

5. Los hechos que le sirven de fundamento a las pretensiones, debidamente determinados, clasificados y numerados.

(...)"

Ahora bien con relación al título ejecutivo el art. 422 del C.G. del P., define:

**"ARTÍCULO 422. TÍTULO EJECUTIVO.** Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial, o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, y los demás documentos que señale la ley. La confesión hecha en el curso de un proceso no constituye título ejecutivo, pero sí la que conste en el interrogatorio previsto en el artículo 184."

Y frente al límite de las medidas cautelares el art. 599 del C.G. del P., dispone:

**"ARTÍCULO 599. EMBARGO Y SECUESTRO.** Desde la presentación de la demanda el ejecutante podrá solicitar el embargo y secuestro de bienes del ejecutado.

Cuando se ejecute por obligaciones de una persona fallecida, antes de liquidarse la sucesión, sólo podrán embargarse y secuestrarse bienes del causante.

El juez, al decretar los embargos y secuestros, podrá limitarlos a lo necesario; el valor de los bienes no podrá exceder del doble del crédito cobrado, sus intereses y las costas prudencialmente calculadas, salvo que se trate de un solo bien o de bienes afectados por hipoteca o prenda\* que garanticen aquel crédito, o cuando la división disminuya su valor o su venalidad.

En el momento de practicar el secuestro el juez deberá de oficio limitarlo en la forma indicada en el inciso anterior, si el valor de los bienes excede

**PROCESO:** EJECUTIVO DE MAYOR CUANTIA  
**CUADERNO:** PRINCIPAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2019-00301-00  
**DEMANDANTE:** YUBER ANTONIO HERNANDEZ ALFONSO  
**DEMANDADO:** YESID RODRIGUEZ ZABALA

ostensiblemente del límite mencionado, o aparece de las facturas de compra, libros de contabilidad, certificados de catastro o recibos de pago de impuesto predial, o de otros documentos oficiales, siempre que se le exhiban tales pruebas en la diligencia.

(...)”

## **5.2 MARCO FÁCTICO:**

Descendiendo al caso en concreto, el apoderado del demandado solicita que se revoquen los autos mediante los cuales se libró mandamiento de pago y se decretaron medidas cautelares por considerar que en la reforma a la demanda se sustituyeron todas las pretensiones, que la demanda no cumple con lo preceptuado en el art. 82 del C. G. del P., y que el título valor no es claro ni expreso. Y, además, las medidas cautelares no fueron limitadas teniendo en cuenta la suma de dinero que se ejecuta.

Al respecto este Juzgado traerá a colación lo referido en el art. 93 del C.G. del P., el cual establece que podrá reformarse la demanda por una sola vez sin que sea admisible sustituir la totalidad de los demandantes, demandados ni todas las pretensiones, pero si prescindir de algunas o incluir nuevas.

Frente al tema el doctrinante HERNAN FABIO en su libro INSTITUCIONES DE DERECHO PROCESAL CIVIL, DUPRE EDITORIES, año 2016 precisa que *“una demanda puede reformarse para, entre otras, disminuir las pretensiones en cuanto a su número o valor, sin que se pueda realizar un cambio total en ellas”* y agrega que *“La reforma a la demanda permite que el demandante pueda hacer las modificaciones que estime pertinentes siempre que no sustituya con ella a la totalidad de las personas demandantes o demandadas o que cambien completamente las pretensiones formuladas en la demanda inicial”*.

Pues bien, en el *sub examine* se observa que en la demanda inicial se propusieron las siguientes pretensiones:

“Primero. Solicito a este Despacho, de manera respetuosa, se sirva librar mandamiento de pago en contra del demandado señor Yesid Rodríguez Zabala y a favor de mi poderdante señor Yuber Antonio Hernández Alfonso, por las siguientes sumas:

- a. Ciento cuarenta millones (\$140.000.000) correspondiente al valor del capital del título valor referido en el segundo de los hechos.
- b. Los intereses de plazo equivalentes al certificado para la época por la Superintendencia Financiera, de acuerdo a la fecha de

**PROCESO:** EJECUTIVO DE MAYOR CUANTIA  
**CUADERNO:** PRINCIPAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2019-00301-00  
**DEMANDANTE:** YUBER ANTONIO HERNANDEZ ALFONSO  
**DEMANDADO:** YESID RODRIGUEZ ZABALA

creación y vencimiento establecida en la letra de cambio, que hace las veces de título ejecutivo en el *sub examine*, es decir, desde el día cuatro (04) de noviembre de 2018 hasta el día veinte (20) de marzo de 2019.

- c. Los intereses moratorios consistentes en una y media veces del bancario corriente (Art. 884 modificado Art 111, Ley 550 de 1999), desde que se hizo exigible la obligación contenida en la letra de cambio, base de la presente ejecución, es decir, desde el día veintiuno (21) de marzo de 2019 hasta que se satisfaga la obligación.

Segundo. Condenar en costas del proceso a la parte demandada”

Y en la reforma a la demanda se presentaron las siguientes pretensiones:

“Primero. Solicito a este Despacho, de manera respetuosa, se sirva librar mandamiento de pago en contra del demandado señor Yesid Rodríguez Zabala y a favor de mi poderdante señor Yuber Antonio Hernández Alfonso, por las siguientes sumas:

- a. Treinta y cuatro millones quinientos mil pesos m/cte (\$34.500.000) por concepto de saldo del título valor referido en el segundo de los hechos.
- b. Los intereses de plazo equivalentes al certificado para la época por la Superintendencia Financiera, de acuerdo a la fecha de creación y vencimiento establecida en la letra de cambio, que hace las veces de título ejecutivo en el sub examine, es decir, desde el día cuatro (04) de noviembre de 2018 hasta el día veinte (20) de marzo de 2019.
- c. Los intereses moratorios consistentes en una y media veces del bancario corriente (Art. 884 modificado Art 111, ley 550 de 1999), desde que se hizo exigible la obligación contenida en la letra de cambio, base de la presente ejecución, es decir, desde el día veintiuno (21) de marzo de 2019, hasta que se satisfaga la obligación.

Segundo. Condenar en costas del proceso a la parte demandada.”

De las pretensiones propuestas en la demanda inicial y en la reforma se evidencia que, contrario a lo que aduce el recurrente, con la reforma no se hizo una alteración plena de las pretensiones iniciales, pues es claro que los literales b y c del numeral primero así como el segundo se

**PROCESO:** EJECUTIVO DE MAYOR CUANTIA  
**CUADERNO:** PRINCIPAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2019-00301-00  
**DEMANDANTE:** YUBER ANTONIO HERNANDEZ ALFONSO  
**DEMANDADO:** YESID RODRIGUEZ ZABALA

mantuvieron indemnes y sólo hubo una variación en el literal a de la pretensión primera en cuanto al valor del capital ejecutado, lo que conforme art. 93 del C.G. del P., y lo conceptuado por el doctor HERNAN FABIO se encuentra permitido.

Por lo tanto, el despacho considera que la reforma a la demanda se adecua a lo establecido en al art. 93 ibídem para su procedencia.

Frente a los requisitos de la demanda que dispone el art. 82 del estatuto procesal civil y concretamente frente a los hechos de la demanda inicial y de su reforma, advierte el despacho que los mismos se ajustan a lo reglado en el numeral 5 pues éstos se encuentran claramente enumerados y clasificados haciendo énfasis en el título valor que se ejecuta, el endoso efectuado, la suma de dinero que se incorporó en el título y el saldo reclamado, la fecha de creación, de vencimiento y exigibilidad del título, el lugar de cumplimiento de la obligación y los intereses pretendidos, sin que dé lugar a confusión o discrepancia entre los hechos y lo pretendido. De tal forma que, la demanda no adolece de falencias susceptibles de subsanar o que conlleven al rechazo de la misma.

Ahora, de las documentales obrantes en el plenario es claro que el demandado tuvo pleno conocimiento de la demanda inicial, de su reforma, de los anexos, del título valor y de su endoso, pues éstos fueron remitidos al correo electrónico del demandado [yesidorocue@gmail.com](mailto:yesidorocue@gmail.com) en diversas ocasiones como lo reflejan los documentos allegados por el apoderado de la parte demandante y que obran a folios 27 a 57, sin que sea dable que se indique que la parte demandada no logró acceder a la demanda inicial ni conocer el endoso efectuado.

En cuanto a la exigibilidad del título valor, conforme al art. 422 del C.G. del P., se tiene que se puede demandar el cumplimiento de una obligación siempre que esta sea clara, expresa y exigible y conste en un documento que bien proceda del deudor o sirva de prueba contra éste.

En el caso en concreto, analizada la LETRA DE CAMBIO que se ejecuta verifica el despacho que la misma cumple con los postulados que refiere el artículo prenombrado pues incorpora una suma determinada de dinero, la fecha de su creación y vencimiento, la orden de ser pagadera a la orden, el lugar de cumplimiento, el nombre del girado así como su aceptación y además, el endoso efectuado al reverso del título a favor del señor YUBER ANTONIO HERNANDEZ ALFONSO, por lo que, contiene una obligación clara, expresa y actualmente exigible.

**PROCESO:** EJECUTIVO DE MAYOR CUANTIA  
**CUADERNO:** PRINCIPAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2019-00301-00  
**DEMANDANTE:** YUBER ANTONIO HERNANDEZ ALFONSO  
**DEMANDADO:** YESID RODRIGUEZ ZABALA

Ahora bien, frente al límite de las medidas cautelares advierte el despacho que las mismas fueron limitadas a la suma de DOSCIENTOS DIEZ MILLONES DE PESOS (\$210.000.000.00) en auto del 10 de octubre de 2019 teniendo en cuenta la cuantía de las pretensiones iniciales, sin que se haya hecho modificación de la misma una vez se admitió la reforma a la demanda por pretensiones equivalente a la suma de treinta y cuatro millones de pesos (\$34.500.000.00), por lo que, sin que dé lugar a la revocatoria del auto que decreto las medidas cautelares, el juzgado actualizará la limitación de las medidas a la suma de CINCUENTA Y UN MILLONES SETECIENTOS CINCUENTA PESOS (\$51.750.000.00).

Por lo tanto, de lo antes expuesto, es claro que no se encuentran motivos para revocar las providencias atacadas y únicamente se procederá a actualizar el límite de las medidas cautelares teniendo en cuenta la cuantía establecida en la reforma a la demanda.

Se le advierte a la parte demandada que de conformidad con el art. 118 del C.G. del P., los términos concedidos en el auto que libró mandamiento de pago de fecha 5 de agosto de 2020 comenzarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación del presente auto.

## **6. CONCLUSION.**

De las consideraciones contenidas en el presente auto, no se encuentran motivos para reponer las providencias impugnadas, según los argumentos expresados.

## **7. DECISION.**

Por lo brevemente expuesto, el Juzgado Promiscuo del Circuito de Monterrey Casanare,

## **8. RESUELVE**

**PRIMERO: NO REPONER** los autos proferidos el 10 de octubre de 2019 y 5 de agosto de 2020 conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia

**SEGUNDO: LIMITENSE** las medidas cautelares decretadas dentro del presente asunto a la suma de **CINCUENTA Y UN MILLONES SETECIENTOS CINCUENTA PESOS** (\$51.750.000.00). Comuníquese lo anterior a las autoridades respectivas.

**PROCESO:** EJECUTIVO DE MAYOR CUANTIA  
**CUADERNO:** PRINCIPAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2019-00301-00  
**DEMANDANTE:** YUBER ANTONIO HERNANDEZ ALFONSO  
**DEMANDADO:** YESID RODRIGUEZ ZABALA

**TERCERO: ADVERTIR** a la parte demandada que de conformidad con el art. 118 del C.G. del P., los términos concedidos en el auto que libró mandamiento de pago de fecha 5 de agosto de 2020 comenzarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación del presente auto.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ**

<p><b>JUZGADO PROMISCOU DEL CIRCUITO</b></p> <p></p> <p>MONTERREY, <b>9 DE OCTUBRE DE 2020</b> <u>Se notificó la anterior providencia con estado</u> <u>Nº 28</u></p> <p><b>DIANA PATRICIA PAEZ URIBE</b> <b>SECRETARIA</b></p>
--



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey Casanare, ocho (8) de octubre de dos mil veinte (2020)

**Inter. No. 822**

**PROCESO: ORDINARIO LABORAL**  
**CUADERNO PRINCIPAL**  
**RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2019-00365-00**  
**DEMANDANTE: PRUDENCIA ALVAREZ ECHENIQUE**  
**DEMANDADO: FLAVIO VEGA BARRERA**

El apoderado de la parte demandante en memorial radicado el 21 de agosto de 2020 allegó sustitución al poder a él conferido a la abogada NUBIA STELLA RODRIGUEZ ACOSTA identificada con C.C. No. 51.641.249 y portadora de la T.P. No. 137.249, visible a folio 19 del expediente. Al respecto, como la sustitución de poder se compasa a lo dispuesto en el art. 75 del C.G. del P., el despacho accederá de conformidad.

Ahora, la apoderada sustituta solicita que se reconozca como nueva dirección para efecto de notificaciones del demandado la siguiente: CASA No. 27 – CONJUNTO RESIDENCIAL LA COLINA CAMPESTRE, KM 3 VIA YOPAL AGUAZUL DEL MUNICIPIO DE YOPAL CASANARE, toda vez que, la aportada en la demanda corresponde a una finca por lo que no ha sido posible la notificación de la demandada. Por lo tanto, con el fin de imprimirle celeridad al presente asunto y teniendo en cuenta que resulta más accesible la notificación en zonas urbanas que rurales, se reconocerá la dirección aportada para efecto de notificaciones del demandado.

Por lo expuesto, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO:** Por efecto de sustitución se reconoce y tiene a la abogada **NUBIA STELLA RODRIGUEZ ACOSTA** identificada con C.C. No. 51.641.249 y portadora de la T.P. No. 137.249., como apoderada judicial del señor **PRUDENCIO ALVAREZ ECHENIQUE** identificado con C.C. No. 7.360.792 en los mismos términos y fines conferidos en el poder que se le sustituye.

**SEGUNDO: TENER** como nueva dirección para efecto de notificación del demandado **FLAVIO VEGA BARRERA** identificado con C.C. No.

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**CUADERNO** PRINCIPAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2019-00365-00  
**DEMANDANTE:** PRUDENCIA ALVAREZ ECHENIQUE  
**DEMANDADO:** FLAVIO VEGA BARRERA

9.516.981 la siguiente: CASA No. 27 – CONJUNTO RESIDENCIAL LA COLINA CAMPESTRE, KM 3 VIA YOPAL AGUAZUL DEL MUNICIPIO DE YOPAL CASANARE o el correo electrónico del demandado.

**TERCERO: LÍBRESE** el correspondiente citatorio para la notificación personal del demandado a la dirección señalada en el numeral anterior o al correo electrónico del demandado, si se tiene conocimiento del mismo, en los términos señalados en el Decreto Legislativo 806 del 4 de junio de 2020

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE.**

  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ**

<p><b>JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO</b></p> <p></p> <p>MONTERREY, <b>9 DE OCTUBRE DE 2020</b> <u>Se notificó la anterior providencia con estado</u> <u>Nº 28</u></p> <p><b>DIANA PATRICIA PAEZ URIBE</b> <b>SECRETARIA</b></p>
---



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

---

Monterrey Casanare, ocho (08) de octubre de dos mil veinte (2020).

**Inter No. 846**

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL DE UNICA INSTANCIA  
**CUADERNO:** PRINCIPAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2020-00016-00  
**DEMANDANTE:** LEIDY ALEJANDRA GUERRERO BUITRAGO  
**DEMANDADO:** CORPORACION MI IPS LLANOS

Visto el expediente se observa que la demandada **CORPORACION MI IPS LLANOS** identificada con Nit. 822.006.818-7 por intermedio de apoderado judicial se notificó personalmente de la demanda a través de correo electrónico el día nueve (9) de septiembre del año en curso, de igual forma procedió a dar contestación a la demanda la cual fue remitida a todas las partes.

Por lo anterior, se tendrá por notificada en debida forma a la demandada **CORPORACION MI IPS LLANOS** identificada con Nit. 822.006.818-7, y por contestada la demanda.

Teniendo en cuenta que se ha integrado el litisconsorcio, se procederá a fijar fecha y hora para llevar a cabo la audiencia pública de que trata el art. 72 y 80 del C.P. del T y de la S.S modificado por el art. 11 de la ley 1149 de 2007.

Por lo expuesto, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: TENER** como notificada en debida forma a la demandada **CORPORACION MI IPS LLANOS** identificada con Nit. 822.006.818-7.

**SEGUNDO: TENER** por contestada en tiempo la demanda por parte de la demandada **CORPORACION MI IPS LLANOS** identificada con Nit. 822.006.818-7.

**TERCERO: SEÑALAR** como fecha para llevar a cabo AUDIENCIA DE CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA, CONCILIACIÓN, DECISIÓN DE EXCEPCIONES PREVIAS, SANEAMIENTO, FIJACIÓN DEL LITIGIO, DECRETO Y PRÁCTICA DE PRUEBAS, ALEGATOS Y SENTENCIA de que trata el art. 72 y 80 del CPT y de la S.S. el día **LUNES OCHO (08) DE MARZO DE DOS MIL VEINTIUNO (2021)** a partir de las **7:30 A.M**

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL DE UNICA INSTANCIA  
**CUADERNO:** PRINCIPAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2020-00016-00  
**DEMANDANTE:** LEIDY ALEJANDRA GUERRERO BUITRAGO  
**DEMANDADO:** CORPORATION MI IPS LLANOS

**CUARTO: ADVERTIR** a las partes y a sus apoderados que su inasistencia puede dar lugar a la imposición de sanciones previstas por la ley (Arts.: 77 C.P. del T y de la S.S).

**QUINTO:** Las citaciones a testigos y otros, deberán ser realizadas por la parte interesada, conforme al numeral 11 del art. 78 del C. G. del Proceso. En caso de requerirse boleta de citación, por secretaria serán expedidas a solicitud de la parte.

**SEXTO: NOTIFÍQUESE** la presente providencia por estado a las partes de conformidad con el artículo 41 literal C del C.P.T.S.S.

**SEPTIMO: RECONOCER** al abogado **DIEGO ARMANDO PARRA CASTRO** identificado con C.C. No. 1.010.170.828 y portador de la T.P. No. 259.203 como apoderado judicial de la demandada **CORPORACION MI IPS LLANOS** identificada con Nit. 822.006.818-7, en los términos y para los fines conferidos en el poder adjunto.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ**

<p><b>JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO</b></p> <p></p> <p>MONTERREY, <b>9 DE OCTUBRE DE 2020</b> <u>Se notificó la anterior providencia con estado</u> <u>Nº 28</u></p> <p><b>DIANA PATRICIA PAEZ URIBE</b> <b>SECRETARIA</b></p>
---



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

---

Monterrey Casanare, ocho (08) de octubre de dos mil veinte (2020).

**Inter No. 855**

**PROCESO: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2020-00046-00**  
**DEMANDANTE: ITALO MORENO SANTACRUZ**  
**DEMANDADO: MARIA LEONOR MARTINEZ CRUZ**

El apoderado del demandante en memoriales remitido al correo institucional del juzgado el 22 y 29 de septiembre de 2020 adjuntó constancias de envío de la citación para notificación personal al correo electrónico [marialeonor.martinezparra@yahoo.es](mailto:marialeonor.martinezparra@yahoo.es), conforme se ordenó en auto del 5 de agosto de 2020, por lo que, se ordenará su incorporación al expediente.

Además, solicitó el emplazamiento de la demandada y la designación de curador ad litem.

Respecto a lo anterior, como la parte demandante remitió la demanda, los anexos y el auto admisorio de la demanda al correo electrónico de la demandada, sería del caso tenerla por notificada de no ser porque de nuevo, como se advirtió en auto del 17 de septiembre de 2020 notificado en estado No. 25 del 18 de septiembre de 2020, no se adjuntó acuse de recibo emitida por el servidor, por lo que, el juzgado se abstendrá de tenerla por notificada hasta tanto no se adjunte la confirmación del recibido de que trata la norma en comento. Por tal razón, hasta que no se pueda establecer que la notificación de la demandada pueda surtirse al correo electrónico, no se accederá a la solicitud de emplazamiento.

Por lo expuesto, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: INCORPORENSE** al expediente las constancias de envío de la citación para notificación personal al correo electrónico [marialeonor.martinezparra@yahoo.es](mailto:marialeonor.martinezparra@yahoo.es), obrantes a folios 36 a 39. Lo anterior para los fines pertinentes.

**SEGUNDO: ABSTENERSE** de tener por notificada a la demandada MARIA LEONOR MARTINEZ CRUZ, hasta tanto no se adjunte la confirmación de recibido del correo electrónico mediante el cual se remitió el auto

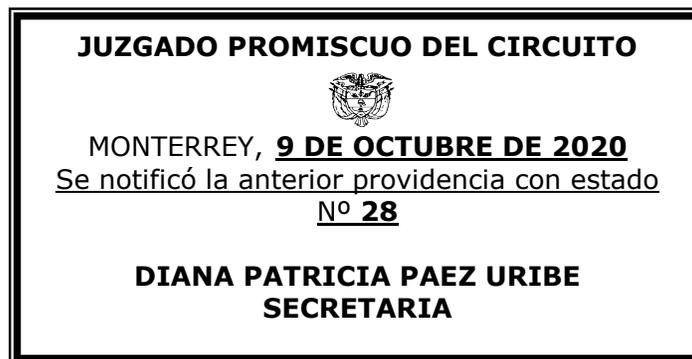
**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2020-00046-00  
**DEMANDANTE:** ITALO MORENO SANTACRUZ  
**DEMANDADO:** MARIA LEONOR MARTINEZ CRUZ

admisorio de la demanda y el traslado, conforme lo dispone el art. 8 del decreto 806 de 2020.

**TERCERO: ABSTENERSE** de ordenar el emplazamiento de la demandada conforme a lo aquí expuesto.

**NOTIFÍQUESE.**

  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ**





REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey Casanare, ocho (08) de octubre de dos mil veinte (2020).

**Inter No. 847**

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA  
**CUADERNO:** PRINCIPAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2020-00100-00  
**DEMANDANTE:** YULY CAROLINA RAMIREZ  
**DEMANDADO:** SERVICASINOS CJJL S.A.S.

El apoderado de la parte demandante el 24 de septiembre de 2020 remitió al correo institucional del juzgado constancia de envío y de entrega de la citación para notificación personal, debidamente cotejada, remitida a la dirección física de la demandada SERVICASINOS CJJL S.A.S., por lo que se ordenará su incorporación al expediente para los fines a que haya lugar.

Además, se instará a la parte demandante para que efectúe la notificación de LA demandada conforme lo establece el art. 8 y ss del Decreto Legislativo 806 del 4 de junio de 2020.

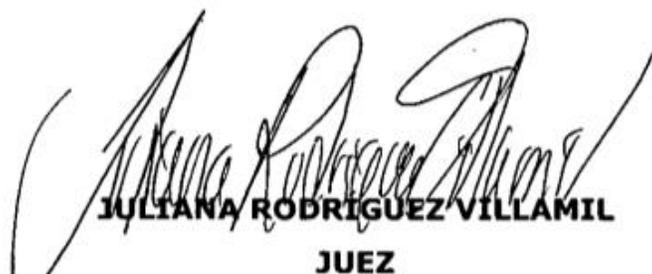
Por lo expuesto, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: INCORPORESE** al expediente la constancia de envío y de entrega de la citación para notificación personal, debidamente cotejada, remitida a la dirección física de la demandada SERVICASINOS CJJL S.A.S, obrante a folios 18 a 22. Lo anterior para los fines pertinentes.

**SEGUNDO: INSTAR** a la parte demandante para que efectúe la notificación del demandado conforme lo establece el art. 8 y ss del Decreto Legislativo 806 del 4 de junio de 2020.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ**

<p><b>JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO</b></p> <p></p> <p>MONTERREY, <b>9 DE OCTUBRE DE 2020</b> Se notificó la anterior providencia con estado <b>Nº 28</b></p> <p><b>DIANA PATRICIA PAEZ URIBE</b> <b>SECRETARIA</b></p>
--



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

---

Monterrey Casanare, ocho (08) de octubre de dos mil veinte (2020).

**Inter No. 859**

**PROCESO: ORDINARIO LABORAL PRIMERA INSTANCIA**  
**CUADERNO: PRINCIPAL**  
**RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2020-00112-00**  
**DEMANDANTE: NIXON BARRERA SALCEDO**  
**DEMANDADO: MUNICIPIO DE MONTERREY CASANARE**

La apoderada de la parte demandante, en memorial remitido al correo institucional del juzgado el 31 de agosto de 2020, allegó constancia de envío y recepción de la demanda, anexos, auto admisorio de la acción así como oficio de notificación remitido al correo electrónico [notificacionesjudiciales@monterrey-casanare.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@monterrey-casanare.gov.co) del demandado MUNICIPIO DE MONTERREY CASANARE el día 31 de agosto de 2020, por lo que, al tenor del art. 8 del decreto 806 de 2020, se entiende que la parte pasiva se notificó personalmente de la demanda el día 2 de septiembre de 2020, venciendo el termino de traslado el día 16 de septiembre de 2020.

Ahora bien, mediante memorial remitido al correo institucional del juzgado el 14 de septiembre de 2020, el demandado **MUNICIPIO DE MONTERREY** dio contestación a la acción, por medio de apoderado, pronunciándose sobre los hechos, oponiéndose a las pretensiones, proponiendo excepciones de fondo y solicitando y adjuntando pruebas, por lo que se le tendrá por notificado en debida forma y por contestada en tiempo la demanda.

Por lo expuesto, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: TENER** por notificado en debida forma al demandado **MUNICIPIO DE MONTERREY CASANARE.**

**SEGUNDO: TENER** por contestada en tiempo la demanda por parte del demandado **MUNICIPIO DE MONTERREY CASANARE.**

**TERCERO: SEÑÁLESE** el día **LUNES PRIMERO (01) DEL MES DE FEBRERO** del año **DOS MIL VEINTIUNO (2021)** a partir de las **3:30**

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL PRIMERA INSTANCIA  
**CUADERNO:** PRINCIPAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2020-00112-00  
**DEMANDANTE:** NIXON BARRERA SALCEDO  
**DEMANDADO:** MUNICIPIO DE MONTERREY CASANARE

**P.M** como fecha y hora para que tenga lugar la diligencia de que trata el art. 77 del C.P. del Trabajo y de la S.S.

**CUARTO: ADVERTIR** a las partes y a sus apoderados que su inasistencia puede dar lugar a la imposición de sanciones previstas por la ley (Arts.: 77 C.P. del T y de la S.S).

**QUINTO: RECONOCER** a la abogada **LAURA NERY BELTRAN MOLANO** identificada con C.C. No. 23.726.227 y T.P. 140.411 del C. S. de la J., como apoderada judicial del demandado **MUNICIPIO DE MONTERREY CASANARE** en los términos y para los fines conferidos en el poder adjunto.

**SEXTO: INCORPORENSE** al expediente las constancias de envío y recepción de la demanda, anexos, auto admisorio de la acción así como oficio de notificación remitido al correo electrónico [notificacionesjudiciales@monterrey-casanare.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@monterrey-casanare.gov.co) del demandado MUNICIPIO DE MONTERREY CASANARE obrantes a folios 140 a 143. Lo anterior para los fines pertinentes.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ**

<p><b>JUZGADO PROMISCOU DEL CIRCUITO</b></p> <p></p> <p>MONTERREY, <b>9 DE OCTUBRE DE 2020</b> <u>Se notificó la anterior providencia con estado</u> <b>Nº 28</b></p> <p><b>DIANA PATRICIA PAEZ URIBE</b> <b>SECRETARIA</b></p>
--



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey Casanare, ocho (8) de octubre de dos mil veinte (2020)

**Inter. No. 843**

**PROCESO: DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA**  
**CUADERNO INSTANCIA**  
**PRINCIPAL**  
**RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2020-00127-00**  
**DEMANDANTE: FRANCISCO CASTILLO NAVARRO**  
**DEMANDADO: INTEGRANTES CONSORCIO RIO CUSIANA**

El apoderado de la parte demandante el 8 de septiembre de 2020 allegó al correo institucional del juzgado constancia de envío del auto admisorio de la demanda y del traslado a los correos electrónicos [luciano.carvalho@ecman.com.br](mailto:luciano.carvalho@ecman.com.br) y [alberth1224@gmail.com](mailto:alberth1224@gmail.com) registrados en los certificados de existencia y representación legal de los demandados para efecto de notificación judicial, de conformidad con lo ordenado en el art. 8 del decreto 806 de 2020, por lo que, sería del caso tener por notificados en debida forma a los demandados de no ser porque, no se adjuntó acuse de recibo emitido por el servidor, por lo que, el juzgado ordenará incorporar los documentos adjuntos al memorial del 8 de septiembre de 2020 y se abstendrá de tener por notificada a la parte demandada hasta tanto no se adjunte la confirmación del recibido de que trata la norma en comentario.

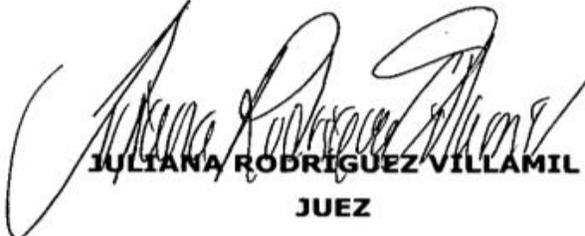
Por lo expuesto, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: INCORPORESE** al expediente la constancia de envío del auto admisorio de la demanda y del traslado a los correos electrónicos [luciano.carvalho@ecman.com.br](mailto:luciano.carvalho@ecman.com.br) y [alberth1224@gmail.com](mailto:alberth1224@gmail.com), obrantes a folios 64 a 65. Lo anterior para los fines pertinentes.

**SEGUNDO: ABSTENERSE** de tener por notificada en debida forma a los demandados **ECMAN ENGENHARIA SUCURSAL COLOMBIA** y **PROYECTOS DE INGENIERIA Y SERVICIOS PARA EL MEDIO AMBIENTE LIMITADA PRISPMA LTDA** hasta tanto no se adjunte la confirmación de recibido del correo electrónico mediante el cual se remitió el auto admisorio de la demanda y el traslado, conforme lo dispone el art. 8 del decreto 806 de 2020.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE.**

  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ**

**JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO**



MONTERREY, **9 DE OCTUBRE DE 2020**  
Se notificó la anterior providencia con estado  
**Nº 28**

**DIANA PATRICIA PAEZ URIBE**  
**SECRETARIA**



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

---

Monterrey Casanare, ocho (8) de octubre de dos mil veinte (2020)

**Inter. No. 857**

**PROCESO:** EJECUTIVO DE MAYOR CUANTIA  
**CUADERNO:** PRINCIPAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2020-00130-00  
**DEMANDANTE:** DAMARIZ URBANO RODRIGUEZ  
**DEMANDADO:** MIGUEL ORTEGA MUÑOZ Y OTRO

### **LA ACCIÓN.**

**DAMARIZ URBANO RODRIGUEZ** identificado con C.C. No. 1.083.812.232, por intermedio de apoderado, propuso **demanda ejecutiva de mayor cuantía** con la finalidad de obtener mandamiento de pago a su favor y a cargo de **MIGUEL ORTEGA MUÑOZ** identificado con C.C. No. 16.724.102 y **CARMEN ROSA LESMES** identificada con C.C. No. 52.559.428 por la obligación de pagar una suma líquida de dinero contenida en UN (1) cheque No. 04680-8 y por el pago de los intereses moratorios correspondientes y sanción establecida en el art. 731 del C. de Co.

### **LA COMPETENCIA.**

De conformidad con lo establecido por el numeral primero del artículo 20 de la ley 1564 de 2012 (Código General del Proceso), este despacho es competente para conocer del presente asunto en primera instancia, por tratarse de un proceso de mayor cuantía.

En cuanto al factor territorial, es competente este despacho por ser el Municipio de Tauramena, que hace parte del Circuito de Monterrey, el lugar de domicilio de los demandados tal como lo establece la regla 1º del artículo 28 del Código General del Proceso.

### **DE LOS REQUISITOS FORMALES.**

Efectuado el estudio preliminar del libelo introductorio, advierte el despacho que tal escrito reúne los requisitos establecidos por el artículo 82 y 84 del C. G. del Proceso.

### **DEL DERECHO DE POSTULACIÓN.**

La demanda es presentada por medio de abogado titulado, por lo que se encuentra facultado para ejercitar la acción ejecutiva por la naturaleza del asunto y su cuantía.

**PROCESO:** EJECUTIVO DE MAYOR CUANTIA  
**CUADERNO:** PRINCIPAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2020-00130-00  
**DEMANDANTE:** DAMARIZ URBANO RODRIGUEZ  
**DEMANDADO:** MIGUEL ORTEGA MUÑOZ Y OTRO

## **DEL TÍTULO EJECUTIVO.**

El título ejecutivo que se presenta para el pago – CHEQUE No. 04680-8- cumple con las formalidades exigidas en el Art. 422 del C. G. del Proceso y el 793 del C. de Co.

## **DE LA PARTE PASIVA.**

El apoderado de la demandante solicitó que previo a calificarse la demanda se oficiara al BANCO DAVIVIENDA SUCURSAL TAURAMENA para que allegara al despacho certificación de la titularidad de la cuenta chequera No. 910165961301 contra el cual fue girado el cheque No. 04680-8, con el fin de establecer quienes fungen como titulares de la chequera prenombrada.

El 22 de septiembre de 2020 se remitió al correo institucional del juzgado la información requerida aclarándose por parte del BANCO DAVIVIENDA que la señora CARMEN ROSA LESMES es la titular de la cuenta corriente desde donde fue girado el cheque No. 046808, por lo tanto, aunque la demanda se dirigió también en contra del señor **MIGUEL ORTEGA MUÑOZ** identificado con C.C. No. 16.724.102 sólo podrá tenerse como demandada a la señora **CARMEN ROSA LESMES** identificada con C.C. No. 52.559.428 por ser la titular de la cuenta corriente contra la que fue girado el cheque que se presenta como título ejecutivo.

En consecuencia, el Juzgado

## **DISPONE:**

**PRIMERO: LIBRAR** mandamiento de pago a favor de **DAMARIZ URBANO RODRIGUEZ** identificado con C.C. No. 1.083.812.232 y en contra de la señora **CARMEN ROSA LESMES** identificada con C.C. No. 52.559.428 por las siguientes sumas de dinero incorporadas en el CHEQUE No. 04680-8:

1.1.- **DOSCIENTOS MILLONES DE PESOS** (\$200.000.000,00) m/cte, como capital incorporado en el cheque de que se trata.

1.2.- Por los intereses moratorios a la tasa máxima autorizada por la Superintendencia Financiera, causados desde la fecha de vencimiento del título valor, esto es, 16 de noviembre de 2019, hasta cuando se realice el pago total del capital descrito en el numeral 1.1.

**PROCESO:** EJECUTIVO DE MAYOR CUANTIA  
**CUADERNO:** PRINCIPAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2020-00130-00  
**DEMANDANTE:** DAMARIZ URBANO RODRIGUEZ  
**DEMANDADO:** MIGUEL ORTEGA MUÑOZ Y OTRO

1.3.- **CUARENTA MILLONES DE PESOS** (\$40.000.000.00) por concepto de la sanción del 20% que establece el art. 731 del Código de Comercio.

**SEGUNDO:** Sobre gastos y costas se decidirá en la sentencia.

**TERCERO: NOTIFICAR** el presente mandamiento ejecutivo a la demandada señora **CARMEN ROSA LESMES** identificada con C.C. No. 52.559.428 conforme lo establece el art. 8 y ss del Decreto Legislativo 806 del 4 de junio de 2020 y **CÓRRASELE** traslado por el término de diez (10) días para estar a derecho.

**CUARTO: ORDENAR** a la demandada a cancelar en el término de cinco (5) días las sumas líquidas indicadas junto con sus respectivos intereses.

**QUINTO: OFICIAR** a la DIAN – YOPAL para que tenga conocimiento de esta demanda. Inclúyase: el valor de los créditos, los nombres de las personas deudor y acreedor y los números de identificación tributaria o de las cédulas de éstos últimos.

**SEXTO: LIBRAR** los correspondientes oficios.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE.**

  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ**

**JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO**  
  
MONTERREY, **9 DE OCTUBRE DE 2020**  
Se notificó la anterior providencia con estado  
**Nº 28**  
**DIANA PATRICIA PAEZ URIBE**  
**SECRETARIA**



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey Casanare, ocho (8) de octubre de dos mil veinte (2020)

**Inter. No. 833**

**PROCESO: CONFLICTO DE COMPETENCIA**  
**CUADERNO PRINCIPAL**  
**RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2020-00218-00**  
**DEMANDANTE: LUIS FERNANDO RIVERA DIAZ**  
**DEMANDADO: ANYI LUCERO PAEZ MONROY Y OTRO**

De acuerdo con lo establecido en el art. 139 del C. G. del Proceso sería del case procede a decidir el conflicto de competencia suscitado entre los Juzgados Promiscuo Municipal de Maní Casanare y Promiscuo Municipal de Tauramena Casanare, para conocer el proceso monitorio iniciado por LUIS FERNANDO RIVERA DIAZ contra ANYI LUCERO PAEZ MONROY y ILMER PLAZAS AVILA de no ser porque se advierte que este despacho no es el competente para conocer del presente asunto.

**CONSIDERACIONES:**

**1. COMPETENCIA.**

El art. 139 del C. G. del Proceso, dispone:

**“CONFLICTOS DE COMPETENCIA.**

***ARTÍCULO 139. TRÁMITE.*** Siempre que el juez declare su incompetencia para conocer de un proceso ordenará remitirlo al que estime competente. **Cuando el juez que reciba el expediente se declare a su vez incompetente solicitará que el conflicto se decida por el funcionario judicial que sea superior funcional común a ambos, al que enviará la actuación.** Estas decisiones no admiten recurso.

(...)”

Del artículo transcrito se infiere que el conflicto de competencia debe ser decidido por el superior funcional común a los despachos en conflicto.

En ese orden de ideas, en el sub examine, se encuentra que el Juzgado Promiscuo Municipal de Tauramena propuso conflicto de competencia entre éste y el Juzgado Promiscuo Municipal de Maní Casanare, ante lo cual, es claro que este Despacho Judicial no resulta ser el superior funcional común a ambos, pues los Juzgados Promiscuos Municipales indicados pertenecen a circuitos judiciales diferentes, y por tal razón, su superior funcional común resulta ser el H. Tribunal Superior del Distrito Judicial de Yopal Casanare.

**PROCESO:** CONFLICTO DE COMPETENCIA  
**CUADERNO:** PRINCIPAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2020-00218-00  
**DEMANDANTE:** LUIS FERNANDO RIVERA DIAZ  
**DEMANDADO:** ANYI LUCERO PAEZ MONROY Y OTRO

Conforme a lo anterior, es claro que el H. Tribunal Superior del Distrito Judicial de Yopal es el superior funcional tanto del Juzgado Promiscuo Municipal de Tauramena Casanare como del Juzgado Promiscuo Municipal de Maní Casanare, por lo que, al tenor del art. 139 del C.G. del P., le corresponde conocer el conflicto negativo de competencia suscitado entre dichos despachos.

Así las cosas y en atención a lo expuesto, se remitirá por medio del aplicativo TYBA el presente asunto al H. Tribunal Superior del Distrito Judicial de Yopal Casanare para que asuma el conocimiento del conflicto de competencia de la referencia.

En mérito de lo anterior, el **Juzgado Promiscuo del Circuito de Monterrey Casanare,**

**RESUELVE:**

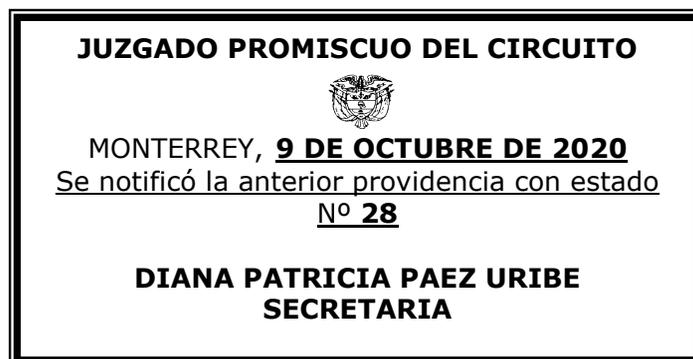
**PRIMERO: RECHAZAR** por falta de competencia el conflicto de competencia suscitado entre el Juzgado Promiscuo Municipal de Tauramena y el Juzgado Promiscuo Municipal de Maní Casanare.

**SEGUNDO: REMITIR** por medio del aplicativo TYBA el presente asunto al H. Tribunal Superior del Distrito Judicial de Yopal Casanare para que asuma el conocimiento del conflicto de competencia de la referencia, por ser el superior funcional común a los despachos aquí referidos.

**TERCERO: DEJENSE** las anotaciones respectivas en el libro radicador.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE.**

  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ**





REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

---

Monterrey Casanare, ocho (8) de octubre de dos mil veinte (2020)

**Inter. No. 835**

**PROCESO: EXPROPIACION**  
**CUADERNO PRINCIPAL**  
**RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2020-00219-00**  
**DEMANDANTE: AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA ANI**  
**DEMANDADO: SERAFIN RODRIGUEZ MARTINEZ**

### **1. LA ACCIÓN.**

La **AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA - ANI**, identificada con Nit. 830.125.996-9, por medio de apoderado, promovió demanda declarativa especial de **EXPROPIACION** en contra del señor **SERAFIN RODRIGUEZ MARTINEZ** identificado con C.C. No. 4.075.974 con el fin de que se DECRETE por motivos de utilidad pública e interés social LA EXPROPIACION por vía judicial de una zona de terreno que hace parte de un predio de mayor extensión identificado con F.M.I. No. 470-6093.

### **2. CONSIDERACIONES.**

#### **LA COMPETENCIA.**

De conformidad con lo establecido por el numeral quinto del artículo 20 de la ley 1564 de 2012 (Código General del Proceso), este despacho es competente para conocer del presente asunto en primera instancia, por tratarse de un proceso de expropiación.

En cuanto al factor territorial, como el lugar de ubicación del predio es el Municipio de Monterrey Casanare, este Juzgado es competente tal como lo establece la regla 7º del artículo 28 del Código General del Proceso.

#### **DE LOS REQUISITOS FORMALES.**

Efectuado el estudio preliminar del libelo introductorio, advierte el despacho que tal escrito reúne los requisitos establecidos por el artículo 82, 84 y 399 del C. G. del Proceso.

#### **DEL DERECHO DE POSTULACIÓN**

La demanda es presentada por medio de abogada titulada, por lo que se encuentra facultada para impetrar la demanda de expropiación por la naturaleza del asunto y su cuantía.

**PROCESO:** EXPROPIACION  
**CUADERNO:** PRINCIPAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2020-00219-00  
**DEMANDANTE:** AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA ANI  
**DEMANDADO:** SERAFIN RODRIGUEZ MARTINEZ

### **DEL REQUISITO DE PROCEDIBILIDAD.**

En el presente asunto se debe ordenar de oficio el registro de la demanda en el F.M.I. correspondiente, por lo que, en virtud del art. 35 de la ley 640 de 2001 se encuentra exonerado de agotar el requisito de procedibilidad para acudir a la jurisdicción ordinaria.

### **ENTREGA ANTICIPADA DEL BIEN.**

De conformidad con el numeral 4 del art. 399 del C. G. del P., previo a ordenar la entrega anticipada del bien, se ordenará a la parte demandante que consigne a órdenes del juzgado y mediante la constitución de depósito judicial el cien por ciento (100%) del valor establecido en el avalúo comercial adjunto a la demanda, esto es, el valor de **DOS MILLONES OCHOCIENTOS SIETE MIL CINCO PESOS (\$2.807.005).**

Por lo expuesto, el Juzgado

### **3. DISPONE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda declarativa especial de EXPROPIACIÓN interpuesta por la **AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA - ANI**, identificada con Nit. 830.125.996-9, por medio de apoderado, en contra del señor **SERAFIN RODRIGUEZ MARTINEZ** identificado con C.C. No. 4.075.974.

**SEGUNDO: TRAMITASE** la demanda por el procedimiento establecido en el art. 399 del C.G. del P.

**TERCERO: NOTIFÍQUESE** la presente demanda al demandado **SERAFIN RODRIGUEZ MARTINEZ** identificado con C.C. No. 4.075.974 conforme lo establece el art. 8 y ss del Decreto Legislativo 806 del 4 de junio de 2020.

**CUARTO: CÓRRASELE** traslado al demandado por el término de tres (3) días para estar a derecho

**QUINTO: ORDENAR** la inscripción de la demanda en el folio de matrícula inmobiliaria No. **470-6093** de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Yopal (Cas).

**SEXTO:** De conformidad con el numeral 4 del art. 399 del C. G. del P., previo a ordenar la entrega anticipada del bien, se ordenará a la parte demandante que consigne a órdenes del juzgado y mediante la constitución de depósito judicial el cien por ciento (100%) del valor establecido en el avalúo comercial adjunto a la demanda, esto es, el valor de **DOS MILLONES OCHOCIENTOS SIETE MIL CINCO PESOS (\$2.807.005).**

**PROCESO:** EXPROPIACION  
**CUADERNO** PRINCIPAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2020-00219-00  
**DEMANDANTE:** AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA ANI  
**DEMANDADO:** SERAFIN RODRIGUEZ MARTINEZ

**SEPTIMO: RECONOCER** a la abogada **ANA KATHERINE CUADROS ABRIL** identificada con C.C. No. 27.590.563 y portadora de la T.P. 163.079 del C. S de la J como apoderada judicial de la **AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA - ANI**, identificada con Nit. 830.125.996-9 en los términos y para los fines conferidos en el poder adjunto.

**OCTAVO: LIBRENSE** los oficios a que haya lugar.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE.**

  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ**

<p><b>JUZGADO PROMISCOO DEL CIRCUITO</b></p> <p></p> <p>MONTERREY, <b>9 DE OCTUBRE DE 2020</b> <u>Se notificó la anterior providencia con estado</u> <u>Nº 28</u></p> <p><b>DIANA PATRICIA PAEZ URIBE</b> <b>SECRETARIA</b></p>
--



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

---

Monterrey Casanare, ocho (8) de octubre de dos mil veinte (2020)

**Inter. No. 836**

**PROCESO: EXPROPIACION**  
**CUADERNO PRINCIPAL**  
**RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2020-00220-00**  
**DEMANDANTE: AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA ANI**  
**DEMANDADO: JOSE ALEJANDRO MARTINEZ DUARTE**

### **1. LA ACCIÓN.**

La **AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA - ANI**, identificada con Nit. 830.125.996-9, por medio de apoderado, promovió demanda declarativa especial de **EXPROPIACION** en contra del señor **JOSE ALEJANDRO MARTINEZ DUARTE** identificado con C.C. No. 86.056.754 con el fin de que se DECRETE por motivos de utilidad pública e interés social LA EXPROPIACION por vía judicial de una zona de terreno que hace parte de un predio de mayor extensión identificado con F.M.I. No. 470-110368.

### **2. CONSIDERACIONES.**

#### **LA COMPETENCIA.**

De conformidad con lo establecido por el numeral quinto del artículo 20 de la ley 1564 de 2012 (Código General del Proceso), este despacho es competente para conocer del presente asunto en primera instancia, por tratarse de un proceso de expropiación.

En cuanto al factor territorial, como el lugar de ubicación del predio es el Municipio de Villanueva Casanare, este Juzgado es competente tal como lo establece la regla 7º del artículo 28 del Código General del Proceso.

#### **DE LOS REQUISITOS FORMALES.**

Efectuado el estudio preliminar del libelo introductorio, advierte el despacho que tal escrito reúne los requisitos establecidos por el artículo 82, 84 y 399 del C. G. del Proceso.

#### **DEL DERECHO DE POSTULACIÓN**

La demanda es presentada por medio de abogada titulada, por lo que se encuentra facultada para impetrar la demanda de expropiación por la naturaleza del asunto y su cuantía.

**PROCESO:** EXPROPIACION  
**CUADERNO:** PRINCIPAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2020-00220-00  
**DEMANDANTE:** AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA ANI  
**DEMANDADO:** JOSE ALEJANDRO MARTINEZ DUARTE

### **DEL REQUISITO DE PROCEDIBILIDAD.**

En el presente asunto se debe ordenar de oficio el registro de la demanda en el F.M.I. correspondiente, por lo que, en virtud del art. 35 de la ley 640 de 2001 se encuentra exonerado de agotar el requisito de procedibilidad para acudir a la jurisdicción ordinaria.

### **ENTREGA ANTICIPADA DEL BIEN.**

De conformidad con el numeral 4 del art. 399 del C. G. del P., previo a ordenar la entrega anticipada del bien, se ordenará a la parte demandante que consigne a órdenes del juzgado y mediante la constitución de depósito judicial el cien por ciento (100%) del valor establecido en el avalúo comercial adjunto a la demanda, esto es, el valor de **NOVENTA MIL SESENTA Y NUEVE PESOS (\$90.069,00)**.

Por lo expuesto, el Juzgado

### **3. DISPONE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda declarativa especial de EXPROPIACIÓN interpuesta por la **AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA - ANI**, identificada con Nit. 830.125.996-9, por medio de apoderado, en contra del señor **JOSE ALEJANDRO MARTINEZ DUARTE** identificado con C.C. No. 86.056.754.

**SEGUNDO: TRAMITASE** la demanda por el procedimiento establecido en el art. 399 del C.G. del P.

**TERCERO: NOTIFÍQUESE** la presente demanda al demandado **JOSE ALEJANDRO MARTINEZ DUARTE** identificado con C.C. No. 86.056.754 conforme lo establece el art. 8 y ss del Decreto Legislativo 806 del 4 de junio de 2020.

**CUARTO: CÓRRASELE** traslado al demandado por el término de tres (3) días para estar a derecho

**QUINTO: ORDENAR** la inscripción de la demanda en el folio de matrícula inmobiliaria No. **470-110368** de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Yopal (Cas).

**SEXTO:** De conformidad con el numeral 4 del art. 399 del C. G. del P., previo a ordenar la entrega anticipada del bien, se ordenará a la parte demandante que consigne a órdenes del juzgado y mediante la constitución de depósito judicial el cien por ciento (100%) del valor establecido en el avalúo comercial adjunto a

**PROCESO:** EXPROPIACION  
**CUADERNO:** PRINCIPAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2020-00220-00  
**DEMANDANTE:** AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA ANI  
**DEMANDADO:** JOSE ALEJANDRO MARTINEZ DUARTE

la demanda, esto es, el valor de **NOVENTA MIL SESENTA Y NUEVE PESOS (\$90.069,00)**.

**SEPTIMO: RECONOCER** a la abogada **ANA KATHERINE CUADROS ABRIL** identificada con C.C. No. 27.590.563 y portadora de la T.P. 163.079 del C. S de la J como apoderada judicial de la **AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA - ANI**, identificada con Nit. 830.125.996-9 en los términos y para los fines conferidos en el poder adjunto.

**OCTAVO: LIBRENSE** los oficios a que haya lugar.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE.**

  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ**





REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

---

Monterrey Casanare, ocho (8) de octubre de dos mil veinte (2020)

**Inter. No. 837**

**PROCESO: REORGANIZACION DE PASIVOS**  
**CUADERNO PRINCIPAL**  
**RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2020-00221-00**  
**SOLICITANTE: HESNEIDER GARCIA BAUTISTA**  
**ACREEDORES: BANCOLOMBIA S.A, Y OTROS**

### **1. ASUNTO A DECIDIR.**

Se encuentra al despacho la demanda de la referencia para resolver sobre la admisión del proceso de reorganización de pasivos presentado por el señor **HESNEIDER GARCIA BAUTISTA** identificado con C.C. No. 7.231.416.

### **2. ANTECEDENTES.**

#### **2.1 MARCO JURÍDICO.**

Las reglas principales a verificarse están contenidas en el artículo 82 del CGP, concerniente a los requisitos de la demanda, así como las reglas subsiguientes 83 a 90. Tratándose de procesos de reorganización de pasivos, se deberá dar cumplimiento a la norma especial Ley 1116 de 2006.

La solicitud de reorganización según el Régimen de Insolvencia Empresarial, dada la trascendencia que la información presentada con la solicitud tiene en la constitución, desarrollo y culminación del proceso, dicho libelo debe ajustarse, en su forma a ciertos requisitos, que están determinados por la Ley 1116 de 2006 y Ley 1429 de 2010 artículo 30; y artículos 109 y 531 del Código de Comercio.

Ahora, según las previsiones establecidas en el texto legal 1116 de 2006, el trámite judicial al que hace referencia la norma, está dirigido a las personas naturales comerciantes y a las personas jurídicas no excluidas de su aplicación en el artículo 30 Ibídem.

PROCESO:	REORGANIZACION DE PASIVOS
CUADERNO	PRINCIPAL
RADICACIÓN:	85 162 31 89 001 2020-00221-00
SOLICITANTE:	HESNEIDER GARCIA BAUTISTA
ACREEDORES:	BANCOLOMBIA S.A, Y OTROS

Así mismo, dentro de los presupuestos de admisibilidad, tenemos; i) La cesación de pagos o incapacidad de pago inminente, ii) No haber vencido el plazo para enervar las causales de disolución, iii) Estar cumpliendo con sus obligaciones de comerciantes, iv) estar al día en el pago de las mesadas pensionales a su cargo, v) No tener a cargo obligaciones vencidas por retenciones de carácter obligatorio, a favor de autoridades fiscales, descuentos a trabajadores y/o aportes al sistema de seguridad social integral.

El artículo 50 de la Ley 1116 de 2006 establece una serie de consecuencias judiciales de la mayor relevancia, que tienen que ver con aspectos relacionados, tales como: 1). Con la persona del deudor y su actividad; 2). Con las obligaciones a su cargo; 3). Con sus bienes; y 4). Con cuestiones de orden estrictamente procesal.

## 2.2 MARCO FÁCTICO

Estudiada la solicitud de reorganización de pasivos presentada por el señor **HESNEIDER GARCIA BAUTISTA** identificado con C.C. No. 7.231.416., se verifica que la petición no satisface los presupuestos de admisión establecidos en la Ley 1116 de 2006, razón por la cual se procederá a requerir al demandante para que dentro de los diez (10) días siguientes, complete lo que haga falta, conforme al artículo 14 de la Ley 1116 de 2006.

El art. 2 de la ley de reorganización empresarial dispone: "*Estarán sometidas al régimen de insolvencia las personas naturales comerciantes y las jurídicas no excluidas de la aplicación del mismo, que realicen negocios permanentes en el territorio nacional, de carácter privado o mixto. Así mismo, estarán sometidos al régimen de insolvencia las sucursales de sociedades extranjeras y los patrimonios autónomos afectos a la realización de actividades empresariales.*

*El Gobierno Nacional establecerá los requisitos de admisión de dichos patrimonios autónomos al trámite de insolvencia a que se refiere la presente ley."*

Pues bien, una vez examinada la solicitud junto con sus anexos se encuentra que no se allegó el certificado de matrícula mercantil de persona natural expedido por la Cámara de Comercio de Casanare, el cual resulta indispensable para establecer la calidad de comerciante del señor **HESNEIDER GARCIA BAUTISTA** identificado con C.C. No. 7.231.416, conforme a lo normado en los arts. 13 y 19 del Código de Comercio y, así dar aplicación a la ley 1116 de 2006.

PROCESO: REORGANIZACION DE PASIVOS  
CUADERNO: PRINCIPAL  
RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2020-00221-00  
SOLICITANTE: HESNEIDER GARCIA BAUTISTA  
ACREEDORES: BANCOLOMBIA S.A, Y OTROS

Además, los numerales 1, 2, y 3 del art. 13 de la ley 1116 de 2006 establecen lo siguiente:

**“ARTÍCULO 13. SOLICITUD DE ADMISIÓN. La solicitud de inicio del proceso de reorganización por parte del deudor o de este y sus acreedores deberá venir acompañada de los siguientes documentos:**

(...)

**2. Los cinco (5) estados financieros básicos, con corte al último día calendario del mes inmediatamente anterior a la fecha de la solicitud, suscrito por Contador Público o Revisor Fiscal, según sea el caso.**

**3. <Numeral modificado por el artículo 33 de la Ley 1429 de 2010. El nuevo texto es el siguiente:> Un estado de inventario de activos y pasivos con corte a la misma fecha indicada en el numeral anterior, debidamente certificado, suscrito por contador público o revisor fiscal, según sea el caso.**

(...)”

Revisada la documentación adjunta a la solicitud se evidencia que la parte solicitante no adjunto los documentos requeridos en los numerales transcritos toda vez que los presentados se encuentran con corte a 31 de julio de 2020 y conforme a la norma, debieron presentarse con corte al 31 de agosto de 2020, pues la solicitud se radicó el 23 de septiembre de 2020.

Por lo expuesto, el Juzgado

### **3.DISPONE:**

**PRIMERO:** Requerir al solicitante de reorganización de pasivos, para que dentro de los diez (10) días siguientes a la publicación por estado de esta providencia, allegue los siguientes documentos faltantes:

1. Certificado de matrícula mercantil de persona natural expedido por la Cámara de Comercio de Casanare.

**PROCESO:** REORGANIZACION DE PASIVOS  
**CUADERNO** PRINCIPAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2020-00221-00  
**SOLICITANTE:** HESNEIDER GARCIA BAUTISTA  
**ACREEDORES:** BANCOLOMBIA S.A, Y OTROS

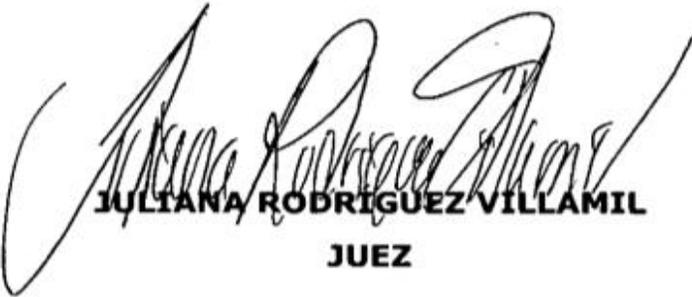
2. Los cinco (5) estados financieros básicos, con corte al 31 de agosto de 2020, suscrito por Contador Público o Revisor Fiscal, según sea el caso. (Numeral 2 art. 13 Ley 1116 de 2006).
3. Un estado de inventario de activos y pasivos con corte al 31 de agosto de 2020 debidamente certificado, suscrito por Contador Público o Revisor Fiscal (Numeral 3 art. 13 Ley 1116 de 2006).

**SEGUNDO:** Mediante oficio **REQUIÉRASE** a la solicitante y a su apoderado para que, dentro de los diez (10) días siguientes, alleguen la documentación antes indicada, so pena del rechazo de la solicitud. Lo anterior de conformidad con el art. 14 de la ley 1116 de 2006.

**TERCERO: RECONOCER** al abogado **FREDY ALBERTO ROJAS RUSINQUE** identificado con C.C. No. 7.174.429 y portador de la T.P. No. 232.541 del C.S de la J., como apoderado judicial del señor **HESNEIDER GARCIA BAUTISTA** identificado con C.C. No. 7.231.416 en los términos y para los fines conferidos en el poder adjunto.

**CUARTO: LÍBRESE** el oficio correspondiente.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE.**

  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ**

<p><b>JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO</b></p> <p></p> <p>MONTERREY, <b>9 DE OCTUBRE DE 2020</b> <u>Se notificó la anterior providencia con estado</u> <u>Nº 28</u></p> <p><b>DIANA PATRICIA PAEZ URIBE</b> <b>SECRETARIA</b></p>
---



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

---

Monterrey Casanare, ocho (8) de octubre de dos mil veinte (2020)

**Inter. No. 838**

**PROCESO: EJECUTIVO CON GARANTIA PERSONAL**  
**CUADERNO PRINCIPAL**  
**RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2020-00226-00**  
**DEMANDANTE: LEONARDO AUGUSTO RAMIREZ QUEZADA**  
**DEMANDADO: EDILMERLEY MORALES JIMENEZ**

### **LA ACCIÓN.**

El señor **LEONARDO AUGUSTO RAMIREZ QUEZADA** identificado con C.C. No. 93.180.014, por intermedio de apoderado, propuso **demanda ejecutiva de mayor cuantía con garantía personal** con la finalidad de obtener mandamiento de pago a su favor y a cargo del señor **EDILMERLEY MORALES JIMENEZ** identificado con C.C. No. 1.115.912.774 por la obligación de pagar una suma líquida de dinero contenida en UNA (1) LETRA DE CAMBIO y por el pago de los intereses de plazo y moratorios correspondientes.

### **LA COMPETENCIA.**

De conformidad con lo establecido por el numeral primero del artículo 20 de la ley 1564 de 2012 (Código General del Proceso), este despacho es competente para conocer del presente asunto en primera instancia, por tratarse de un proceso de mayor cuantía.

En cuanto al factor territorial, es competente este despacho por ser el Municipio de Tauramena, que hace parte del Circuito de Monterrey, el lugar de domicilio del demandado tal como lo establece la regla 1º del artículo 28 del Código General del Proceso.

### **DE LOS REQUISITOS FORMALES.**

Efectuado el estudio preliminar del libelo introductorio, advierte el despacho que tal escrito reúne los requisitos establecidos por el artículo 82 y 84 del C. G. del Proceso.

**PROCESO:** EJECUTIVO CON GARANTIA PERSONAL  
**CUADERNO** PRINCIPAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2020-00226-00  
**DEMANDANTE:** LEONARDO AUGUSTO RAMIREZ QUEZADA  
**DEMANDADO:** EDILMERLEY MORALES JIMENEZ

## **DEL DERECHO DE POSTULACIÓN.**

La demanda es presentada por medio de abogado titulado, por lo que se encuentra facultado para ejercitar la acción ejecutiva por la naturaleza del asunto y su cuantía.

## **DEL TÍTULO EJECUTIVO.**

El título ejecutivo que se presenta para el pago – LETRA DE CAMBIO DE FECHA MARZO 01 DE 2019- cumple con las formalidades exigidas en el Art. 422 del C. G. del Proceso y el 793 del C. de Co.

En consecuencia, el Juzgado

### **DISPONE:**

**PRIMERO: LIBRAR** mandamiento de pago a favor de **LEONARDO AUGUSTO RAMIREZ QUEZADA** identificado con C.C. No. 93.180.014 y en contra del señor **EDILMERLEY MORALES JIMENEZ** identificado con C.C. No. 1.115.912.774 por las siguientes sumas de dinero incorporadas en la LETRA DE CAMBIO DE FECHA MARZO 01 DE 2019:

1.1.- **CIENTO CINCUENTA MILLONES DE PESOS** (\$150.000.000,00) m/cte, como capital incorporado en la letra de cambio de que se trata, vencida desde el 18 de septiembre de 2020.

1.2.- Por los intereses de plazo a la tasa máxima autorizada por la Superintendencia Financiera causados desde el 1 de marzo de 2019 hasta el 18 de septiembre de 2020.

1.3.- Por los intereses moratorios a la tasa máxima autorizada por la Superintendencia Financiera, causados desde la fecha de vencimiento del título valor, esto es, 19 de septiembre de 2020, hasta cuando se realice el pago total del capital descrito en el numeral 1.1.

**SEGUNDO:** Sobre gastos y costas se decidirá en la sentencia.

**TERCERO: NOTIFICAR** el presente mandamiento ejecutivo al demandado señor **EDILMERLEY MORALES JIMENEZ** identificado con C.C. No. 1.115.912.774 conforme lo establece el art. 8 y ss del Decreto Legislativo 806 del 4 de junio de 2020 y **CÓRRASELE** traslado por el término de diez (10) días para estar a derecho.

PROCESO: EJECUTIVO CON GARANTIA PERSONAL  
CUADERNO: PRINCIPAL  
RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2020-00226-00  
DEMANDANTE: LEONARDO AUGUSTO RAMIREZ QUEZADA  
DEMANDADO: EDILMERLEY MORALES JIMENEZ

**CUARTO: ORDENAR** al demandado a cancelar en el término de cinco (5) días las sumas líquidas indicadas junto con sus respectivos intereses.

**QUINTO: OFICIAR** a la DIAN – YOPAL para que tenga conocimiento de esta demanda. Inclúyase: el valor de los créditos, los nombres de las personas deudor y acreedor y los números de identificación tributaria o de las cédulas de éstos últimos.

**SEXTO: RECONOCER** al abogado **MARIO ALBERTO HERRERA BARRERA** identificado con C.C. No. 9.529.180 y portador de la T.P. No. 124.210 del C. S de la J, como apoderado judicial del demandante **LEONARDO AUGUSTO RAMIREZ QUEZADA** identificado con C.C. No. 93.180.014, en los términos y para los fines conferidos en el poder adjunto.

**SEPTIMO: LIBRAR** los correspondientes oficios.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE.**

  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ**





REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

---

Monterrey Casanare, ocho (8) de octubre de dos mil veinte (2020)

**Inter. No. 840**

**PROCESO: EJECUTIVO CON GARANTIA PERSONAL**  
**CUADERNO PRINCIPAL**  
**RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2020-00232-00**  
**DEMANDANTE: JOSE ELIAS QUINTANA FORERO**  
**DEMANDADO: JUAN ANTONIO ALFONSO MORENO Y OTRO**

### **LA ACCIÓN.**

El señor **JOSE ELIAS QUINTANA FORERO** identificado con C.C. No. 17.529.138, por intermedio de apoderado, propuso **demanda ejecutiva de mayor cuantía con garantía personal** con la finalidad de obtener mandamiento de pago a su favor y a cargo del señor **JUAN ANTONIO ALFONSO MORENO** identificado con C.C. No. 6.655.534 y de la señora **ANA CUSTODIA COBA DE ALFONSO** identificada con C.C. No. 30.048.702 por la obligación de pagar unas sumas líquidas de dinero contenidas en DOS (2) LETRAS DE CAMBIO y por el pago de los intereses de plazo y moratorios correspondientes.

### **LA COMPETENCIA.**

De conformidad con lo establecido por el numeral primero del artículo 20 de la ley 1564 de 2012 (Código General del Proceso), este despacho es competente para conocer del presente asunto en primera instancia, por tratarse de un proceso de mayor cuantía.

En cuanto al factor territorial, es competente este despacho por ser el Municipio de Monterrey Casanare, que hace parte del Circuito de Monterrey, el lugar de domicilio de los demandados tal como lo establece la regla 1º del artículo 28 del Código General del Proceso.

### **DE LOS REQUISITOS FORMALES.**

Efectuado el estudio preliminar del libelo introductorio, advierte el despacho que tal escrito reúne los requisitos establecidos por el artículo 82 y 84 del C. G. del Proceso.

**PROCESO:** EJECUTIVO CON GARANTIA PERSONAL  
**CUADERNO:** PRINCIPAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2020-00232-00  
**DEMANDANTE:** JOSE ELIAS QUINTANA FORERO  
**DEMANDADO:** JUAN ANTONIO ALFONSO MORENO Y OTRO

## **DEL DERECHO DE POSTULACIÓN.**

La demanda es presentada por medio de abogado titulado, por lo que se encuentra facultado para ejercitar la acción ejecutiva por la naturaleza del asunto y su cuantía.

## **DEL TÍTULO EJECUTIVO.**

Los títulos ejecutivos que se presentan para el pago – LETRAS DE CAMBIO Nos. LC-2 8692284 Y LC-2111 2335609- cumplen con las formalidades exigidas en el Art. 422 del C. G. del Proceso y el 793 del C. de Co.

Por otra parte, el despacho se ABSTENDRÁ de librar mandamiento de pago por los intereses de plazo calculados al 2.5% mensual y al 2.0% mensual, pactados en las letras de cambio Nos. LC-2 8692284 Y LC-2111 2335609, respectivamente, toda vez que dicho interés sobrepasa el interés bancario corriente autorizado por la Superintendencia Financiera conforme lo dispuesto en el artículo 884 del C. de Comercio, por tal razón, se libraré mandamiento de pago por los interés de plazo calculados a la tasa máxima autorizada por la Superintendencia Financiera.

En consecuencia, el Juzgado

### **DISPONE:**

**PRIMERO: LIBRAR** mandamiento de pago a favor de **JOSE ELIAS QUINTANA FORERO** identificado con C.C. No. 17.529.138 y en contra del señor **JUAN ANTONIO ALFONSO MORENO** identificado con C.C. No. 6.655.534 y de la señora **ANA CUSTODIA COBA DE ALFONSO** identificada con C.C. No. 30.048.702 por las siguientes sumas de dinero incorporadas en la LETRA DE CAMBIO No. LC-2 8692284:

1.1.- **SEISCIENTOS CINCUENTA MILLONES DE PESOS** (\$650.000.000,00) m/cte, como capital incorporado en la letra de cambio de que se trata, vencida desde el 16 de octubre de 2019.

1.2.- Por los intereses de plazo a la tasa máxima autorizada por la Superintendencia Financiera causados desde el 16 de julio de 2019 hasta el 16 de octubre de 2019.

1.3.- Por los intereses moratorios a la tasa máxima autorizada por la Superintendencia Financiera, causados desde la fecha de vencimiento del

**PROCESO:** EJECUTIVO CON GARANTIA PERSONAL  
**CUADERNO** PRINCIPAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2020-00232-00  
**DEMANDANTE:** JOSE ELIAS QUINTANA FORERO  
**DEMANDADO:** JUAN ANTONIO ALFONSO MORENO Y OTRO

título valor, esto es, 17 de octubre de 2019, hasta cuando se realice el pago total del capital descrito en el numeral 1.1.

**SEGUNDO: LIBRAR** mandamiento de pago a favor de **JOSE ELIAS QUINTANA FORERO** identificado con C.C. No. 17.529.138 y en contra del señor **JUAN ANTONIO ALFONSO MORENO** identificado con C.C. No. 6.655.534 y de la señora **ANA CUSTODIA COBA DE ALFONSO** identificada con C.C. No. 30.048.702 por las siguientes sumas de dinero incorporadas en la LETRA DE CAMBIO No. LC-2111 2335609:

2.1.- **OCHENTA Y SIETE MILLONES DE PESOS** (\$87.000.000,00) m/cte, como capital incorporado en la letra de cambio de que se trata, vencida desde el 17 de abril de 2020.

2.2.- Por los intereses de plazo a la tasa máxima autorizada por la Superintendencia Financiera causados desde el 17 de octubre de 2019 hasta el 17 de abril de 2020.

2.3.- Por los intereses moratorios a la tasa máxima autorizada por la Superintendencia Financiera, causados desde la fecha de vencimiento del título valor, esto es, 18 de abril de 2020, hasta cuando se realice el pago total del capital descrito en el numeral 2.1.

**TERCERO:** Sobre gastos y costas se decidirá en la sentencia.

**CUARTO: NOTIFICAR** el presente mandamiento ejecutivo a los demandados **JUAN ANTONIO ALFONSO MORENO** identificado con C.C. No. 6.655.534 y **ANA CUSTODIA COBA DE ALFONSO** identificada con C.C. No. 30.048.702 conforme lo establece el art. 8 y ss del Decreto Legislativo 806 del 4 de junio de 2020 y **CÓRRASELES** traslado por el término de diez (10) días para estar a derecho.

**QUINTO: ORDENAR** a los demandados a cancelar en el término de cinco (5) días las sumas líquidas indicadas junto con sus respectivos intereses.

**SEXTO: OFICIAR** a la DIAN – YOPAL para que tenga conocimiento de esta demanda. Inclúyase: el valor de los créditos, los nombres de las personas deudor y acreedor y los números de identificación tributaria o de las cédulas de éstos últimos.

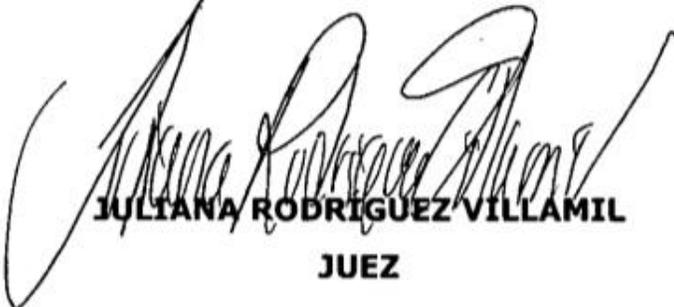
**SEPTIMO: RECONOCER** al abogado **ALVARO JAVIER TORRADO ARENAS** identificado con C.C. No. 1.096.222.437 y portador de la T.P. No. 264.164 del C. S de la J, como apoderado judicial del demandante

PROCESO: EJECUTIVO CON GARANTIA PERSONAL  
CUADERNO: PRINCIPAL  
RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2020-00232-00  
DEMANDANTE: JOSE ELIAS QUINTANA FORERO  
DEMANDADO: JUAN ANTONIO ALFONSO MORENO Y OTRO

**JOSE ELIAS QUINTANA FORERO** identificado con C.C. No. 17.529.138, en los términos y para los fines conferidos en el poder adjunto.

**OCTAVO: LIBRAR** los correspondientes oficios.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE.**

  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ**

<p><b>JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO</b></p> <p></p> <p>MONTERREY, <b>9 DE OCTUBRE DE 2020</b> <u>Se notificó la anterior providencia con estado</u> <b>Nº 28</b></p> <p><b>DIANA PATRICIA PAEZ URIBE</b> <b>SECRETARIA</b></p>
---



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

---

Monterrey Casanare, ocho (8) de octubre de dos mil veinte (2020)

**Inter. No. 842**

**PROCESO: DECLARATIVO**  
**CUADERNO: SEGUNDA INSTANCIA**  
**RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2020-00234-00**  
**DEMANDANTE: MANUEL ANDRES ALZATE TORRES**  
**DEMANDADO: COMPANY SERVICE FOOD S.A.S.**

En los términos de los artículos 325 y 326 del C. G del Proceso., se procede a decidir sobre la admisión del recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandante contra el auto del 12 de marzo de 2020 proferido por el Juzgado Promiscuo Municipal de Tauramena Casanare.

### **CONSIDERACIONES**

#### ***1.- Sobre la oportunidad del recurso.***

La decisión impugnada fue emitida el 12 de marzo de 2020, notificada en estado No. 008 del 13 de marzo de 2020 y la impugnación fue presentada el 1 de julio de 2020, teniendo en cuenta la suspensión de términos ordenada por el Consejo Superior de la Judicatura del 16 de marzo de 2020 al 30 de junio de 2020, inclusive.

Según el art. 322 del C. G. del Proceso., para eventos como el sub lite, el recurso de apelación contra la providencia que se dicte fuera de audiencia deberá interponerse ante el juez que la dictó, en el acto de su notificación personal o por escrito dentro de los tres (3) días siguientes a su notificación por estado, como en efecto se hizo, por lo que el recurso es oportuno.

#### ***2.- Sobre la procedencia del recurso.***

La decisión impugnada es un auto mediante el cual se decretó la terminación del proceso por inasistencia injustificada de las partes y en consecuencia ordenó el levantamiento de medidas cautelares y otros y como tal es susceptible del recurso de apelación conforme al art. 321 del C. G. del Proceso.

#### ***3.- Del efecto en que se concede la apelación.***

De conformidad con lo establecido en el art. 323 del C.G. del Proceso admítase el recurso de apelación en el efecto devolutivo.

**PROCESO:** DECLARATIVO  
**CUADERNO:** SEGUNDA INSTANCIA  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2020-00234-00  
**DEMANDANTE:** MANUEL ANDRES ALZATE TORRES  
**DEMANDADO:** COMPANY SERVICE FOOD S.A.S.

Atendiendo lo brevemente expuesto, **el Juzgado Promiscuo del Circuito de Monterrey Casanare,**

**DISPONE:**

**PRIMERO: ADMITIR,** en el efecto devolutivo, el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandante contra el auto del 12 de marzo de 2020 proferido por el Juzgado Promiscuo Municipal de Tauramena Casanare.

**SEGUNDO:** Una vez ejecutoriado este auto, pase al despacho para proveer.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE.**

  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ**

