



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey Casanare, veinticinco (25) de noviembre de dos mil veinte (2020).

**Inter No. 1015**

**PROCESO: EJECUTIVO MIXTO**  
**CUADERNO: MEDIDAS CAUTELARES**  
**RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2009-00186-00**  
**DEMANDANTE: BANCOLOMBIA S.A.**  
**DEMANDADO: DORIS PATRICIA AVILA Y OTRO**

Mediante memorial remitido al correo institucional del juzgado el 10 de septiembre de 2020, el secuestre del vehículo de placas UZQ 068 presentó informe y solicitó que se requiera a la Fiscalía Veintiuno Local Grupo Estratégico de Carga Laboral de Yopal para que allegue copias de las diligencias efectuadas para ubicar el rodante así como para que continúe con la investigación para lograr establecer los hechos que rodean el ilícito cometido con el rodante secuestrado; que se expida nueva orden de inmovilización y que se requiera al representante legal del parqueadero LA BOTA para que ponga a disposición del juzgado el vehículo indicado.

Previo a resolver la petición, en auto del 15 de octubre de 2020 se corrió traslado a las partes para que se pronunciaran al respecto, sin que alguna hiciera manifestación alguna.

Por lo tanto, como el vehículo de placas UZQ 068 fue retirado del PARQUEADERO LA BOTA del municipio de Tauramena Casanare donde permanecía a disposición del despacho, sin que fuera así autorizado, se procederá a ordenar de nuevo la inmovilización del rodante, a requerir a la Fiscalía Veintiuno Local Grupo Estratégico de Carga Laboral de Yopal para lo pertinente y además, a requerir al representante legal del parqueadero LA BOTA para que informe el lugar de ubicación actual del rodante y lo ponga a disposición del juzgado en el menor tiempo posible.

Por lo expuesto, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: ORDENESE** de nuevo la inmovilización del vehículo de **PLACAS UZQ-068 MODELO 2007 SERVICIO PUBLICO COLOR BLANCO MARCA TOYOTA LINEA HILUX DC.**

**SEGUNDO: COMUNICAR** la medida indicada en el ordinal anterior, a la Policía Nacional, para que practique la orden y ponga el anterior bien a disposición de este Despacho en un lugar confiable.

**PROCESO:** EJECUTIVO MIXTO  
**CUADERNO:** MEDIDAS CAUTELARES  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2009-00186-00  
**DEMANDANTE:** BANCOLOMBIA S.A.  
**DEMANDADO:** DORIS PATRICIA AVILA Y OTRO

**TERCERO: REQUERIR** al señor FAVIO HUMBERTO CARDENAS HERRERA quien, conforme a lo indicado por el secuestre, es el representante legal del PARQUEADERO LA BOTA, para que informe el lugar de ubicación del vehículo de PLACAS UZQ-068 MODELO 2007 SERVICIO PUBLICO COLOR BLANCO MARCA TOYOTA LINEA HILUX DC y lo ponga a disposición del juzgado en el menor tiempo posible.

**CUARTO: REQUERIR** a la Fiscalía Veintiuno Local Grupo Estratégico de Carga Laboral de Yopal para que allegue copias de las diligencias efectuadas para ubicar el rodante de PLACAS UZQ-068 así como para que continúe con la investigación para lograr establecer los hechos que rodean el ilícito cometido con el rodante secuestrado.

**QUINTO: LIBRAR** los correspondientes oficios.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ**

<p><b>JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO</b></p> <p></p> <p>MONTERREY, <b>27 DE NOVIEMBRE DE 2020</b> Se notificó la anterior providencia con estado <b>Nº 34</b></p> <p><b>DIANA PATRICIA PAEZ URIBE</b> <b>SECRETARIA</b></p>
---



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey Casanare, veinticinco (25) de noviembre de dos mil veinte (2020).

**Inter No. 1013**

**PROCESO: EJECUTIVO LABORAL**  
**CUADERNO: PRINCIPAL**  
**RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2015-00098-00**  
**DEMANDANTE: LIBARDO VARGAS**  
**DEMANDADO: COOPERATIVA MULTIACTIVA DE  
DISCAPACITADOS Y PERSONAS SOLIDARIAS DE  
VILLANUEVA**

Revisadas las presentes actuaciones obrantes dentro del proceso, se evidencia que mediante escrito remitido al correo institucional del juzgado el 26 de octubre de 2020 el apoderado de la parte demandante solicitó la terminación del proceso por pago total de lo adeudado, tanto del capital principal consistente en los derechos laborales reconocidos dentro del proceso al trabajador como fueron horas extras diurnas, horas extras diurnas dominicales, horas extras diurnas festivas y demás derechos reconocidos en la sentencia tanto de primera como de segunda instancia igualmente los intereses de ley generados desde el momento en que quedo en firme la sentencia hasta el pago de la obligación, costas y agencias en derecho generadas en la actualidad. Por lo que, solicita que cancelen las medidas cautelares y se archive el expediente.

Ahora bien, verificado el auto de mandamiento de pago de fecha 28 de noviembre de 2019 se observa que se están cobrando sumas de dinero por concepto de horas extras y prestaciones sociales ordenadas en sentencia de fecha 31 de mayo de 2018 y, en la solicitud de terminación además de que se hizo mención clara y concreta sobre los conceptos que cobijó el pago efectuado por la parte demandada, se indicó la forma en que fue cancelada la obligación y la suma de dinero entregada al demandante. Además, el demandante señor LIBARDO VARGAS RINCON en declaración extra juicio adjunta y bajo la gravedad del juramento manifestó recibir a satisfacción la suma de dinero indicada en la solicitud por un valor total de \$28.000.000.

Recuérdese que la Constitución Nacional reconoce en su artículo 53 las facultades para transigir y conciliar sobre derechos inciertos y discutibles, así mismo, el Código Sustantivo del trabajo contiene el mínimo de garantías consagrados en favor de los trabajadores, por lo que son de orden público las disposiciones que regulan el trabajo humano; que son irrenunciables e intransigibles los derechos y prerrogativas que ellas conceden, en cuanto se trate de derechos ciertos e indiscutibles, **admitiéndose, en cambio, la validez de la transacción o conciliación de los que no tienen este carácter.**

En ese orden de ideas, como en el caso en concreto se pudo establecer que se respetaron los derechos ciertos e indiscutibles que ostenta el demandante así como los términos en que se canceló la obligación aquí pretendida, el Juzgado se accederá a decretar la terminación del proceso por pago total de lo adeudado.

Por lo expuesto, el Juzgado

**PROCESO:** EJECUTIVO LABORAL  
**CUADERNO:** PRINCIPAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2015-00098-00  
**DEMANDANTE:** LIBARDO VARGAS  
**DEMANDADO:** COOPERATIVA MULTIACTIVA DE  
DISCAPACITADOS Y PERSONAS SOLIDARIAS DE  
VILLANUEVA

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECRETAR** la terminación por pago total de la obligación dentro del proceso EJECUTIVO LABORAL iniciado por el señor **LIBARDO VARGAS RINCON** y en contra de **COOPERATIVA MULTIACTIVA DE DISCAPACITADOS Y PERSONAS SOLIDARIAS DE VILLANUEVA**, por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

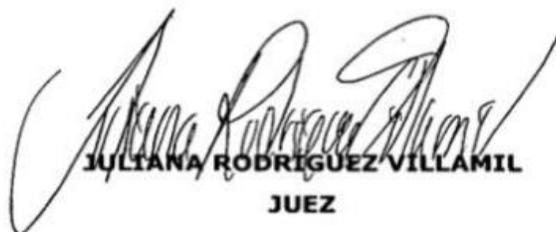
**SEGUNDO: DESGLÓSENSE** los documentos que requieran las partes.

**TERCERO: ORDENESE** el levantamiento de medidas cautelares que hayan sido decretadas.

**CUARTO: LÍBRENSE** los oficios respectivos *por secretaria*.

**QUINTO:** Cumplido lo anterior, **ARCHÍVESE** el expediente. **DÉJENSE** las respectivas anotaciones en el libro radicador.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

  
JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL  
JUEZ

<p><b>JUZGADO PROMISCUO DEL CIRCUITO</b></p> <p></p> <p>MONTERREY, <b>27 DE NOVIEMBRE DE 2020</b> Se notificó la anterior providencia con estado <b>Nº 34</b></p> <p><b>DIANA PATRICIA PAEZ URIBE</b> <b>SECRETARIA</b></p>
--



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey Casanare, veinticinco (25) de noviembre de dos mil veinte (2020).

**Inter No. 1012**

**PROCESO: EJECUTIVO DE MAYOR CUANTIA**  
**CUADERNO: MEDIDAS CAUTELARES**  
**RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2016-00122-00**  
**DEMANDANTE: HUMBERTO FERNANDEZ ALFONSO**  
**DEMANDADO: HECTOR MAURICIO ROLDAN NOVOA**

El día cinco (5) de octubre de 2020, se llevó a cabo la diligencia de remate ordenado en el presente proceso mediante auto de fecha 9 de julio de 2020.

Con las formalidades legales hizo postura el abogado YAMID GREGORIO HERNANDEZ en calidad de apoderado de **PEDRO ALEJANDRO MENDEZ CARRILLO**, ejecutante dentro del presente proceso y cesionario de HUMBERTO FERNANDEZ ALFONSO y YENER LEANDRO RAMIREZ VARGAS, por la cantidad de:

**A) TRESCIENTOS UN MILLONES DE PESOS (\$301.000.000.00)** a efectos de participar en el remate del bien inmueble identificado con folio de matrícula inmobiliaria No. 470-10946 que corresponde a dos predios englobados y ubicados en el paraje de TIERRA GRATA, Municipio de Monterrey, intendencia de Casanare, CON CABIDA SUPERFICIARIA DE CUARENTA HECTAREAS (40HAS) SEIS MIL METROS CUADRADOS (6000M2). CERT. 1667/84 SOGAMOSO CERT. 1666/84 SOGAMOSO COMPLEMENTACION: 01-MAYO 19 DE 1965, RESOLUCION N. 2195 DE MARZO 31 DE 1965, INCORA MODO ADQUISICION; ADJUDICACION BALDIOS. DE; INCORA A; ARENAS GOMEZ MARIA DEL CARMEN (15HAS.6.000M2).

Lo anterior, sin necesidad de consignar el porcentaje del 40% del avalúo del respectivo bien ya que el valor del crédito supera el 40% del avalúo, la oferta presentada supera el 70% del avalúo pericial dado al bien inmueble a subastar, es decir, la suma de CUATROCIENTOS VEINTINUEVE MILLONES TRESCIENTOS CUARENTA Y CINCO MIL PESOS (\$429.345.000.oo.)

**B) CUATROCIENTOS TREINTA Y NUEVE MILLONES DE PESOS (\$439.000.000.00)** a efectos de participar en el remate del bien inmueble identificado con folio de matrícula inmobiliaria No. 470-6258 correspondiente a Lote terreno baldío denominado parcialmente "Cantaclaro", ubicado en el paraje de Tierra Grata, Municipio de Monterrey, intendencia de Casanare, cuya extensión singular ha sido calculada aproximadamente en 44 hectáreas 4.25. metros cuadrados e

**PROCESO: EJECUTIVO DE MAYOR CUANTIA**  
**CUADERNO: MEDIDAS CAUTELARES**  
**RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2016-00122-00**  
**DEMANDANTE: HUMBERTO FERNANDEZ ALFONSO**  
**DEMANDADO: HECTOR MAURICIO ROLDAN NOVOA**

individualizado dentro de los siguientes linderos: PUNTO DE PARTIDA: EL DETALLE 16A. MARGEN IZQUIERDA DE CA/O TIGRE DONDE CONCURREN LAS COLINDANCIAS DE HELIODORO GOMEZ Y JULIA PEDRAZA Y EL INTERESADO, NORESTE Y NORTE: COLINDA CON JULIA PEDRAZA EN 160 METROS, PARTIENDO EL DETALLE 16A. RUMBO GENERAL NOROESTE, AL DETALLE 21 DONDE CAMBIA DE COLINDANTE SIENDO ADOLFO RAMIREZEN 450 METROS AL DETALLE 26A. ESTE, COLINDA CON SUCESION DE JOSE MORA. CA/O JOYANA AL MEDIO EN 192 METROS, PARTIENDO DEL DETALLE 226A. MARGEN DERECHO AGUAS ABAJO PARA LLEGAR AL DETALLE 27B, PUNTO DONDE CAMBIA DE COLINDANTE SIENDO LA ESCUELA PUBLICA EN 53 METROS AL DETALLE 27A DONDE COMIENZA A COLINDAR CON SUCESION DE PABLO SALAS, SIEMPRE CA/O JOYANA AL MEDIO EN 668 METROS, PARA LLEGAR AL DETALLE 1A. SURESTE Y SUR : COLINDA CON JOSE JOAQUIN MATEUS, PARTIENDO DE DETALLE 1A. RUMBO GENERAL SUROESTE: EN 657.50 METROS AL DETALLE OESTE: CA/O TIGRE AL MEDIO, PARTIENDO DE DELTA 6 MARGEN IZQUIERDA DE CA/O AGUAS ARRIBA PARA LLEGAR AL DETALLE 11A DONDE CAMBIA DE COLINDANTE SIENDO HELIODORO GOMES EN 428 METROS SIEMPRE CA/O EL TIGRE AL MEDIO, AGUAS ARRIBA AL DETALLE 16A. PUNTO DE PARTIDA Y CIERRA.

Lo anterior, sin necesidad de consignar el porcentaje del 40% del avalúo del respectivo bien ya que el valor del crédito supera el 40% del avalúo, la oferta presentada equivale al 70% del avalúo pericial dado al bien inmueble a subastar, es decir, la suma de SEISCIENTOS VEINTISEIS MILLONES CUATROCIENTOS SEIS MIL PESOS (\$626.406.000.oo.)

Previamente a la subasta los inmuebles fueron legalmente embargados, secuestrados y valuados, conforme las formalidades propias del remate determinadas en el Art. 450 del C.G. del P, y el Despacho deja constancia que dentro de la oportunidad procesal no se hizo presente ninguna otra persona a ofertar en la subasta pública.

Ahora bien, dentro del término legal se cumplió con el pago del Impuesto de Remates, exigido por el Art. 7º de la ley 11 de 1987, modificado por el art. 12 de la ley 1743 de 2014, aportando copia de las consignaciones de fecha 8 de octubre de 2020, por la suma total de TREINTA Y SIETE MILLONES DIEZ MIL PESOS (\$37.010.000.00) correspondiente al 5% sobre el valor del remate, en la Cuenta convenio 13477 del Banco Agrario de Colombia.

Así entonces, cumplidos a cabalidad se encuentran los requisitos atinentes al caso y todas estos constan en el acta de remate y se soportan con los documentos que se anexaron. Por lo que dicho remate y la adjudicación que se hizo, se aprobará sin más consideraciones.

Finalmente, se ordenará la inscripción de este auto y del acta que recoge el remate aprobado, en los folios de matrícula inmobiliaria Nos. 470-10946 y 470-

**PROCESO:** EJECUTIVO DE MAYOR CUANTIA  
**CUADERNO:** MEDIDAS CAUTELARES  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2016-00122-00  
**DEMANDANTE:** HUMBERTO FERNANDEZ ALFONSO  
**DEMANDADO:** HECTOR MAURICIO ROLDAN NOVOA

6258 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Yopal Casanare y así mismo se expedirán las demás órdenes de rigor.

En mérito de lo analizado y concluido en la precedente exposición, el **Juzgado Promiscuo del Circuito de Monterrey,**

### **RESUELVE**

**PRIMERO: APRUÉBASE** el remate efectuado por el Juzgado Promiscuo del Circuito de Monterrey el cinco (05) de octubre de dos mil veinte (2.020) dentro del proceso ejecutivo singular de mayor cuantía seguido en este despacho por **HUMBERTO FERNANDEZ ALFONSO Y OTROS** contra el señor **HECTOR MAURICIO ROLDAN NOVOA**.

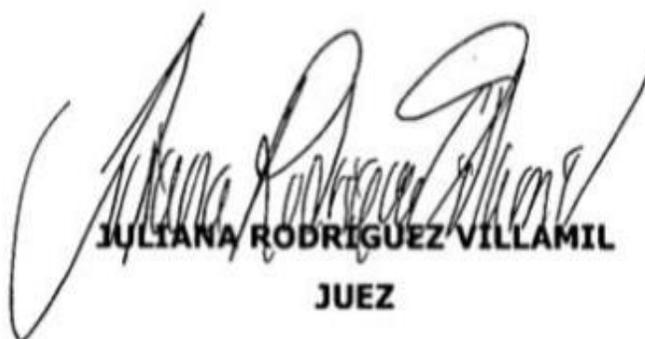
**SEGUNDO: ENTRÉGUENSE** los bienes subastados al adjudicatario **PEDRO ALEJANDRO MENDEZ CARRILLO** identificado con C.C. No. 79.632.742. Requírase al secuestre para que, en el término de tres (3) días, proceda a la entrega que se ordena; y, se le concede el término de diez (10) días para que rinda la cuenta final de su administración.

**TERCERO: DECRÉTASE** la cancelación del embargo de los inmuebles rematados identificados con folio de matrícula inmobiliaria Nos. 470-10946 y 470-6258 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Yopal Casanare, que fuera comunicado a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Yopal Casanare con nuestros oficios 1494 del 5 de agosto de 2016 y 1495 del 5 de agosto de 2016, respectivamente.

**CUARTO: REGISTRESE** en los folios de matrícula inmobiliaria Nos. **470-10946 y 470-6258** de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Yopal Casanare, **la presente providencia y el acta de remate** que se está aprobando. Expídanse las copias necesarias.

**QUINTO: LÍBRENSE** los oficios a que haya lugar.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ**

<p><b>JUZGADO PROMISCOU DEL CIRCUITO</b></p> <p></p> <p>MONTERREY, <b>27 DE NOVIEMBRE DE 2020</b> <u>Se notificó la anterior providencia con estado</u> <u>Nº 34</u></p> <p><b>DIANA PATRICIA PAEZ URIBE</b> <b>SECRETARIA</b></p>
---



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey Casanare, veinticinco (25) de noviembre de dos mil veinte (2020).

**Inter No. 1018**

**PROCESO: EJECUTIVO DE MAYOR CUANTIA CON GARANTIA PERSONAL**  
**CUADERNO: CUADERNO PRINCIPAL**  
**RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2018-00189-00**  
**DEMANDANTE: BANCO BBVA S.A.**  
**DEMANDADO: CONSTRUCCIONES Y SERVICIO ATLAS S.A.S. Y OTRO**

El apoderado de la parte demandante con memoriales remitidos al correo institucional del juzgado el 27 de octubre de 2020 y 9 de noviembre de 2020 adjunta certificados de envío y de devolución por las causales "OTROS/RESIDENTE AUSENTE" y "DIRECCION ERRADA/DIRECCION INCOMPLETA", de la citación para notificación personal del demandado DIEGO FERNANDO PIÑEROS BERNAL remitida a las direcciones suministradas en la demanda, esto es, Carrera 11 No. 2-41 Las Villas de Tauramena Casanare y Calle 24 No. 57-69 de la ciudad de Bogotá, por lo que se ordenará su incorporación al expediente y se pondrá en conocimiento de las partes para los fines pertinentes.

Adicionalmente, el apoderado solicita que se ordene el emplazamiento del demandado en razón a las certificaciones con nota de devolución, por desconocer dirección electrónica y física distinta del demandado.

Conforme a lo anterior, este Despacho se permite informar que en virtud al deber garantista que como administrador de justicia le asiste al Juzgado, teniendo en cuenta que se agotaron todos los mecanismos procesales para surtir la notificación a la sociedad demandada y que al tenor del numeral 4 del art. 291 del C.G. del P., "4. Si la comunicación es devuelta con la anotación de que la dirección no existe o que la persona no reside o no trabaja en el lugar, a petición del interesado se procederá a su emplazamiento en la forma prevista en este código" y que además, no fue posible surtir la notificación en los términos previstos en el art. 8 del decreto 806 del 2020 y se intentó la comunicación a todas las direcciones denunciadas en la demanda, se ordenará el emplazamiento del demandado **DIEGO FERNANDO PIÑEROS BERNAL**, conforme al procedimiento establecido en el art. 10 del Decreto Legislativo 806 del 4 de junio de 2020, en concordancia con el art. 108 del C.G. del P.

Por lo expuesto, el Juzgado

**DISPONE:**

**PROCESO:** EJECUTIVO DE MAYOR CUANTIA CON GARANTIA PERSONAL  
**CUADERNO:** CUADERNO PRINCIPAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2018-00189-00  
**DEMANDANTE:** BANCO BBVA S.A.  
**DEMANDADO:** CONSTRUCCIONES Y SERVICIO ATLAS S.A.S. Y OTRO

**PRIMERO: INCORPORESE Y PONGASE** en conocimiento de las partes los certificados de envío y de devolución por las causales "OTROS/RESIDENTE AUSENTE" y "DIRECCION ERRADA/DIRECCION INCOMPLETA", de la citación para notificación personal del demandado DIEGO FERNANDO PIÑEROS BERNAL remitida a las direcciones suministradas en la demanda, esto es, Carrera 11 No. 2-41 Las Villas de Tauramena Casanare y Calle 24 No. 57-69 de la ciudad de Bogotá, obrantes a folios 45 a 50. Lo anterior para los fines pertinentes.

**SEGUNDO: ORDENAR** el **EMPLAZAMIENTO** del demandado **DIEGO FERNANDO PIÑEROS BERNAL** identificado con C.C. No. 74.346.938 conforme al procedimiento establecido en el art. 10 del Decreto Legislativo 806 del 4 de junio de 2020, en concordancia con el art. 108 del C.G. del P.

**TERCERO:** En consecuencia, por secretaría **REMÍTASE** comunicación al REGISTRO NACIONAL DE PERSONAS EMPLAZADAS para que dentro del término de quince (15) días, contados a partir del día siguiente de publicada la información de dicho registro, el emplazado comparezca a recibir notificación del auto de mandamiento de pago de fecha **5 DE JULIO DE 2018**.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ**

<p><b>JUZGADO PROMISCOU DEL CIRCUITO</b></p> <p></p> <p>MONTERREY, <b>27 DE NOVIEMBRE DE 2020</b> Se notificó la anterior providencia con estado <b>Nº 34</b></p> <p><b>DIANA PATRICIA PAEZ URIBE</b> <b>SECRETARIA</b></p>
--



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey Casanare, veinticinco (25) de noviembre de dos mil veinte (2020).

**Inter No. 1014**

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL DE UNICA INSTANCIA  
**CUADERNO:** PRINCIPAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2018-00338-00  
**DEMANDANTE:** RUBEY ASENCION SANCHEZ FIGUEREDO  
**DEMANDADO:** GRUPO EMPRESARIL DE TURISMO LOGISTICA  
CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS S.A.S. Y OTRO

Teniendo en cuenta que la apoderada de la parte demandante solicitó el aplazamiento de la audiencia programada para el próximo 30 de noviembre de 2020, por cuanto el pasado 18 de noviembre nació su menor hija y se encuentra en recuperación postparto, para lo cual adjunto historia clínica y certificado de nacido vivo, se procederá a señalar nueva fecha y hora para su realización.

Por lo expuesto, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: SEÑALAR** como nueva fecha y hora para que tenga lugar la continuación de la audiencia de que trata el art. 72 y 80 del C.P. del T y de la S.S., el día **diez (10) de mayo** del año **DOS MIL VEINTIUNO (2021)** a partir de las **2:30 p.m.**

**SEGUNDO:** Las citaciones a testigos y otros, deberán ser realizadas por la parte interesada, conforme al numeral 11 del art. 78 del C.G. del P.

**TERCERO:** De lo anterior se entienden notificadas las partes por estado, de conformidad con el art. 41 literal C del C.P. del T y de la S.S.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ**

<p><b>JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO</b></p> <p></p> <p>MONTERREY, <b><u>27 DE NOVIEMBRE DE 2020</u></b> Se notificó la anterior providencia con estado <b><u>Nº 34</u></b></p> <p><b>DIANA PATRICIA PAEZ URIBE</b> <b>SECRETARIA</b></p>
---



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey Casanare, veinticinco (25) de noviembre de dos mil veinte (2020).

**Inter No. 1024**

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL DE UNICA INSTANCIA  
**CUADERNO:** PRINCIPAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2018-00350-00  
**DEMANDANTE:** DIANA YALEIDY ESPINOSA  
**DEMANDADO:** GRUPO EMPRESARIAL DE TURISMO LOGISTICA  
CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS S.A.S. Y OTRO

Teniendo en cuenta que la apoderada de la parte demandante solicitó el aplazamiento de la audiencia programada para el próximo 30 de noviembre de 2020, por cuanto el pasado 18 de noviembre nació su menor hija y se encuentra en recuperación postparto, para lo cual adjunto historia clínica y certificado de nacido vivo, se procederá a señalar nueva fecha y hora para su realización.

Por lo expuesto, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: SEÑALAR** como nueva fecha y hora para que tenga lugar la continuación de la audiencia de que trata el art. 72 y 80 del C.P. del T y de la S.S., el día **diez (10) de mayo** del año **DOS MIL VEINTIUNO (2021)** a partir de las **7:00 a.m.**

**SEGUNDO:** Las citaciones a testigos y otros, deberán ser realizadas por la parte interesada, conforme al numeral 11 del art. 78 del C.G. del P.

**TERCERO:** De lo anterior se entienden notificadas las partes por estado, de conformidad con el art. 41 literal C del C.P. del T y de la S.S.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ**

<p><b>JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO</b></p> <p></p> <p>MONTERREY, <b><u>27 DE NOVIEMBRE DE 2020</u></b> Se notificó la anterior providencia con estado <b><u>Nº 34</u></b></p> <p><b>DIANA PATRICIA PAEZ URIBE</b> <b>SECRETARIA</b></p>
---



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey Casanare, veinticinco (25) de noviembre de dos mil veinte (2020).

**Inter No. 1025**

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL DE UNICA INSTANCIA  
**CUADERNO:** PRINCIPAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2018-00352-00  
**DEMANDANTE:** MARISOL PEDRAZA BARRETO  
**DEMANDADO:** GRUPO EMPRESARIAL DE TURISMO LOGISTICA  
CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS S.A.S. Y OTRO

Teniendo en cuenta que la apoderada de la parte demandante solicitó el aplazamiento de la audiencia programada para el próximo 30 de noviembre de 2020, por cuanto el pasado 18 de noviembre nació su menor hija y se encuentra en recuperación postparto, para lo cual adjunto historia clínica y certificado de nacido vivo, se procederá a señalar nueva fecha y hora para su realización.

Por lo expuesto, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: SEÑALAR** como nueva fecha y hora para que tenga lugar la continuación de la audiencia de que trata el art. 72 y 80 del C.P. del T y de la S.S., el día **diez (10) de mayo** del año **DOS MIL VEINTIUNO (2021)** a partir de las **10:00 a.m.**

**SEGUNDO:** Las citaciones a testigos y otros, deberán ser realizadas por la parte interesada, conforme al numeral 11 del art. 78 del C.G. del P.

**TERCERO:** De lo anterior se entienden notificadas las partes por estado, de conformidad con el art. 41 literal C del C.P. del T y de la S.S.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ**

<p><b>JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO</b></p> <p></p> <p>MONTERREY, <b><u>27 DE NOVIEMBRE DE 2020</u></b> Se notificó la anterior providencia con estado <b><u>Nº 34</u></b></p> <p><b>DIANA PATRICIA PAEZ URIBE</b> <b>SECRETARIA</b></p>
---



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey Casanare, veinticinco (25) de noviembre de dos mil veinte (2020).

**Inter No. 1023**

**PROCESO:** EJECUTIVO CON GARANTIA REAL  
**CUADERNO:** DEMANDA ACUMULADA  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2019-00062-00  
**DEMANDANTE:** BANCOLOMBIA S.A.  
**DEMANDADO:** OSCAR ALEXANDER AYA Y OTROS

En auto del 10 de septiembre de 2020 se requirió a la parte demandante y a su apoderado para que notificara en debida forma a los demandados de la demanda acumulada admitida mediante providencia del 10 de octubre de 2019 así como para que le dieran trámite al emplazamiento allí dispuesto, so pena de dar aplicación al desistimiento tácito previsto en el art. 317 del C.G. del P.

Frente a lo anterior, la parte actora en memorial remitido al correo institucional del juzgado el 24 de septiembre de 2020 allegó constancia de publicación en prensa del edicto emplazatorio de todos los que tengan créditos con títulos de ejecución en contra de los ejecutados y el 26 de octubre del año en curso adjuntó constancia de envío y de entrega de la citación para notificación personal y del aviso remitido a las demandadas MARIA HELENA DIAZ PINILLA y ALCIRA DIAZ HERRERA, por lo que, se ordenará que por secretaría se remita comunicación al REGISTRO NACIONAL DE PERSONAS EMPLAZADAS, de conformidad con el inciso 5 del art. 108 del C.G. del P, y además, se tendrán como notificadas por aviso a las demandadas prenombradas.

Por lo expuesto, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: TENER** notificadas en debida forma y mediante aviso a las demandadas **MARIA HELENA DIAZ PINILLA y ALCIRA DIAZ HERRERA.**

**SEGUNDO:** Por secretaría **REMÍTASE** comunicación al REGISTRO NACIONAL DE PERSONAS EMPLAZADAS, de conformidad con el inciso 5 del art. 108 del C.G. del P, para que dentro del término de quince (15) días, contados a partir del día siguiente de publicada la información en dicho registro, todos los que tengan créditos con títulos de ejecución en

**PROCESO:** EJECUTIVO CON GARANTIA REAL  
**CUADERNO:** DEMANDA ACUMULADA  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2019-00062-00  
**DEMANDANTE:** BANCOLOMBIA S.A.  
**DEMANDADO:** OSCAR ALEXANDER AYA Y OTROS

contra de los ejecutados comparezcan a recibir notificación del auto de mandamiento de pago de fecha **10 de octubre de 2019**.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ**

**JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO**  
  
MONTERREY, **27 DE NOVIEMBRE DE 2020**  
Se notificó la anterior providencia con estado  
Nº 34  
**DIANA PATRICIA PAEZ URIBE**  
**SECRETARIA**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey Casanare, veinticinco (25) de noviembre de dos mil veinte (2020).

**Inter No. 1019**

**PROCESO:** VERBAL DE RCE  
**CUADERNO:** PRINCIPAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2019-00381-00  
**DEMANDANTE:** MARIA JUDID RODRIGUEZ SANABRIA Y OTROS  
**DEMANDADO:** JOSE ALIRIO MARTINEZ CRUZ Y OTROS

Vencido el término de traslado de las excepciones de mérito formuladas por las demandadas **COOPSERVICES LTDA Y SEGUROS DEL ESTADO** así como de la objeción del juramento estimatorio propuesto por COOPSERVICES, habiendo sido descorrido en tiempo por el apoderado de la parte demandante y, vencido el término de traslado de las excepciones de mérito propuestas por la llamada en garantía SEGUROS DEL ESTADO, sin que hubiera sido descorrido por la llamante en garantía, en concordancia con la regla 1 del art. 372 del C. G. del Proceso, se procederá a señalar fecha y hora para que tenga lugar la audiencia inicial prevista en el art. 372 del C.G. del P.

Por lo expuesto, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: SEÑÁLESE** el día **viernes catorce (14) de mayo del año dos mil veintiuno (2021) a partir de las ocho de la mañana (8:00 a.m.)**, como fecha y hora para que tenga lugar la **Audiencia Inicial** prevista en el art. 372 del C. G. del Proceso, en la cual se intentará la conciliación, se recepcionarán los interrogatorios a las partes, se realizará el control de legalidad, la fijación del objeto del litigio y el decreto de las pruebas.

**SEGUNDO: LÍBRENSE** los oficios a que haya lugar, advirtiéndole a las partes y apoderados que la inasistencia injustificada a esta audiencia, acarreará las sanciones procesales y pecuniarias previstas en el numeral 4 del art. 372 ibídem.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ**

<p><b>JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO</b></p> <p></p> <p>MONTERREY, <b>27 DE NOVIEMBRE DE 2020</b> Se notificó la anterior providencia con estado <b>Nº 34</b></p> <p><b>DIANA PATRICIA PAEZ URIBE</b> <b>SECRETARIA</b></p>
---



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey Casanare, veinticinco (25) de noviembre de dos mil veinte (2020).

**Inter No. 1021**

**PROCESO: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**CUADERNO: LLAMAMIENTO EN GARANTIA**  
**RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2019-00384-00**  
**DEMANDANTE: MARIA OTILIA CAMACHO ROJAS**  
**DEMANDADO: INTEGRANTES CONSORCIO ADULTO MAYOR**  
**MONTERREY 2017**

La sociedad demandada **GESTION Y DESARROLLO SOCIO EMPRESARIAL LIMITADA GEDSE LTDA** identificada con Nit. 900.202.178-4, por medio de apoderado, mediante escrito separado, formuló llamamiento en garantía para la siguiente sociedad:

- **COMPAÑÍA ASEGURADORA DE FINANZAS S.A. CONFIANZA** identificada con Nit. No. 860.070.374-9.

Una vez verificado el cumplimiento de los requisitos del Art. 82 del C. G. del Proceso, y en virtud del derecho que le asiste a la sociedad demandada **GESTION Y DESARROLLO SOCIO EMPRESARIAL LIMITADA GEDSE LTDA** identificada con Nit. 900.202.178-4, se procederá a admitir el llamamiento en garantía por ella formulado.

Por lo expuesto, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** el llamamiento en garantía formulado por la sociedad demandada **GESTION Y DESARROLLO SOCIO EMPRESARIAL LIMITADA GEDSE LTDA** identificada con Nit. 900.202.178-4, por medio de apoderado, en contra de la sociedad aseguradora **COMPAÑÍA ASEGURADORA DE FINANZAS S.A. CONFIANZA** identificada con Nit. No. 860.070.374-9.

**SEGUNDO: CITAR** a la llamada en garantía **COMPAÑÍA ASEGURADORA DE FINANZAS S.A. CONFIANZA** identificada con Nit. No. 860.070.374-9 y notificarle personalmente esta providencia conforme lo establece el art. 8 y ss del Decreto Legislativo 806 del 4 de junio de 2020.

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA  
**CUADERNO:** LLAMAMIENTO EN GARANTIA  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2019-00384-00  
**DEMANDANTE:** MARIA OTILIA CAMACHO ROJAS  
**DEMANDADO:** INTEGRANTES CONSORCIO ADULTO MAYOR  
MONTERREY 2017

**TERCERO: CÓRRASE** traslado del escrito de llamamiento en garantía a la llamada sociedad **COMPAÑÍA ASEGURADORA DE FINANZAS S.A. CONFIANZA** identificada con Nit. No. 860.070.374-9, por el término de diez (10) días para estar a derecho.

**CUARTO: REGIR** el procedimiento según lo dispuesto en el Art. 64 ss. del C G del Proceso, aplicable a este caso por analogía de conformidad con el art. 145 del C. P. del T y de la S.S.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ**

<p><b>JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO</b></p> <p></p> <p>MONTERREY, <b><u>27 DE NOVIEMBRE DE 2020</u></b> <u>Se notificó la anterior providencia con estado</u> <b><u>Nº 34</u></b></p> <p><b>DIANA PATRICIA PAEZ URIBE</b> <b>SECRETARIA</b></p>
--



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey Casanare, veinticinco (25) de noviembre de dos mil veinte (2020).

**Inter No. 1020**

**PROCESO: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**CUADERNO: PRINCIPAL**  
**RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2019-00384-00**  
**DEMANDANTE: MARIA OTILIA CAMACHO ROJAS**  
**DEMANDADO: INTEGRANTES CONSORCIO ADULTO MAYOR**  
**MONTERREY 2017**

El representante legal de la sociedad demandada **GESTION Y DESARROLLO SOCIO EMPRESARIAL LIMITADA GEDSE LTDA** identificada con Nit. 900.202.178-4 se notificó personalmente de la demanda el día 15 de octubre de 2020 y posteriormente, esto es, el 29 de octubre de 2020 allegó escrito contentivo de la contestación a la demanda, por intermedio de apoderado, pronunciándose frente a los hechos, oponiéndose a las pretensiones, proponiendo excepciones de fondo y aportando y solicitando pruebas. Además, propuso llamamiento en garantía en contra de la COMPAÑÍA ASEGURADORA DE FINANZAS S.A. CONFIANZA.

Por lo anterior, se tendrá por notificada a la sociedad **GESTION Y DESARROLLO SOCIO EMPRESARIAL LIMITADA GEDSE LTDA** y por contestada en tiempo la demanda.

Además, la parte demandante el 15 de octubre allegó constancias de envío de la demanda al correo electrónico de las demandadas ORGANIZACIÓN ONG ASEIWA, GESTION Y DESARROLLO SOCIO EMPRESARIAL LIMITADA GEDSE LTDA y COOPERATIVA MEDICA DE SALUD DEL NORTE DE CASANARE IPS por lo que se ordenará su incorporación al expediente para los fines pertinentes.

Por lo expuesto, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: TENER** notificada en debida forma a la demandada **GESTION Y DESARROLLO SOCIO EMPRESARIAL LIMITADA GEDSE LTDA** identificada con Nit. 900.202.178-4.

**SEGUNDO: TENER** por contestada en tiempo la demanda por parte de la demandada **GESTION Y DESARROLLO SOCIO EMPRESARIAL LIMITADA GEDSE LTDA** identificada con Nit. 900.202.178-4.

**TERCERO: RECONOCER** al abogado **HENRY LEONARDO TORRES MAMANCHE** identificado con C.C. No. 80.209.909 y portador de la T.P. No. 195.989 del C.S de la J., como apoderado judicial de la demandada **GESTION Y DESARROLLO SOCIO EMPRESARIAL LIMITADA GEDSE LTDA** identificada con Nit. 900.202.178-4 en los términos y para los fines conferidos en el poder adjunto.

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA  
**CUADERNO:** PRINCIPAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2019-00384-00  
**DEMANDANTE:** MARIA OTILIA CAMACHO ROJAS  
**DEMANDADO:** INTEGRANTES CONSORCIO ADULTO MAYOR  
MONTERREY 2017

**CUARTO: INCORPORESE Y PONGASE** en conocimiento de las partes las constancias de envío de la demanda al correo electrónico de las demandadas ORGANIZACIÓN ONG ASEIWA, GESTION Y DESARROLLO SOCIO EMPRESARIAL LIMITADA GEDSE LTDA y COOPERATIVA MEDICA DE SALUD DEL NORTE DE CASANARE IPS, obrante a folios 62 A 65. Lo anterior para los fines pertinentes.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ**

<p><b>JUZGADO PROMISCOU DEL CIRCUITO</b></p> <p></p> <p>MONTERREY, <b><u>27 DE NOVIEMBRE DE 2020</u></b> <u>Se notificó la anterior providencia con estado</u> <u>Nº 34</u></p> <p><b>DIANA PATRICIA PAEZ URIBE</b> <b>SECRETARIA</b></p>
--



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey Casanare, veinticinco (25) de noviembre de dos mil veinte (2020).

**PROCESO:** RESTITUCION DE TENENCIA DE BIEN INMUEBLE  
**CUADERNO:** PRINCIPAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2020-00010-00  
**DEMANDANTE:** MARIA MARTHA HERRERA GARAVITO  
**DEMANDADO:** MARCO TULIO CASTAÑEDA HERNANDEZ

### **OBJETO DE LA DECISIÓN.**

Decide el despacho en primera instancia el proceso verbal de restitución de inmueble dado en comodato, instaurado por la señora **MARIA MARTHA HERRERA GARAVITO** identificada con C.C. No. 51.693.329 contra el señor **MARCO TULIO CASTAÑEDA HERNANDEZ** identificado con cedula de ciudadanía No. 9.653.918, en los siguientes términos.

### **ANTECEDENTES**

La señora **MARIA MARTHA HERRERA GARAVITO** identificada con C.C. No. 51.693.329, a través de apoderado judicial, presenta proceso VERBAL de restitución de tenencia de bien inmueble dado en comodato, para que previo los trámites pertinentes mediante sentencia que haga tránsito a cosa juzgada se declare:

1. La terminación del contrato verbal de comodato.
2. Como consecuencia de ello se ordene la restitución del inmueble
3. Se condene en costas y agencias en derecho.

### **HECHOS.**

La señora **MARIA MARTHA HERRERA GARAVITO** identificada con C.C. No. 51.693.329 y el señor **MARCO TULIO CASTAÑEDA HERNANDEZ** identificado con cedula de ciudadanía No. 9.653.918 celebraron contrato verbal de comodato del bien inmueble identificado con FMI. No. 470-21062 ubicado en la Carrera 14 No. 6-24 y Carrera 14 No. 6-30 Barrio Centro del Municipio de Tauramena.

El objeto del contrato era la entrega del bien relacionado para el uso y habitación del COMODATARIO de manera gratuita sin ninguna

**PROCESO:** RESTITUCION DE TENENCIA DE BIEN INMUEBLE  
**CUADERNO:** PRINCIPAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2020-00010-00  
**DEMANDANTE:** MARIA MARTHA HERRERA GARAVITO  
**DEMANDADO:** MARCO TULIO CASTAÑEDA HERNANDEZ

contraprestación, el cual se perfeccionó con la entrega material del inmueble al comodatario el 27 de marzo de 2016.

El contrato se celebró por el término de ocho (8) meses contados a partir del 27 de marzo de 2016 hasta el día 27 de noviembre de 2017, obligándose el comodatario a restituir el inmueble en el término pactado a la comodante, sin que se haya prorrogado y sin que el demandado a la fecha haya restituido el bien.

### **TRÁMITE PROCESAL**

Por auto de fecha 13 de febrero de 2020, se inadmite la demanda, para ser subsanada dentro del término y para admitir la acción en auto de fecha 12 de marzo de 2020.

Se realiza notificación personal el día 28 de agosto de 2020, al demandado MARCO TULIO CASTAÑEDA HERNANDEZ, quien dentro del término procesal concedido, no contestó la demanda.

En auto del 15 de octubre de 2020 se tuvo por notificado en debida forma al demandado y por no contestada la demanda y se ordenó, que una vez ejecutoriada dicha providencia, regresara el expediente al despacho para proferir sentencia.

### **CONSIDERACIONES DEL DESPACHO.**

#### **1. Presupuestos procesales.**

Comprenden aquellos requisitos indispensables y son los cuales no procede resolver sobre el fondo del asunto y se refieren a la demanda en forma y a la capacidad para ser parte, cuya deficiencia tendrían que corregirse aun oficiosamente por el juez haciendo uso de los poderes y con los elementos que la ley coloca a su alcance. Anteriormente hacían parte de estos, la capacidad procesal y la competencia, aspectos que a partir de la reforma de 1989 tienen otro tratamiento y su ausencia acarrea la nulidad de la acción.

En nuestro caso la demanda cumple con las exigencias formales y las partes cuentan con la capacidad necesaria para ser parte, lo que se acredita con la presentación del poder, así como en sus actuaciones procesales. No observando causal de nulidad que pudiera invalidar la actuación, en todo o en parte, corresponde proferir la sentencia, de acuerdo con las apreciaciones jurídicas y probatorias.

**PROCESO:** RESTITUCION DE TENENCIA DE BIEN INMUEBLE  
**CUADERNO:** PRINCIPAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2020-00010-00  
**DEMANDANTE:** MARIA MARTHA HERRERA GARAVITO  
**DEMANDADO:** MARCO TULIO CASTAÑEDA HERNANDEZ

## **2. Institutos jurídicos.**

El artículo 2200 del código civil describe el comodato así:

"(...) El comodato o préstamo de uso es un contrato en que la una de las partes entrega a la otra gratuitamente una especie mueble o raíz, para que haga uso de ella, y con cargo de restituir la misma especie después de terminar el uso.

."

## **3. Problema jurídico.**

Se plantea como problema jurídico el establecer la existencia del contrato de comodato celebrado por los extremos de la Litis, a fin de determinar si el demandado MARCO TULIO CASTAÑEDA HERNANDEZ, incumplió con el contrato.

## **4. Del caso en concreto.**

El artículo 384 del C.G. de. P., aplicable a este caso, por disposición del art. 385 ibídem establece que a la demanda debe acompañarse prueba documental del contrato de arrendamiento suscrito por el arrendatario, o la confesión de este hecha en interrogatorio de parte extraprocesal, o prueba testimonial siquiera sumaria.

Así las cosas y descendiendo a la situación fáctica planteada en el proceso, es necesario señalar que tal como se desprende de las documentales arrojadas al proceso por parte de la demandante, se encuentra probada la existencia de un contrato de comodato con fecha de celebración marzo de 2019 y de finalización 27 de noviembre de 2017 y el objeto del contrato, pues así lo declararon las señoras SUSANA CRUZ DE AVELLA y ANYELA ANDREA SANABRIA PEREZ ante la Notaría Segunda del Circulo de Sogamoso y que consta en acta de declaración con fines extraprocesales, la cual surge como prueba testimonio siquiera sumaria, de acuerdo a lo exigido en el art. 384 del C.G. del P.

El negocio jurídico reúne los requisitos para su validez como lo son el consentimiento, la capacidad, el objeto y causa lícita contenidos en el artículo 1502 de la codificación civil y de otra parte, como requisito esencial del contrato de comodato, se encuentra el término de duración del contrato y la fecha de restitución del bien dado en comodato.

Adicionalmente, para el despacho las declaraciones aportadas merecen credibilidad, toda vez que recogen la convención celebrada por los

**PROCESO:** RESTITUCION DE TENENCIA DE BIEN INMUEBLE  
**CUADERNO:** PRINCIPAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2020-00010-00  
**DEMANDANTE:** MARIA MARTHA HERRERA GARAVITO  
**DEMANDADO:** MARCO TULIO CASTAÑEDA HERNANDEZ

contratantes y no existe prueba alguna en el proceso que desvirtuó lo allí estipulado.

Ahora bien, respecto del incumplimiento invocado por el actor, en el artículo 384 del C.G.P., se señala que por tratarse de un proceso especial deben adelantarse de acuerdo con los parámetros previstos en la normatividad citada, esto es, presentando con la demanda la prueba del contrato, que como arriba quedo dicho se suple con la declaración extraprocesal rendida por las señoras SUSANA CRUZ DE AVELLA y ANYELA ANDREA SANABRIA PEREZ ante la Notaría Segunda del Circulo de Sogamoso, además se debe indicar la causal de incumplimiento, requerimientos que se cumplieron a cabalidad por la parte actora, que no es otra que la falta de restitución del bien dado en comodato en la fecha acordada entre las partes.

Finalmente, la parte demandada a quien se notificó personalmente, no conteso la demanda, no propuso excepciones y no desvirtuó, ni probó el cumplimiento de lo pactado en el contrato de comodato, situación que según lo preceptuado en la regla número 3 del artículo 384 del C.G.P, que a la letra reza:

*"(...) 3. Ausencia de oposición a la demanda. Si el demandado no se opone en el término de traslado de la demanda, el juez proferirá sentencia ordenando la restitución (...)"*

Da lugar a declarar terminado el contrato, como consecuencia de ello a ordenar la restitución del inmueble objeto de demanda, así como condenar en costas.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO PROMISCO DEL CIRCUITO DE MONTERREY, CASANARE**, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR** terminado el contrato de **comodato** del bien inmueble identificado con FMI. No. **470-21062** de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Yopal Casanare ubicado en la Carrera 14 No. 6-24 y Carrera 14 No. 6-30 Barrio Centro del Municipio de Tauramena, celebrado el 27 de marzo de 2016 entre la señora **MARIA MARTHA HERRERA GARAVITO** identificada con C.C. No. 51.693.329, en calidad de comodante, y el señor **MARCO TULIO CASTAÑEDA HERNANDEZ** identificado con cedula de ciudadanía No. 9.653.918 en calidad de comodatario, por incumplimiento del contrato.

**PROCESO:** RESTITUCION DE TENENCIA DE BIEN INMUEBLE  
**CUADERNO:** PRINCIPAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2020-00010-00  
**DEMANDANTE:** MARIA MARTHA HERRERA GARAVITO  
**DEMANDADO:** MARCO TULIO CASTAÑEDA HERNANDEZ

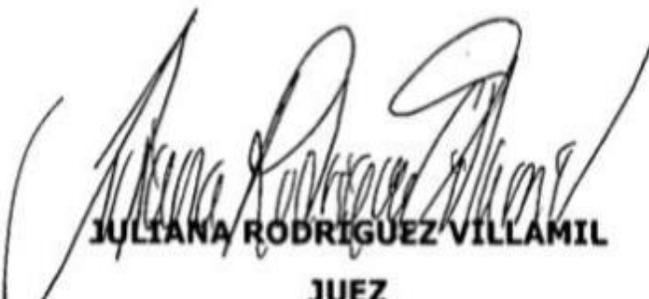
**SEGUNDO: ORDENAR** al señor **MARCO TULIO CASTAÑEDA HERNANDEZ** identificado con cedula de ciudadanía No. 9.653.918, para que en el término de diez (10) días siguientes a la ejecutoria de esta providencia, entregue el inmueble identificado con FMI. No. **470-21062** ubicado en la Carrera 14 No. 6-24 y Carrera 14 No. 6-30 Barrio Centro del Municipio de Tauramena.

**TERCERO:** En caso de que la entrega ordenada en el numeral anterior no se realice en el término indicado, se comisiona al JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL DE TAURAMENA para que practique la diligencia de entrega. Líbrese el respectivo despacho comisorio.

**CUARTO: CONDENAR** a la parte demandada en costas, **liquídense.** De conformidad con lo previsto en el numeral 2 del artículo 365 del C.G.P, condénese en agencias en derecho por la suma de dos salarios mínimos legales mensuales vigentes.

**QUINTO:** En firme esta decisión y cumplido lo ordenado **ARCHÍVENSE** definitivamente las diligencias, dejando las constancias a que haya lugar en el libro radicador.

**COPIESE, NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ**

**JUZGADO PROMISCOU DEL CIRCUITO**



MONTERREY, **27 DE NOVIEMBRE DE 2020**  
Se notificó la anterior providencia con estado  
**Nº 34**

**DIANA PATRICIA PAEZ URIBE**  
**SECRETARIA**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey Casanare, veinticinco (25) de noviembre de dos mil veinte (2020).

**Inter No. 1022**

**PROCESO:** EJECUTIVO DE MAYOR CUANTIA CON GARANTIA PERSONAL  
**CUADERNO:** MEDIDAS CAUTELARES  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2020-00148-00  
**DEMANDANTE:** MARIA CAMPOS BARAJAS SANABRIA  
**DEMANDADO:** LUIS EDUARDO QUINTANA ROJAS Y OTRO

Atendiendo la solicitud efectuada por la parte actora y siendo procedente a luz del art. 599 del C. G. del Proceso, se procederá a decretar las medidas solicitadas.

Por otra parte, el apoderado de la parte demandante, mediante memorial remitido al correo institucional del juzgado el 26 de octubre de 2020 solicita se ordene el correspondiente secuestro del vehículo de placas WDT 686, que se encuentra legalmente embargado.

Teniendo en cuenta que la Oficina de Transito y Transporte de Yopal en oficio remitido el 26 de octubre de 2020 informó que la medida de embargo fue debidamente registrada en el certificado de tradición del vehículo de placas WDT 686 y como no se informó al despacho el lugar exacto donde se encuentra el bien mueble embargado para efectos de realizar el secuestro, se ordenará la aprehensión, captura y/o inmovilización del vehículo automotor para lo cual se comunicará a la Policía Nacional de Tránsito para que proceda a realizar la inmovilización del vehículo y ponerlo a disposición de este despacho.

Por lo expuesto, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: DECRETAR** el embargo y retención de dumas de dinero depositadas en cuentas corrientes, de ahorros, o cualquier otro título bancario o financiero en el BANCO AGRARIO, BANCO POPULAR, BANCO DE BOGOTÁ, BANCOLOMBIA, BANCO BBVA, BANCO DAVIVIENDA a nivel nacional cuyos titulares sean los demandados **LUIS EDUARDO QUINTANA ROJAS** identificado con C.C. No. 19.098.470 y **JHON CARLOS QUINTANA VARGAS** identificado con C.C. No. 1.116.552.930. **COMUNÍQUESELE** la anterior medida cautelar a las entidades bancarias mencionadas a nivel nacional para que procedan de conformidad.

**SEGUNDO: ORDENAR** la aprehensión, captura y/o inmovilización del vehículo automotor de placas **WDT 686**, MARCA HINO, LINEA XZU710L-QKFMP3, MODELO 2020, SERVICIO PÚBLICO de propiedad del demandado **LUIS EDUARDO QUINTANA ROJAS** identificado con C.C. No. 19.098.470.

**TERCERO: COMUNICAR** la medida indicada en el ordinal anterior, a la Policía Nacional de Tránsito, para que practique la orden y ponga el vehículo a disposición de este Despacho en un lugar confiable para su posterior secuestro.

**PROCESO:** EJECUTIVO DE MAYOR CUANTIA CON GARANTIA  
PERSONAL  
**CUADERNO:** MEDIDAS CAUTELARES  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2020-00148-00  
**DEMANDANTE:** MARIA CAMPOS BARAJAS SANABRIA  
**DEMANDADO:** LUIS EDUARDO QUINTANA ROJAS Y OTRO

**CUARTO: LÍMITENSE** las medidas cautelares a la suma de **TRESCIENTOS TREINTA Y SIETE MILLONES DE PESOS** (\$337.000.000,00) M/CTE.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ**

<p><b>JUZGADO PROMISCOU DEL CIRCUITO</b></p> <p></p> <p>MONTERREY, <b><u>27 DE NOVIEMBRE DE 2020</u></b> Se notificó la anterior providencia con estado <b><u>Nº 34</u></b></p> <p><b>DIANA PATRICIA PAEZ URIBE</b> <b>SECRETARIA</b></p>
--



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PROMISCOU DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey Casanare, veinticinco (25) de noviembre de dos mil veinte (2020).

**Inter No. 1017**

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA  
**CUADERNO:** LLAMAMIENTO EN GARANTIA A SURENERGY S.A.S. E.S.P  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2020-00171-00  
**DEMANDANTE:** CARLOS ANDRES MARIN ARCOS  
**DEMANDADO:** SURENERGY S.A.S. E.S.P. Y OTROS

La sociedad demandada **CEPSA COLOMBIA S.A.**, identificada con Nit. 830.080.672-2, por medio de apoderado, mediante escrito separado, formuló llamamiento en garantía para la siguiente sociedad:

- **SURENERGY S.A.S. E.S.P.** identificada con Nit. No. 900.466.858-7.

Una vez verificado el cumplimiento de los requisitos del Art. 82 del C. G. del Proceso, y en virtud del derecho que le asiste a la sociedad demandada **CEPSA COLOMBIA S.A.**, identificada con Nit. 830.080.672-2, se procederá a admitir el llamamiento en garantía por ella formulado.

Por lo expuesto, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** el llamamiento en garantía formulado por la sociedad demandada **CEPSA COLOMBIA S.A.**, identificada con Nit. 830.080.672-2, por medio de apoderado, en contra de la sociedad **SURENERGY S.A.S. E.S.P.** identificada con Nit. No. 900.466.858-7.

**SEGUNDO:** Como la sociedad **SURENERGY S.A.S. E.S.P.** identificada con Nit. No. 900.466.858-7, actúa en el proceso como parte demandada, la notificación del presente auto se surtirá por anotación en estado, conforme al parágrafo único del art. 66 del C. G. del Proceso.

**TERCERO: CÓRRASE** traslado del escrito de llamamiento en garantía a la llamada sociedad **SURENERGY S.A.S. E.S.P.** identificada con Nit. No. 900.466.858-7, por el término de diez (10) días para estar a derecho.

**CUARTO: REGIR** el procedimiento según lo dispuesto en el Art. 64 ss. del C G del Proceso, aplicable a este caso por analogía de conformidad con el art. 145 del C. P. del T y de la S.S.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ**

**JUZGADO PROMISCOU DEL CIRCUITO**  
  
MONTERREY, **27 DE NOVIEMBRE DE 2020**  
Se notificó la anterior providencia con estado  
**Nº 34**  
**DIANA PATRICIA PAEZ URIBE**  
**SECRETARIA**

e - Teléfono: 6249224  
[udicial.gov.co](http://udicial.gov.co)



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey Casanare, veinticinco (25) de noviembre de dos mil veinte (2020).

**Inter No. 1016**

**PROCESO: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**CUADERNO: PRINCIPAL**  
**RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2020-00171-00**  
**DEMANDANTE: CARLOS ANDRES MARIN ARCOS**  
**DEMANDADO: SURENERGY S.A.S. E.S.P. Y OTROS**

El apoderado del demandante en memorial remitido al correo institucional del juzgado el 4 de octubre de 2020 adjuntó constancia de envío de la citación para notificación personal a los correos electrónicos [dsepulveda@surenergy.com.co](mailto:dsepulveda@surenergy.com.co), [co.notificacionesjudiciales@geo-park.com](mailto:co.notificacionesjudiciales@geo-park.com), [cesar.lozano@cepsa.com](mailto:cesar.lozano@cepsa.com), [carlosmarinarcos@gmail.com](mailto:carlosmarinarcos@gmail.com), por lo que, se ordenará su incorporación al expediente.

Como la parte demandante el auto admisorio de la demanda así como la comunicación para notificación personal al correo electrónico de las demandadas, sería del caso tenerlas por notificadas de no ser porque, no se adjuntó acuse de recibo emitida por el servidor, por lo que, el juzgado se abstendrá de tenerlas por notificadas de forma personal de conformidad con el art. 8 del decreto 806 de 2020.

Ahora, las demandadas SURENERGY S.A.S. E.S.P, GEOPARK S.A.S., y CEPASA COLOMBIA S.A., de forma separada, allegaron al plenario escrito contentivo de la contestación a la demanda instaurada por el señor CARLOS ANDRES MARIN ARCOS, sin que previamente se hayan notificado.

Por lo anterior es necesario entrar a estudiarse lo referente a la notificación.

***El artículo 301 del C.G.P. Notificación***

*La notificación por conducta concluyente surte los mismos efectos de la notificación personal. Cuando una parte o un tercero manifieste que conoce determinada providencia o la mencione en escrito que lleve su firma, o verbalmente durante una audiencia o diligencia, si queda registro de ello, se considerará notificada por conducta concluyente de dicha providencia en la fecha de presentación del escrito o de la manifestación verbal.*

*Quien constituya apoderado judicial se entenderá notificado por conducta concluyente de todas las providencias que se hayan dictado en el respectivo proceso, inclusive del auto admisorio de la demanda o mandamiento ejecutivo, el día en que se notifique el auto que le reconoce personería, a menos que la notificación se haya surtido con anterioridad. Cuando se hubiese reconocido personería antes de admitirse la demanda*

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA  
**CUADERNO:** PRINCIPAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2020-00171-00  
**DEMANDANTE:** CARLOS ANDRES MARIN ARCOS  
**DEMANDADO:** SURENERGY S.A.S. E.S.P. Y OTROS

*o de librarse el mandamiento ejecutivo, la parte será notificada por estado de tales providencias.*

El derecho a la defensa exige que toda persona a quien se le siga un proceso judicial, deba ser notificada de ello para que pueda tener la oportunidad de defenderse, por ende, en la mayoría de los casos, la notificación debe ser personal, pero si por alguna razón no es posible, existe la figura de la notificación por conducta concluyente, mediante la cual la entidad administradora de justicia puede suponer o concluir que el afectado se enteró del proceso que se le sigue aunque no se le hubiere notificado, o se le hubiere notificado incorrectamente o si no actuó en su momento pero lo hace en diligencia posterior o se refiere al texto de la providencia en su escrito.

Frente al caso concreto, se evidencia el cumplimiento de dichos presupuestos, como quiera que de acuerdo a las condiciones legales para surtir la notificación por conducta concluyente del auto que admitió la demanda, esto es, el proferido el día primero (1) de octubre de 2020, son los poderes conferidos para representar a las demandadas SURENERGY S.A.S. E.S.P, y CEPESA COLOMBIA S.A.,, pues estos hacen referencia a la defensa de los intereses del poderdante dentro del proceso de la referencia.

Conforme se indicó el representante legal de SURENERGY S.A.S. E.S.P., otorgó poder al abogado JUAN DAVID AGUDELO OCHOA identificado con C.C. No. 79.874.994 y portador de la T.P. No. 109.546 del C.S de la J., como apoderado principal y a los abogados MARCELA LUCIA HURTADO MELO identificada con C.C. No. 1.019.055.719 y portadora de la T.P. No. 264.886 del C.S de la J., y WILSON ORLANDO RAMOS GIRON identificado con C.C. No. 79.362.463 y portador de la T.P. No. 56.006 del C.S de la J., como apoderados sustitutos, poderes que por reunir los requisitos establecidos en los artículos 74 y 75 del CGP se les reconocerá personería jurídica para actuar en los términos conferidos.

De igual forma el representante legal de CEPESA COLOMBIA S.A., otorgó poder a la abogada CLAUDIA MARCELA RODRIGUEZ ZULUAGA identificada con C.C. No. 52.621.728 y portadora de la T.P. No. 106.132 del C.S de la J., poder que por reunir los requisitos establecidos en los artículos 74 y 75 del CGP se le reconocerá personería jurídica para actuar en los términos conferidos.

Para efecto del traslado de la demanda, se requerirá al apoderado de la parte demandante para que le suministre a las demandadas SURENERGY S.A.S. E.S.P, y CEPESA COLOMBIA S.A., y/o a su apoderado a los correos [jagudelo@lopezramosabogados.com](mailto:jagudelo@lopezramosabogados.com) y [areaprocesal@sfa.com.co](mailto:areaprocesal@sfa.com.co) copia de la demanda y de sus anexos, en el caso que no lo haya hecho, dentro de los tres (3) días siguientes a la notificación por estado del presente auto, vencidos los cuales comenzará a correr "el término de ejecutoria y de traslado de la demanda" (inciso 2º del art. 91 opus citae) y, allegue constancia de su cumplimiento.

En el caso de GEOPARK S.A.S., no se evidencia el cumplimiento de los presupuestos establecidos en el art. 301 del C.G. del P., pues una vez verificada la contestación junto con cada uno de sus anexos, no se encontró poder alguna

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA  
**CUADERNO:** PRINCIPAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2020-00171-00  
**DEMANDANTE:** CARLOS ANDRES MARIN ARCOS  
**DEMANDADO:** SURENERGY S.A.S. E.S.P. Y OTROS

conferido a la abogada **MARIA ISABEL VINASCO LOZANO** identificada con C.C. No. 53.006.455 y portadora de la T.P. No. 159.961 del C.S de la J., por lo que, se le requerirá para que aporte al proceso el poder omitido con el fin de tener notificada por conducta concluyente a GEOPARK S.A.S., y además, darle trámite a los llamamientos en garantía propuestos.

Por otra parte, el apoderado de la parte demandante en memorial fechado 19 de noviembre de 2020 adjuntó prueba mediante Google drive, al haber omitido el juzgado pronunciarse al respecto en el auto admisorio de la demanda, ante lo cual, se le informó que los documentos enviados no pudieron ser visualizados porque lo que no podría dársele trámite a su solicitud y que además, los documentos podían ser radicados de manera personal en la secretaría del despacho. Frente a lo anterior, el apoderado de SURENERGY S.A.S ESP se pronunció manifestando que la prueba debe ser rechazada de plano.

Al respecto, ante la solicitud de pruebas, se aclara, la oportunidad para solicitarlas y/o aportarlas, su procedencia, utilidad y conducencia, se pronunciará el despacho en el momento procesal pertinentes, esto es, al momento de decretar las pruebas solicitadas por las partes.

Por lo expuesto, el Juzgado

#### **DISPONE:**

**PRIMERO: ABSTENERSE** de tener notificadas de forma personal a las demandadas SURENERGY S.A.S. E.S.P, GEOPARK S.A.S., y CEPSA COLOMBIA S.A., de conformidad con el art. 8 del decreto 806 de 2020.

**SEGUNDO: TENER** notificadas por conducta concluyente a las demandadas SURENERGY S.A.S. E.S.P, y CEPSA COLOMBIA S.A., de todas las providencias que se hayan dictado, inclusive del auto admisorio de la demanda de fecha primero (01) de octubre de 2020.

**TERCERO: REQUIERASE** al apoderado de la parte demandante para que le suministre a las demandadas SURENERGY S.A.S. E.S.P, y CEPSA COLOMBIA S.A., y/o a su apoderado a los correos [jagudelo@lopezramosabogados.com](mailto:jagudelo@lopezramosabogados.com) y [areaprocesal@sfa.com.co](mailto:areaprocesal@sfa.com.co) copia de la demanda y de sus anexos, en el caso que no lo haya hecho, dentro de los tres (3) días siguientes a la notificación por estado del presente auto, vencidos los cuales comenzará a correr "el término de ejecutoria y de traslado de la demanda" (inciso 2º del art. 91 opus citae) y, allegue constancia de su cumplimiento.

**CUARTO: ADVIÉRTASE** que el término de traslado empieza a correr después de los tres (3) días siguientes a la notificación por estado del presente auto, vencidos los cuales comenzará a correr **el término de ejecutoria y de traslado de la demanda**, conforme lo dispuesto en el numeral 2 del Artículo 91 del CGP.

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA  
**CUADERNO:** PRINCIPAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2020-00171-00  
**DEMANDANTE:** CARLOS ANDRES MARIN ARCOS  
**DEMANDADO:** SURENERGY S.A.S. E.S.P. Y OTROS

**QUINTO: RECONOCER** al abogado **JUAN DAVID AGUDELO OCHOA** identificado con C.C. No. 79.874.994 y portador de la T.P. No. 109.546 del C.S de la J., como apoderado principal y a los abogados **MARCELA LUCIA HURTADO MELO** identificada con C.C. No. 1.019.055.719 y portadora de la T.P. No. 264.886 del C.S de la J., y **WILSON ORLANDO RAMOS GIRON** identificado con C.C. No. 79.362.463 y portador de la T.P. No. 56.006 del C.S de la J., como apoderados sustitutos, de la demandada SURENERGY S.A.S. E.S.P., en los términos y para los fines conferidos el poder adjunto.

**SEXTO: RECONOCER** a la abogada **CLAUDIA MARCELA RODRIGUEZ ZULUAGA** identificada con C.C. No. 52.621.728 y portadora de la T.P. No. 106.132 del C.S de la J., como apoderada judicial de la demandada CEPESA COLOMBIA S.A., en los términos y para los fines conferidos el poder adjunto.

**SEPTIMO: REQUERIR** a la abogada **MARIA ISABEL VINASCO LOZANO** identificada con C.C. No. 53.006.455 y portadora de la T.P. No. 159.961 del C.S de la J., para que allegue poder debidamente otorgado por el representante legal de GEOPARK S.A.S., con el fin de tenerla notificada por conducta concluyente y además, darle trámite a los llamamientos en garantía propuestos.

**OCTAVO:** De la solicitud de pruebas, se pronunciará el despacho en el momento procesal pertinentes, esto es, al momento de decretar las pruebas solicitadas por las partes.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ**

<p><b>JUZGADO PROMISCUO DEL CIRCUITO</b></p> <p></p> <p>MONTERREY, <b>27 DE NOVIEMBRE DE 2020</b> <u>Se notificó la anterior providencia con estado</u> <b>Nº 34</b></p> <p><b>DIANA PATRICIA PAEZ URIBE</b> <b>SECRETARIA</b></p>
---



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey Casanare, veinticinco (25) de noviembre de dos mil veinte (2020).

**Inter No. 1027**

**PROCESO: VERBAL R.C.E.**  
**CUADERNO: LLAMAMIENTO EN GARANTIA**  
**RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2020-00176-00**  
**DEMANDANTE: MIGUEL ANTONIO RIVERA AGUILAR Y OTROS**  
**DEMANDADO: LUIS ALEXANDER MONRROY MOYANO Y OTROS**

El demandado LUIS ALEXANDER MONROY MOYANO, por medio de apoderado, mediante escrito separado, formuló llamamiento en garantía para la siguiente sociedad:

- **SEGUROS GENERALES SURAMERICA S.A.** identificada con Nit. No. 890.903.407-9.

Una vez verificado el cumplimiento de los requisitos del Art. 82 del C. G. del Proceso, y en virtud del derecho que le asiste al demandado LUIS ALEXANDER MONROY MOYANO., se procederá a admitir el llamamiento en garantía por él formulado.

Por lo expuesto, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** el llamamiento en garantía formulado por el demandado LUIS ALEXANDER MONROY MOYANO, por medio de apoderado, en contra de la sociedad **SEGUROS GENERALES SURAMERICA S.A.** identificada con Nit. No. 890.903.407-9.

**SEGUNDO:** Como la sociedad **SEGUROS GENERALES SURAMERICA S.A.** identificada con Nit. No. 890.903.407-9, actúa en el proceso como parte demandada, la notificación del presente auto se surtirá por anotación en estado, conforme al parágrafo único del art. 66 del C. G. del Proceso.

**TERCERO: CÓRRASE** traslado del escrito de llamamiento en garantía a la llamada sociedad **SEGUROS GENERALES SURAMERICA S.A.** identificada con Nit. No. 890.903.407-9, por el término de veinte (20) días para estar a derecho.

**PROCESO:** VERBAL R.C.E.  
**CUADERNO:** LLAMAMIENTO EN GARANTIA  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2020-00176-00  
**DEMANDANTE:** MIGUEL ANTONIO RIVERA AGUILAR Y OTROS  
**DEMANDADO:** LUIS ALEXANDER MONRROY MOYANO Y OTROS

**CUARTO: REGIR** el procedimiento según lo dispuesto en el Art. 64 ss. del C G del Proceso.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ**

**JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO**  
  
MONTERREY, **27 DE NOVIEMBRE DE 2020**  
Se notificó la anterior providencia con estado  
**Nº 34**  
**DIANA PATRICIA PAEZ URIBE**  
**SECRETARIA**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey Casanare, veinticinco (25) de noviembre de dos mil veinte (2020).

**Inter No. 1026**

**PROCESO: VERBAL R.C.E.**  
**CUADERNO: PRINCIPAL**  
**RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2020-00176-00**  
**DEMANDANTE: MIGUEL ANTONIO RIVERA AGUILAR Y OTROS**  
**DEMANDADO: LUIS ALEXANDER MONRROY MOYANO Y OTROS**

Los demandados LUIS ALEXANDER MONROY MOYANO y SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A., de forma separada, allegaron al plenario escrito contentivo de la contestación a la demanda instaurada por el señor MIGUEL ANTONIO RIVERA AGUILAR Y OTROS, sin que previamente se hayan notificado.

Por lo anterior es necesario entrar a estudiarse lo referente a la notificación.

***El artículo 301 del C.G.P. Notificación***

*La notificación por conducta concluyente surte los mismos efectos de la notificación personal. Cuando una parte o un tercero manifieste que conoce determinada providencia o la mencione en escrito que lleve su firma, o verbalmente durante una audiencia o diligencia, si queda registro de ello, se considerará notificada por conducta concluyente de dicha providencia en la fecha de presentación del escrito o de la manifestación verbal.*

*Quien constituya apoderado judicial se entenderá notificado por conducta concluyente de todas las providencias que se hayan dictado en el respectivo proceso, inclusive del auto admisorio de la demanda o mandamiento ejecutivo, el día en que se notifique el auto que le reconoce personería, a menos que la notificación se haya surtido con anterioridad. Cuando se hubiese reconocido personería antes de admitirse la demanda o de librarse el mandamiento ejecutivo, la parte será notificada por estado de tales providencias.*

El derecho a la defensa exige que toda persona a quien se le siga un proceso judicial, deba ser notificada de ello para que pueda tener la oportunidad de defenderse, por ende, en la mayoría de los casos, la notificación debe ser personal, pero si por alguna razón no es posible, existe la figura de la notificación por conducta concluyente, mediante la cual la entidad administradora de justicia puede suponer o concluir que el afectado se enteró del proceso que se le sigue aunque no se le hubiere notificado, o se le hubiere notificado incorrectamente o si no actuó en su momento pero lo hace en diligencia posterior o se refiere al texto de la providencia en su escrito.

**PROCESO:** VERBAL R.C.E.  
**CUADERNO:** PRINCIPAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2020-00176-00  
**DEMANDANTE:** MIGUEL ANTONIO RIVERA AGUILAR Y OTROS  
**DEMANDADO:** LUIS ALEXANDER MONRROY MOYANO Y OTROS

Frente al caso concreto, se evidencia el cumplimiento de dichos presupuestos, como quiera que de acuerdo a las condiciones legales para surtir la notificación por conducta concluyente del auto que admitió la demanda, esto es, el proferido el día veinticuatro (24) de septiembre de 2020, son los poderes conferidos para representar a los demandados LUIS ALEXANDER MONROY MOYANO y SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A., pues estos hacen referencia a la defensa de los intereses del poderdante dentro del proceso de la referencia.

Conforme se indicó el representante legal de SEGUROS GENERALES SURAMERICA S.A.S., otorgó poder a la abogada ANGELA MARIA LOPEZ CASTAÑO identificada con C.C. No. 66.819.581 y portadora de la T.P. No. 117.450 del C.S de la J., poder que por reunir los requisitos establecidos en los artículos 74 y 75 del CGP se le reconocerá personería jurídica para actuar en los términos conferidos.

De igual forma el señor LUIS ALEXANDER MONROY MOYANO otorgó poder a la abogada GLORIA LILIANA DIAZ CARDENAS identificada con C.C. No. 40.185.199 y portadora de la T.P. No. 216.084 del C.S de la J., poder que por reunir los requisitos establecidos en los artículos 74 y 75 del CGP se le reconocerá personería jurídica para actuar en los términos conferidos.

Para efecto del traslado de la demanda, se requerirá al apoderado de la parte demandante para que le suministre a las demandadas y/o a su apoderado a los correos [angelalo@angelalopezabogados.com.co](mailto:angelalo@angelalopezabogados.com.co), [notificacionesjudiciales@sura.com.co](mailto:notificacionesjudiciales@sura.com.co), [lilianadabogada@gmail.com](mailto:lilianadabogada@gmail.com) copia de la demanda y de sus anexos, en el caso que no lo haya hecho, dentro de los tres (3) días siguientes a la notificación por estado del presente auto, vencidos los cuales comenzará a correr "el término de ejecutoria y de traslado de la demanda" (inciso 2º del art. 91 opus citae) y, allegue constancia de su cumplimiento.

Por otra parte, el apoderado de la parte demandante en memorial fechado 5 de noviembre de 2020 presentó recurso de reposición contra el auto del 29 de octubre de 2020, por lo que, previo a resolverlo, se ordenará que por secretaria se corra traslado del mismo a las demás partes en los términos y la forma establecida en el art. 319 en concordancia con el art. 110 del C.G. del P.

Por lo expuesto, el Juzgado

#### **DISPONE:**

**PRIMERO: TENER** notificados por conducta concluyente a los demandados **LUIS ALEXANDER MONROY MOYANO y SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A.**, de todas las providencias que se hayan dictado, inclusive del auto admisorio de la demanda de fecha veinticuatro (24) de septiembre de 2020.

**SEGUNDO: REQUIERASE** al apoderado de la parte demandante para que le suministre a los demandados y/o a su apoderado a los correos [angelalo@angelalopezabogados.com.co](mailto:angelalo@angelalopezabogados.com.co), [notificacionesjudiciales@sura.com.co](mailto:notificacionesjudiciales@sura.com.co),

**PROCESO:** VERBAL R.C.E.  
**CUADERNO:** PRINCIPAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2020-00176-00  
**DEMANDANTE:** MIGUEL ANTONIO RIVERA AGUILAR Y OTROS  
**DEMANDADO:** LUIS ALEXANDER MONRROY MOYANO Y OTROS

lilianadabogada@gmail.com copia de la demanda y de sus anexos, en el caso que no lo haya hecho, dentro de los tres (3) días siguientes a la notificación por estado del presente auto, vencidos los cuales comenzará a correr "el término de ejecutoria y de traslado de la demanda" (inciso 2° del art. 91 opus citae) y, allegue constancia de su cumplimiento.

**TERCERO: ADVIÉRTASE** que el término de traslado empieza a correr después de los tres (3) días siguientes a la notificación por estado del presente auto, vencidos los cuales comenzará a correr **el término de ejecutoria y de traslado de la demanda**, conforme lo dispuesto en el numeral 2 del Artículo 91 del CGP.

**CUARTO: RECONOCER** a la abogada **ANGELA MARIA LOPEZ CASTAÑO** identificada con C.C. No. 66.819.581 y portadora de la T.P. No. 117.450 del C.S de la J, como apoderada judicial de SEGUROS GENERALES SURAMERICA S.A.S., en los términos y para los fines conferidos el poder adjunto.

**QUINTO: RECONOCER** a la abogada **GLORIA LILIANA DIAZ CARDENAS** identificada con C.C. No. 40.185.199 y portadora de la T.P. No. 216.084 del C.S de la J., como apoderada judicial del demandado LUIS ALEXANDER MONROY MOYANO., en los términos y para los fines conferidos el poder adjunto.

**SEXTO:** Por secretaría **CÓRRASE** traslado del recurso de reposición propuesto contra el auto del 29 de octubre de 2020 notificado mediante estado No. 31 del 30 de octubre de 2020 en los términos y la forma establecida en el art. 319 en concordancia con el art. 110 del C.G. del P.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ**

**JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO**  
  
MONTERREY, **27 DE NOVIEMBRE DE 2020**  
Se notificó la anterior providencia con estado  
**Nº 34**

**DIANA PATRICIA PAEZ URIBE**  
**SECRETARIA**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey Casanare, veinticinco (25) de noviembre de dos mil veinte (2020).

**Inter No. 1031**

**PROCESO: REORGANIZACION DE PASIVOS**  
**CUADERNO: PRINCIPAL**  
**RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2020-00221-00**  
**DEMANDANTE: HESNEIDER GARCIA BAUTISTA**  
**DEMANDADO: BANCOLOMBIA S.A. Y OTROS**

### **1. ASUNTO A DECIDIR.**

Se encuentra al despacho la demanda de la referencia para resolver sobre la admisión del proceso de reorganización de pasivos presentado por el señor **HESNEIDER GARCIA BAUTISTA** identificado con C.C. No. 7.231.416.

### **2. ANTECEDENTES.**

#### **2.1 MARCO JURÍDICO.**

Las reglas principales a verificarse están contenidas en el artículo 82 del CGP, concerniente a los requisitos de la demanda, así como las reglas subsiguientes 83 a 90. Tratándose de procesos de reorganización de pasivos, se deberá dar cumplimiento a la norma especial Ley 1116 de 2006.

La solicitud de reorganización según el Régimen de Insolvencia Empresarial, dada la trascendencia que la información presentada con la solicitud tiene en la constitución, desarrollo y culminación del proceso, dicho libelo debe ajustarse, en su forma a ciertos requisitos, que están determinados por la Ley 1116 de 2006 y Ley 1429 de 2010 artículo 30; y artículos 109 y 531 del Código de Comercio.

Ahora, según las previsiones establecidas en el texto legal 1116 de 2006, el trámite judicial al que hace referencia la norma, está dirigido a las personas naturales comerciantes y a las personas jurídicas no excluidas de su aplicación en el artículo 3º Ibídem. Así mismo, dentro de los presupuestos de admisibilidad, tenemos; i) La cesación de pagos o incapacidad de pago inminente, ii) No haber vencido el plazo para enervar las causales de disolución, iii) Estar cumpliendo con sus obligaciones de comerciantes, iv) estar al día en el pago de las mesadas pensionales a su cargo, v) No tener a cargo obligaciones vencidas por retenciones de carácter obligatorio, a favor de autoridades fiscales, descuentos a trabajadores y/o aportes al sistema de seguridad social integral.

El artículo 50 de la Ley 1116 de 2006 establece una serie de consecuencias judiciales de la mayor relevancia, que tienen que ver con aspectos relacionados, tales como: 1). Con la persona del deudor y su actividad; 2). Con las obligaciones a su cargo; 3). Con sus bienes; y 4). Con cuestiones de orden estrictamente procesal.

#### **2.2 MARCO FÁCTICO:**

**PROCESO: REORGANIZACION DE PASIVOS**  
**CUADERNO: PRINCIPAL**  
**RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2020-00221-00**  
**DEMANDANTE: HESNEIDER GARCIA BAUTISTA**  
**DEMANDADO: BANCOLOMBIA S.A. Y OTROS**

El señor **HESNEIDER GARCIA BAUTISTA** identificado con C.C. No. 7.231.416, por medio de apoderado, presentó solicitud especial de reorganización de pasivos ante este despacho judicial el día veintitrés (23) de septiembre de 2020.

Mediante auto del ocho (8) de octubre de dos mil veinte (2020), se inadmitió la demanda de la referencia por adolecer de algunos requisitos contemplados en la ley 1116 de 2006, y se le requirió para que los subsanara.

Dentro de dichos presupuestos se solicitó que allegara los siguientes documentos: i) Certificado de matrícula mercantil de persona natural expedido por la Cámara de Comercio de Casanare, ii) Los cinco (5) estados financieros básicos, con corte al 31 de agosto de 2020, suscrito por Contador Público o Revisor Fiscal, según sea el caso. (Numeral 2 art. 13 Ley 1116 de 2006). iii) Un estado de inventario de activos y pasivos con corte al 31 de agosto de 2020 debidamente certificado, suscrito por Contador Público o Revisor Fiscal (Numeral 3 art. 13 Ley 1116 de 2006).

Al respecto, mediante escrito presentado el día veintiséis (26) de octubre de 2020, el apoderado indicó frente al certificado de matrícula mercantil, que su prohijado no se encuentra registrado en la Cámara de Comercio, toda vez que no resulta ser necesario acreditación en el registro mercantil para establecer la calidad de comerciante, y además, allegó los cinco (5) estados financieros básicos, con corte al 31 de agosto de 2020, y el estado de inventario de activos y pasivos con corte al 31 de agosto de 2020.

Frente a lo anterior es importante precisar que el art. 13 del C.Co, establece que se presume que una persona es comerciante en los siguientes casos:

- “1) Cuando se halle inscrita en el registro mercantil;
  - 2) Cuando tenga establecimiento de comercio abierto, y
  - 3) Cuando se anuncie al público como comerciante por cualquier medio”.
- (art. 13 C.Co.)

A falta de uno de los requisitos anteriores, se presumirá que la persona no es comerciante. Además, todo comerciante tiene la obligación de matricularse en el registro mercantil (No. 1 art. 19 C.Co).

En ese orden de ideas, para que una persona pueda reconocerse como comerciante es necesario que se encuentre inscrita en el registro mercantil ante la Cámara de Comercio de su domicilio.

Por lo tanto, como en el asunto de la referencia el solicitante no se encuentra inscrito en el registro mercantil como lo informó su mismo apoderado, resulta patente advertir, que en su caso no es procedente la aplicación de la Ley 1116 de 2006, por carecer de la calidad de comerciante.

De tal forma, que si bien el apoderado del solicitante allegó algunos de los documentos requeridos, es claro que no cumplió con todo lo exigido en el auto del 8 de octubre del año en curso.

### **3. CONCLUSIÓN.**

**PROCESO:** REORGANIZACION DE PASIVOS  
**CUADERNO:** PRINCIPAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2020-00221-00  
**DEMANDANTE:** HESNEIDER GARCIA BAUTISTA  
**DEMANDADO:** BANCOLOMBIA S.A. Y OTROS

Por lo expuesto, NO habiendo subsanado las falencias advertidas, y teniendo en cuenta que la solicitud NO reúne los requisitos exigidos por la ley 1116 de 2006, se rechazará.

#### **4. DISPONE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la reorganización de pasivos presentada por el señor **HESNEIDER GARCIA BAUTISTA** identificado con C.C. No. 7.231.416, por lo anteriormente expuesto.

**SEGUNDO: DEVUELVA** la solicitud y los documentos adjuntos sin necesidad de desglose. **DEJENSE** las anotaciones y constancias respectivas en el libro radicador.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ**

<p><b>JUZGADO PROMISCOO DEL CIRCUITO</b></p> <p></p> <p>MONTERREY, <b>27 DE NOVIEMBRE DE 2020</b> Se notificó la anterior providencia con estado <b>Nº 34</b></p> <p><b>DIANA PATRICIA PAEZ URIBE</b> <b>SECRETARIA</b></p>
--



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey Casanare, veinticinco (25) de noviembre de dos mil veinte (2020).

**Inter No. 1029**

**PROCESO: RESOLUCION DE CONTRATO**  
**CUADERNO: SEGUNDA INSTANCIA**  
**RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2020-00242-00**  
**DEMANDANTE: LUCEY MENDOZA BERNAL**  
**DEMANDADO: WILFREDO ESPEJO BUITRAGO**

En auto interlocutorio No. 924 del 29 de octubre de 2020, notificado mediante estado No. 31 del 30 de octubre de 2020, se admitió en el efecto suspensivo el recurso de apelación interpuesto por la apoderada de la parte demandante contra la sentencia proferida el 23 de septiembre de 2020 por el Juzgado Promiscuo Municipal de Villanueva Casanare y se indicó que una vez ejecutoriado dicho auto, el apelante debía sustentar el recurso a más tardar dentro de los cinco (5) días siguientes, so pena de declararse desierto, conforme lo establece el art. 14 del decreto 806 de 2020.

En el caso en concreto los cinco (5) días vencían el 12 de noviembre de 2020, a las cinco de la tarde, sin que la parte recurrente hubiera sustentado el recurso de alzada, por lo que claro es, que no se cumplió con la carga procesal ordenada dentro del término concedido, por lo que, deberá declararse desierto el recurso.

Por lo expuesto, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: DECLARAR** desierto el recurso de apelación interpuesto por la apoderada de la parte demandante contra la sentencia proferida el 23 de septiembre de 2020 por el Juzgado Promiscuo Municipal de Villanueva Casanare.

**SEGUNDO: EN FIRME** esta providencia, **REGRESE** el expediente al juzgado de origen, dejándose las anotaciones respectivas en el libro radicador.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ**

<p><b>JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO</b></p> <p></p> <p>MONTERREY, <b>27 DE NOVIEMBRE DE 2020</b> Se notificó la anterior providencia con estado <b>Nº 34</b></p> <p><b>DIANA PATRICIA PAEZ URIBE</b> <b>SECRETARIA</b></p>
---



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey Casanare, veinticinco (25) de noviembre de dos mil veinte (2020).

**Inter No. 1030**

**PROCESO:** EJECUTIVO  
**CUADERNO:** SEGUNDA INSTANCIA  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2020-00243-00  
**DEMANDANTE:** BANCOLOMBIA S.A.  
**DEMANDADO:** JOSE LUIS BUITRAGO ACOSTA

En auto del 29 de octubre de 2020 se concedió el término de cinco (5) días a la parte apelante para que sustentara el recurso de apelación so pena de declararse desierto.

Dentro del término concedido, esto es, el 5 de noviembre la apoderada de la parte demandante remitió al correo institucional del Juzgado el escrito contentivo de la sustentación del recurso, por lo que, de conformidad con el art. 14 del decreto 806 de 2020, se procederá a correrle traslado del mismo a la parte no apelante por el término de cinco (5) días. Para efecto de lo anterior, se ordenará que por secretaría se corra el respectivo traslado bajo los lineamientos del art. 110 del C.G. del P., incorporando el documento atrás indicado, el cual deberá ser publicado en la página web de la Rama Judicial.

Además, por efecto de sustitución se reconocerá a la sociedad V&S VALORES Y SOLUCIONES GROUP S.A.S., identificada con Nit. 901.228.355-8 y representada legalmente por la abogada DIANA MARCELA OJEDA HERRERA identificada con C.C. No. 40.189.890 y portadora de la T.P. No. 180.112 del C.S de la J., como apoderado judicial del demandante BANCOLOMBIA S.A., por cumplir con los presupuestos establecidos en el art. 75 del C.G. del P.

Por lo expuesto, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: INCORPORESE Y PONGASE** en conocimiento de la parte no apelante el escrito contentivo de la sustentación del recurso de apelación presentado por la apoderada de la parte demandante, obrante a folios 9 a 11, para que se pronuncie al respecto dentro del término de cinco (5) días.

**SEGUNDO:** Para efecto de lo anterior, por secretaría **CÓRRASE** el respectivo traslado bajo los lineamientos del art. 110 del C.G. del P., incorporando el documento atrás indicado, el cual deberá ser publicado en la página web de la Rama Judicial.

**TERCERO:** Efectuado lo anterior y vencido el término concedido, **REGRESE** el expediente al despacho para proveer.

**CUARTO: RECONOCER** a la sociedad **V&S VALORES Y SOLUCIONES GROUP S.A.S.**, identificada con Nit. 901.228.355-8 y representada legalmente por la abogada DIANA MARCELA OJEDA HERRERA identificada con C.C. No. 40.189.890 y portadora de la T.P. No. 180.112 del C.S de la J., como apoderado judicial del

**PROCESO:** EJECUTIVO  
**CUADERNO:** SEGUNDA INSTANCIA  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2020-00243-00  
**DEMANDANTE:** BANCOLOMBIA S.A.  
**DEMANDADO:** JOSE LUIS BUITRAGO ACOSTA

demandante BANCOLOMBIA S.A., en los mismos términos y para los fines conferidos en el poder que se le sustituye.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ**

<p><b>JUZGADO PROMISCUO DEL CIRCUITO</b></p> <p></p> <p>MONTERREY, <b>27 DE NOVIEMBRE DE 2020</b> <u>Se notificó la anterior providencia con estado</u> <u>Nº 34</u></p> <p><b>DIANA PATRICIA PAEZ URIBE</b> <b>SECRETARIA</b></p>
---



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey Casanare, veinticinco (25) de noviembre de dos mil veinte (2020).

**Inter No. 1028**

**PROCESO:** EXPROPIACION  
**CUADERNO:** PRINCIPAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2020-00284-00  
**DEMANDANTE:** AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA  
**DEMANDADO:** CARLOS JULIO AVILA GAMBA

### **1. LA ACCIÓN.**

La **AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA - ANI**, identificada con Nit. 830.125.996-9, por medio de apoderado, promovió demanda declarativa especial de **EXPROPIACION** en contra del señor **CARLOS JULIO AVILA GAMBA** identificado con C.C. No. 4.073.307 con el fin de que se DECRETE por motivos de utilidad pública e interés social LA EXPROPIACION por vía judicial de una zona de terreno que hace parte de un predio de mayor extensión identificado con F.M.I. No. 470-28047.

### **2. CONSIDERACIONES.**

#### **LA COMPETENCIA.**

De conformidad con lo establecido por el numeral quinto del artículo 20 de la ley 1564 de 2012 (Código General del Proceso), este despacho es competente para conocer del presente asunto en primera instancia, por tratarse de un proceso de expropiación.

En cuanto al factor territorial, como el lugar de ubicación del predio es el Municipio de Sabanalarga Casanare, este Juzgado es competente tal como lo establece la regla 7º del artículo 28 del Código General del Proceso.

#### **DE LOS REQUISITOS FORMALES.**

Efectuado el estudio preliminar del libelo introductorio, advierte el despacho que tal escrito reúne los requisitos establecidos por el artículo 82, 84 y 399 del C. G. del Proceso.

#### **DEL DERECHO DE POSTULACIÓN**

La demanda es presentada por medio de abogada titulada, por lo que se encuentra facultada para impetrar la demanda de expropiación por la naturaleza del asunto y su cuantía.

**PROCESO: EXPROPIACION**  
**CUADERNO: PRINCIPAL**  
**RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2020-00284-00**  
**DEMANDANTE: AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA**  
**DEMANDADO: CARLOS JULIO AVILA GAMBA**

### **DEL REQUISITO DE PROCEDIBILIDAD.**

En el presente asunto se debe ordenar de oficio el registro de la demanda en el F.M.I. correspondiente, por lo que, en virtud del art. 35 de la ley 640 de 2001 se encuentra exonerado de agotar el requisito de procedibilidad para acudir a la jurisdicción ordinaria.

### **ENTREGA ANTICIPADA DEL BIEN.**

De conformidad con el numeral 4 del art. 399 del C. G. del P., previo a ordenar la entrega anticipada del bien, se ordenará a la parte demandante que consigne a órdenes del juzgado y mediante la constitución de depósito judicial el cien por ciento (100%) del valor establecido en el avalúo comercial adjunto a la demanda, esto es, el valor de **CIENTO CUARENTA MILLONES TRESCIENTOS CINCUENTA Y UN MIL DOSCIENTOS NUEVE PESOS (\$140.351.209.00).**

Por lo expuesto, el Juzgado

### **3. DISPONE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda declarativa especial de EXPROPIACIÓN interpuesta por la **AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA - ANI**, identificada con Nit. 830.125.996-9, por medio de apoderado, en contra del señor **CARLOS JULIO AVILA GAMBA** identificado con C.C. No. 4.073.307.

**SEGUNDO: TRAMITASE** la demanda por el procedimiento establecido en el art. 399 del C.G. del P.

**TERCERO: NOTIFÍQUESE** la presente demanda al demandado **CARLOS JULIO AVILA GAMBA** identificado con C.C. No. 4.073.307 conforme lo establece el art. 8 y ss del Decreto Legislativo 806 del 4 de junio de 2020.

**CUARTO: CÓRRASELE** traslado al demandado por el término de tres (3) días para estar a derecho

**QUINTO: ORDENAR** la inscripción de la demanda en el folio de matrícula inmobiliaria No. 470-28047 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Yopal (Cas).

**SEXTO:** De conformidad con el numeral 4 del art. 399 del C. G. del P., previo a ordenar la entrega anticipada del bien, se ordenará a la parte demandante que consigne a órdenes del juzgado y mediante la constitución de depósito judicial el cien por ciento (100%) del valor establecido en el avalúo comercial adjunto a la demanda, esto es, el valor de **CIENTO CUARENTA MILLONES TRESCIENTOS CINCUENTA Y UN MIL DOSCIENTOS NUEVE PESOS (\$140.351.209.00).**

**PROCESO:** EXPROPIACION  
**CUADERNO:** PRINCIPAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2020-00284-00  
**DEMANDANTE:** AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA  
**DEMANDADO:** CARLOS JULIO AVILA GAMBA

**SEPTIMO: RECONOCER** a la abogada **ANA KATHERINE CUADROS ABRIL** identificada con C.C. No. 27.590.563 y portadora de la T.P. 163.079 del C. S de la J como apoderada judicial de la **AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA - ANI**, identificada con Nit. 830.125.996-9 en los términos y para los fines conferidos en el poder adjunto.

**OCTAVO: LIBRENSE** los oficios a que haya lugar.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ**

<p><b>JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO</b></p> <p></p> <p>MONTERREY, <b>27 DE NOVIEMBRE DE 2020</b> Se notificó la anterior providencia con estado <b>Nº 34</b></p> <p><b>DIANA PATRICIA PAEZ URIBE</b> <b>SECRETARIA</b></p>
---