

## CONSTANCIA DE FIJACIÓN EN LISTA Y TRASLADO

La suscrita secretaria del Juzgado Primero Promiscuo del Circuito de Monterrey DEJA CONSTANCIA que el traslado de la anterior actualización de la liquidación del crédito presentada por el apoderado de la parte demandante dentro del presente proceso abreviado restitución- ejecución sentencia se fijó en lista el día veintiséis (26) de marzo de 2021, cuyo vencimiento fue el día siete (7) de abril de 2021.

**DIANA PATRICIA PÁEZ URIBE**

Secretaria



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

### JUZGADO PRIMERO PROMISCO DEL CIRCUITO DE MONTERREY

Monterrey Casanare, quince (15) de abril de dos mil veintiuno (2021).

**Inter. No. 0254**

**PROCESO:** ABREVIADO RESTITUCION  
**CUADERNO:** EJECUCION SENTENCIA  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2010-00095-00  
**DEMANDANTE:** MARIA AMALIA ROJAS SUAREZ  
**DEMANDADO:** CIRO ANTONIO SANCHEZ

Teniendo en cuenta el anterior informe de secretaría y observándose que las partes, dentro del término legal, no presentaron objeción alguna a la actualización de la liquidación del crédito presentada por la parte demandante, por encontrarse ajustada a derecho el Juzgado le imparte su **APROBACIÓN** por la suma total de **\$248.216.579,57** liquidada hasta el 31 de marzo de 2021.

**NOTIFÍQUESE.**

**SANDRA MILENA RAMIREZ VELAŽCO**  
JUEZ

**JUZGADO PRIMERO PROMISCO DEL  
CIRCUITO**



MONTERREY, **16 DE ABRIL DE 2021**  
Se notificó la anterior providencia con  
estado N° **11**

**DIANA PATRICIA PAEZ URIBE**  
SECRETARIA

## CONSTANCIA DE FIJACIÓN EN LISTA Y TRASLADO

La suscrita secretaria del Juzgado Primero Promiscuo del Circuito de Monterrey DEJA CONSTANCIA que el traslado de la anterior actualización de la liquidación del crédito presentada por el apoderado de la parte demandante dentro del presente proceso ejecutivo singular se fijó en lista el día veintiséis (26) de marzo de 2021, cuyo vencimiento fue el día siete (7) de abril de 2021.

**DIANA PATRICIA PÁEZ URIBE**

Secretaria



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

### **JUZGADO PRIMERO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

---

Monterrey Casanare, quince (15) de abril de dos mil veintiuno (2021).

**Inter. No. 0258**

**PROCESO: EJECUTIVO SINGULAR**  
**CUADERNO: PRINCIPAL**  
**RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2014-00175-00**  
**DEMANDANTE: ADAN PEÑA PAEZ**  
**DEMANDADO: LUIS ELIAS CAMACHO PINZON**

Teniendo en cuenta el anterior informe de secretaría y observándose que las partes, dentro del término legal, no presentaron objeción alguna a la actualización de la liquidación del crédito presentada por la parte demandante, sería del caso impartirle aprobación de no ser porque encuentra el despacho que la misma no se ajusta a derecho, pues no se hizo teniendo en cuenta la liquidación del crédito liquidada hasta el 30 de enero de 2015 y aprobada en auto del 4 de febrero de 2015 y además, se incluyó en la misma como capital, los intereses de mora resultantes en la liquidación del crédito anterior así como las agencias en derecho aprobadas en auto del 9 de junio de 2016, razón por la cual se procede a practicarla de la siguiente manera:

<b>SENTENCIA JUDICIAL 14 DE MAYO DE 2013</b>
<b>CAPITAL \$10.000.000</b>
<b>INTERESES MORATORIOS APROBADOS EN AUTO DEL 4 DE FEBRERO DE 2015 y LIQUIDADOS HASTA EL 30 DE ENERO DE 2015 \$4.282.625.00</b>
<b>INTERESES MORATORIOS DEL 1/02/2015 A 31/03/2021</b>

**PROCESO: EJECUTIVO SINGULAR**  
**CUADERNO: PRINCIPAL**  
**RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2014-00175-00**  
**DEMANDANTE: ADAN PEÑA PAEZ**  
**DEMANDADO: LUIS ELIAS CAMACHO PINZON**

MES Y AÑO	PORCENTAJE ANUAL	DIAS A LIQUIDAR	INTERES DE PLAZO	INTERES DE MORA	CAPITAL	INTERES POR MES
<b>2.015</b>						
Febrero	19,21	28	1,60	2,40	10.000.000,00	224.116,67
Marzo	19,21	30	1,60	2,40	10.000.000,00	240.125,00
Abril	19,37	30	1,61	2,42	10.000.000,00	242.125,00
Mayo	19,37	30	1,61	2,42	10.000.000,00	242.125,00
Junio	19,37	30	1,61	2,42	10.000.000,00	242.125,00
Julio	19,26	30	1,61	2,41	10.000.000,00	240.750,00
Agosto	19,26	30	1,61	2,41	10.000.000,00	240.750,00
Septiembre	19,26	30	1,61	2,41	10.000.000,00	240.750,00
Octubre	19,33	30	1,61	2,42	10.000.000,00	241.625,00
Noviembre	19,33	30	1,61	2,42	10.000.000,00	241.625,00
Diciembre	19,33	30	1,61	2,42	10.000.000,00	241.625,00
<b>2.016</b>						
Enero	19,68	30	1,64	2,46	10.000.000,00	246.000,00
Febrero	19,68	29	1,64	2,46	10.000.000,00	237.800,00
Marzo	19,68	30	1,64	2,46	10.000.000,00	246.000,00
Abril	20,54	30	1,71	2,57	10.000.000,00	256.750,00
Mayo	20,54	30	1,71	2,57	10.000.000,00	256.750,00
Junio	20,54	30	1,71	2,57	10.000.000,00	256.750,00
Julio	21,34	30	1,78	2,67	10.000.000,00	266.750,00
Agosto	21,34	30	1,78	2,67	10.000.000,00	266.750,00
Septiembre	21,34	30	1,78	2,67	10.000.000,00	266.750,00
Octubre	21,99	30	1,83	2,75	10.000.000,00	274.875,00
Noviembre	21,99	30	1,83	2,75	10.000.000,00	274.875,00
Diciembre	21,99	30	1,83	2,75	10.000.000,00	274.875,00
<b>2.017</b>						
Enero	22,34	30	1,86	2,79	10.000.000,00	279.250,00
Febrero	22,34	28	1,86	2,79	10.000.000,00	260.633,33
Marzo	22,34	30	1,86	2,79	10.000.000,00	279.250,00
Abril	22,33	30	1,86	2,79	10.000.000,00	279.125,00
Mayo	22,33	30	1,86	2,79	10.000.000,00	279.125,00
Junio	22,33	30	1,86	2,79	10.000.000,00	279.125,00
Julio	21,98	30	1,83	2,75	10.000.000,00	274.750,00
Agosto	21,98	30	1,83	2,75	10.000.000,00	274.750,00
Septiembre	21,98	30	1,83	2,75	10.000.000,00	274.750,00
Octubre	21,15	30	1,76	2,64	10.000.000,00	264.375,00
Noviembre	20,96	30	1,75	2,62	10.000.000,00	262.000,00
Diciembre	20,77	30	1,73	2,60	10.000.000,00	259.625,00
<b>2.018</b>						
Enero	20,69	30	1,72	2,59	10.000.000,00	258.625,00
Febrero	21,01	28	1,75	2,63	10.000.000,00	245.116,67
Marzo	20,68	30	1,72	2,59	10.000.000,00	258.500,00
Abril	20,48	30	1,71	2,56	10.000.000,00	256.000,00
Mayo	20,44	30	1,70	2,56	10.000.000,00	255.500,00
Junio	20,28	30	1,69	2,54	10.000.000,00	253.500,00
Julio	20,03	30	1,67	2,50	10.000.000,00	250.375,00
Agosto	19,94	30	1,66	2,49	10.000.000,00	249.250,00
Septiembre	19,81	30	1,65	2,48	10.000.000,00	247.625,00
Octubre	19,63	30	1,64	2,45	10.000.000,00	245.375,00
Noviembre	19,49	30	1,62	2,44	10.000.000,00	243.625,00
Diciembre	19,4	30	1,62	2,43	10.000.000,00	242.500,00
<b>2.019</b>						
Enero	19,16	30	1,60	2,40	10.000.000,00	239.500,00
Febrero	19,7	28	1,64	2,46	10.000.000,00	229.833,33
Marzo	19,37	30	1,61	2,42	10.000.000,00	242.125,00
Abril	19,32	30	1,61	2,42	10.000.000,00	241.500,00
Mayo	19,34	30	1,61	2,42	10.000.000,00	241.750,00
Junio	19,3	30	1,61	2,41	10.000.000,00	241.250,00
Julio	19,28	30	1,61	2,41	10.000.000,00	241.000,00
Agosto	19,32	30	1,61	2,42	10.000.000,00	241.500,00
Septiembre	19,32	30	1,61	2,42	10.000.000,00	241.500,00
Octubre	19,1	30	1,59	2,39	10.000.000,00	238.750,00
Noviembre	19,3	30	1,61	2,41	10.000.000,00	241.250,00
Diciembre	18,91	30	1,58	2,36	10.000.000,00	236.375,00
<b>2.020</b>						
Enero	18,77	30	1,56	2,35	10.000.000,00	234.625,00
Febrero	19,06	29	1,59	2,38	10.000.000,00	230.308,33
Marzo	18,95	30	1,58	2,37	10.000.000,00	236.875,00
Abril	18,69	30	1,56	2,34	10.000.000,00	233.625,00
Mayo	18,19	30	1,52	2,27	10.000.000,00	227.375,00
Junio	18,12	30	1,51	2,27	10.000.000,00	226.500,00
Julio	18,12	30	1,51	2,27	10.000.000,00	226.500,00
Agosto	18,29	30	1,52	2,29	10.000.000,00	228.625,00
Septiembre	18,35	30	1,53	2,29	10.000.000,00	229.375,00
Octubre	18,09	30	1,51	2,26	10.000.000,00	226.125,00
Noviembre	17,84	30	1,49	2,23	10.000.000,00	223.000,00
Diciembre	17,46	30	1,46	2,18	10.000.000,00	218.250,00
<b>2.021</b>						
Enero	17,32	30	1,44	2,17	10.000.000,00	216.500,00
Febrero	17,54	28	1,46	2,19	10.000.000,00	204.633,33
Marzo	17,41	30	1,45	2,18	10.000.000,00	217.625,00
<b>TOTAL INTERESES MORATORIOS</b>						<b>18.291.691,67</b>

**PROCESO:** EJECUTIVO SINGULAR  
**CUADERNO:** PRINCIPAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2014-00175-00  
**DEMANDANTE:** ADAN PEÑA PAEZ  
**DEMANDADO:** LUIS ELIAS CAMACHO PINZON

<b>LIQUIDACION</b>		
<b>SENTENCIA JUDICIAL DE 14 DE MAYO DE 2013</b>		
CAPITAL		\$ 10.000.000,00
INTERESES MORATORIOS DE 15/08/2013 A 30/01/2015		\$ 4.282.625,00
INTERESES MORATORIOS DE 1/02/2015 A 31/03/2021		\$ 18.291.691,67
<b>TOTAL LIQUIDACION</b>		<b>\$ 32.574.316,67</b>

De acuerdo a la reforma efectuada a la presente actualización de la liquidación del crédito el Juzgado le impartirá su aprobación.

Por lo expuesto, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: APROBAR** la actualización de la liquidación de crédito efectuada por el despacho y liquidada hasta el 31 de marzo de 2021 por la suma total de \$32.574.316.67.

**SEGUNDO: INSTAR** a la parte para que en adelante realice la actualización de la liquidación de crédito conforme los parámetros legales y atendiendo el devenir del proceso mismo.

**NOTIFÍQUESE.**

  
**SANDRA MILENA RAMIREZ VELAŽCO**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO PROMISCO DEL CIRCUITO**



MONTERREY, **16 DE ABRIL DE 2021**  
Se notificó la anterior providencia con estado N° **11**

**DIANA PATRICIA PAEZ URIBE**  
**SECRETARIA**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

**JUZGADO PRIMERO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey Casanare, quince (15) de abril de dos mil veintiuno (2021).

**Inter. No. 0265**

**PROCESO: ORDINARIO LABORAL**  
**CUADERNO: PRINCIPAL**  
**RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2015-00041-00**  
**DEMANDANTE: DENNYS JOHANA RIVERA MAHECHA**  
**DEMANDADO: SERVICIOS INDUSTRIALES D Y J S.A.S. Y OTRO**

En sentencia de fecha 4 de septiembre de 2020 proferida por el H. Tribunal Superior de Yopal se condenó a la parte demandada a pagar a favor de la parte demandante las siguientes sumas; i) 30 smlmv por perjuicios morales y ii) 15 smlmv por daño a la vida en relación así como a la suma de 1smlmv como agencias en derecho de la segunda instancia.

Este despacho a su vez condeno en costas de primera instancia a la parte demandada fijando como agencias en derecho la suma de \$1.500.000 y por secretaría se procedió a efectuar la liquidación de costas y agencias en derecho de primera y segunda instancia la cual fue aprobada por la suma de \$2.416.026 en auto del 11 de marzo de 2021, ordenándose, además, el archivo del expediente.

Posteriormente, en memorial remitido al correo institucional del juzgado el 19 de marzo de 2021, la apoderada de la parte demandante presentó solicitud de ejecución de la sentencia en los términos del art. 306 del C.G. del P y, el representante legal de PALMAR DEL ORIENTE S.A.S., allegó el 26 de marzo de 2021 comprobante de consignación por la suma de \$43.299.696.

Sería del caso entonces decidir sobre la solicitud de ejecución de la sentencia proferida por el H. Tribunal de Yopal de no ser porque la apoderada de la parte demandante en memorial del 12 de abril de 2021 presentó desistimiento de la solicitud de ejecución y en su lugar, peticionó que se ordene el pago del título judicial obrante a favor del presente proceso.

Pues bien, revisada la cuenta de depósitos judiciales con que cuenta el Juzgado en el Banco Agrario de Colombia se evidencia que a favor del proceso de la referencia se encuentra pendiente de pago el siguiente título judicial:

Número Título	Fecha Emisión	Fecha Pago	Valor
486200000010236	26/03/2021	NO APLICA	\$ 43.299.696,00

De tal forma que es claro que a la fecha se encuentra a órdenes de este despacho y para este proceso título judicial que asciende a la suma de \$ 43.299.696.00, con el cual se entiende cancelada la condena impuesta a la parte demandada.

Por lo tanto, como la solicitud de la apoderada de la parte demandante resulta procedente, se tendrá por desistida la solicitud de orden de ejecución de la sentencia proferida por el H. Tribunal de Yopal el 4 de septiembre de 2020, se

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**CUADERNO:** PRINCIPAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2015-00041-00  
**DEMANDANTE:** DENNYS JOHANA RIVERA MAHECHA  
**DEMANDADO:** SERVICIOS INDUSTRIALES D Y J S.A.S. Y OTRO

ordenará el pago del título judicial relacionado a favor de la parte demandante así como el archivo definitivo de las presentes diligencias.

Por lo expuesto, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: ORDENAR** la entrega del título judicial que se indicará a continuación a favor de la demandante **DENNYS JOHANNA RIVERA MAHECHA** identificada con C.C. No. 33.605.077:

Número Título	Fecha Emisión	Fecha Pago	Valor
486200000010236	26/03/2021	NO APLICA	\$ 43.299.696,00

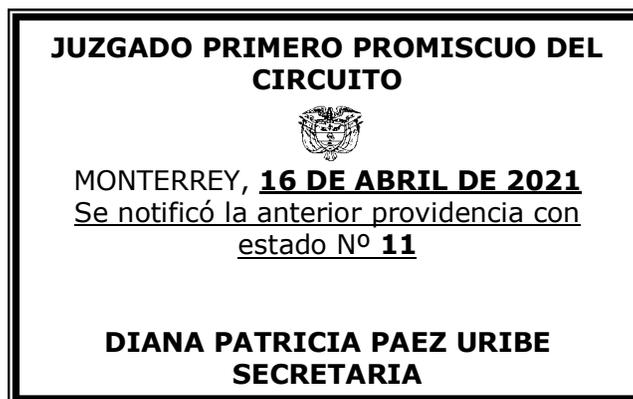
**SEGUNDO: TENER** por desistida la solicitud de ejecución de la sentencia proferida por el H. Tribunal de Yopal el 4 de septiembre de 2020.

**TERCERO:** Efectuado lo anterior, **ARCHIVENSE** las presentes diligencias. **DEJENSE** las anotaciones respectivas en el libro radicador.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**



**SANDRA MILENA RAMIREZ VELAZCO**  
**JUEZ**





REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

**JUZGADO PRIMERO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

---

Monterrey Casanare, quince (15) de abril de dos mil veintiuno (2021).

**Inter. No. 0255**

**PROCESO: ESPECIAL DE REORGANIZACION DE PASIVOS**  
**CUADERNO: PRINCIPAL**  
**RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2017-00003-00**  
**DEMANDANTE: CARLOS EDUARDO MEJIA VARGAS**  
**DEMANDADO: BANCO AGRARIO Y OTROS**

Llega proveniente del Honorable Tribunal de Distrito Judicial de Yopal – Casanare, providencia de fecha veintitrés (23) de febrero de dos mil veintiuno (2021), declarando bien negado el recurso de apelación propuesto contra el auto proferido el día dos (2) de julio de 2020 y notificado en el estado No. 14 del 3 de julio de 2020, consecuentemente ordena la devolución de las diligencias y condena en costas a la parte recurrente, por lo que, se obedecerá y cumplirá lo resuelto por el superior.

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 366 numeral primero del CGP por secretaria ordénese la liquidación de costas y agencias en derecho ordenadas en primera y segunda instancia.

Por lo expuesto, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resultado por el Honorable Tribunal de Distrito Judicial de Yopal – Casanare.

**SEGUNDO:** En consecuencia, **DESE** cumplimiento a lo dispuesto en auto de fecha doce (12) de diciembre del año dos mil diecinueve (2019) mediante el cual se decretó el desistimiento tácito.

**TERCERO: ORDENAR** que por secretaría se efectúe la liquidación de costas correspondiente a la primera y segunda instancia. Para tal efecto, inclúyase como agencias en derecho de la primera instancia la suma indicada en el numeral cuarto de la providencia del 12 de diciembre de 2019 es decir, la suma equivalente a \$1.000.000 y de la segunda instancia la suma indicada en el numeral segundo de la providencia emitida por el H. Tribunal de Yopal de fecha 23 de febrero de 2021, esto es, la suma equivalente a un salario mínimo legal mensual vigente.

**PROCESO:** ESPECIAL DE REORGANIZACION DE PASIVOS  
**CUADERNO:** PRINCIPAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2017-00003-00  
**DEMANDANTE:** CARLOS EDUARDO MEJIA VARGAS  
**DEMANDADO:** BANCO AGRARIO Y OTROS

**CUARTO:** Efectuado lo anterior, **REGRESE** el expediente al despacho para su correspondiente aprobación.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**



**SANDRA MILENA RAMIREZ VELAZCO**  
**JUEZ**





REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

**JUZGADO PRIMERO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey Casanare, quince (15) de abril de dos mil veintiuno (2021).

**Inter. No. 0256**

**PROCESO: ESPECIAL DE REORGANIZACION DE PASIVOS**  
**CUADERNO: PRINCIPAL**  
**RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2017-00161-00**  
**DEMANDANTE: MONICA AIDEE SEGURA JURADO**  
**DEMANDADO: BANCIO DE BOGOTA Y OTROS**

Llega proveniente del Honorable Tribunal de Distrito Judicial de Yopal – Casanare, providencia de fecha veintitrés (23) de febrero de dos mil veintiuno (2021), declarando bien negado el recurso de apelación propuesto contra el auto proferido el día treinta (30) de enero de 2020 y notificado en el estado No. 03 del 31 de enero de 2020, consecuentemente ordena la devolución de las diligencias y condena en costas a la parte recurrente, por lo que, se obedecerá y cumplirá lo resuelto por el superior.

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 366 numeral primero del CGP por secretaria ordénese la liquidación de costas y agencias en derecho ordenadas en primera y segunda instancia.

Por lo expuesto, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resultado por el Honorable Tribunal de Distrito Judicial de Yopal – Casanare.

**SEGUNDO:** En consecuencia, **DESE** cumplimiento a lo dispuesto en auto de fecha veintiocho (28) de noviembre del año dos mil diecinueve (2019) mediante el cual se decretó el desistimiento tácito.

**TERCERO: ORDENAR** que por secretaría se efectúe la liquidación de costas correspondiente a la primera y segunda instancia. Para tal efecto, inclúyase como agencias en derecho de la primera instancia la suma indicada en el numeral cuarto de la providencia del 28 de noviembre de 2019 es decir, la suma equivalente a \$1.000.000 y de la segunda instancia la suma indicada en el numeral segundo de la providencia emitida por el H. Tribunal de Yopal de fecha 23 de febrero de 2021, esto es, la suma equivalente a un salario mínimo legal mensual vigente.

**PROCESO:** ESPECIAL DE REORGANIZACION DE PASIVOS  
**CUADERNO:** PRINCIPAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2017-00161-00  
**DEMANDANTE:** MONICA AIDEE SEGURA JURADO  
**DEMANDADO:** BANCIO DE BOGOTA Y OTROS

**CUARTO:** Efectuado lo anterior, **REGRESE** el expediente al despacho para su correspondiente aprobación.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**



**SANDRA MILENA RAMÍREZ VELAZCO  
JUEZ**





REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey Casanare, quince (15) de abril de dos mil veintiuno (2021).

**Inter. No. 0261**

**PROCESO: EJECUTIVO LABORAL**  
**CUADERNO: PRINCIPAL**  
**RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2018-00067-00**  
**DEMANDANTE: JOSE ANSELMO BARAJAS AVILA**  
**DEMANDADO: BARNEY HENAO BERMUDEZ Y OTRO**

En auto del 11 de febrero de 2021 se designó al abogado YASSER MORALES LEON como curador ad litem del demandado BARNEY HENAO BERMUDEZ y de la demandada sociedad TECNISOLDADURAS DE COLOMBIA LTDA y al no posesionarse se ordenó requerirlo en auto del 11 de marzo de 2021, ordenando su posesión inmediata a menos que acreditara que actuaba como defensor de oficio en más de 5 procesos, para lo cual debía **allegar las constancias emitidas por los juzgados ante los cuales se actúa como defensor de oficio de no más de un (1) mes de expedición.** En cumplimiento de lo anterior, por secretaría se libró el oficio respectivo y se remitió al correo electrónico [yasser.abogadodefensor@gmail.com](mailto:yasser.abogadodefensor@gmail.com).

Ante el requerimiento efectuado, el curador ad litem en memorial remitido al correo institucional del juzgado el 5 de abril de 2021 informó que no era posible aceptar el cargo de curador ad litem toda vez que ejerce cinco curadurías de aceptación forzosa de ley, y como constancia de lo anterior adjuntó:

1. Copia de acta de posesión del cargo de curador ad litem efectuada el 4 de junio de 2019 dentro del proceso bajo radicado 2018-0398 que se tramita en este despacho así como auto del 29 de agosto de 2019, el cual a la fecha se encuentra activo.
2. Copia de acta de posesión del cargo de curador ad litem efectuada el 4 de junio de 2019 dentro del proceso bajo radicado 2018-0397 que se tramita en este despacho, el cual a la fecha se encuentra activo.
3. Copia de acta de posesión del cargo de curador ad litem efectuada el 4 de marzo de 2019 dentro del proceso bajo radicado 2017-0123 que se tramita en el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Monterrey Casanare, del cual se desconoce su estado actual.
4. Copia de acta de posesión del cargo de curador ad litem efectuada el 1 de septiembre de 2017 dentro del proceso bajo radicado 2015-0285 que se tramitaba en este despacho, el cual a la fecha se encuentra archivado.
5. Copia de acta de posesión del cargo de curador ad litem efectuada el 8 de julio de 2019 dentro del proceso bajo radicado 2018-0223 que se tramitaba en este despacho, el cual a la fecha se encuentra archivado.

Conforme a lo anterior, es claro, que no se allegaron al plenario las constancias emitidas por los juzgados ante los cuales el curador ad litem designado actúa como defensor de oficio de no más de un (1) mes de expedición y además, de los cinco procesos relacionados por el curador, dos ya se encuentran archivados y de uno se desconoce su estado actual, de tal suerte que el curador ad litem no

**PROCESO:** EJECUTIVO LABORAL  
**CUADERNO:** PRINCIPAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2018-00067-00  
**DEMANDANTE:** JOSE ANSELMO BARAJAS AVILA  
**DEMANDADO:** BARNEY HENAO BERMUDEZ Y OTRO

logró acreditar que se encuentre actuando como defensor de oficio en más de cinco (5) procesos.

Por lo tanto, se requerirá al curador ad litem abogado YASSER MORALES LEON para que **se poseione de inmediato** como curador ad litem del demandado BARNEY HENAO BERMUDEZ y de la demandada sociedad TECNISOLDADURAS DE COLOMBIA LTDA, so pena de incurrir en las sanciones señaladas en el art. 48 y 49 del C.G. del P. Recuérdesele en todo caso que **la acreditación de que se trata el art. 49 ibidem deberá hacerse mediante constancias emitidas por los juzgados ante los cuales se actúa como defensor de oficio de no más de un (1) mes de expedición.**

Por lo expuesto, el Juzgado

**DISPONE:**

**ARTICULO UNICO: REQUIERASE** mediante oficio remitido al correo electrónico [yasser.abogadodefensor@gmail.com](mailto:yasser.abogadodefensor@gmail.com) al abogado YASSER MORALES LEON para que se poseione de inmediato como curador ad litem del demandado BARNEY HENAO BERMUDEZ y de la demandada sociedad TECNISOLDADURAS DE COLOMBIA LTDA, teniendo en cuenta lo dispuesto en esta providencia, so pena de incurrir en las sanciones señaladas en el art. 48 y 49 del C. G del P., salvo que acredite estar actuando como defensor de oficio en más de cinco (5) procesos. **LÍBRESE** el oficio respectivo. **La acreditación de que se trata deberá hacerse mediante constancias emitidas por los juzgados ante los cuales se actúa como defensor de oficio de no más de un (1) mes de expedición.**

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**



**SANDRA MILENA RAMIREZ VELAZCO**  
JUEZ

<p><b>JUZGADO PRIMERO PROMISCUO DEL CIRCUITO</b></p>  <p>MONTERREY, <b>16 DE ABRIL DE 2021</b> Se notificó la anterior providencia con estado N° <b>11</b></p> <p><b>DIANA PATRICIA PAEZ URIBE</b> SECRETARIA</p>
--



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

**JUZGADO PRIMERO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey Casanare, quince (15) de abril de dos mil veintiuno (2021).

**Inter. No. 0257**

**PROCESO: ESPECIAL DE REORGANIZACION DE PASIVOS**  
**CUADERNO: PRINCIPAL**  
**RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2018-00133-00**  
**DEMANDANTE: TIBERIO ARISTOFANES ANDRADE REYES**  
**DEMANDADO: BANCO BBVA Y OTROS**

Llega proveniente del Honorable Tribunal de Distrito Judicial de Yopal – Casanare, providencia de fecha veintiséis (26) de febrero de dos mil veintiuno (2021), declarando bien negado el recurso de apelación propuesto contra el auto proferido el día treinta (30) de enero de 2020 y notificado en el estado No. 03 del 31 de enero de 2020, consecuentemente ordena la devolución de las diligencias y condena en costas a la parte recurrente, por lo que, se obedecerá y cumplirá lo resuelto por el superior.

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 366 numeral primero del CGP por secretaria ordénese la liquidación de costas y agencias en derecho ordenadas en primera y segunda instancia.

Por lo expuesto, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resultado por el Honorable Tribunal de Distrito Judicial de Yopal – Casanare.

**SEGUNDO:** En consecuencia, **DESE** cumplimiento a lo dispuesto en auto de fecha veintiocho (28) de noviembre del año dos mil diecinueve (2019) mediante el cual se decretó el desistimiento tácito.

**TERCERO: ORDENAR** que por secretaría se efectúe la liquidación de costas correspondiente a la primera y segunda instancia. Para tal efecto, inclúyase como agencias en derecho de la primera instancia la suma indicada en el numeral cuarto de la providencia del 28 de noviembre de 2019 es decir, la suma equivalente a \$1.000.000 y de la segunda instancia la suma indicada en el numeral segundo de la providencia emitida por el H. Tribunal de Yopal de fecha 26 de febrero de 2021, esto es, la suma equivalente a un salario mínimo legal mensual vigente.

**PROCESO:** ESPECIAL DE REORGANIZACION DE PASIVOS  
**CUADERNO:** PRINCIPAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2018-00133-00  
**DEMANDANTE:** TIBERIO ARISTOFANES ANDRADE REYES  
**DEMANDADO:** BANCO BBVA Y OTROS

**CUARTO:** Efectuado lo anterior, **REGRESE** el expediente al despacho para su correspondiente aprobación.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**



**SANDRA MILENA RAMÍREZ VELAZCO  
JUEZ**





REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey Casanare, quince (15) de abril de dos mil veintiuno (2021).

**Inter. No. 0260**

**PROCESO:** EJECUTIVO DE MAYOR CUANTIA CON GARANTIA PERSONAL  
**CUADERNO:** PRINCIPAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2018-00189-00  
**DEMANDANTE:** BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S.A.  
**DEMANDADO:** CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS ATLAS S.A.S. Y OTRO

En auto del 11 de febrero de 2021 se designó al abogado YASSER MORALES LEON como curador ad litem del demandado **DIEGO FERNANDO PIÑEROS BERNAL** identificado con C.C. No. 74.346.938 y al no posesionarse se ordenó requerirlo en auto del 11 de marzo de 2021, ordenando su posesión inmediata a menos que acreditara que actuaba como defensor de oficio en más de 5 procesos, para lo cual debía **allegar las constancias emitidas por los juzgados ante los cuales se actúa como defensor de oficio de no más de un (1) mes de expedición**. En cumplimiento de lo anterior, por secretaría se libró el oficio respectivo y se remitió al correo electrónico [yasser.abogadodefensor@gmail.com](mailto:yasser.abogadodefensor@gmail.com).

Ante el requerimiento efectuado, el curador ad litem en memorial remitido al correo institucional del juzgado el 5 de abril de 2021 informó que no era posible aceptar el cargo de curador ad litem toda vez que ejerce cinco curadurías de aceptación forzosa de ley, y como constancia de lo anterior adjuntó:

1. Copia de acta de posesión del cargo de curador ad litem efectuada el 4 de junio de 2019 dentro del proceso bajo radicado 2018-0398 que se tramita en este despacho así como auto del 29 de agosto de 2019, el cual a la fecha se encuentra activo.
2. Copia de acta de posesión del cargo de curador ad litem efectuada el 4 de junio de 2019 dentro del proceso bajo radicado 2018-0397 que se tramita en este despacho, el cual a la fecha se encuentra activo.
3. Copia de acta de posesión del cargo de curador ad litem efectuada el 4 de marzo de 2019 dentro del proceso bajo radicado 2017-0123 que se tramita en el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Monterrey Casanare, del cual se desconoce su estado actual.
4. Copia de acta de posesión del cargo de curador ad litem efectuada el 1 de septiembre de 2017 dentro del proceso bajo radicado 2015-0285 que se tramitaba en este despacho, el cual a la fecha se encuentra archivado.
5. Copia de acta de posesión del cargo de curador ad litem efectuada el 8 de julio de 2019 dentro del proceso bajo radicado 2018-0223 que se tramitaba en este despacho, el cual a la fecha se encuentra archivado.

Conforme a lo anterior, es claro, que no se allegaron al plenario las constancias emitidas por los juzgados ante los cuales el curador ad litem designado actúa como defensor de oficio de no más de un (1) mes de expedición y además, de los cinco procesos relacionados por el curador, dos ya se encuentran archivados

**PROCESO:** EJECUTIVO DE MAYOR CUANTIA CON GARANTIA PERSONAL  
**CUADERNO:** PRINCIPAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2018-00189-00  
**DEMANDANTE:** BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S.A.  
**DEMANDADO:** CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS ATLAS S.A.S. Y OTRO

y de uno se desconoce su estado actual, de tal suerte que el curador ad litem no logró acreditar que se encuentre actuando como defensor de oficio en más de cinco (5) procesos.

Por lo tanto, se requerirá al curador ad litem abogado YASSER MORALES LEON para que **se poseione de inmediato** como curador ad litem del demandado **DIEGO FERNANDO PIÑEROS BERNAL** identificado con C.C. No. 74.346.938, so pena de incurrir en las sanciones señaladas en el art. 48 y 49 del C.G. del P. Recuérdesele en todo caso que **la acreditación de que se trata el art. 49 ibidem deberá hacerse mediante constancias emitidas por los juzgados ante los cuales se actúa como defensor de oficio de no más de un (1) mes de expedición.**

Por lo expuesto, el Juzgado

**DISPONE:**

**ARTICULO UNICO: REQUIERASE** mediante oficio remitido al correo electrónico [yasser.abogadodefensor@gmail.com](mailto:yasser.abogadodefensor@gmail.com) al abogado YASSER MORALES LEON para que se poseione de inmediato como curador ad litem del demandado DIEGO FERNANDO PIÑEROS BERNAL, teniendo en cuenta lo dispuesto en esta providencia, so pena de incurrir en las sanciones señaladas en el art. 48 y 49 del C. G del P., salvo que acredite estar actuando como defensor de oficio en más de cinco (5) procesos. **LÍBRESE** el oficio respectivo. **La acreditación de que se trata deberá hacerse mediante constancias emitidas por los juzgados ante los cuales se actúa como defensor de oficio de no más de un (1) mes de expedición.**

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**



**SANDRA MILENA RAMIREZ VELAZCO**  
**JUEZ**

<p><b>JUZGADO PRIMERO PROMISCUO DEL CIRCUITO</b></p>  <p>MONTERREY, <b>16 DE ABRIL DE 2021</b> <u>Se notificó la anterior providencia con estado N° 11</u></p> <p><b>DIANA PATRICIA PAEZ URIBE</b> <b>SECRETARIA</b></p>
---



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

**JUZGADO PRIMERO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey Casanare, quince (15) de abril de dos mil veintiuno (2021).

**Inter. No. 0263**

**PROCESO:** EJECUTIVO CON GARANTIA REAL DE MAYOR CUANTIA  
**CUADERNO:** PRINCIPAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2018-00241-00  
**DEMANDANTE:** BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S.A. BBVA COLOMBIA S.A.  
**DEMANDADO:** EDUARD MAURICIO HOLGUIN ARREDONDO

El abogado sustituto ROBINSON BARBOSA SANCHEZ presentó sustitución al poder a la abogada **ZILA KATERYNE MUÑOZ MURCIA** identificada con C.C. No. 40.342.428 y portadora de la T.P. No. 166.535 del C.S de la J., quien a su vez le sustituye el poder al abogado **RODRIGO ALEJANDRO ROJAS FLOREZ** identificado con C.C. No. 79.593.091 y portador de la T.P. No. 99.592 del C.S de la J.

Al respecto, una vez revisado el expediente se evidencia que la abogada ZILA KATERYNE MUÑOZ MURCIA fue reconocida dentro del plenario como apoderada principal en auto del 2 de agosto de 2018 y el abogado ROBINSON BARBOSA SANCHEZ fue reconocido como apoderado sustituto en auto del 29 de noviembre de 2018, de tal forma que, no es posible reconocer a la primera como apoderada sustituta; pero, como la abogada MUÑOZ MURCIA le sustituye el poder a un abogado, se entenderá que ésta reasume el poder y que a su vez lo sustituye y además, se entenderá revocada la sustitución otorgada al abogado ROBINSON BARBOSA SANCHEZ. Lo anterior de conformidad con el art. 75 del C. G. del P.

Además, el abogado sustituto solicita que se remita al correo [rojas.florez@hotmail.com](mailto:rojas.florez@hotmail.com) copia digital del expediente e informa que los canales digitales de los apoderados son: [zila.abogada@hotmail.com](mailto:zila.abogada@hotmail.com) y [rojas.florez@hotmail.com](mailto:rojas.florez@hotmail.com), por lo que, se ordenará que por secretaría se remita copia digital del expediente de la referencia y además, se pondrá en conocimiento de la parte demandada los correos electrónicos de los apoderados de la parte demandante.

Por lo expuesto, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: ENTIENDASE** reasumido el poder por parte de la abogada **ZILA KATERYNE MUÑOZ MURCIA** identificada con C.C. No. 40.342.428 y portadora de la T.P. No. 166.535 del C.S de la J., como apoderada judicial del demandante BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S.A., BBVA COLOMBIA, y en consecuencia, **ENTIÉNDASE** revocada la sustitución otorgada al abogado ROBINSON BARBOSA SANCHEZ identificado con C.C. No. 79.306.871 y portador de la T.P. No. 145.356 del C. S de la J., conforme lo dispuesto en el art. 75 del C.G. del P.

**PROCESO:** EJECUTIVO CON GARANTIA REAL DE MAYOR CUANTIA  
**CUADERNO:** PRINCIPAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2018-00241-00  
**DEMANDANTE:** BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S.A. BBVA COLOMBIA S.A.  
**DEMANDADO:** EDUARD MAURICIO HOLGUIN ARREDONDO

**SEGUNDO:** Por efecto de sustitución se reconoce y tiene al abogado **RODRIGO ALEJANDRO ROJAS FLOREZ** identificado con C.C. No. 79.593.091 y portador de la T.P. No. 99.592 del C.S de la J como apoderado judicial del demandante BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S.A., BBVA COLOMBIA, en los mismos términos y fines conferidos en el poder que se le sustituye.

**TERCERO:** Por secretaría **DIGITALÍCESE** el expediente de la referencia y envíese al correo electrónico [rojas.florez@hotmail.com](mailto:rojas.florez@hotmail.com) el link respectivo para que la parte demandante tenga acceso al mismo.

**CUARTO: PONGASE** en conocimiento de la parte demandada los correos electrónicos de la parte demandante para efecto de notificaciones, a saber: [zila.abogada@hotmail.com](mailto:zila.abogada@hotmail.com) y [rojas.florez@hotmail.com](mailto:rojas.florez@hotmail.com).

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**



**SANDRA MILENA RAMIREZ VELAZCO**  
**JUEZ**





REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

**JUZGADO PRIMERO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey Casanare, quince (15) de abril de dos mil veintiuno (2021).

**Inter. No. 0264**

**PROCESO:** EJECUTIVO CON GARANTIA REAL DE MAYOR CUANTIA  
**CUADERNO:** PRINCIPAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2018-00308-00  
**DEMANDANTE:** BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S.A. BBVA COLOMBIA S.A.  
**DEMANDADO:** ELADIO AMAYA CARRANZA

El abogado sustituto ROBINSON BARBOSA SANCHEZ presentó sustitución al poder a la abogada **ZILA KATERYNE MUÑOZ MURCIA** identificada con C.C. No. 40.342.428 y portadora de la T.P. No. 166.535 del C.S de la J., quien a su vez le sustituye el poder al abogado **RODRIGO ALEJANDRO ROJAS FLOREZ** identificado con C.C. No. 79.593.091 y portador de la T.P. No. 99.592 del C.S de la J.

Al respecto, una vez revisado el expediente se evidencia que la abogada ZILA KATERYNE MUÑOZ MURCIA fue reconocida dentro del plenario como apoderada principal en auto del 20 de septiembre de 2018 y el abogado ROBINSON BARBOSA SANCHEZ fue reconocido como apoderado sustituto en auto del 13 de diciembre de 2018, de tal forma que, no es posible reconocer a la primera como apoderada sustituta; pero, como la abogada MUÑOZ MURCIA le sustituye el poder a un abogado, se entenderá que ésta reasume el poder y que a su vez lo sustituye y además, se entenderá revocada la sustitución otorgada al abogado ROBINSON BARBOSA SANCHEZ. Lo anterior de conformidad con el art. 75 del C. G. del P.

Además, el abogado sustituto solicita que se remita al correo [rojas.florez@hotmail.com](mailto:rojas.florez@hotmail.com) copia digital del expediente e informa que los canales digitales de los apoderados son: [zila.abogada@hotmail.com](mailto:zila.abogada@hotmail.com) y [rojas.florez@hotmail.com](mailto:rojas.florez@hotmail.com), por lo que, se ordenará que por secretaría se remita copia digital del expediente de la referencia y además, se pondrá en conocimiento de la parte demandada los correos electrónicos de los apoderados de la parte demandante.

Por lo expuesto, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: ENTIENDASE** reasumido el poder por parte de la abogada **ZILA KATERYNE MUÑOZ MURCIA** identificada con C.C. No. 40.342.428 y portadora de la T.P. No. 166.535 del C.S de la J., como apoderada judicial del demandante BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S.A., BBVA COLOMBIA, y en consecuencia, **ENTIÉNDASE** revocada la sustitución otorgada al abogado ROBINSON BARBOSA SANCHEZ identificado con C.C. No. 79.306.871 y portador

**PROCESO:** EJECUTIVO CON GARANTIA REAL DE MAYOR CUANTIA  
**CUADERNO:** PRINCIPAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2018-00308-00  
**DEMANDANTE:** BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S.A. BBVA COLOMBIA S.A.  
**DEMANDADO:** ELADIO AMAYA CARRANZA

de la T.P. No. 145.356 del C. S de la J., conforme lo dispuesto en el art. 75 del C.G. del P.

**SEGUNDO:** Por efecto de sustitución se reconoce y tiene al abogado **RODRIGO ALEJANDRO ROJAS FLOREZ** identificado con C.C. No. 79.593.091 y portador de la T.P. No. 99.592 del C.S de la J como apoderado judicial del demandante BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S.A., BBVA COLOMBIA, en los mismos términos y fines conferidos en el poder que se le sustituye.

**TERCERO:** Por secretaría **DIGITALÍCESE** el expediente de la referencia y envíese al correo electrónico [rojas.florez@hotmail.com](mailto:rojas.florez@hotmail.com) el link respectivo para que la parte demandante tenga acceso al mismo.

**CUARTO: PONGASE** en conocimiento de la parte demandada los correos electrónicos de la parte demandante para efecto de notificaciones, a saber: [zila.abogada@hotmail.com](mailto:zila.abogada@hotmail.com) y [rojas.florez@hotmail.com](mailto:rojas.florez@hotmail.com).

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**



**SANDRA MILENA RAMIREZ VELAZCO**  
**JUEZ**





REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey Casanare, quince (15) de abril de dos mil veintiuno (2021).

**Inter. No. 0266**

**PROCESO: DESLINDE Y AMOJONAMIENTO**  
**CUADERNO: PRINCIPAL**  
**RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2019-00066-00**  
**DEMANDANTE: MARIA ISABEL CABALLERO DE VEGA**  
**DEMANDADO: LINO VEGA BARRERA Y OTRO**

En auto del 3 de diciembre de 2020 se ordenó requerir al INSTITUTO GEOGRÁFICO AGUSTIN CODAZZI para que indicara el trámite dado al oficio No. 205 de fecha 12 de febrero de 2020, radicado en dicha entidad el 14 de febrero de 2020 y diera respuesta urgente e inmediata al mismo. Ante lo cual, por secretaría se elaboró el oficio respectivo y se envió al correo [yopal@igac.gov.co](mailto:yopal@igac.gov.co) el 14 de enero de 2020 sin que se hubiera recibido respuesta al respecto, por lo que, en auto del 11 de febrero de 2021 se ordenó de nuevo oficiar a dicha institución para que diera respuesta inmediata al requerimiento, so pena de las sanciones a que hubiere lugar.

Para tal efecto, por secretaría se procedió a elaborar y enviar al correo [yopal@igac.gov.co](mailto:yopal@igac.gov.co) el oficio respectivo, dando respuesta al mismo el IGAC sucursal Popayán Cauca indicando que no ha recibido notificación alguna con relación al presente asunto y solicitando que se les envíe el auto del proceso de la referencia.

Por lo tanto, como el oficio iba dirigido al Igac Yopal y no al Igac Popayán, el juzgado se abstendrá de darle trámite a la solicitud impetrada por este último y en su lugar, ordenará que requiera de nuevo **INSTITUTO GEOGRAFICO AGUSTIN CODAZZI IGAC** Seccional Yopal, para que indique el trámite dado al oficio No. 205 de fecha 12 de febrero de 2020, radicado en dicha entidad el 14 de febrero de 2020 y dé respuesta urgente e inmediata al mismo, so pena de las sanciones a que hubiere lugar. **LÍBRESE** el oficio respectivo y remítase al correo electrónico de dicha institución, esto es, [yopal@igac.gov.co](mailto:yopal@igac.gov.co).

Por lo expuesto, el Juzgado

**DISPONE:**

**ARTICULO UNICO:** Por secretaría **REQUIERASE** al **INSTITUTO GEOGRAFICO AGUSTIN CODAZZI IGAC** Seccional Yopal para que indique el trámite dado al oficio No. 205 de fecha 12 de febrero de 2020, radicado en dicha entidad el 14 de febrero de 2020 y dé respuesta urgente e inmediata al mismo,

**PROCESO:** DESLINDE Y AMOJONAMIENTO  
**CUADERNO:** PRINCIPAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2019-00066-00  
**DEMANDANTE:** MARIA ISABEL CABALLERO DE VEGA  
**DEMANDADO:** LINO VEGA BARRERA Y OTRO

so pena de las sanciones a que hubiere lugar. **LÍBRESE** el oficio respectivo y remítase al correo electrónico de dicha institución, esto es, yopal@igac.gov.co.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**



**SANDRA MILENA RAMIREZ VELAZCO**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO PROMISCO DEL  
CIRCUITO**



MONTERREY, **16 DE ABRIL DE 2021**  
Se notificó la anterior providencia con  
estado N° 11

**DIANA PATRICIA PAEZ URIBE**  
**SECRETARIA**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

**JUZGADO PRIMERO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey Casanare, quince (15) de abril de dos mil veintiuno (2021).

**Inter. No. 0265**

**PROCESO:** EJECUTIVO DE MAYOR CUANTIA  
**CUADERNO:** PRINCIPAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2019-00144-00  
**DEMANDANTE:** BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA  
S.A. BBVA COLOMBIA S.A.  
**DEMANDADO:** VICTOR AUGUSTO ACOSTA Y OTRO

El apoderado de la entidad financiera demandante sustituyó el poder a él otorgado a la abogada **ZILA KATERYNE MUÑOZ MURCIA** identificada con C.C. No. 40.342.428 y portadora de la T.P. No. 166.535 del C.S de la J., quien a su vez le sustituye el poder al abogado **RODRIGO ALEJANDRO ROJAS FLOREZ** identificado con C.C. No. 79.593.091 y portador de la T.P. No. 99.592 del C.S de la J; como las sustituciones de poder se compasan a lo dispuesto en el art. 75 del C.G. del P., el despacho accederá de conformidad.

Además, el abogado sustituto solicita que se remita al correo [rojas.florez@hotmail.com](mailto:rojas.florez@hotmail.com) copia digital del expediente e informa que los canales digitales de los apoderados sustitutos son: [zila.abogada@hotmail.com](mailto:zila.abogada@hotmail.com) y [rojas.florez@hotmail.com](mailto:rojas.florez@hotmail.com), por lo que, se ordenará que por secretaría se remita copia digital del expediente de la referencia y además, se pondrá en conocimiento de la parte demandada los correos electrónicos de los apoderados de la parte demandante.

Por lo expuesto, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO:** Por efecto de sustitución se reconoce y tiene a la abogada **ZILA KATERYNE MUÑOZ MURCIA** identificada con C.C. No. 40.342.428 y portadora de la T.P. No. 166.535 del C.S de la J., como apoderado judicial del demandante BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S.A., BBVA COLOMBIA, en los mismos términos y fines conferidos en el poder que se le sustituye.

**SEGUNDO:** Por efecto de sustitución se reconoce y tiene al abogado **RODRIGO ALEJANDRO ROJAS FLOREZ** identificado con C.C. No. 79.593.091 y portador de la T.P. No. 99.592 del C.S de la J como apoderado judicial del demandante BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S.A., BBVA COLOMBIA, en los mismos términos y fines conferidos en el poder que se le sustituye.

**PROCESO:** EJECUTIVO DE MAYOR CUANTIA  
**CUADERNO:** PRINCIPAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2019-00144-00  
**DEMANDANTE:** BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA  
S.A. BBVA COLOMBIA S.A.  
**DEMANDADO:** VICTOR AUGUSTO ACOSTA Y OTRO

**TERCERO:** Por secretaría **DIGITALÍCESE** el expediente de la referencia y envíese al correo electrónico [rojas.florez@hotmail.com](mailto:rojas.florez@hotmail.com) el link respectivo para que la parte demandante tenga acceso al mismo.

**CUARTO: PONGASE** en conocimiento de la parte demandada los correos electrónicos de la parte demandante para efecto de notificaciones, a saber: [zila.abogada@hotmail.com](mailto:zila.abogada@hotmail.com) y [rojas.florez@hotmail.com](mailto:rojas.florez@hotmail.com).

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**



**SANDRA MILENA RAMIREZ VELAZCO  
JUEZ**





REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

**JUZGADO PRIMERO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey Casanare, quince (15) de abril de dos mil veintiuno (2021).

**Inter. No. 0267**

**PROCESO: PAGO DE ACREENCIAS LABORALES  
EXTRAPROCESO**  
**CUADERNO: PRINCIPAL**  
**RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2019-00308-00**  
**SOLICITANTE: CONSORCIO ADULTO MAYOR MONTERREY 2017**  
**BENEFICIARIO: ANGELICA VIVIANA FERNANDEZ**

Mediante providencia del 17 de octubre de 2019 se requirió al CONSORCIO ADULTO MAYOR MONTERREY 2017 con el fin de que efectuara las siguientes actuaciones:

- Quien esta allegando el pago es un consorcio y conforme la ley 80 de 1993, y la abundante jurisprudencia del Consejo de Estado y la Corte Constitucional, el mismo no es persona y no puede hacer parte dentro de una causa ante la jurisdicción, razón por la cual se solita, para que la presente solicitud sea incoada por las personas naturales y jurídicas que conforman el consorcio, ya que las mismas no forman una nueva persona jurídica diferente a la que son.
- Falta la Constancia de envío y de **entrega de la comunicación suscrita por el empleador** en la que se le comunicó al empleado la existencia de los dineros correspondientes al pago de acreencias laborales consignados en este despacho.

Para tal efecto, por secretaría se libró comunicación al CONSORCIO ADULTO MAYOR MONTERREY 2017 remitiéndose el oficio 1984 de 6 de noviembre de 2019 por correo nacional 472, sin que al 2 de julio de 2020 se recibiera respuesta alguna, por lo que, en providencia de dicha fecha se procedió a requerir a la empresa 472 para que remitiera constancia de entrega del oficio remitido; requerimiento que fue materializado con comunicación remitida al correo electrónico [Yopal.centrob@4-72.com.co](mailto:Yopal.centrob@4-72.com.co) sin que al 4 de febrero de 2021 se tuviera certeza de su trámite.

El 1 de diciembre de 2020, la señora ANGELICA VIVIANA FERNANDEZ solicitó información sobre el proceso de la referencia, percatándose el despacho que el CONSORCIO ADULTO MAYOR MONTERREY 2017 no había dado cumplimiento a lo ordenado en auto del 17 de octubre de 2019, por lo que, en auto de fecha 4 de febrero de 2021 se ordenó oficiar de nuevo al consorcio prenombrado para que proceda de conformidad a lo ordenado.

Frente a lo anterior, en escrito remitido al correo institucional del juzgado el 17 de marzo de 2021 la representante del consorcio informó que dicho consorcio se encuentra actualmente liquidado y además, adjunto prueba de comunicación enviada a la empleada.

**PROCESO:** PAGO DE ACRENCIAS LABORALES  
**EXTRAPROCESO**  
**CUADERNO:** PRINCIPAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2019-00308-00  
**SOLICITANTE:** CONSORCIO ADULTO MAYOR MONTERREY 2017  
**BENEFICIARIO:** ANGELICA VIVIANA FERNANDEZ

Por lo tanto, como es claro que la trabajadora se encuentra enterada del presente asunto pues ésta efectuó solicitud el 1 de diciembre de 2020, se admitirá la solicitud de la consignación Extra Proceso.

El despacho se permite informar a la beneficiaria que si no reclama el depósito judicial dentro de los tres (3) años siguientes a la admisión de la entrega de la consignación, el depósito judicial prescribirá a favor de la Rama Judicial.

Por lo expuesto, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la solicitud de la consignación Extra Proceso.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** personalmente a la Beneficiaria señora **ANGELICA VIVIANA FERNANDEZ FORERO** identificada con cédula de ciudadanía No. 1.121.864.597.

**TERCERO: ORDENAR** la entrega del Título de Depósito Judicial No. 48620000009660 de fecha 7 de octubre de 2019 por la suma de **DOS MILLONES SEISCIENTOS NOVENTA Y CINCO MIL PESOS (\$2.695.000,00)**, a favor de la señora **ANGELICA VIVIANA FERNANDEZ FORERO** identificada con cédula de ciudadanía No. 1.121.864.597.

**CUARTO: LIBRESE** la correspondiente orden de pago ejecutoriado el presente auto.

**QUINTO:** Realizado el trámite pertinente, **ARCHÍVENSE** las diligencias.

**SEXTO: ADVERTIR** al beneficiario que si no reclama el depósito judicial dentro de los tres (3) años siguientes a la admisión de la entrega de la consignación, el título judicial prescribirá a favor de la Rama Judicial.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**



**SANDRA MILENA RAMIREZ VELAZCO  
JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO PROMISCOUO DEL  
CIRCUITO**



MONTERREY, **16 DE ABRIL DE 2021**  
Se notificó la anterior providencia con  
estado N° 11

**DIANA PATRICIA PAEZ URIBE  
SECRETARIA**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey Casanare, quince (15) de abril de dos mil veintiuno (2021).

**Inter. No. 0262**

**PROCESO: EJECUTIVO DE MAYOR CUANTIA**  
**CUADERNO: PRINCIPAL**  
**RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2019-00364-00**  
**DEMANDANTE: BANCO DE BOGOTÁ S.A.**  
**DEMANDADO: MARTHA CECILIA LOPEZ ROJAS**

### **ASUNTO**

La apoderada de la parte demandante allegó al plenario constancia de envío y de recibido del aviso remitido a la dirección física de la demandada, constancia de envío y recibido de la citación para notificación personal y del aviso remitidos al correo electrónico [mercallanosml@hotmail.com](mailto:mercallanosml@hotmail.com) en los términos de los arts. 291 y 292 del C.G. del P., así como constancia de envío, acuse de recibido y confirmación de lectura del 10 de marzo de 2021 expedido por E-ENTREGA de la notificación enviada al correo electrónico de la demandada [mercallanosml@hotmail.com](mailto:mercallanosml@hotmail.com), en los términos del art. 8 del decreto 806 de 2020, en donde se evidencia que le fueron enviados copia del auto de mandamiento de pago, copia del auto que corrigió el mandamiento de pago así como de la demanda junto con sus anexos. Además, se le advirtió que la notificación personal se entendería realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarían a correr a partir del día siguiente al de la notificación.

Pues bien, de lo anterior es claro que la parte demandante cumplió a cabalidad con lo preceptuado por el art. 8 del decreto 806 de 2020 para poder tener por notificada de forma personal a la demandada **MARTHA CECILIA LÓPEZ ROJAS**, entendiéndose notificada el día 12 de marzo de 2021, teniendo la oportunidad de proponer excepciones hasta el día 5 de abril de 2021, sin que la demandada propusiera excepciones en tiempo.

Razón por la cual el despacho tendrá por notificada a la demandada en debida forma, además, tendrá por no propuestas en tiempo excepciones de fondo y ordenará seguir adelante con la ejecución y condenará en costas de conformidad con el inciso segundo del art. 440 del C. G. del Proceso<sup>1</sup>.

### **1. CONSIDERACIONES**

**EI BANCO DE BOGOTÁ** propuso demanda ejecutiva de mayor cuantía en contra de la señora **MARTHA CECILIA LÓPEZ ROJAS** identificada con C.C. No. 23.621.986 con el fin de obtener el pago de unas sumas líquidas de dinero

<sup>1</sup> "Si el ejecutado no propone excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado".

**PROCESO:** EJECUTIVO DE MAYOR CUANTIA  
**CUADERNO:** PRINCIPAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2019-00364-00  
**DEMANDANTE:** BANCO DE BOGOTÁ S.A.  
**DEMANDADO:** MARTHA CECILIA LOPEZ ROJAS

contenidas en TRES (3) PAGARES y por el pago de los intereses moratorios correspondientes.

A título de recaudo acompañó para tal efecto Pagares Nos. 359266321, 455883918 y 23621986 en donde la demandada se comprometió a cancelar diferentes sumas de dinero.

Los Pagarés que sirven de título ejecutivo cumplen con los presupuestos exigidos por el Art. 422 del C. G del Proceso, por contener una obligación clara, expresa y actualmente exigible desde el momento de la presentación – admisión de la demanda – esto es, al 28 de noviembre de 2019.

Vista la demanda, este Despacho libró mandamiento de pago en contra de la demandada y a favor de **BANCO DE BOGOTÁ.**, por las sumas de dinero y los intereses reclamados.

Del auto de mandamiento de pago quedó notificada la parte actora en el Estado No. 45 del 29 de noviembre de 2019. Entre tanto, la demandada se notificó de forma personal el 12 de marzo de 2021 de conformidad con lo dispuesto en el art. 8 del decreto 806 de 2020 sin proponer excepciones dentro del término legal. Por lo tanto, como atrás se indicó se tendrá por notificada en debida forma y por no propuestas en tiempo excepciones de mérito.

Como consecuencia de lo analizado, por este auto se ordena seguir adelante la ejecución en contra de la demandada y se le condenará en costas. Igualmente, se ordena liquidar el crédito en la forma y términos señalados en el Art. 446 del C. G. del Proceso.

Consecuente con lo anterior y al, no existir causal alguna de nulidad que invalide lo actuado, el **JUZGADO PRIMERO PROMISCOU DEL CIRCUITO DE MONTERREY, CASANARE**

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: TENER** por notificada en debida forma a la demandada **MARTHA CECILIA LÓPEZ ROJAS** identificada con C.C. No. 23.621.986.

**SEGUNDO: TENER** por no propuestas en tiempo excepciones de mérito por parte de la demandada **MARTHA CECILIA LÓPEZ ROJAS** identificada con C.C. No. 23.621.986.

**TERCERO:** A consecuencia de la determinación anterior, **ORDENAR SEGUIR ADELANTE LA EJECUCIÓN** en contra de la demandada **MARTHA CECILIA LÓPEZ ROJAS** identificada con C.C. No. 23.621.986, para obtener el pago de la obligación cuantificada en el mandamiento de pago.

**CUARTO: LIQUÍDESE** el crédito en la forma indicada en el Art. 446 del Código General del Proceso. Dicha liquidación debe ser presentada por cualquiera de las partes con especificación del capital y de los intereses causados hasta la fecha de su presentación.

**QUINTO: CONDÉNASE** en costas a la parte ejecutada. Tásense por Secretaría. Inclúyanse como agencias en derecho la suma de **tres millones novecientos treinta mil setecientos sesenta y siete pesos con cincuenta y dos**

**PROCESO:** EJECUTIVO DE MAYOR CUANTIA  
**CUADERNO:** PRINCIPAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2019-00364-00  
**DEMANDANTE:** BANCO DE BOGOTÁ S.A.  
**DEMANDADO:** MARTHA CECILIA LOPEZ ROJAS

**centavos** (\$3.930.767,52) m/cte, de conformidad con el literal c) del numeral 4 del artículo 5 del Acuerdo No. PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016.

Contra la presente providencia no procede recurso alguno.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**



**SANDRA MILENA RAMIREZ VELAZCO**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO PROMISCO DEL  
CIRCUITO**



MONTERREY, **16 DE ABRIL DE 2021**  
Se notificó la anterior providencia con  
estado N° 11

**DIANA PATRICIA PAEZ URIBE**  
**SECRETARIA**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

**JUZGADO PRIMERO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey Casanare, quince (15) de abril de dos mil veintiuno (2021).

**Inter. No. 0259**

**PROCESO: EJECUTIVO DE MAYOR CUANTIA CON GARANTIA REAL**  
**CUADERNO: PRINCIPAL**  
**RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2020-00025-00**  
**DEMANDANTE: BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S.A.**  
**DEMANDADO: HECTOR YOVANNY SOCHA COLMENARES**

En auto del 15 de octubre de 2020 se designó al abogado CAMILO ANDRES GARCIA LEMUS como curador ad litem del demandado **HECTOR YOVANNY SOCHA COLMENARES** identificado con C.C. No. 79.888.791 sin que a la fecha se haya posesionado del cargo, por lo que sería del caso requerirlo de no ser porque, el juzgado tiene conocimiento de que el abogado designado actúa como defensor de oficio en más de 5 procesos.

Por lo tanto, con el fin de imprimirle celeridad al asunto y teniendo en cuenta que el numeral 7 del art. 48 establece que el nombramiento como curador *ad litem* es de forzosa aceptación salvo que se acredite estar actuando en más de cinco (5) procesos como defensor de oficio y en el presente caso se tiene conocimiento de dicha excepción, se procederá a relevar del cargo al Dr. CAMILO ANDRES GARCIA LEMUS y en su lugar, se designará como defensor de oficio del demandado **HECTOR YOVANNY SOCHA COLMENARES** identificado con C.C. No. 79.888.791 al abogado **ELADIO AMAYA CARRANZA** a quien se le comunicará el nombramiento en la forma prevista en los artículos 48 y 49 del C.G.P. advirtiéndole que la designación es de obligatoria aceptación, dentro de los cinco (5) días siguientes al recibo de la comunicación, so pena de incurrir en las sanciones señaladas en la citada norma, salvo que el abogado acredite estar actuando como defensor de oficio en más de cinco (5) procesos. **La acreditación de que se trata deberá hacerse mediante constancias emitidas por los juzgados ante los cuales se actúa como defensor de oficio de no más de un (1) mes de expedición.**

Ahora el apoderado de la entidad financiera demandante sustituyó el poder a él otorgado a la abogada **ZILA KATERYNE MUÑOZ MURCIA** identificada con C.C. No. 40.342.428 y portadora de la T.P. No. 166.535 del C.S de la J., quien a su vez le sustituye el poder al abogado **RODRIGO ALEJANDRO ROJAS FLOREZ** identificado con C.C. No. 79.593.091 y portador de la T.P. No. 99.592 del C.S de la J; como las sustituciones de poder se compasan a lo dispuesto en el art. 75 del C.G. del P., el despacho accederá de conformidad.

**PROCESO:** EJECUTIVO DE MAYOR CUANTIA CON GARANTIA REAL  
**CUADERNO:** PRINCIPAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2020-00025-00  
**DEMANDANTE:** BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S.A.  
**DEMANDADO:** HECTOR YOVANNY SOCHA COLMENARES

Además, el abogado sustituto solicita que se remita al correo [rojas.florez@hotmail.com](mailto:rojas.florez@hotmail.com) copia digital del expediente e informa que los canales digitales de los apoderados sustitutos son: [zila.abogada@hotmail.com](mailto:zila.abogada@hotmail.com) y [rojas.florez@hotmail.com](mailto:rojas.florez@hotmail.com), por lo que, se ordenará que por secretaría se remita copia digital del expediente de la referencia y además, se pondrá en conocimiento de la parte demandada los correos electrónicos de los apoderados de la parte demandante.

Por lo expuesto, el Juzgado

### **DISPONE:**

**PRIMERO: RELEVAR** al abogado **CAMILO ANDRES GARCIA LEMUS** del cargo de curador ad litem y en su lugar **DESIGNAR** como curador *ad Litem* al abogado **ELADIO AMAYA CARRANZA** para que ejerza la defensa del del demandado **HECTOR YOVANNY SOCHA COLMENARES** identificado con C.C. No. 79.888.791. Comuníquese el nombramiento en la forma prevista en los artículos 48 y 49 del C.G.P. advirtiendo que la designación es de obligatoria aceptación, dentro de los cinco (5) días siguientes al recibo de la comunicación, so pena de incurrir en las sanciones señaladas en la citada norma, salvo que el abogado acredite estar actuando como defensor de oficio en más de cinco (5) procesos. **La acreditación de que se trata deberá hacerse mediante constancias emitidas por los juzgados ante los cuales se actúa como defensor de oficio de no más de un (1) mes de expedición.**

**SEGUNDO: LÍBRESE** la comunicación del caso a la Calle 2 No. 14-53 de Tauramena Casanare y ténganse como teléfonos de contacto del curador designado los siguientes: 6247944 y 3112177746.

**TERCERO:** Por efecto de sustitución se reconoce y tiene a la abogada **ZILA KATERYNE MUÑOZ MURCIA** identificada con C.C. No. 40.342.428 y portadora de la T.P. No. 166.535 del C.S de la J., como apoderado judicial del demandante BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S.A., BBVA COLOMBIA, en los mismos términos y fines conferidos en el poder que se le sustituye.

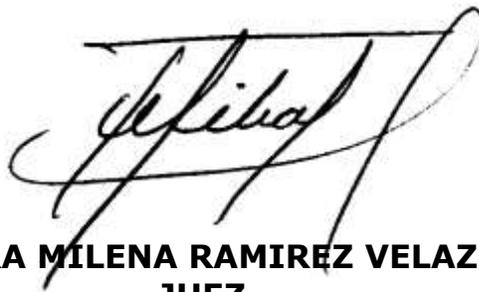
**CUARTO:** Por efecto de sustitución se reconoce y tiene al abogado **RODRIGO ALEJANDRO ROJAS FLOREZ** identificado con C.C. No. 79.593.091 y portador de la T.P. No. 99.592 del C.S de la J como apoderado judicial del demandante BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S.A., BBVA COLOMBIA, en los mismos términos y fines conferidos en el poder que se le sustituye.

**PROCESO:** EJECUTIVO DE MAYOR CUANTIA CON GARANTIA  
REAL  
**CUADERNO:** PRINCIPAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2020-00025-00  
**DEMANDANTE:** BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA  
S.A.  
**DEMANDADO:** HECTOR YOVANNY SOCHA COLMENARES

**QUINTO:** Por secretaría **DIGITALÍCESE** el expediente de la referencia y envíese al correo electrónico [rojas.florez@hotmail.com](mailto:rojas.florez@hotmail.com) el link respectivo para que la parte demandante tenga acceso al mismo.

**SEXTO: PONGASE** en conocimiento de la parte demandada los correos electrónicos de la parte demandante para efecto de notificaciones, a saber: [zila.abogada@hotmail.com](mailto:zila.abogada@hotmail.com) y [rojas.florez@hotmail.com](mailto:rojas.florez@hotmail.com).

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**



**SANDRA MILENA RAMIREZ VELAZCO  
JUEZ**





REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey Casanare, quince (15) de abril de dos mil veintiuno (2021).

**Inter. No. 0270**

**PROCESO: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**CUADERNO: LLAMAMIENTO EN GARANTIA ASEIWA**  
**RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2020-00027-00**  
**DEMANDANTE: YENITH MARYURY CARVAJAL MORALES**  
**DEMANDADO: ORGANIZACIÓN ONG ASEIWA Y OTROS**

La demandada **ORGANIZACIÓN ONG ASEIWA**, identificada con Nit. 900.133.271-5, por medio de apoderado, mediante escrito separado, formuló llamamiento en garantía para la siguiente sociedad:

- **COMPAÑÍA ASEGURADORA DE FINANZAS S.A. CONFIANZA** identificada con Nit. No. 860.070.374-9.

Una vez verificado el cumplimiento de los requisitos del Art. 82 del C. G. del Proceso, y en virtud del derecho que le asiste a la sociedad demandada **ORGANIZACIÓN ONG ASEIWA**, se procederá a admitir el llamamiento en garantía por ella formulado.

Por lo expuesto, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** el llamamiento en garantía formulado por la sociedad demandada **ORGANIZACIÓN ONG ASEIWA**, identificada con Nit. 900.133.271-5, por medio de apoderado, en contra de la sociedad aseguradora **COMPAÑÍA ASEGURADORA DE FINANZAS S.A. CONFIANZA** identificada con Nit. No. 860.070.374-9.

**SEGUNDO:** Como la sociedad aseguradora **COMPAÑÍA ASEGURADORA DE FINANZAS S.A. CONFIANZA** identificada con Nit. No. 860.070.374-9., había sido llamada previamente por la demandada GEDSE LTDA y por la demandada COOPERATIVA MEDICA DE SALUD DEL NORTE DE CASANARE IPS, habiéndose notificado de forma personal, la notificación del presente auto se surtirá por anotación en estado, conforme al parágrafo único del art. 66 del C. G. del Proceso.

**TERCERO: CÓRRASE** traslado del escrito de llamamiento en garantía a la llamada sociedad **COMPAÑÍA ASEGURADORA DE FINANZAS S.A.**

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA  
**CUADERNO:** LLAMAMIENTO EN GARANTIA ASEIWA  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2020-00027-00  
**DEMANDANTE:** YENITH MARYURY CARVAJAL MORALES  
**DEMANDADO:** ORGANIZACIÓN ONG ASEIWA Y OTROS

**CONFIANZA** identificada con Nit. No. 860.070.374-9, por el término de diez (10) días para estar a derecho.

**CUARTO: REGIR** el procedimiento según lo dispuesto en el Art. 64 ss. del C G del Proceso, aplicable a este caso por analogía de conformidad con el art. 145 del C. P. del T y de la S.S.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**



**SANDRA MILENA RAMIREZ VELAZCO  
JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO PROMISCO DEL  
CIRCUITO**



MONTERREY, **16 DE ABRIL DE 2021**  
Se notificó la anterior providencia con  
estado N° 11

**DIANA PATRICIA PAEZ URIBE  
SECRETARIA**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey Casanare, quince (15) de abril de dos mil veintiuno (2021).

**Inter. No. 0268**

**PROCESO: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**CUADERNO: PRINCIPAL**  
**RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2020-00027-00**  
**DEMANDANTE: YENITH MARYURY CARVAJAL MORALES**  
**DEMANDADO: ORGANIZACIÓN ONG ASEIWA Y OTROS**

La sociedad demandada **ORGANIZACIÓN ONG ASEIWA**, identificada con Nit. 900.133.271-5, dio contestación a la demanda, por intermedio de apoderado, pronunciándose frente a los hechos, oponiéndose a las pretensiones, proponiendo excepciones previas y de fondo y aportando y solicitando pruebas, sin que previamente se haya notificado.

Por lo anterior es necesario entrar a estudiarse lo referente a la notificación.

***El artículo 301 del C.G.P. Notificación***

*La notificación por conducta concluyente surte los mismos efectos de la notificación personal. Cuando una parte o un tercero manifieste que conoce determinada providencia o la mencione en escrito que lleve su firma, o verbalmente durante una audiencia o diligencia, si queda registro de ello, se considerará notificada por conducta concluyente de dicha providencia en la fecha de presentación del escrito o de la manifestación verbal.*

*Quien constituya apoderado judicial se entenderá notificado por conducta concluyente de todas las providencias que se hayan dictado en el respectivo proceso, inclusive del auto admisorio de la demanda o mandamiento ejecutivo, el día en que se notifique el auto que le reconoce personería, a menos que la notificación se haya surtido con anterioridad. Cuando se hubiese reconocido personería antes de admitirse la demanda o de librarse el mandamiento ejecutivo, la parte será notificada por estado de tales providencias.*

El derecho a la defensa exige que toda persona a quien se le siga un proceso judicial, deba ser notificada de ello para que pueda tener la oportunidad de defenderse, por ende, en la mayoría de los casos, la notificación debe ser personal, pero si por alguna razón no es posible, existe la figura de la notificación por conducta concluyente, mediante la cual la entidad administradora de justicia puede suponer o concluir que el afectado se enteró del proceso que se le sigue aunque no se le hubiere notificado, o se le hubiere notificado incorrectamente o si no actuó en su momento pero lo hace en diligencia posterior o se refiere al texto de la providencia en su escrito.

Frente al caso concreto, se evidencia el cumplimiento de dichos presupuestos, como quiera que de acuerdo a las condiciones legales para surtir la notificación por conducta concluyente del auto que admitió la demanda, esto es, el proferido el día 20 de febrero de 2020, es el poder conferido para representar a la sociedad

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA  
**CUADERNO:** PRINCIPAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2020-00027-00  
**DEMANDANTE:** YENITH MARYURY CARVAJAL MORALES  
**DEMANDADO:** ORGANIZACIÓN ONG ASEIWA Y OTROS

demandada, pues este hace referencia a la defensa de los intereses del poderdante dentro del proceso de la referencia.

Conforme se indicó el representante legal de la sociedad demandada **ORGANIZACIÓN ONG ASEIWA**, identificada con Nit. 900.133.271-5 otorgó poder al abogado **HENRY LEONARDO TORRES MAMANCHE** identificado con C.C. No. 80.209.909 y portador de la T.P. No. 195.989 del C.S de la J., poder que por reunir los requisitos establecidos en los artículos 74 y 75 del CGP se le reconocerá personería jurídica para actuar en los términos conferidos.

Para efecto del traslado de la demanda, se requerirá al apoderado de la parte demandante para que le suministre a la sociedad demandada y/o a su apoderado al correo [asistentesocoldex@gmail.com](mailto:asistentesocoldex@gmail.com), en el caso de que no lo haya hecho, copia de la demanda y de sus anexos, dentro de los tres (3) días siguientes a la notificación por estado del presente auto, vencidos los cuales comenzará a correr "el término de ejecutoria y de traslado de la demanda" (inciso 2° del art. 91 opus citae) y, allegue constancia de su cumplimiento.

Por lo expuesto, el Juzgado

#### **DISPONE:**

**PRIMERO: TENER** notificada por conducta concluyente a la demandada **ORGANIZACIÓN ONG ASEIWA**, identificada con Nit. 900.133.271-5, de todas las providencias que se hayan dictado, inclusive del auto admisorio de la demanda de fecha 20 de febrero de 2020.

**SEGUNDO: INCORPORESE** al expediente el escrito contentivo de la contestación a la demanda presentada por la demandada **ORGANIZACIÓN ONG ASEIWA**, identificada con Nit. 900.133.271-5, identificada con Nit.844.001.911-1. Lo anterior para los fines pertinentes.

**TERCERO: REQUIERASE** al apoderado de la parte demandante para que le suministre a la sociedad demandada y/o a su apoderado al correo [asistentesocoldex@gmail.com](mailto:asistentesocoldex@gmail.com), en el caso de que no lo haya hecho, copia de la demanda y de sus anexos, dentro de los tres (3) días siguientes a la notificación por estado del presente auto, vencidos los cuales comenzará a correr "el término de ejecutoria y de traslado de la demanda" (inciso 2° del art. 91 opus citae) y, allegue constancia de su cumplimiento.

**CUARTO: ADVIÉRTASE** que el término de traslado empieza a correr después de los tres (3) días siguientes a la notificación por estado del presente auto, vencidos los cuales comenzará a correr **el término de ejecutoria y de traslado de la demanda**, conforme lo dispuesto en el numeral 2 del Artículo 91 del CGP.

**QUINTO: RECONOCER** al abogado **HENRY LEONARDO TORRES MAMANCHE** identificado con C.C. No. 80.209.909 y portador de la T.P. No. 195.989 del C.S de la J., como apoderado judicial de la demandada **ORGANIZACIÓN ONG ASEIWA**, identificada con Nit. 900.133.271-5, identificada con

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA  
**CUADERNO:** PRINCIPAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2020-00027-00  
**DEMANDANTE:** YENITH MARYURY CARVAJAL MORALES  
**DEMANDADO:** ORGANIZACIÓN ONG ASEIWA Y OTROS

Nit.844.001.911-1 en los términos y para los fines conferidos en el poder adjunto.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**



**SANDRA MILENA RAMIREZ VELAZCO**  
**JUEZ**





REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCOU DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey Casanare, quince (15) de abril de dos mil veintiuno (2021).

**Inter. No. 0269**

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA  
**CUADERNO:** LLAMAMIENTO EN GARANTIA COOPERATIVA  
MEDICA  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2020-00027-00  
**DEMANDANTE:** YENITH MARYURY CARVAJAL MORALES  
**DEMANDADO:** ORGANIZACIÓN ONG ASEIWA Y OTROS

La llamada en garantía **COMPAÑÍA ASEGURADORA DE FINANZAS S.A. CONFIANZA**, se notificó del auto admisorio del llamamiento en garantía, mediante estado No. 7 del 12 de marzo de 2021, sin que dentro del término legal la llamada haya ejercido su derecho a la defensa.

De tal forma que, se tendrá como notificada a la llamada **COMPAÑÍA ASEGURADORA DE FINANZAS S.A. CONFIANZA** y por no contestado en tiempo el llamamiento.

Por lo expuesto, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: TENER** notificada en debida forma a la llamada en garantía **COMPAÑÍA ASEGURADORA DE FINANZAS S.A. CONFIANZA**.

**SEGUNDO: TENER** por no contestado en tiempo el llamamiento en garantía formulado por **COOPERATIVA MEDICA DE SALUD DEL NORTE DE CASANARE IPS** por parte de la llamada en garantía **COMPAÑÍA ASEGURADORA DE FINANZAS S.A. CONFIANZA**.

**NOTIFÍQUESE.**

**SANDRA MILENA RAMIREZ VELAZCO**  
JUEZ

**JUZGADO PRIMERO PROMISCOU DEL CIRCUITO**

MONTERREY, **16 DE ABRIL DE 2021**  
Se notificó la anterior providencia con estado N° 11

**DIANA PATRICIA PAEZ URIBE**  
SECRETARIA