



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

---

Monterrey Casanare, dos (2) de septiembre de dos mil veintiuno (2021).

**Inter. No. 0780**

**PROCESO: ORDINARIO DE RESPONSABILIDAD CIVIL  
EXTRACONTRACTUAL**  
**CUADERNO: PRINCIPAL**  
**RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2013-00005-00**  
**DEMANDANTE: JOSE GERARDO ROJAS Y OTROS**  
**DEMANDADO: EQUION ENERGIA LIMITED Y OTROS**

En auto del 29 de julio de 2021 se ordenó poner en conocimiento del perito HENRY RIAÑO CRISTIANO las solicitudes de aclaración y complementación del dictamen por él rendido, presentadas por los apoderados de las partes, con el fin de que en el término de diez (10) días presentara las aclaraciones y complementaciones a que hubiera lugar.

Para tal efecto, por secretaría se procedió a remitir al correo electrónico del perito, esto es, [henryjuridico@gmail.com](mailto:henryjuridico@gmail.com) las solicitudes indicadas, el 10 de agosto de 2021, aclarándole que el término atrás indicado comenzaría a contarse a partir del día siguiente al envío de la comunicación.

Pues bien, transcurridos más de diez (10) días, el perito no ha rendido las aclaraciones y complementaciones solicitadas, por lo que, se le requerirá para que en el término improrrogable de diez (10) días proceda de conformidad so pena de las sanciones a que haya lugar.

Por lo expuesto, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: REQUIERASE** mediante oficio al perito HENRY RIAÑO CRISTIANO para que en el término improrrogable de diez (10) días proceda a rendir las aclaraciones y complementaciones solicitadas por los apoderados de las partes, conforme al correo electrónico enviado el 10 de agosto de 2021, so pena de las sanciones a que haya lugar.

**PROCESO:** ORDINARIO DE RESPONSABILIDAD CIVIL  
EXTRACONTRACTUAL  
**CUADERNO:** PRINCIPAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2013-00005-00  
**DEMANDANTE:** JOSE GERARDO ROJAS Y OTROS  
**DEMANDADO:** EQUION ENERGIA LIMITED Y OTROS

**SEGUNDO: LÍBRESE** el oficio respectivo y remítase al correo electrónico [henryjuridico@gmail.com](mailto:henryjuridico@gmail.com), aclarándole que el término aquí dispuesto comenzará a contarse a partir del día siguiente hábil a su envío.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

(Firma electrónica)  
**JULIANA RODRÍGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ**



Firmado Por:

Juliana Rodriguez Villamil  
Juez  
Promiscuo 001  
Juzgado De Circuito  
Casanare - Monterrey

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **440e70e7daf5988b4a74f6538a4f3834ad5055fd4e412c731424826d354013ba**

Documento generado en 02/09/2021 03:59:27 PM



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey Casanare, dos (2) de septiembre de dos mil veintiuno (2021).

**Inter. No. 0785**

**PROCESO: EJECUTIVO HIPOTECARIO**  
**CUADERNO: PRINCIPAL**  
**RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2014-00061-00**  
**DEMANDANTE: BANCOLOMBIA S.A.**  
**DEMANDADO: NADER CONSUELO RODRIGUEZ LEON**

La apoderada del demandante en memorial remitido al correo institucional del juzgado el 19 de agosto de 2021 informó que presentó derecho de petición ante el IGAC con el fin de lograr la expedición del avalúo catastral del bien inmueble identificado con FMI No. 470-38261, embargado y secuestrado dentro del presente asunto, por lo que solicita que se oficie a dicha entidad para que proceda de conformidad.

Pues bien, revisada la documentación adjunta al memorial del 19 de agosto de 2021 encuentra el despacho que el 24 de marzo de 2021 fue radicado al correo electrónico [yopal@igac.gov.co](mailto:yopal@igac.gov.co) el derecho de petición al que hace referencia la apoderada demandante, sin que a la fecha se haya remitido a este juzgado y con destino al proceso de la referencia el avalúo catastral solicitado, por lo que, al advertir que la parte actora cumplió con su carga procesal y no se ha logrado obtener respuesta, se ordenará oficiar al IGAC para que se expida el respectivo certificado.

Por lo expuesto, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: OFÍCIESE** al Instituto Geográfico Agustín Codazzi Seccional Yopal para que expida, a expensas de la parte demandante, el certificado del avalúo catastral del inmueble identificado con FMI No. 470-38261.

**SEGUNDO: LÍBRESE** el oficio respectivo y remítase al correo electrónico [yopal@igac.gov.co](mailto:yopal@igac.gov.co) con copia a la parte interesada.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

(Firma electrónica)  
**JULIANA RODRÍGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ**



**PROCESO: EJECUTIVO HIPOTECARIO**  
**CUADERNO: PRINCIPAL**  
**RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2014-00061-00**  
**DEMANDANTE: BANCOLOMBIA S.A.**  
**DEMANDADO: NADER CONSUELO RODRIGUEZ LEON**

Firmado Por:

**Juliana Rodriguez Villamil**  
**Juez**  
**Promiscuo 001**  
**Juzgado De Circuito**  
**Casanare - Monterrey**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **db1d906ef41fa96945dd19c384d34a739d79397bb7fccafa270aaec554701e5d**

Documento generado en 02/09/2021 03:59:28 PM



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCOU DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey Casanare, dos (2) de septiembre de dos mil veintiuno (2021).

**Inter. No. 0781**

**PROCESO:** EJECUTIVO MIXTO  
**CUADERNO:** PRINCIPAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2014-00284-00  
**DEMANDANTE:** MOLINOS FLORHUILA S.A.  
**DEMANDADO:** COAGROLLANOS S.A.S. Y OTROS

El Ministerio de Agricultura y Desarrollo Rural en oficio 20215600181711 del 23 de agosto de 2021 informó sobre la expedición de la ley 2071 de 2021 – ley de alivios de obligaciones financieras-, con el fin de que se ponga en consideración dentro del presente asunto para poder contar con un margen de espera prudencial de cara a la ejecución de los términos de los procesos judiciales que son objeto de conocimiento de este juzgado y que repercuten en los productores beneficiados con la ley indicada.

Lo anterior se pondrá en conocimiento de las partes, para que se pronuncien al respecto si a bien lo tienen.

Por lo expuesto, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: INCORPORESE Y PONGASE** en conocimiento de las partes el oficio 20215600181711 del 23 de agosto de 2021, obrante a folios 217 a 219, mediante el cual el Ministerio de Agricultura y Desarrollo Rural informó sobre la expedición de la ley 2071 de 2021 – ley de alivios de obligaciones financieras-, con el fin de que se ponga en consideración dentro del presente asunto para poder contar con un margen de espera prudencial de cara a la ejecución de los términos de los procesos judiciales que son objeto de conocimiento de este juzgado y que repercuten en los productores beneficiados con la ley indicada, para que se pronuncien al respecto si a bien lo tienen.

**SEGUNDO:** Para efecto de lo anterior, por secretaría **REENVIESE** a las partes el correo electrónico allegado por el Ministerio de Agricultura y Desarrollo Rural el 24 de agosto de 2021 y déjese constancia de su cumplimiento.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

(Firma electrónica)  
**JULIANA RODRÍGUEZ VILLAMIL  
JUEZ**



**Firmado Por:**

**Juliana Rodriguez Villamil**

**Juez**

**Promiscuo 001**

**Juzgado De Circuito**

**Casanare - Monterrey**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9871dcc4f14bc022c27224634d0a8f0dd59bae7d9448e6353e04af097f641afb**

Documento generado en 02/09/2021 03:59:29 PM

## CONSTANCIA DE FIJACIÓN EN LISTA Y TRASLADO

La suscrita secretaria del Juzgado Primero Promiscuo del Circuito de Monterrey DEJA CONSTANCIA que el traslado de la anterior liquidación del crédito presentada por el apoderado de la parte demandante dentro del presente proceso ejecutivo se fijó en lista el día veintitrés (23) de agosto de 2021, cuyo vencimiento fue el día veintiséis (26) de agosto de 2021.

**DIANA PATRICIA PÁEZ URIBE**  
Secretaria



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey Casanare, dos (2) de septiembre de dos mil veintiuno (2021).

**Inter. No. 0791**

**PROCESO: EJECUTIVO HIPOTECARIO**  
**CUADERNO: PRINCIPAL**  
**RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2015-00045-00**  
**DEMANDANTE: PASTOS Y LEGUMINOSAS**  
**DEMANDADO: EDGAR FERNANDO RIVEROS MUNEVAR Y OTRO**

Teniendo en cuenta el anterior informe de secretaría y observándose que las partes, dentro del término legal, no presentaron objeción alguna a la actualización de la liquidación del crédito presentada por la parte demandante, por encontrarse ajustada a derecho el Juzgado le imparte su **APROBACIÓN** por la suma total de **\$2.585.392.246,13** liquidada hasta el 31 de julio de 2021, inclusive.

**NOTIFÍQUESE.**

(Firma electrónica)  
**JULIANA RODRÍGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO PROMISCOUO DEL  
CIRCUITO**



MONTERREY, **3 DE SEPTIEMBRE DE  
2021**

Se notificó la anterior providencia con  
estado N° 30

**DIANA PATRICIA PAEZ URIBE**  
**SECRETARIA**

**Firmado Por:**

**Juliana Rodriguez Villamil**

**Juez**

**Promiscuo 001**

**Juzgado De Circuito**

**Casanare - Monterrey**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **84a3fd71cc6bf7cbe9e6b34ee3151fb0b02c7f402e5110f8aee549d40e6061a5**

Documento generado en 02/09/2021 03:59:30 PM



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCOU DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey Casanare, dos (2) de septiembre de dos mil veintiuno (2021).

**Sust. No. 059**

**PROCESO: EJECUTIVO LABORAL**  
**CUADERNO: MEDIDAS CAUTELARES**  
**RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2015-00158-00**  
**DEMANDANTE: DEICY YASMIN LOPEZ MORA**  
**DEMANDADO: MARIBEL MARTINEZ DIAZ**

El Juzgado Primero Civil del Circuito de Yopal allegó al plenario memorial radicado por la abogada de la parte demandante en dicho estrado judicial, pero que venía dirigido para este Despacho.

Una vez revisado el memorial radicado por la apoderada de la demandante se encuentra que el mismo ya había sido objeto de pronunciamiento por cuenta de este Despacho en auto del 6 de mayo de 2021, por lo que, únicamente se ordenará su incorporación al expediente para los fines a que haya lugar.

Por lo expuesto, el Juzgado

**DISPONE:**

**ARTICULO UNICO: INCORPORESE** al expediente el memorial remitido por el Juzgado Primero Civil del Circuito de Yopal que fuera radicado por la abogada de la parte demandante en dicho estrado judicial, pero que venía dirigido para este Despacho, obrante a folios 28 a 31. Lo anterior para los fines pertinentes.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

(Firma electrónica)  
**JULIANA RODRÍGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ**



**Firmado Por:**

**Juliana Rodriguez Villamil**

**Juez**

**Promiscuo 001**

**Juzgado De Circuito**

**Casanare - Monterrey**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **856dbce4c49fb8c09a82aa1b6fa0350ecd62ba46126e9d9d4aa65b19711d4875**

Documento generado en 02/09/2021 03:59:30 PM



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

---

Monterrey Casanare, dos (2) de septiembre de dos mil veintiuno (2021).

**Inter. No. 0786**

**PROCESO:** EJECUTIVO DE MAYOR CUANTIA  
**CUADERNO:** PRINCIPAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2016-00054-00  
**DEMANDANTE:** BANCO DE BOGOTA S.A.  
**DEMANDADO:** EDWIN ARLEY HERNANDEZ BARAJAS

El demandado EDWIN ARLEY HERNANDEZ BARAJAS a través de apoderado judicial solicitó la nulidad de todas las actuaciones realizadas dentro del presente asunto desde la fecha de apertura del proceso de reorganización de la demandada, esto es, desde el 30 de julio de 2021 conforme al art. 20 de la ley 1116 de 2006.

Frente a la anterior solicitud, previo a adoptar alguna determinación al respecto, se ordenará correr traslado a la parte demandante para que se pronuncie dentro del término de tres (3) días si a bien lo tiene.

Por lo expuesto, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO:** De la solicitud de nulidad propuesta por el demandado EDWIN ARLEY HERNANDEZ BARAJAS a través de apoderado judicial **CÓRRASE** traslado a la parte demandante para que se pronuncie al respecto en el término de tres (3) días si a bien lo tiene.

**SEGUNDO:** Para efecto de lo anterior, por secretaría **CÓRRASE** el respectivo traslado bajo los lineamientos del art. 110 del C.G. del P., incorporando el documento atrás indicado, el cual deberá ser publicado en la página web de la Rama Judicial.

**TERCERO:** Efectuado lo anterior y vencido el término legal, **REGRESE** el expediente al despacho para proveer.

**CUARTO: RECONOCER** al abogado **FREDY ALBERTO ROJAS RUSINQUE** identificado con C.C. No. 7.174.429 y portador de la T.P. No. 232.541 del C.S de la J., como apoderado judicial del señor EDWIN ARLEY HERNANDEZ BARAJAS

**PROCESO:** EJECUTIVO DE MAYOR CUANTIA  
**CUADERNO:** PRINCIPAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2016-00054-00  
**DEMANDANTE:** BANCO DE BOGOTA S.A.  
**DEMANDADO:** EDWIN ARLEY HERNANDEZ BARAJAS

identificado con C.C. No. 86.083.371 en los términos y para los fines conferidos en el poder adjunto.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

(Firma electrónica)  
**JULIANA RODRÍGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ**



Firmado Por:

Juliana Rodriguez Villamil  
Juez  
Promiscuo 001  
Juzgado De Circuito  
Casanare - Monterrey

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2fe80b40f20a9753e2f13d5e14564a3f91fda76034b74bb57b8770b395238291**

Documento generado en 02/09/2021 03:59:31 PM



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCOU DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey Casanare, dos (2) de septiembre de dos mil veintiuno (2021).

**Inter. No. 0787**

**PROCESO: EJECUTIVO DE MAYOR CUANTIA**  
**CUADERNO: MEDIDAS CAUTELARES**  
**RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2016-00054-00**  
**DEMANDANTE: BANCO DE BOGOTA S.A.**  
**DEMANDADO: EDWIN ARLEY HERNANDEZ BARAJAS**

El Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Monterrey Casanare mediante oficio civil No. 297 del 20 de agosto de 2021 remitido al correo electrónico del juzgado el 26 de agosto de 2021 informó que en auto del 12 de agosto de 2021 proferido dentro del proceso ejecutivo bajo radicación 851624089002-2016-00100-00 iniciado por QUERUBIN PAEZ ALFONSO contra COOPERATIVA DE TRANSPORTE EXPRESO DE LOS LLANOS ese despacho decretó el embargo de remanentes y/o bienes que como de propiedad o posesión se llegaren a desembargar de propiedad de la empresa demandada dentro del proceso de la referencia.

Al respecto, una vez revisado el expediente se encuentra que por el momento no es posible registrar la medida por dos razones:

La primera porque en auto del 13 de diciembre de 2017 se ordenó continuar la ejecución únicamente en contra del señor EDWIN ARLEY HERNANDEZ BARAJAS, con ocasión a la existencia del proceso de insolvencia con radicación 2016-0132 que se seguía en este juzgado y en virtud de lo dispuesto en el art. 70 de la ley 1116 de 2016, absteniéndose de practicar medidas cautelares sobre los bienes de la sociedad COOPERATIVA DE TRANSPORTE EXPRESO DE LOS LLANOS.

La segunda porque se encuentra en trámite solicitud de nulidad del presente asunto con ocasión al inicio de proceso de reorganización promovido por el señor EDWIN ARLEY HERNANDEZ BARAJAS ante el Juzgado Segundo Promiscuo del Circuito de Monterrey Casanare.

Así las cosas, como se advirtió, no se registrará el embargo de remanentes comunicado por el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Monterrey Casanare. Se ordenará comunicar esta determinación al juzgado solicitante.

Por lo expuesto, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: ABSTENERSE** de registrar el embargo de remanentes comunicado por el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Monterrey Casanare mediante oficio civil No. 297 del 20 de agosto de 2021, por lo aquí expuesto.

**PROCESO:** EJECUTIVO DE MAYOR CUANTIA  
**CUADERNO:** MEDIDAS CUATELARES  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2016-00054-00  
**DEMANDANTE:** BANCO DE BOGOTA S.A.  
**DEMANDADO:** EDWIN ARLEY HERNANDEZ BARAJAS

**SEGUNDO: COMUNÍQUESE** lo anterior mediante oficio al Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Monterrey Casanare adjuntando copia de la presente providencia.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

(Firma electrónica)  
**JULIANA RODRÍGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ**



Firmado Por:

Juliana Rodriguez Villamil  
Juez  
Promiscuo 001  
Juzgado De Circuito  
Casanare - Monterrey

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3b231c6a0f0523bdaf7e9e389aeafd08edee3d41b0ebca8c23bff20b9dc06a6f**

Documento generado en 02/09/2021 03:59:31 PM



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

---

Monterrey Casanare, dos (2) de septiembre de dos mil veintiuno (2021).

**Inter. No. 0793**

**PROCESO: EJECUTIVO CON TITULO HIPOTECARIO**  
**CUADERNO: PRINCIPAL**  
**RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2017-00061-00**  
**DEMANDANTE: COOPERATIVA DE AHORRO Y CREDITO DE**  
**DROGUISTAS DETALLISTAS COOPICREDITO**  
**DEMANDADO: BLANCA NIEVES GARIZABAL ZARATE**

### **1. ASUNTO.**

Resolver la solicitud de nulidad presentada por el apoderado de la señora BLANCA NIEVES GARIZABAL ZARATE.

### **2. DE LA SOLICITUD DE NULIDAD.**

Por el presente se resuelve la solicitud de nulidad de todas las actuaciones realizadas dentro del presente asunto desde el 6 de mayo de 2021.

### **3. RAZONES QUE FUNDAMENTAN LA SOLICITUD.**

El motivo que se reclama como causante de nulidad es el siguiente:

Con auto del 6 de mayo de 2021 el Juzgado Segundo Promiscuo del Circuito de Monterrey Casanare admitió solicitud especial de reorganización abreviada de persona natural iniciado por la señora BLANCA NIEVES GARIZABAL ZARATE, por medio de apoderado, por lo que a partir de dicha fecha, los despachos judiciales debían abstenerse de proferir cualquier decisión, de lo contrario se configura la nulidad especial contemplada en el art. 20 de la ley 116 de 2006.

### **4. DEL TRASLADO DE LA SOLICITUD DE NULIDAD.**

De la solicitud de nulidad se corrió traslado y la parte demandante indicó que con posterioridad al 6 de mayo de 2021 se requirió al curador ad litem del acreedor hipotecario y que el despacho deberá decidir conforme lo dispuesto en el art. 20 de la ley 1116 de 2006.

### **5. CONSIDERACIONES:**

**PROCESO:** EJECUTIVO CON TITULO HIPOTECARIO  
**CUADERNO:** PRINCIPAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2017-00061-00  
**DEMANDANTE:** COOPERATIVA DE AHORRO Y CREDITO DE DROGUISTAS DETALLISTAS COOPICREDITO  
**DEMANDADO:** BLANCA NIEVES GARIZABAL ZARATE

Para resolver la nulidad impetrada se tendrán en cuenta los siguientes antecedentes:

1. En el presente asunto y mediante auto del 18 de mayo de 2017 se libró mandamiento de pago contra la señora BLANCA NIEVES GARIZABAL ZARATE.
2. En auto del 21 de febrero de 2019 el juzgado se abstuvo de continuar el trámite de la referencia y ordenó remitir el proceso al de reorganización de pasivos bajo radicación 2019-0020 que se tramitaba en este mismo estrado judicial.
3. En auto del 20 de agosto de 2020, se ordenó continuar con el trámite dentro del presente asunto en virtud de la terminación por desistimiento tácito del proceso de reorganización de pasivos bajo radicación 2019-0020.
4. En auto del 11 de noviembre de 2020 se tuvo por surtido el emplazamiento del acreedor hipotecario y se decretaron medidas cautelares.
5. En auto del 25 de marzo de 2021 se relevó al curador ad litem y se designó a otro en su lugar para representar al acreedor hipotecario.
6. En auto del 10 de junio de 2021 se ordenó requerir al curador ad litem del acreedor hipotecario, por lo que por secretaría se procedió de conformidad mediante oficio civil No. 226 del 7 de mayo de 2021 remitido al correo electrónico del curador el 18 de mayo de 2021.
7. El apoderado de la demandada allegó el 18 de junio de 2021 solicitud de nulidad acompañada de providencia fechada 6 de mayo de 2021 mediante la cual se admitió la solicitud especial de reorganización abreviada de persona natural promovida por la señora BLANCA NIEVES GARIZABAL ZARATE conforme a la ley 1116 de 2006 y al decreto 772 de 2020.

Con relación a la nulidad planteada por el apoderado de la demandante y al inicio del proceso de insolvencia, el art. 20 de la ley 1116 de 2006 refiere:

**"ARTÍCULO 20. NUEVOS PROCESOS DE EJECUCIÓN Y PROCESOS DE EJECUCIÓN EN CURSO.** A partir de la fecha de inicio del proceso de reorganización no podrá admitirse ni continuarse demanda de ejecución o

**PROCESO:** EJECUTIVO CON TITULO HIPOTECARIO  
**CUADERNO:** PRINCIPAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2017-00061-00  
**DEMANDANTE:** COOPERATIVA DE AHORRO Y CREDITO DE DROGUISTAS DETALLISTAS COOPICREDITO  
**DEMANDADO:** BLANCA NIEVES GARIZABAL ZARATE

cualquier otro proceso de cobro en contra del deudor. Así, los procesos de ejecución o cobro que hayan comenzado antes del inicio del proceso de reorganización, deberán remitirse para ser incorporados al trámite y considerar el crédito y las excepciones de mérito pendientes de decisión, las cuales serán tramitadas como objeciones, para efectos de calificación y graduación y las medidas cautelares quedarán a disposición del juez del concurso, según sea el caso, quien determinará si la medida sigue vigente o si debe levantarse, según convenga a los objetivos del proceso, atendiendo la recomendación del promotor y teniendo en cuenta su urgencia, conveniencia y necesidad operacional, debidamente motivada.

El Juez o funcionario competente declarará de plano la nulidad de las actuaciones surtidas en contravención a lo prescrito en el inciso anterior, por auto que no tendrá recurso alguno.

El promotor o el deudor quedan legalmente facultados para alegar individual o conjuntamente la nulidad del proceso al juez competente, para lo cual bastará aportar copia del certificado de la Cámara de Comercio, en el que conste la inscripción del aviso de inicio del proceso, o de la providencia de apertura. El Juez o funcionario que incumpla lo dispuesto en los incisos anteriores incurrirá en causal de mala conducta.”

En ese orden de ideas, es claro que, una vez iniciado un proceso de reorganización de pasivos, no podrán iniciarse ni continuarse procesos ejecutivos contra el deudor y los que ya se iniciaron deberán enviarse al juez del concurso, declarando previamente la nulidad de las actuaciones surtidas en contravención de lo anterior. También se resalta que las medidas cautelares deberán quedar a disposición del juez del concurso, según sea el caso, quien determinará si la medida sigue vigente o si debe levantarse.

Pues bien, en el caso en concreto, conforme a los antecedentes relacionados, es claro que con posterioridad al auto del 6 de mayo de 2021 proferido por el Juzgado Segundo Promiscuo del Circuito de Monterrey Casanare y que dio inicio al proceso de reorganización de pasivos abreviado, únicamente se efectuaron actuaciones tendientes a requerir al curador al litem del acreedor hipotecario, esto es, la elaboración y el envío del oficio civil 226 del 7 de mayo de 2021 dirigido al curador ad litem y el auto del 10 de junio de 2021 mediante el cual se requirió al curador, por lo que, son éstas actuaciones, posteriores al 6 de mayo de 2021 las que se declararan nulas.

Ahora, dando aplicación al art. 20 de la ley 1116 de 2006, el despacho se abstendrá de continuar con el trámite de la referencia y en su lugar, se ordenará la remisión del presente proceso al de reorganización de pasivos con radicación 851623189002 2021-0028100 iniciado por la señora BLANCA NIEVES GARIZABAL ZARATE ante el Juzgado Segundo Promiscuo del Circuito de Monterrey Casanare para que allí sea considerado el crédito y además, se dejarán a disposición del juez del concurso las medidas cautelares que hayan

**PROCESO:** EJECUTIVO CON TITULO HIPOTECARIO  
**CUADERNO:** PRINCIPAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2017-00061-00  
**DEMANDANTE:** COOPERATIVA DE AHORRO Y CREDITO DE DROGUISTAS DETALLISTAS COOPICREDITO  
**DEMANDADO:** BLANCA NIEVES GARIZABAL ZARATE

sido aquí practicadas con el fin de que determine sobre su vigencia o levantamiento.

## **5. CONCLUSION.**

De las consideraciones contenidas en el presente auto, se encuentran motivos para declarar la nulidad de lo actuado a partir del 6 de mayo de 2021, según los argumentos expresados.

## **6. OTRAS DETERMINACIONES.**

La Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Yopal allegó oficio ORIPYOP No. 4702021EE01955 mediante el cual allegó NOTA DEVOLUTIVA del oficio 991 del 4 de diciembre de 2020 en razón a que en el inmueble identificado con FMI No. 470-56046 y 470-73296 se encuentran inscritos otros embargos, por lo que, se ordenará su incorporación al expediente para los fines a que haya lugar.

## **7. DECISION.**

Por lo brevemente expuesto, el Juzgado Primero Promiscuo del Circuito de Monterrey Casanare,

## **8. RESUELVE**

**PRIMERO: DECRETAR LA NULIDAD** de las actuaciones surtidas dentro del presente asunto a partir del 6 de mayo de 2021, fecha de la providencia que dio apertura al proceso especial de reorganización de pasivos abreviado bajo radicación 851623189002 2021-0028100 iniciado por la señora BLANCA NIEVES GARIZABAL ZARATE ante el Juzgado Segundo Promiscuo del Circuito de Monterrey Casanare, por lo aquí expuesto.

**SEGUNDO: ABSTENERSE** de continuar con el trámite respectivo dentro del proceso de la referencia.

**TERCERO:** En consecuencia, **ORDENAR** que el expediente de la referencia sea incorporado al trámite de reorganización de pasivos iniciado a solicitud de la señora **BLANCA NIEVES GARIZABAL ZARATE** identificada con C.C. No. 32.670.455 al cual le correspondió la radicación No. 851623189002 2021-0028100 que se tramita ante el Juzgado Segundo Promiscuo del Circuito de Monterrey Casanare

**CUARTO: DEJENSE** a órdenes del juez del concurso las medidas cautelares que hayan sido decretadas y practicadas sobre bienes de la señora **BLANCA NIEVES**

**PROCESO:** EJECUTIVO CON TITULO HIPOTECARIO  
**CUADERNO:** PRINCIPAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2017-00061-00  
**DEMANDANTE:** COOPERATIVA DE AHORRO Y CREDITO DE DROGUISTAS DETALLISTAS COOPICREDITO  
**DEMANDADO:** BLANCA NIEVES GARIZABAL ZARATE

**GARIZABAL ZARATE** identificada con C.C. No. 32.670.455. Comuníquese lo anterior a las autoridades respectivas.

**QUINTO: EFECTÚENSE** las constancias respectivas en el libro radicador.

**SEXTO: INCORPORESE** al expediente el oficio ORIPYOP No. 4702021EE01955 mediante el cual la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Yopal allegó NOTA DEVOLUTIVA del oficio 991 del 4 de diciembre de 2020 en razón a que en el inmueble identificado con FMI No. 470-56046 y 470-73296 se encuentran inscritos otros embargos, obrante a folios 216 a 220. Lo anterior para los fines a que haya lugar.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

(Firma electrónica)  
**JULIANA RODRÍGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ**



Firmado Por:

**Juliana Rodriguez Villamil**  
**Juez**  
**Promiscuo 001**  
**Juzgado De Circuito**  
**Casanare - Monterrey**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9a1d1a3648efa2111ddac430b9a86e5590726c2d8bf26be25a65497a668ee90f**

Documento generado en 02/09/2021 03:59:32 PM



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey Casanare, dos (2) de septiembre de dos mil veintiuno (2021).

**Inter. No. 769**

**PROCESO: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**CUADERNO: PRINCIPAL**  
**RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2017-00074-00**  
**DEMANDANTE: WILSON VARON BUITRAGO**  
**DEMANDADO: MOTURCARGA S.A.S.**

Revisadas las actuaciones se observa que en auto del 12 de marzo de 2020 se designó como curador ad litem de la sociedad demandada MOTURCARGA S.A.S., al abogado ELADIO AMAYA CARRANZA, advirtiéndole que la designación era de obligatoria aceptación salvo que acreditara estar actuando como defensor de oficio en más de cinco (5) procesos. Para tal fin, por secretaría se libró el oficio respectivo habiendo sido enviado por correo 472 sin que se tuviera certeza de su entrega, por lo que, en auto del 2 de junio de 2021 se ordenó librar de nuevo oficio dirigido al curador ad litem y remitirlo al correo electrónico [eladioamaya@hotmail.com](mailto:eladioamaya@hotmail.com), como en efecto se hizo el 2 de julio de 2021.

Posteriormente, en auto del 22 de julio de 2021, tras haber guardado silencio el curador ad litem, se ordenó requerirlo de nuevo, por lo que, por secretaría se libró el oficio 475 del 30 de julio de 2021 y se remitió al correo electrónico [eladioamaya@hotmail.com](mailto:eladioamaya@hotmail.com) el 4 de agosto de 2021, sin que a la fecha el curador se hubiere posesionado del cargo o haya manifestado impedimento para hacerlo.

### **CONSIDERACIONES**

Al respecto debe decirse que el C.G. del P en el Artículo 48. No. 7 establece:

*La designación del curador ad litem recaerá en un abogado que ejerza habitualmente la profesión, quien desempeñará el cargo en forma gratuita como defensor de oficio. El nombramiento es de forzosa aceptación, salvo que el designado acredite estar actuando en más de cinco (5) procesos como defensor de oficio. En consecuencia, el designado deberá concurrir inmediatamente a asumir el cargo, so pena de las sanciones disciplinarias a que hubiere lugar, para lo cual se compulsarán copias a la autoridad competente.*

Bajo el derrotero expuesto y conforme la normatividad precedida, considera el despacho que el curador ad litem ha incumplido con los deberes y obligaciones que su cargo le impone, pues no se ha posesionado del cargo para el que fue designado sin que haya demostrado estar actuando como defensor de oficio en más de cinco (5) procesos y tampoco ha demostrado fuerza mayor o caso fortuito que le haya impedido el cumplimiento de su deber, causando parálisis en el presente asunto.

Así las cosas y al evidenciarse el incumplimiento de los deberes y obligaciones que la ley le impone al abogado designado como curador ad litem, en aras de garantizar el normal curso del proceso y evitar posibles situaciones que puedan entorpecer el normal funcionamiento de la administración de justicia, con fundamento en el artículo 48 del C.G.P., se procederá a relevar al curador ad

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA  
**CUADERNO:** PRINCIPAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2017-00074-00  
**DEMANDANTE:** WILSON VARON BUITRAGO  
**DEMANDADO:** MOTURCARGA S.A.S.

litem ELADIO AMAYA CARRANZA y compulsar copias ante el Consejo Seccional de la Judicatura para que lo investigue disciplinariamente por las actuaciones que puedan constituir una falta disciplinaria.

De otra parte, se procederá a designar como curador ad litem al abogado **CESAR AUGUSTO BRAVO MARTINEZ** e informándole que de conformidad con lo dispuesto en el Art 48 No. 7 CGP dispone del término de cinco (05) días para aceptar o no el cargo. **La acreditación de que se trata deberá hacerse mediante constancias emitidas por los juzgados ante los cuales se actúa como defensor de oficio de no más de un (1) mes de expedición.**

Por lo expuesto, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: RELEVAR** al abogado ELADIO AMAYA CARRANZA del cargo de curador ad litem y en su lugar **DESIGNAR** como curador *ad Litem* al abogado **CESAR AUGUSTO BRAVO MARTINEZ** para que ejerza la defensa la sociedad demandada **MOTURCARGA S.A.S.**, identificada con Nit. 900.552.155-6. Comuníquese el nombramiento en la forma prevista en los artículos 48 y 49 del C.G.P. advirtiendo que la designación es de obligatoria aceptación, dentro de los cinco (5) días siguientes al recibo de la comunicación, so pena de incurrir en las sanciones señaladas en la citada norma, salvo que el abogado acredite estar actuando como defensor de oficio en más de cinco (5) procesos. **La acreditación de que se trata deberá hacerse mediante constancias emitidas por los juzgados ante los cuales se actúa como defensor de oficio de no más de un (1) mes de expedición. LÍBRESE** la comunicación del caso y remítase al correo electrónico [cesarbra12@gmail.com](mailto:cesarbra12@gmail.com).

**SEGUNDO: COMPULSAR** copias ante el Consejo Seccional de la Judicatura de Boyacá y Casanare para que investigue las conductas disciplinarias en que pueda estar inmerso el abogado ELADIO AMAYA CARRANZA.

**TERCERO: LÍBRENSE** los oficios respectivos.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

(Firma electrónica)  
**JULIANA RODRÍGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ**



Firmado Por:

**Juliana Rodriguez Villamil**  
**Juez**  
**Promiscuo 001**  
**Juzgado De Circuito**  
**Casanare - Monterrey**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3ce167c87dabc9142dd1e5cd88acd1d600b0f4b643b0ca3fee57da18fafa5bb4**

Documento generado en 02/09/2021 03:59:33 PM



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey Casanare, dos (2) de septiembre de dos mil veintiuno (2021).

**Inter. No. 0772**

**PROCESO: ESPECIAL DE REORGANIZACION DE PASIVOS**  
**CUADERNO: PRINCIPAL**  
**RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2017-00169-00**  
**DEMANDANTE: LUZ MIRYAM HERNANDEZ CORONEL**  
**DEMANDADO: BANCO BBVA Y OTROS**

Teniendo en cuenta que el liquidador designado en auto del 22 de julio de 2021 señor RICHARD STEVEN BARON RODRIGUEZ, informó que actúa como liquidador en más de tres (3) procesos, relacionando los procesos respectivos, se procederá a relevarlo de su cargo y a designar a otro en su lugar.

Por otra parte, Juzgado Promiscuo Municipal de Villanueva Casanare remitió a este Juzgado y para este proceso el expediente con radicación No. 85 440 40 89 001 2017-0585 para que sea integrado al presente asunto, en virtud del art. 50.12 de la ley 1116 de 2006, por lo que se procederá de conformidad.

Por lo expuesto, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: REVOCAR** la designación efectuada al señor RICHARD STEVEN BARON RODRIGUEZ como liquidador dentro del proceso de la referencia y en su lugar, se **DESIGNA** como liquidador al señor **CARLOS ARTURO BERMUDEZ CASTELLANOS** de la lista de auxiliares de la justicia elaborada para el efecto por la Superintendencia de Sociedades.

**SEGUNDO: COMUNÍQUESELE** mediante oficio esta designación a la Superintendencia de Sociedades y al liquidador e infórmesele que si acepta debe comparecer al Juzgado el día **QUINCE (15)** del mes de **OCTUBRE** del año **dos mil veintiuno (2021)** a partir de las **2:00 P.M** para efectuar la diligencia de posesión. La dirección electrónica para notificaciones del promotor designado es [finanza17carlosb@yahoo.es](mailto:finanza17carlosb@yahoo.es). En todo caso, acláresele que si le es difícil el desplazamiento hasta la sede del juzgado, deberá informarlo con el fin de efectuar la posesión de forma virtual, para lo cual se le enviaría el acta de posesión y el proceso digitalizado, y que deberá dar estricto cumplimiento a lo ordenado por este Juzgado en el auto del 4 de marzo de 2021, así como así como las obligaciones de que trata el artículo 48 de la Ley 1116 de 2006.

**PROCESO:** ESPECIAL DE REORGANIZACION DE PASIVOS  
**CUADERNO:** PRINCIPAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2017-00169-00  
**DEMANDANTE:** LUZ MIRYAM HERNANDEZ CORONEL  
**DEMANDADO:** BANCO BBVA Y OTROS

**TERCERO: INCORPORESE** para que haga parte del presente proceso el siguiente expediente:

1. Expediente que recoge el proceso ejecutivo con radicación 85 440 40 89 001 2017-0585 iniciado por BBVA COLOMBIA S.A., contra LUZ MIRYAM HERNANDEZ y tramitado en el Juzgado Promiscuo Municipal de Villanueva Casanare.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

(Firma electrónica)  
**JULIANA RODRÍGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ**



Firmado Por:

Juliana Rodriguez Villamil  
Juez

**Promiscuo 001**  
**Juzgado De Circuito**  
**Casanare - Monterrey**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5d203080918227f0e136b27c7825ec575bd6745ef8b0cfe6502210eff5e14d4**

Documento generado en 02/09/2021 03:59:34 PM



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCOU DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey Casanare, dos (2) de septiembre de dos mil veintiuno (2021).

**Sust. No. 058**

**PROCESO: EJECUTIVO SINGULAR DE MAYOR CUANTIA**  
**CUADERNO: MEDIDAS CAUTELARES**  
**RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2018-00033-00**  
**DEMANDANTE: OSCAR CELIO MORA BARRERA**  
**DEMANDADO: FERNANDO EUCLIDES BUITRAGO MORALES**

Los Bancos Occidente, Bogotá y Bancolombia, allegaron respuesta a nuestros oficios relacionados con medidas cautelares, informando que el señor FERNANDO EUCLIDES BUITRAGO no tiene vinculo comercial con dichas entidades bancarias, por lo que, no es posible el registro de las medidas. Lo anterior se incorporará al expediente para los fines a que haya lugar.

Por otra parte, el Banco Davivienda solicitó que se corrija el oficio enviado toda vez que el valor del monto escrito en letras en diferente al mencionado en números con el fin de poder darle el trámite respectivo, por lo que, se ordenará que por secretaría se corrija el oficio 506 del 30 de julio de 2021 en lo relacionado con el valor del límite de las medidas y se envíe de nuevo a la entidad bancaria solicitante.

Por lo expuesto, el Juzgado

**DISPONE**

**PRIMERO: INCORPORESE** al expediente los oficios allegados por los Bancos Occidente, Bogotá y Bancolombia, obrantes a folios 71 a 74, 76 a 77, mediante los cuales informaron que el señor FERNANDO EUCLIDES BUITRAGO no tiene vinculo comercial con dichas entidades bancarias, por lo que, no es posible el registro de las medidas. Lo anterior para los fines a que haya lugar.

**SEGUNDO:** Por secretaría **CORRIJASE** el oficio 506 de 30 de julio de 2021, en lo relacionado con el valor del límite de las medidas, y envíese al Banco Davivienda para que le imprima el trámite pertinente.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

(Firma electrónica)  
**JULIANA RODRÍGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ**



**Firmado Por:**

**Juliana Rodriguez Villamil**

**Juez**

**Promiscuo 001**

**Juzgado De Circuito**

**Casanare - Monterrey**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d5880750b6f626fb04aa3a76bc6001798e33b35ab1e8fde057117195bc2f73b8**

Documento generado en 02/09/2021 03:59:35 PM

## CONSTANCIA SECRETARIAL

La suscrita secretaria del Juzgado Primero Promiscuo del Circuito de Monterrey DEJA CONSTANCIA que en cumplimiento de lo ordenado en providencia del 19 de agosto de 2021 se efectuó la anterior liquidación de costas correspondiente a la primera instancia, la cual se pone en conocimiento de la señora Juez para que, de conformidad con la regla 1 del art. 366 del C. G. del Proceso, proceda a aprobarla o rehacerla.

**DIANA PATRICIA PÁEZ URIBE**

Secretaria



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

### JUZGADO PRIMERO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY

Monterrey Casanare, dos (2) de septiembre de dos mil veintiuno (2021).

**Inter. No. 0784**

<b>PROCESO:</b>	<b>ORDINARIO LABORAL DE UNICA INSTANCIA</b>
<b>CUADERNO:</b>	<b>PRINCIPAL</b>
<b>RADICACIÓN:</b>	<b>85 162 31 89 001 2018-00225-00</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>DIANA ROCIO ROJAS MOLINA</b>
<b>DEMANDADO:</b>	<b>CONSTRUCCIONES Y MONTAJES PETROLEROS DE COLOMBIA S.A.S.</b>

Teniendo en cuenta el anterior informe de secretaría y por encontrar ajustada a derecho la liquidación de costas correspondiente a la primera instancia el Juzgado le impartirá su **APROBACIÓN**.

Sin encontrarse actuaciones pendientes por surtir, se ordenará que una vez en firme esta providencia, se **ARCHIVE** el expediente.

Por lo expuesto, el Juzgado

#### DISPONE:

**PRIMERO: IMPARTIR** aprobación a la liquidación de costas efectuada por secretaría.

**SEGUNDO:** Sin encontrarse actuaciones pendientes por surtir, en firme esta providencia, procédase al **ARCHIVO** del expediente. Déjense las anotaciones y constancias respectivas en el libro radicador.

#### NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.

(Firma electrónica)  
**JULIANA RODRÍGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ**



**Firmado Por:**

**Juliana Rodriguez Villamil**

**Juez**

**Promiscuo 001**

**Juzgado De Circuito**

**Casanare - Monterrey**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a2cfd2eeaf6c2b4dc8a3e3ff5184d4690cb1b419654db620b5a60d7ea52077d6**

Documento generado en 02/09/2021 03:59:35 PM



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

---

A continuación, se procede por Secretaría a realizar la LIQUIDACIÓN DE COSTAS y AGENCIAS EN DERECHO, dentro del proceso **ordinario laboral** que se adelanta bajo el radicado No. 8516231890012018-00225-00 iniciado por **DIANA ROCIO ROJAS MOLINA** contra **CONSTRUCCIONES Y MONTAJES PETROLEROS DE COLOMBIA S.A.**

A favor de la parte demandada y a cargo del demandante.

<b>COSTAS Y AGENCIAS EN DERECHO.</b>	<b>VALOR</b>
- Costas	\$ 0.00
- Agencias en derecho de primera instancia	\$ 300.000.00
<b>TOTAL .....</b>	<b>\$ 300.000.00</b>

Monterrey, veintisiete (27) de agosto de dos mil veintiuno (2021).

**LA SECRETARIA,**

**DIANA PATRICIA PÁEZ URIBE**

## CONSTANCIA DE FIJACIÓN EN LISTA Y TRASLADO

La suscrita secretaria del Juzgado Primero Promiscuo del Circuito de Monterrey DEJA CONSTANCIA que el traslado de la anterior actualización de la liquidación del crédito presentada por la demandante dentro del presente proceso ejecutivo laboral se fijó en lista el día veintitrés (23) de agosto de 2021, cuyo vencimiento fue el día veintiséis (26) de agosto de 2021.

**DIANA PATRICIA PÁEZ URIBE**  
Secretaria



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCOU DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey Casanare, dos (2) de septiembre de dos mil veintiuno (2021).

**Inter. No. 0774**

**PROCESO: ORDINARIO LABORAL**  
**CUADERNO: EJECUCION SENTENCIA**  
**RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2018-00284-00**  
**DEMANDANTE: ZORAIDA CORONADO PARRA**  
**DEMANDADO: ANA DORIS MEDRANO RIVERA**

Teniendo en cuenta el anterior informe de secretaría y observándose que las partes, dentro del término legal, no presentaron objeción alguna a la actualización de la liquidación del crédito presentada por la parte demandante, por encontrarse ajustada a derecho el Juzgado le imparte su **APROBACIÓN** por la suma total de **\$ 30.576.454.18** liquidada hasta el 30 de julio de 2021, inclusive.

**NOTIFÍQUESE.**

(Firma electrónica)  
**JULIANA RODRÍGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO PROMISCOU DEL  
CIRCUITO**



MONTERREY, **3 DE SEPTIEMBRE DE  
2021**

Se notificó la anterior providencia con  
estado N° 30

**DIANA PATRICIA PAEZ URIBE**  
**SECRETARIA**

**Firmado Por:**

**Juliana Rodriguez Villamil**

**Juez**

**Promiscuo 001**

**Juzgado De Circuito**

**Casanare - Monterrey**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b61503a1a0f216fdf1437f4a52d131f57712fdf1d94cdb20e32240235634af95**

Documento generado en 02/09/2021 03:59:36 PM



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey Casanare, dos (2) de septiembre de dos mil veintiuno (2021).

**Inter. No. 0777**

**PROCESO: ORDINARIO LABORAL DE UNICA INSTANCIA**  
**CUADERNO: EJECUTIVO LABORAL**  
**RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2018-00327-00**  
**DEMANDANTE: MAYERLY FORY ANGULO**  
**DEMANDADO: GRUPO EMPRESARIAL TLC ´S S.A.S.**

**ASUNTO.**

Procede el despacho a proferir auto que ordena ejecución y condena en costas de conformidad con el art.440 del C. G del Proceso., aplicable a este caso por disposición expresa del art. 145 del C. P. del T y de la S.S.

**CONSIDERACIONES**

La señora **MAYERLY FORY ANGULO** identificada con C.C. No. 1.118.168.693, actuando por medio de apoderada, solicitó se librara mandamiento de pago en contra de la sociedad **GRUPO EMPRESARIAL DE TURISMO LOGISTICA CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS S.A.S.** identificada con Nit. 900.525.348-6, **GOBERNACIÓN DE CASANARE** identificado con Nit. 892.099.216-6 y **ALLIANZ SEGUROS S.A.**, identificada con Nit. 860.026.182-5 con el fin de obtener el pago de unas sumas líquidas de dinero.

Como báculo de la ejecución, está el acta de conciliación de fecha 10 de agosto de 2020 proferida por este estrado judicial dentro del proceso ORDINARIO LABORAL con radicación 2018-0327.

El acta de conciliación que sirve de título ejecutivo cumple con los presupuestos exigidos por el Art. 422 del C. G del Proceso, por contener una obligación clara, expresa y actualmente exigible desde el momento de la presentación - admisión de la demanda - esto es, al 1 de julio de 2021.

Vista la demanda, este Despacho libró mandamiento de pago únicamente en contra de la sociedad ejecutada **GRUPO EMPRESARIAL DE TURISMO LOGISTICA CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS S.A.S.**, identificada con Nit. 900.525.348-6, absteniéndose de emitir mandamiento de pago en contra de la **GOBERNACIÓN DE CASANARE** identificado con Nit. 892.099.216-6 y **ALLIANZ SEGUROS S.A.**, identificada con Nit. 860.026.182-5 toda vez que el acuerdo de conciliación se efectuó únicamente entre la señora **MAYERLY FORY ANGULO** identificada con C.C. No. 1.118.168.693 y la sociedad **GRUPO EMPRESARIAL DE TURISMO LOGISTICA CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS S.A.S.** identificada con Nit. 900.525.348-6, como quedó plasmado en el acta de conciliación que se trae como título ejecutivo y, a favor de la señora **MAYERLY FORY ANGULO** identificada con C.C. No. 1.118.168.693, por las sumas de dinero pactadas en el acta de conciliación y los intereses reclamados.

Del auto de mandamiento de pago quedaron notificadas las partes en el Estado No. 22 del 2 de julio de 2021, y la sociedad demandada guardó silencio durante

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL DE UNICA INSTANCIA  
**CUADERNO:** EJECUTIVO LABORAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2018-00327-00  
**DEMANDANTE:** MAYERLY FORY ANGULO  
**DEMANDADO:** GRUPO EMPRESARIAL TLC ´S S.A.S.

el término de traslado. Por lo tanto, se tendrá por notificada en debida forma y por no propuestas en tiempo excepciones de mérito.

Como consecuencia de lo analizado, por este auto se ordenará seguir adelante con la ejecución en contra de la sociedad demandada y se le condenará en costas. Igualmente, se ordena liquidar el crédito en la forma y términos señalados en el Art. 446 del C. G. del Proceso.

Por otra parte, la apoderada de la demandante con memorial del 25 de agosto de 2021, enviado de forma simultánea al correo electrónico de la demandante, presentó renuncia al poder a ella otorgado.

Frente a la anterior solicitud, el despacho cita el contenido del artículo 76 del C.G.P. que a la letra señala:

*"Artículo 76. Terminación del poder. El poder termina con la radicación en secretaría del escrito en virtud del cual se revoque o se designe otro apoderado, a menos que el nuevo poder se hubiese otorgado para recursos o gestiones determinadas dentro del proceso.*

*(...) La renuncia no pone término al poder sino cinco (5) días después de presentado el memorial de renuncia en el juzgado, **acompañado de la comunicación enviada al poderdante en tal sentido. (...).**"*

Así las cosas, el despacho aceptará la renuncia presentada por la abogada NADIA MARCELA GARZON CORONADO.

Consecuente con lo anterior y al, no existir causal alguna de nulidad que invalide lo actuado, el **JUZGADO PRIMERO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY, CASANARE**

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: TENER** notificada en debida forma a la sociedad **GRUPO EMPRESARIAL DE TURISMO LOGISTICA CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS S.A.S.** identificada con Nit. 900.525.348-6.

**SEGUNDO: TENER** por no propuestas en tiempo excepciones de mérito por parte de la sociedad **GRUPO EMPRESARIAL DE TURISMO LOGISTICA CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS S.A.S.** identificada con Nit. 900.525.348-6.

**TERCERO:** A consecuencia de la determinación anterior, **ORDENAR SEGUIR ADELANTE LA EJECUCIÓN** en contra de la sociedad **GRUPO EMPRESARIAL DE TURISMO LOGISTICA CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS S.A.S.** identificada con Nit. 900.525.348-6.

**CUARTO: LIQUÍDESE** el crédito en la forma indicada en el Art. 446 del Código General del Proceso. Dicha liquidación debe ser presentada por cualquiera de las partes con especificación del capital y de los intereses causados hasta la fecha de su presentación.

**QUINTO: CONDÉNASE** en costas a la parte ejecutada. Tásense por Secretaría. Inclúyanse como agencias en derecho la suma de **CIENTO ONCE**

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL DE UNICA INSTANCIA  
**CUADERNO:** EJECUTIVO LABORAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2018-00327-00  
**DEMANDANTE:** MAYERLY FORY ANGULO  
**DEMANDADO:** GRUPO EMPRESARIAL TLC ´S S.A.S.

**MIL PESOS (\$111.000,00)** de conformidad con el literal c) del numeral 4 del artículo 5 del Acuerdo No. PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016.

**SEXTO: ACEPTAR** la renuncia de poder presentada por la abogada NADIA MARCELA GARZON CORONADO identificada con C.C. No. 1.118.121.693 y portadora de la T.P No. 261.773 del C.S de la J, como apoderada de la demandante **MAYERLY FORY ANGULO** identificada con C.C. No. 1.118.168.693, por cumplir con los presupuestos procesales del artículo 76 del C.G.P.

Contra la presente providencia no procede recurso alguno.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

(Firma electrónica)  
**JULIANA RODRÍGUEZ VILLAMIL  
JUEZ**



Firmado Por:

**Juliana Rodriguez Villamil**

**Juez**

**Promiscuo 001**

**Juzgado De Circuito**

**Casanare - Monterrey**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **efba1363698a0706e21edc6944cc53a868c31a3eaa103daba4a2f2d836cc1dd6**

Documento generado en 02/09/2021 03:59:36 PM



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCOU DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey Casanare, dos (2) de septiembre de dos mil veintiuno (2021).

**Sust. No. 060**

**PROCESO: EJECUTIVO LABORAL**  
**CUADERNO: PRINCIPAL**  
**RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2018-00343-00**  
**DEMANDANTE: ANA CAROLINA OLANO USUGA**  
**DEMANDADO: ADELA DEL PILAR LOPEZ PABON**

El apoderado de la parte demandante allegó al plenario auto del 18 de febrero de 2021 proferido por el Juzgado Promiscuo Municipal de Tauramena mediante el cual se admitió demanda declarativa verbal de simulación interpuesta por la señora ANA CAROLINA OLANO USUGA en contra de ADELA DEL PILAR LOPEZ y otro, con el fin de ponerlo en conocimiento del Juzgado. Por lo que, se ordenará su incorporación al expediente para los fines a que haya lugar.

Por lo expuesto, el Juzgado

**DISPONE:**

**ARTICULO UNICO: INCORPORESE** al expediente el auto del 18 de febrero de 2021 proferido por el Juzgado Promiscuo Municipal de Tauramena mediante el cual se admitió demanda declarativa verbal de simulación interpuesta por la señora ANA CAROLINA OLANO USUGA en contra de ADELA DEL PILAR LOPEZ y otro, obrante a folios 105 a 106. Lo anterior para los fines a que haya lugar.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

(Firma electrónica)  
**JULIANA RODRÍGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ**



Firmado Por:

**Juliana Rodriguez Villamil**

**Juez**

**Promiscuo 001**

**Juzgado De Circuito**

**Casanare - Monterrey**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2fdd62913afb814138986fbddb867d9f2137c36c21ba46bf602eebe5fa9d0d9**

Documento generado en 02/09/2021 03:59:37 PM

## CONSTANCIA SECRETARIAL

La suscrita secretaria del Juzgado Primero Promiscuo del Circuito de Monterrey DEJA CONSTANCIA que en cumplimiento de lo ordenado en providencia del 19 de agosto de 2021 se efectuó la anterior liquidación de costas correspondiente a la segunda instancia, la cual se pone en conocimiento de la señora Juez para que, de conformidad con la regla 1 del art. 366 del C. G. del Proceso, proceda a aprobarla o rehacerla.

**DIANA PATRICIA PÁEZ URIBE**

Secretaria



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

### JUZGADO PRIMERO PROMISCOU DEL CIRCUITO DE MONTERREY

Monterrey Casanare, dos (2) de septiembre de dos mil veintiuno (2021).

**Inter. No. 0782**

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA  
**CUADERNO:** PRINCIPAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2018-00413-00  
**DEMANDANTE:** OLGA MILENA MORALES ZEA  
**DEMANDADO:** CONSTRUCCIONES, INGENIERIA, ASESORIA Y  
MANTENIMIENTO CIAM S.A.S.

Teniendo en cuenta el anterior informe de secretaría y al encontrar ajustada a derecho la liquidación de costas de segunda instancia efectuada por secretaría, el Juzgado le imparte su **APROBACIÓN**.

**NOTIFÍQUESE.**

(Firma electrónica)  
**JULIANA RODRÍGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO PROMISCOU DEL  
CIRCUITO**



MONTERREY, **3 DE SEPTIEMBRE DE  
2021**

Se notificó la anterior providencia con  
estado N° 30

**DIANA PATRICIA PAEZ URIBE**  
**SECRETARIA**

Firmado Por:

Juliana Rodriguez Villamil  
Juez

**Promiscuo 001**  
**Juzgado De Circuito**  
**Casanare - Monterrey**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **45567b899242e3a51c930a1d03642cf634ff07d1cf255cfcf5c90a0cfcc5c3a4**

Documento generado en 02/09/2021 03:59:37 PM



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

---

A continuación, se procede por Secretaría a realizar la LIQUIDACIÓN DE COSTAS y AGENCIAS EN DERECHO, dentro del proceso **ordinario laboral** que se adelanta bajo el radicado No. 8516231890012018-00413-00 iniciado por **OLGA MILENA MORALES ZEA** contra **CONSTRUCCIONES, INGENIERIA, ASESORIA Y MANTENIMIENTO CIAM S.A.S.**

A favor de la parte demandada y a cargo del demandante.

<b>COSTAS Y AGENCIAS EN DERECHO.</b>	<b>VALOR</b>
- Costas	\$ 0.00
- Agencias en derecho de segunda instancia	\$ 908.526.00
<b>TOTAL .....</b>	<b>\$ 908.526.00</b>

Monterrey, veintisiete (27) de agosto de dos mil veintiuno (2021).

**LA SECRETARIA,**

**DIANA PATRICIA PÁEZ URIBE**

## CONSTANCIA DE FIJACIÓN EN LISTA Y TRASLADO

La suscrita secretaria del Juzgado Primero Promiscuo del Circuito de Monterrey DEJA CONSTANCIA que el traslado de la anterior liquidación del crédito presentada por el apoderado de la parte demandante dentro del presente proceso ejecutivo se fijó en lista el día veintitrés (23) de agosto de 2021, cuyo vencimiento fue el día veintiséis (26) de agosto de 2021.

**DIANA PATRICIA PÁEZ URIBE**  
Secretaria



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey Casanare, dos (2) de septiembre de dos mil veintiuno (2021).

**Inter. No. 0790**

**PROCESO: EJECUTIVO CON GARANTIA REAL**  
**CUADERNO: PRINCIPAL**  
**RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2019-00062-00**  
**DEMANDANTE: BANCOLOMBIA S.A.**  
**DEMANDADO: OSCAR ALEXANDER AYA Y OTROS**

Teniendo en cuenta el anterior informe de secretaría y observándose que las partes, dentro del término legal, no presentaron objeción alguna a la actualización de la liquidación del crédito presentada por la parte demandante, por encontrarse ajustada a derecho el Juzgado le imparte su **APROBACIÓN** por la suma total de **\$356.663.942,03** liquidada hasta el 16 de julio de 2021, inclusive.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

(Firma electrónica)  
**JULIANA RODRÍGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ**



**Firmado Por:**

**Juliana Rodriguez Villamil**

**Juez**

**Promiscuo 001**

**Juzgado De Circuito**

**Casanare - Monterrey**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9a5953317e6c4f3b395b6495b50aa27c3a703a80eb90560547c208ad01d2ff51**

Documento generado en 02/09/2021 03:59:38 PM



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCOU DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey Casanare, dos (2) de septiembre de dos mil veintiuno (2021).

**Inter. No. 0776**

**PROCESO:** SOLICITUD ESPECIAL DE REORGANIZACION DE PASIVOS  
**CUADERNO:** PRINCIPAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2019-00196-00  
**DEMANDANTE:** JORGE EDUARDO ROJAS BALLESTEROS  
**DEMANDADO:** BANCOLOMBIA S.A. Y OTROS

En auto del 1 de julio de 2021 se designó al señor FABIAN FERNANDO BUSTOS REYES como promotor, por lo que, por secretaría se libró el oficio civil No. 483 del 19 de julio de 2021 y se remitió al correo electrónico [fernando.bustos@uniandes.edu.co](mailto:fernando.bustos@uniandes.edu.co); en atención a lo anterior, el promotor en memorial del 9 de agosto de 2021 procedió a aceptar el cargo solicitando que se efectúe la posesión de forma virtual y que además le sean corregidos el valor de los honorarios fijados teniendo en cuenta que conforme al decreto 065 de 2020, vigente, aquellos no pueden ser inferiores a 30 smlmv ni superiores a 120 smlmv.

En atención a lo anterior, ante la aceptación del cargo por parte del promotor, se ordenará que por secretaría se elabore y envíe el acta de posesión al promotor al correo electrónico [fernando.bustos@uniandes.edu.co](mailto:fernando.bustos@uniandes.edu.co) para que sea devuelta una vez firmada; además, deberá remitírsele copia digitalizada del expediente de la referencia para lo de su cargo.

Con relación a la solicitud de corrección de los honorarios fijados, previo a adoptar alguna determinación al respecto, se correrá traslado de la solicitud al deudor y/o a su apoderado para que se pronuncien al respecto en el término de tres (3) días si a bien lo tienen.

Por otra parte, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Gigante Huila mediante oficio 1817 del 14 de julio de 2021 indicó que en ese despacho no cursa proceso judicial alguno en contra del señor JORGE EDUARDO ROJAS BALLESTEROS, por lo que, se ordenará su incorporación al expediente para los fines a que haya lugar.

Por lo expuesto, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: ORDENAR** que por secretaría se elabore y envíe el acta de posesión al promotor señor FABIAN FERNANDO BUSTOS REYES al correo electrónico [fernando.bustos@uniandes.edu.co](mailto:fernando.bustos@uniandes.edu.co) para que sea devuelta una vez firmada; además, deberá remitírsele copia digitalizada del expediente de la referencia para lo de su cargo.

**SEGUNDO:** De la solicitud de corrección de honorarios, efectuada por el señor promotor, **CÓRRASE** traslado por el término de tres (3) días al deudor y/o a su apoderado para que se pronuncien al respecto si a bien lo tienen.

**PROCESO:** SOLICITUD ESPECIAL DE REORGANIZACION DE PASIVOS  
**CUADERNO:** PRINCIPAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2019-00196-00  
**DEMANDANTE:** JORGE EDUARDO ROJAS BALLESTEROS  
**DEMANDADO:** BANCOLOMBIA S.A. Y OTROS

**TERCERO:** Para efecto de lo anterior, por secretaría **REENVIESE** al deudor y/o a su apoderado el correo electrónico remitido por el señor promotor el 9 de agosto de 2021, obrante a folio 281, aclarando que el término aquí dispuesto comenzará a contarse a partir del día hábil siguiente a su envío.

**CUARTO:** Vencido el término anterior, **REGRESE** el expediente al despacho para proveer lo que corresponda.

**QUINTO: INCORPORESE** al expediente el oficio 1817 del 14 de julio de 2021, obrante a folio 276, mediante el cual el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Gigante Huila indicó que en ese despacho no cursa proceso judicial alguno en contra del señor JORGE EDUARDO ROJAS BALLESTEROS. Lo anterior para los fines pertinentes.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

(Firma electrónica)  
**JULIANA RODRÍGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ**



Firmado Por:

**Juliana Rodriguez Villamil**

**Juez**

**Promiscuo 001**

**Juzgado De Circuito**

**Casanare - Monterrey**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **88b55e972f02420c44fa84619bb2ee873a525e6e64daa94329842db1a910cb2d**

Documento generado en 02/09/2021 03:59:39 PM



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

---

Monterrey Casanare, dos (2) de septiembre de dos mil veintiuno (2021).

**Inter. No. 0801**

**PROCESO: VERBAL R.C.E.**  
**CUADERNO: EXCEPCIONES PREVIAS SERVIEMCAR**  
**RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2019-00284-00**  
**DEMANDANTE: NIDIA CONSUELO GUERRERO HUERTAS Y OTROS**  
**DEMANDADO: VICTOR JULIO ALFONSO ARENAS Y OTROS**

### **1. ASUNTO**

Resolver la excepción previa formulada por la curador ad litem de SERVIEMCAR S.A.

### **2. DE LAS EXCEPCIONES FORMULADAS.**

La curadora ad litem de SERVIEMCAR propuso como excepción previa la denominada PRESCRIPCIÓN EXTINTIVA

### **3. DEL TRASLADO DE LAS EXCEPCIONES PREVIAS.**

Tal y como consta en el cuaderno del expediente relacionado con las Excepciones Previas, en folio 9, se hizo traslado del escrito por secretaria, el cual estuvo disponible desde el 26 de julio de 2021 a las 7:00 de la mañana, hasta el 29 de julio del año en curso a las 5:00 de la tarde.

El apoderado de la parte demandante recorrió el traslado indicando que no basta con la verificación de las situaciones objetivas del paso de tiempo para que se produzca la ineficacia de la interrupción civil (prescripción) y en todos los casos se hace necesario examinar la conducta del demandante para establecer si fue diligente o no. Para lo anterior trae como referente la sentencia T 281 de 2015 así como un recuento de las actuaciones surtidas en el plenario.

### **4. CONSIDERACIONES.**

Como anteriormente se indicó la curadora ad litem de la demandada SERVIEMCAR propuso como excepción previa la que denominó PRESCRIPCIÓN EXTINTIVA.

Al respecto, es menester indicar que el art. 100 del C. G. del P., establece de forma taxativa las excepciones previas que pueden formularse dentro del término de traslado de la demanda, sin que sea dable proponer otras que no estén allí enlistadas.

Así las cosas, de acuerdo a un amplio sector de la doctrina, las excepciones recopiladas en el art. 100 del C.G. del P., corresponde a una "enumeración taxativa por lo que aparte de ellas, no hay posibilidad de crear por vía de interpretación otras"<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> López Blanco, Hernán Fabio. Código General del Proceso Parte General. Dupré Editores. 2016. Pg 949.  
DP Cra 6 No 16-30 Palacio de Justicia 2do Piso Monterrey- Casanare - Teléfono: 6249224 Correo Institucional [j01prctomonterrey@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j01prctomonterrey@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**PROCESO:** VERBAL R.C.E.  
**CUADERNO:** EXCEPCIONES PREVIAS SERVIEMCAR  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2019-00284-00  
**DEMANDANTE:** NIDIA CONSUELO GUERRERO HUERTAS Y OTROS  
**DEMANDADO:** VICTOR JULIO ALFONSO ARENAS Y OTROS

En consecuencia, nota el despacho que la excepción previa propuesta por la curador ad litem de la sociedad SERVIEMCAR S.A., no se encuentra prevista dentro de la enumeración dispuesta por el legislador, razón por la cual de plano no puede ser aceptada por parte del juez de conocimiento, y en consecuencia, se estudiara y resolverá en el momento de emitir sentencia.

En ese orden de ideas, el juzgado se abstendrá de resolver en este momento procesal la excepción denominada PRESCRIPCIÓN EXTINTIVA.

En consecuencia, en mérito de lo brevemente expuesto, el **Juzgado Primero Promiscuo del Circuito de Monterrey Casanare,**

### 5. RESUELVE:

**ARTICULO UNICO: ABSTENERSE** de resolver de fondo la excepción propuesta por la curador ad litem de la sociedad SERVIEMCAR S.A., denominada PRESCRIPCIÓN EXTINTIVA por lo expuesto *ut supra*.

**NOTIFÍQUESE.**

(Firma electrónica)  
**JULIANA RODRÍGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ**



Firmado Por:

**Juliana Rodriguez Villamil**

**Juez**

**Promiscuo 001**

**Juzgado De Circuito**

**Casanare - Monterrey**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **91af870b1f74f13a616c2d9beea84492c988213bf0a473935d139d50c9458962**

Documento generado en 02/09/2021 03:59:13 PM



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey Casanare, dos (2) de septiembre de dos mil veintiuno (2021).

**Inter. No. 0802**

**PROCESO: VERBAL R.C.E.**  
**CUADERNO: EXCEPCIONES PREVIAS VICTOR JULIO ALFONSO**  
**RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2019-00284-00**  
**DEMANDANTE: NIDIA CONSUELO GUERRERO HUERTAS Y OTROS**  
**DEMANDADO: VICTOR JULIO ALFONSO ARENAS Y OTROS**

### **1. ASUNTO**

Resolver las excepciones previas formuladas por la apoderada del señor VICTOR JULIO ALFONSO ARENAS.

### **2. DE LAS EXCEPCIONES FORMULADAS.**

La apoderada del señor VICTOR JULIO ALFONSO ARENAS formuló como excepciones previas las siguientes: Falta de notificación personal y emplazamiento en legal forma y no haberse presentado prueba de la calidad de heredero.

### **3. DEL TRASLADO DE LAS EXCEPCIONES PREVIAS.**

Tal y como consta en el cuaderno del expediente relacionado con las Excepciones Previas, en folio 34, se hizo traslado del escrito por secretaria, el cual estuvo disponible desde el 29 de junio de 2021 a las 7:00 de la mañana, hasta el 1 de julio del año en curso a las 5:00 de la tarde.

El apoderado recorrió el término de traslado en los siguientes términos:

En cuanto a la excepción falta de notificación personal y emplazamiento en legal forma, refiere el apoderado demandante que revisadas las pruebas aportadas por el excepcionante no existe prueba que demuestre el hecho alegado y que las pruebas obrantes dentro del proceso claramente indican que el único sitio que conocían los demandantes para surtir la notificación del demandado fueron los lugares indicados donde intentaron realizar el trámite de notificación.

Con relación a la excepción de no haberse presentado prueba de la calidad de heredero de LINA MARCELA GONZALEZ, el apoderado del demandante refiere que el registro civil es suficiente e idóneo para acreditar la legitimación porque en él se observa que en el recuadro correspondiente a los DATOS DEL DECLARANTE se registra en la parte superior el nombre del declarante en la parte inferior izquierda la identificación y a la derecha la firma del padre declarante y allí se indicó que se trata de ELVER GONZALEZ GUTIERREZ. Añadió que en todo caso el señor ELVER GONZALEZ GUTIERREZ hizo reconocimiento de la señora LINA AMRCELA GONZALEZ como hija en documento separado a través de escritura pública No. 6 del 3 de enero de 2001 de la Notaría Segunda de Tunja, la cual adjunta.

### **4. CONSIDERACIONES.**

**PROCESO:** VERBAL R.C.E.  
**CUADERNO:** EXCEPCIONES PREVIAS VICTOR JULIO ALFONSO  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2019-00284-00  
**DEMANDANTE:** NIDIA CONSUELO GUERRERO HUERTAS Y OTROS  
**DEMANDADO:** VICTOR JULIO ALFONSO ARENAS Y OTROS

Como anteriormente se indicó la apoderada de la parte demandante propuso como excepciones las que denominó Falta de notificación personal y emplazamiento en legal forma y no haberse presentado prueba de la calidad de heredero.

Y el apoderado de AUTOBOY S.A., propuso como excepciones previas "Falta de Legitimación en la Causa por Pasiva" y "Prescripción de la acción".

Al respecto, previo a resolver las excepciones es menester indicar que el art. 100 del C. G. del P., establece de forma taxativa las excepciones previas que pueden formularse dentro del término de traslado de la demanda, sin que, sea dable proponer otras que no estén allí enlistadas.

Así las cosas, de acuerdo a un amplio sector de la doctrina, las excepciones recopiladas en el art. 100 del C.G. del P., corresponde a una "enumeración taxativa por lo que aparte de ellas, no hay posibilidad de crear por vía de interpretación otras"<sup>1</sup>.

En consecuencia, nota el despacho que la excepción previa denominada "falta de notificación personal y emplazamiento en legal forma" no se encuentra previstas dentro de la enumeración dispuesta por el legislador, razón por la cual no se estudiará como excepción previa.

De otra parte, se observa que en la sustentación que presenta, se hace mención a la causal 8 de nulidad de que trata el art. 133 del C.G. del P, sin embargo, la misma ya fue objeto de análisis por este estrado judicial al resolver los recursos de reposición propuestos contra los autos de fecha 11 de noviembre de 2020, 28 de enero de 2021 y 25 de marzo de 2021 e inclusive por vía de tutela por el H. Tribunal Superior del Distrito Judicial de Yopal, no obstante, se hará un breve análisis al respecto.

En ese orden de ideas, en esta oportunidad sólo se estudiará como excepción previa la denominada "No haberse presentado prueba de la calidad de heredero" la cual encuadra en la contemplada en el numeral 6 del art. 100 ibídem.

Ahora, teniendo en cuenta que la excepción formulada no requiere la práctica de pruebas, en virtud del numeral 2 del artículo 101 del C. G. del Proceso se procede a resolverla.

## **1. NULIDAD DENOMINADA FALTA DE NOTIFICACIÓN PERSONAL Y EMPLAZAMIENTO EN LEGAL FORMA.**

Para fundamentar la NULIDAD la apoderada de la parte demandada refiere que la parte demandante conocía de la existencia de una finca de propiedad del demandado y sin embargo nunca contemplo la posibilidad de notificar al demandado en esa dirección, ni relacionando dicho sitio, como ubicación para ubicar al demandado y mucho menos como opción previa a la decisión extrema de solicitar su emplazamiento.

Al respecto, como bien se dejó claro en auto del 20 de mayo de 2021, el emplazamiento surtido dentro del presente asunto se efectuó cumplimiento con las normas que así lo disciplinan, de tal forma que, en primera medida la parte

<sup>1</sup> López Blanco, Hernán Fabio. Código General del Proceso Parte General. Dupré Editores. 2016. Pg 949.

**PROCESO:** VERBAL R.C.E.  
**CUADERNO:** EXCEPCIONES PREVIAS VICTOR JULIO ALFONSO  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2019-00284-00  
**DEMANDANTE:** NIDIA CONSUELO GUERRERO HUERTAS Y OTROS  
**DEMANDADO:** VICTOR JULIO ALFONSO ARENAS Y OTROS

demandante agotó el envío de la citación para notificación personal del demandado VICTOR JULIO ALFONSO ARENAS a la dirección física suministrada en la demanda, esto es, Calle 2 No. 4-80 de Restrepo Meta, en donde además manifestó conocer correo electrónico del demandado, y dichas comunicaciones fueron devueltas en dos oportunidades por las causales "OTRO/RESIDENTE AUSENTE" Y "DESTINATARIO DESCONOCIDO EN LA DIRECCION DE LA REFERENCIA" por lo que, tras manifestar la parte demandante que desconocía otra dirección física y/o electrónica del demandado, el despacho, presumiendo la buena fe de la parte actora y teniendo en cuenta los intentos de notificación del demandado y el cumplimiento de los presupuestos establecidos en los arts. 293 y No. 4 del art. 291 del CGP, se procedió en auto del 11 de noviembre de 2020 a ordenar el emplazamiento del demandado en los términos del decreto 806 de 2020, esto es, incluyendo los datos del emplazamiento en el REGISTRO NACIONAL DE PERSONAS EMPLAZADAS como se evidencia en la constancia secretarial visible a folio 200.

Una vez surtido el emplazamiento, el juzgado procedió a designar curador ad litem para el demandado quien, inclusive antes de la notificación efectuada a la apoderada recurrente, se notificó de la demanda.

Así las cosas, es claro que todo el procedimiento establecido para notificar al demandado y su posterior emplazamiento fue cumplido a cabalidad tanto por la parte demandante como por este estrado judicial.

Ahora, la parte recurrente manifiesta que el emplazamiento no debió realizarse toda vez que la parte demandante conocía otras direcciones para notificación como lo son las que aparecen registradas en los folios de matrícula inmobiliaria en los cuales se ordenó el registro de la demanda; frente a lo anterior, la parte demandada no allegó ninguna prueba o medio de convicción que permitiera establecer sin asomo de duda que en efecto la parte actora conocía otras direcciones para notificar del demandado, y que omitió denunciarlas, pues no puede pretender la parte pasiva que se considere que el demandado debía ser notificado en todas y cada una de las direcciones que corresponden a los bienes inmuebles objeto de medidas, pues aunque éstos son de propiedad del demandado ello no implica necesariamente que allí resida el demandado o que sea su sitio de permanencia, residencia y/o domicilio, máxime cuando el art. 291 del CGP, es claro en preceptuar que "*La comunicación deberá ser enviada a cualquiera de las direcciones que le hubieren sido informadas al juez de conocimiento como correspondientes a quien deba ser notificado*", lo que en efecto se hizo en este asunto, pues fue a la única dirección denunciada por la parte demandante a donde se dirigieron las comunicaciones para notificación personal siendo estas devueltas como lo certificaron las empresas de mensajería.

De tal forma que, contrario a lo afirmado por parte pasiva, el emplazamiento del demandado VICTOR JULIO ALFONSO ARENAS se hizo en atención a lo acontecido dentro del plenario, asumiendo la buena fe de la demandante, la cual no logró ser controvertida, y conforme a los postulados de la norma procesal civil que regula la materia.

Es claro entonces que el derecho al debido proceso del demandado no ha sido conculcado pues con el emplazamiento de éste lo que se pretendía era garantizar los derechos que le asiste a la parte pasiva y en todo caso, el demandado VICTOR JULIO ALFONSO ARENAS ha sido debidamente notificado a través de su

**PROCESO:** VERBAL R.C.E.  
**CUADERNO:** EXCEPCIONES PREVIAS VICTOR JULIO ALFONSO  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2019-00284-00  
**DEMANDANTE:** NIDIA CONSUELO GUERRERO HUERTAS Y OTROS  
**DEMANDADO:** VICTOR JULIO ALFONSO ARENAS Y OTROS

apoderada judicial, dándole la oportunidad para contestar la demanda, proponer excepciones e incluso la nulidad que nuevamente se analiza por este despacho, pese a que ya había sido objeto de pronunciamiento,

Como corolario de lo anterior, no hay lugar a declarar la nulidad planteada.

## **2. EXCEPCIÓN PREVIA DENOMINADA NO HABERSE PRESENTADO PRUEBA DE LA CALIDAD DE HEREDERO.**

Se sustenta la excepción en el hecho de que en el registro civil de nacimiento de la señora LINA MARCELA GONZALEZ GONZALEZ no existe reconocimiento paterno del señor ELVER GONZALEZ GUTIERREZ, por lo que no tiene vocación o capacidad para demandar.

Pues bien, una vez revisado el registro civil de nacimiento con indicativo serial 30468319 de la señora LINA MARCELA GONZALEZ GONZALEZ advierte el despacho que, contrario a lo afirmado por el excepcionante, se encuentra registrado como padre de la señora LINA MARCELA el señor ELVER GONZALEZ GUTIERREZ identificado con C.C. No. 7.173.334, el cual también se registró como DECLARANTE. Aunado a lo anterior, en el ESPACIO PARA NOTAS del registro civil mencionado se encuentra la siguiente anotación: "LA PRESENTE SUSTITUYE EL ACTA No. 21877986 del 18 de julio de 1997 DE CONFORMIDAD A LA ESCRITURA PÚBLICA No. 06 DEL 03 DE ENERO DEL 2011 DE ESTA NOTARIA (RH.E)". Escritura pública que fue adjunta por el apoderado de la parte demandante al descorrer el escrito de excepciones, en la cual se efectuó RECONOCIMIENTO DE HIJO EXTRAMATRIMONIAL por parte del señor ELVER GONZALEZ GUTIERREZ de su hija LINA MARCELA GONZALEZ GONZALEZ.

De tal forma que, contrario a lo afirmado por el excepcionante, la parte demandante si allegó al plenario prueba de la calidad de heredero que ostenta la señora LINA MARCELA GONZALEZ GONZALEZ con relación a su padre ELVER GONZALEZ GUTIERREZ.

De lo analizado, se colige entonces que no se dan los presupuestos para que se configure la excepción previa denominada "NO HABERSE PRESENTADO PRUEBA DE LA CALIDAD DE HEREDERO" propuesta por VICTOR JULIO ALFONSO ARENAS, y por tal razón, se declarará no próspera.

Así mismo, habrá de condenarse en costas a VICTOR JULIO ALFONSO ARENAS de conformidad con lo dispuesto en el art. 365 No. 1 Inciso 2 del C.G. del P., por lo que, se ordenará que por secretaría se practique la liquidación respectiva incluyendo como agencias en derecho la suma de **UN SALARIO MINIMO LEGAL MENSUAL VIGENTE.**

En consecuencia, en mérito de lo brevemente expuesto, el **Juzgado Primero Promiscuo del Circuito de Monterrey Casanare,**

## **5. RESUELVE:**

**PRIMERO: NEGAR** la nulidad propuesta por el demandado VICTOR JULIO ALFONSO ARENAS denominada **FALTA DE NOTIFICACIÓN PERSONAL Y EMPLAZAMIENTO EN LEGAL FORMA,** por lo expuesto *ut supra.*

**PROCESO:** VERBAL R.C.E.  
**CUADERNO:** EXCEPCIONES PREVIAS VICTOR JULIO ALFONSO  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2019-00284-00  
**DEMANDANTE:** NIDIA CONSUELO GUERRERO HUERTAS Y OTROS  
**DEMANDADO:** VICTOR JULIO ALFONSO ARENAS Y OTROS

**SEGUNDO: DECLARAR** no próspera la excepción previa denominada "NO HABERSE PRESENTADO PRUEBA DE LA CALIDAD DE HEREDERO" por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**TERCERO: CONDENAR** en costas a la parte excepcionante VICTOR JULIO ALFONSO ARENAS. Por secretaría practíquese la liquidación respectiva incluyendo como agencias en derecho la suma de **UN SALARIO MINIMO LEGAL MENSUAL VIGENTE.**

**CUARTO:** En auto que reposará en el cuaderno principal se señalará fecha y hora para que tenga lugar la audiencia inicial de que trata el art. 372 del C.G. del P.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

(Firma electrónica)  
**JULIANA RODRÍGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ**



Firmado Por:

**Juliana Rodriguez Villamil**

**Juez**

**Promiscuo 001**

**Juzgado De Circuito**

**Casanare - Monterrey**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9c5f39e8d913b461fd78b23fca94b925e8c968301a13ac79b39e99ff43e804eb**

Documento generado en 02/09/2021 03:59:14 PM



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

---

Monterrey Casanare, dos (2) de septiembre de dos mil veintiuno (2021).

**Inter. No. 0803**

**PROCESO: VERBAL R.C.E.**  
**CUADERNO: PRINCIPAL**  
**RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2019-00284-00**  
**DEMANDANTE: NIDIA CONSUELO GUERRERO HUERTAS Y OTROS**  
**DEMANDADO: VICTOR JULIO ALFONSO ARENAS Y OTROS**

Resueltas las excepciones previas formuladas por la parte demandada y vencido el término de traslado de las excepciones de mérito y de la objeción al juramento estimatorio, habiendo sido descorrido en tiempo por el apoderado de la parte demandante, en concordancia con la regla 1 del art. 372 del C. G. del Proceso, se procederá a señalar fecha y hora para que tenga lugar la audiencia inicial prevista en el art. 372 del C.G. del P.

Por lo expuesto, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: SEÑÁLESE** el día **JUEVES NUEVE (09) DE DICIEMBRE** del año **DOS MIL VEINTIUNO (2021) a partir de las 8:00 A.M** como fecha y hora para que tenga lugar la **Audiencia Inicial** prevista en el art. 372 del C. G. del Proceso, en la cual se intentará la conciliación, se recepcionarán los interrogatorios a las partes, se realizará el control de legalidad, la fijación del objeto del litigio y el decreto de las pruebas, la cual se realizará a través de los medios tecnológicos dispuestos por el Consejo Superior de la Judicatura por la aplicación lifesize o la que en su momento esté en funcionamiento, advirtiendo a las partes y los apoderados que deberán efectuar su descarga y vincularse a la diligencia de manera virtual, por lo que deberán contar con un servicio de internet óptimo que garantice una adecuada conectividad. El link de la audiencia será remitido a los correos electrónicos registrados en el expediente, por lo que cualquier modificación de los mismos deberá ser informado a este despacho.

**SEGUNDO: SE ADVIERTE** a las partes y apoderados que la inasistencia injustificada a esta audiencia, acarreará las sanciones procesales y pecuniarias previstas en el numeral 4 del art. 372 ibídem.

**PROCESO:** VERBAL R.C.E.  
**CUADERNO:** PRINCIPAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2019-00284-00  
**DEMANDANTE:** NIDIA CONSUELO GUERRERO HUERTAS Y OTROS  
**DEMANDADO:** VICTOR JULIO ALFONSO ARENAS Y OTROS

**TERCERO:** La presente providencia se notifica por estado de conformidad con lo dispuesto en el numeral 1 del art. 372 ibidem.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

(Firma electrónica)  
**JULIANA RODRÍGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ**



Firmado Por:

**Juliana Rodriguez Villamil**  
**Juez**  
**Promiscuo 001**  
**Juzgado De Circuito**  
**Casanare - Monterrey**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **827fb0f30a6052fd697d876c41fc39b192dee0dabe532ed123ed8ff134d6a537**

Documento generado en 02/09/2021 03:59:14 PM



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey Casanare, dos (2) de septiembre de dos mil veintiuno (2021).

**Inter. No. 0779**

**PROCESO: ESPECIAL DE REORGANIZACION DE PASIVOS**  
**CUADERNO: PRINCIPAL**  
**RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2019-00293-00**  
**DEMANDANTE: YANIER SMITH BARRETO AREVALO**  
**DEMANDADO: MUNICIPIO DE TAURAMENA Y OTROS**

El promotor designado mediante auto del 22 de abril de 2021 en correo electrónico del 28 de junio de 2021 informó que no puede aceptar el cargo teniendo en cuenta que se encuentra domiciliada en Bogotá y le es imposible desplazarse hasta el Municipio de Monterrey y además porque, conforme al art. 7 del decreto 772 de 2020, los jueces que decidan usar la lista de auxiliares de la justicia de la Superintendencia de Sociedades, sólo podrán tener en cuenta aquellos que tengan domicilio en el lugar del despacho judicial donde sean requeridos.

Al respecto, el juzgado se permite aclarar que en atención a que en la lista de auxiliares de la justicia de este Circuito no se encuentran registrados promotores, es necesario acudir a la lista que para tal efecto elaboró la Superintendencia de Sociedades, siendo la jurisdicción de Bogotá D.C., a la cual se encuentra inscrito el promotor, la más cercana al Municipio de Monterrey Casanare, por lo que, los promotores registrados dentro de dicha jurisdicción son los aptos para ejercer su función en este Circuito.

Además, conforme al numeral tercero del art. 2.2.2.11.2.3. del decreto 2130 de 2015, la jurisdicción de Bogotá comprende además de la ciudad de Bogotá D.C., a los demás departamentos que no se encuentran enlistados en dicho artículo. Entonces, como los departamentos enlistados son Antioquia, Chocó, Valle del Cauca, Cauca, Nariño, Putumayo, Atlántico, Cesar, La Guajira, Magdalena, Bolívar, Córdoba, Sucre, San Andrés y Providencia, Caldas, Quindío, Risaralda, Santander, Norte de Santander y Arauca, forzoso es concluir que Casanare hace parte de la Jurisdicción de Bogotá, lo que significa a su vez, que Monterrey Casanare se encuentra dentro de la jurisdicción seleccionada por el promotor para ejercer dicho cargo.

Por lo anterior, sin que exista auxiliar competente dentro del Circuito de Monterrey o domicilio más cercano que la ciudad de Bogotá D.C., para ejercer el cargo de promotor en el presente asunto y siendo de obligatoria aceptación, y teniendo en cuenta que el promotor, si así lo solicita, puede posesionarse de forma virtual para lo cual se le enviara el acta de posesión respectiva así como el proceso digitalizado, se requerirá a la señora CLAUDIA MARCELA BENAVIDES HURTADO para que de inmediato proceda a posesionarse de su cargo so pena de informar su renuencia a la Superintendencia de Sociedades con el fin de que efectúe los trámites pertinentes para su exclusión de la lista de auxiliares de la justicia.

Por otra parte, el apoderado del solicitante allegó el 14 de abril de 2021 constancia de envío del oficio 852 del 26 de noviembre de 2020 dirigido a la CAMARA DE COMERCIO DE CASANARE, el 25 de mayo de 2021 allegó constancia

**PROCESO: ESPECIAL DE REORGANIZACION DE PASIVOS**  
**CUADERNO: PRINCIPAL**  
**RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2019-00293-00**  
**DEMANDANTE: YANIER SMITH BARRETO AREVALO**  
**DEMANDADO: MUNICIPIO DE TAURAMENA Y OTROS**

de recibo y apertura de la comunicación enviada al MUNICIPIO DE TAURAMENA Y A BANCOLOMBIA S.A., expedida por EVLAB, así como constancia de cumplimiento de lo ordenado en el numeral décimo primero del auto del 22 de abril de 2021, así mismo el 28 de mayo de 2021 allegó constancia de envío de la citación para notificación personal a la dirección física del acreedor JOSE TADEO SANTIESTEBAN BOLIVAR; de otra parte, el 26 de junio de 2021 allegó comprobante de pago No. S000545551 ante le Cámara de Comercio así como comprobantes de pago ante la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos. Por último el 9 de julio de 2021 allegó certificado de devolución por la causal "NO RESIDE" expedido por la EMPRESA DE SERVICIOS POSTALES 472 de la citación para notificación personal remitida a acreedor JOSE TADEO SANTIESTEBAN BOLIVAR, y el 3 de agosto allegó fotos que dan fe de la publicación del aviso en la sede del deudor así como solicitud de emplazamiento del acreedor JOSE TADEO SANTIESTEBAN, por lo que ordenara su incorporación al expediente para los fines pertinentes.

Ahora, respecto a las comunicaciones enviadas y entregadas a los acreedores, encuentra el despacho que no es posible tener por notificados a los acreedores de forma personal toda vez que las mismas no cumplen con lo dispuesto en el art. 8 del decreto 806 de 2020 pues no se advirtió que la notificación personal se entendería realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarían a correr a partir del día siguiente al de la notificación; observa el despacho además que las comunicaciones a pesar de ser enviadas por medio electrónico se hicieron en los términos del art. 291 del C.G. del P., y no del decreto referido. En ese orden de ideas, el acreedor que aún falta por notificar, esto es, MUNICIPIO DE TAURAMENA, además del acreedor JOSE TADEO SANTIESTEBAN, no puede ser tenido por notificado de forma personal.

Finalmente, conforme a la solicitud de emplazamiento del acreedor JOSE TADEO SANTIESTEBAN, como se allegó constancia de devolución por la causal "NO RESIDE" de la citación para notificación personal y además se afirmó desconocer otra dirección para efecto de notificaciones, se accederá conforme a lo peticionado.

Por lo expuesto, el Juzgado

#### **DISPONE:**

**PRIMERO: REQUERIR** a la promotora designada señora **CLAUDIA MARCELA BENAVIDES HURTADO** para que de inmediato proceda a posesionarse de su cargo so pena de informar su renuencia a la Superintendencia de Sociedades con el fin de que efectúe los trámites pertinentes para su exclusión de la lista de auxiliares de la justicia.

**SEGUNDO: COMUNÍQUESELE** lo anterior al promotor mediante oficio y remítasele al correo electrónico [clamabehur@hotmail.com](mailto:clamabehur@hotmail.com) adjuntando copia de esta providencia y aclarándole que si le es difícil el desplazamiento hasta la sede del juzgado, deberá informarlo con el fin de efectuar la posesión de forma virtual, para lo cual se le enviaría el acta de posesión y el proceso digitalizado.

**TERCERO: INCORPORESE** al expediente las constancias de envío del oficio 852 del 26 de noviembre de 2020 dirigido a la CAMARA DE COMERCIO DE CASANARE, de recibo y apertura de la comunicación enviada al MUNICIPIO DE

**PROCESO:** ESPECIAL DE REORGANIZACION DE PASIVOS  
**CUADERNO:** PRINCIPAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2019-00293-00  
**DEMANDANTE:** YANIER SMITH BARRETO AREVALO  
**DEMANDADO:** MUNICIPIO DE TAURAMENA Y OTROS

TAURAMENA Y A BANCOLOMBIA S.A., expedida por EVLAB, de cumplimiento de lo ordenado en el numeral décimo primero del auto del 22 de abril de 2021, de envío de la citación para notificación personal a la dirección física del acreedor JOSE TADEO SANTIESTEBAN BOLIVAR, el comprobante de pago No. S000545551 ante le Cámara de Comercio así como los comprobantes de pago ante la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos, el certificado de devolución por la causal "NO RESIDE" expedido por la EMPRESA DE SERVICIOS POSTALES 472 de la citación para notificación personal remitida a acreedor JOSE TADEO SANTIESTEBAN BOLIVAR, y las fotos que dan fe de la publicación del aviso en la sede del deudor obrantes a folios 244 a 246, 250 a 260, 263 a 272. Lo anterior para los fines a que haya lugar.

**CUARTO: ABSTENERSE** de tener notificado de forma personal al acreedor MUNICIPIO DE TAURAMEMA, por lo aquí expuesto.

**QUINTO: ORDENAR** el **EMPLAZAMIENTO** del acreedor **JOSE TADEO SANTIESTEBAN BOLIVAR** identificado con C.C. No. 6.756.266 conforme al procedimiento establecido en el art. 10 del Decreto Legislativo 806 del 4 de junio de 2020, en concordancia con el art. 108 del C.G. del P.

**SEXTO:** En consecuencia, por secretaría **REMÍTASE** comunicación al REGISTRO NACIONAL DE PERSONAS EMPLAZADAS para que dentro del término de quince (15) días, contados a partir del día siguiente de publicada la información de dicho registro, el acreedor comparezca a recibir notificación del auto admisorio de la solicitud especial de reorganización de pasivos de fecha **13 DE FEBRERO DE 2020**.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

(Firma electrónica)  
**JULIANA RODRÍGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ**



**Firmado Por:**

**Juliana Rodriguez Villamil**

**Juez**

**Promiscuo 001**

**Juzgado De Circuito**

**Casanare - Monterrey**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **84bbb1a73c0439398c76b94c8c7acbd58dff8b1e41c29f183f08d85e8ae250af**

Documento generado en 02/09/2021 03:59:15 PM



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey Casanare, dos (2) de septiembre de dos mil veintiuno (2021).

**Inter. No. 0775**

**PROCESO: EJECUTIVO DE MAYOR CUANTIA CON GARANTIA REAL**  
**CUADERNO: PRINCIPAL**  
**RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2019-00302-00**  
**DEMANDANTE: BANCO DE BOGOTÁ S.A.**  
**DEMANDADO: AMANDA LUCY MORA**

Mediante memorial radicado el 26 de agosto de 2021 la apoderada de la parte demandante así como la demandada AMANDA LUCY MORA identificada con C.C. No. 24.231.260, solicitaron la suspensión del proceso por el término de seis (6) meses.

Además, la demandada manifestó conocer el auto de mandamiento de pago de fecha 10 de octubre de 2019.

Con relación al conocimiento de la demandada del auto de inicio de la presente acción resulta necesario traer a colación el art. 301 del C.G. del P., inciso primero, el cual refiere:

**“ARTÍCULO 301. NOTIFICACIÓN POR CONDUCTA CONCLUYENTE.** *La notificación por conducta concluyente surte los mismos efectos de la notificación personal. Cuando una parte o un tercero manifieste que conoce determinada providencia o la mencione en escrito que lleve su firma, o verbalmente durante una audiencia o diligencia, si queda registro de ello, se considerará notificada por conducta concluyente de dicha providencia en la fecha de presentación del escrito o de la manifestación verbal.*  
(...)”

De lo anterior se colige que siempre que una parte manifieste, en escrito que lleve su firma o de forma verbal, que conoce una determinada providencia se puede entender notificada por conducta concluyente de dicha providencia en la fecha de la presentación del escrito, de tal forma que, en el caso en concreto, se tendrá notificada por conducta concluyente a la demandada **AMANDA LUCY MORA** identificada con C.C. No. 24.231.260 el **26 de agosto de 2021**, fecha de radicación del escrito bajo estudio.

Ahora, con relación a la solicitud de suspensión del proceso el art. 161 del C.G. del. P, establece:

**PROCESO: EJECUTIVO DE MAYOR CUANTIA CON GARANTIA REAL**  
**CUADERNO: PRINCIPAL**  
**RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2019-00302-00**  
**DEMANDANTE: BANCO DE BOGOTÁ S.A.**  
**DEMANDADO: AMANDA LUCY MORA**

**“ARTÍCULO 161. SUSPENSIÓN DEL PROCESO.** El juez, a solicitud de parte, formulada antes de la sentencia, decretará la suspensión del proceso en los siguientes casos:

1. Cuando la sentencia que deba dictarse dependa necesariamente de lo que se decida en otro proceso judicial que verse sobre cuestión que sea imposible de ventilar en aquel como excepción o mediante demanda de reconvenición. El proceso ejecutivo no se suspenderá porque exista un proceso declarativo iniciado antes o después de aquel, que verse sobre la validez o la autenticidad del título ejecutivo, si en este es procedente alegar los mismos hechos como excepción.

2. Cuando las partes la pidan de común acuerdo, por tiempo determinado. La presentación verbal o escrita de la solicitud suspende inmediatamente el proceso, salvo que las partes hayan convenido otra cosa.

**PARÁGRAFO.** Si la suspensión recae solamente sobre uno de los procesos acumulados, aquel será excluido de la acumulación para continuar el trámite de los demás.

También se suspenderá el trámite principal del proceso en los demás casos previstos en este código o en disposiciones especiales, sin necesidad de decreto del juez” (Subraya el despacho)

En el caso en concreto, conforme al artículo transcrito, se encuentra que la solicitud cumple con lo allí exigido para la procedencia de la suspensión del proceso toda vez que en primer lugar, no se ha proferido sentencia que ponga fin a esta instancia, y en segundo lugar, la solicitud de suspensión fue realizada por las partes fijando un tiempo determinado para tal efecto, por tal razón, este despacho encuentra procedente la solicitud de suspensión del proceso y en virtud de lo anterior, decretará la suspensión del proceso hasta el 26 de febrero de 2022, teniendo en cuenta que la solicitud de suspensión se presentó el 26 de agosto del año en curso y se solicitó por el término de seis (6) meses.

Ahora bien, se entenderá como fecha de inicio de la suspensión el día de la presentación de la solicitud, esto es, el 26 de agosto de 2021.

Por lo expuesto, el Juzgado

#### **DISPONE:**

**PRIMERO: TENER** notificada por conducta concluyente a la demandada **AMANDA LUCY MORA** identificada con C.C. No. 24.231.260 del auto de mandamiento de pago de fecha diez (10) de octubre de dos mil diecinueve (2019), el día 26 de agosto de 2021, de conformidad con lo dispuesto en el art. 301 del C.G. del P.

**SEGUNDO: DECRETAR** la suspensión del proceso **EJECUTIVO DE MAYOR CUANTIA CON GARANTIA REAL** iniciado por el BANCO DE BOGOTA S.A., en

**PROCESO:** EJECUTIVO DE MAYOR CUANTIA CON GARANTIA  
REAL  
**CUADERNO:** PRINCIPAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2019-00302-00  
**DEMANDANTE:** BANCO DE BOGOTÁ S.A.  
**DEMANDADO:** AMANDA LUCY MORA

contra de la señora **AMANDA LUCY MORA** identificada con C.C. No. 24.231.260, desde el día 26 de agosto de 2021 hasta el día 26 de febrero de 2022.

**TERCERO:** Vencido el término anterior, **REGRESE** el expediente al Despacho para proveer.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

(Firma electrónica)  
**JULIANA RODRÍGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ**



Firmado Por:

Juliana Rodriguez Villamil  
Juez  
Promiscuo 001  
Juzgado De Circuito  
Casanare - Monterrey

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0ef6aa1de677fc682989703cc9cde2f5e1b564ec09f4f6abf1bf90a3e2adf7f3**

Documento generado en 02/09/2021 03:59:16 PM

## CONSTANCIA SECRETARIAL

La suscrita secretaria del Juzgado Primero Promiscuo del Circuito de Monterrey DEJA CONSTANCIA que en cumplimiento de lo ordenado en providencia del 23 de agosto de 2021 se efectuó la anterior liquidación de costas correspondiente a la primera instancia, la cual se pone en conocimiento de la señora Juez para que, de conformidad con la regla 1 del art. 366 del C. G. del Proceso, proceda a aprobarla o rehacerla.

**DIANA PATRICIA PÁEZ URIBE**

Secretaria



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

### JUZGADO PRIMERO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY

Monterrey Casanare, dos (2) de septiembre de dos mil veintiuno (2021).

**Inter. No. 0783**

**PROCESO: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**CUADERNO: PRINCIPAL**  
**RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2019-00343-00**  
**DEMANDANTE: JAIME BENITO QUIMBAYO ALVARADO**  
**DEMANDADO: A TIEMPO S.A.S.**

Teniendo en cuenta el anterior informe de secretaría y por encontrar ajustada a derecho la liquidación de costas correspondiente a la primera instancia el Juzgado le impartirá su **APROBACIÓN**.

Sin encontrarse actuaciones pendientes por surtir, se ordenará que una vez en firme esta providencia, se **ARCHIVE** el expediente.

Por lo expuesto, el Juzgado

#### DISPONE:

**PRIMERO: IMPARTIR** aprobación a la liquidación de costas efectuada por secretaría.

**SEGUNDO:** Sin encontrarse actuaciones pendientes por surtir, en firme esta providencia, procédase al **ARCHIVO** del expediente. Déjense las anotaciones y constancias respectivas en el libro radicador.

#### NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.

(Firma electrónica)

**JULIANA RODRÍGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ**



**Firmado Por:**

**Juliana Rodriguez Villamil**

**Juez**

**Promiscuo 001**

**Juzgado De Circuito**

**Casanare - Monterrey**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **da608a8861f039cbf79212db3032f34c85a9b2d4d262ba7fe3fde0d82967bec8**

Documento generado en 02/09/2021 03:59:17 PM



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

---

A continuación, se procede por Secretaría a realizar la LIQUIDACIÓN DE COSTAS y AGENCIAS EN DERECHO, dentro del proceso **ordinario laboral** que se adelanta bajo el radicado No. 8516231890012019-00343-00 iniciado por **JAIME BENITO QUIMBAYO ALVARADO** contra **A TIEMPO S.A.S.**

A favor de la parte demandante y a cargo del demandado

<b>COSTAS Y AGENCIAS EN DERECHO.</b>	<b>VALOR</b>
- Correo notificaciones	\$ 23.000.00
- Agencias en derecho de primera instancia	\$ 908.526.00
<b>TOTAL .....</b>	<b>\$ 931.526.00</b>

Monterrey, veintisiete (27) de agosto de dos mil veintiuno (2021).

**LA SECRETARIA,**



**DIANA PATRICIA PÁEZ URIBE**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey Casanare, dos (2) de septiembre de dos mil veintiuno (2021).

**Inter. No. 0788**

**PROCESO: VERBAL R.C.E.**  
**CUADERNO: PRINCIPAL**  
**RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2019-00344-00**  
**DEMANDANTE: CLARA CASTRO ACEVEDO Y OTROS**  
**DEMANDADO: MEDIMAS EPS Y OTROS**

En auto del 19 de agosto de 2021 notificado en estado No. 28 del 20 de agosto de 2021 se indicó que se entendía notificada a la demandada MEDIMAS EPS mediante aviso el día 25 de junio de 2021 y que además, como ésta había guardado silencio dentro del término legal, se tendría por no contestada la demanda.

Pero, se omitió disponer sobre el traslado de las excepciones propuestas por los demandados y llamados en garantía así como de la objeción al juramento estimatorio propuesta por la llamada en garantía SEGUROS DEL ESTADO S.A., por lo que, en esta providencia se dispondrá lo pertinente.

En ese orden de ideas, como se encuentra integrado el litisconsocio se ordenará que por secretaría se corra traslado de las excepciones de fondo propuestas por los demandados URGENCIA VITAL DEL CASANARE AEREA Y TERRESTRE S.A.S., BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA BBVA S.A.S.. Y YEISON MAURICIO QUIROGA y por la llamada en garantía SEGUROS DEL ESTADO S.A., conforme lo dispone el art. 110 del C. G. del Proceso, además, se correrá traslado de la objeción al juramento estimatorio propuesta por la llamada en garantía SEGUROS DEL ESTADO S.A.

Por lo expuesto, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO:** Por secretaría **CÓRRASE** traslado a la parte demandante de las excepciones de fondo formuladas por los demandados URGENCIA VITAL DEL CASANARE AEREA Y TERRESTRE S.A.S., BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA BBVA S.A.S. Y YEISON MAURICIO QUIROGA y por la llamada en garantía SEGUROS DEL ESTADO S.A, por el término de cinco (5) días en la forma prevista en el art. 110 del C. G. del Proceso, en concordancia y para los efectos previstos en el art. 370 del mismo cuerpo normativo.

**SEGUNDO: CORRASE** traslado a la parte demandante por el término de cinco (5) días de la objeción al juramento estimatorio propuesto por la llamada en garantía SEGUROS DEL ESTADO S.A.

DP Cra 6 No 16-30 Palacio de Justicia 2do Piso Monterrey- Casanare - Teléfono: 6249224 Correo Institucional [j01prctomonterrey@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j01prctomonterrey@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**PROCESO:** VERBAL R.C.E.  
**CUADERNO:** PRINCIPAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2019-00344-00  
**DEMANDANTE:** CLARA CASTRO ACEVEDO Y OTROS  
**DEMANDADO:** MEDIMAS EPS Y OTROS

**TERCERO:** Vencidos los anteriores traslados, **REGRESE** el expediente al despacho para continuar con el trámite que corresponda.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

(Firma electrónica)  
**JULIANA RODRÍGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ**



Firmado Por:

Juliana Rodriguez Villamil  
Juez  
Promiscuo 001  
Juzgado De Circuito  
Casanare - Monterrey

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5eac286b35688c5bb61285ee27e2ce347e6c1259ddf1b56c1755a2206d20b208**

Documento generado en 02/09/2021 03:59:18 PM



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCOU DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey Casanare, dos (2) de septiembre de dos mil veintiuno (2021).

**Inter. No. 0789**

**PROCESO:** VERBAL R.C.E.  
**CUADERNO:** LLAMAMIENTO EN GARANTIA CONTRA SEGUROS DEL ESTADO S.A.  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2019-00344-00  
**DEMANDANTE:** CLARA CASTRO ACEVEDO Y OTROS  
**DEMANDADO:** MEDIMAS EPS Y OTROS

Como se encuentra integrado el litisconsorcio se ordenará que por secretaría se corra traslado de las excepciones de fondo propuestas por SEGUROS DEL ESTADO S.A., como llamada en garantía.

Por lo expuesto, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO:** Por secretaría **CÓRRASE** traslado al llamante en garantía de las excepciones de fondo formuladas por SEGUROS DEL ESTADO S.A., como llamada en garantía, por el término de cinco (5) días en la forma prevista en el art. 110 del C. G. del Proceso, en concordancia y para los efectos previstos en el art. 370 del mismo cuerpo normativo.

**SEGUNDO:** Vencido el anterior traslado, **REGRESE** el expediente al despacho para continuar con el trámite que corresponda.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

(Firma electrónica)  
**JULIANA RODRÍGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO PROMISCOU DEL  
CIRCUITO**



MONTERREY, **3 DE SEPTIEMBRE DE  
2021**

Se notificó la anterior providencia con  
estado N° 30

**DIANA PATRICIA PAEZ URIBE**  
**SECRETARIA**

Firmado Por:

**Juliana Rodriguez Villamil**

**Juez**

**Promiscuo 001**

**Juzgado De Circuito**

**Casanare - Monterrey**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **97efba5db71e887b8f6f8ca402fdff6881cf405f4f7ac06cbbffa9d45a22f274**

Documento generado en 02/09/2021 04:49:34 PM



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey Casanare, dos (2) de septiembre de dos mil veintiuno (2021).

**Inter. No. 0796**

**PROCESO: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**CUADERNO: PRINCIPAL**  
**RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2019-00384-00**  
**DEMANDANTE: MARIA OTILIA CAMACHO ROJAS**  
**DEMANDADO: GEDSE LTDA Y OTROS**

El apoderado de la parte demandada en memorial del 21 de julio de 2021 presentó desistimiento de la excepción previa planteada dentro de cada una de las contestaciones realizadas por las sociedades que representa, esto es, Organización ONG Aseiwa, Gedse Ltda y Cooperativa Médica de Salud del Norte, denominada NO COMPRENDER LA DEMANDA TODOS LOS LITISCONSORTES NECESARIOS- teniendo en cuenta que ya se conoce la posición del juzgado al respecto.

En atención a lo anterior, en virtud del art. 316 del C.G. del P., aplicable a este caso por analogía, el juzgado accederá a aceptar el desistimiento deprecado; respecto a la condena en costas el despacho se abstendrá de condenar, toda vez, que la misma hasta el momento no ha sido resuelta.

Por lo expuesto, el Juzgado

**DISPONE:**

**ARTICULO UNICO: ACEPTAR** el desistimiento de la excepción previa denominada NO COMPRENDER LA DEMANDA TODOS LOS LITISCONSORTES NECESARIOS formulada por las demandadas Organización ONG Aseiwa, Gedse Ltda y Cooperativa Médica de Salud del Norte, conforme a lo solicitado por su apoderado judicial.

**SEGUNDO: ABSTENERSE** de condenar en costas, toda vez, que la misma hasta el momento no ha sido resuelta.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

(Firma electrónica)  
**JULIANA RODRÍGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO PROMISCOUO DEL  
CIRCUITO**



MONTERREY, **3 DE SEPTIEMBRE DE  
2021**

Se notificó la anterior providencia con  
estado N° 30

**DIANA PATRICIA PAEZ URIBE**  
**SECRETARIA**

**Firmado Por:**

**Juliana Rodriguez Villamil**

**Juez**

**Promiscuo 001**

**Juzgado De Circuito**

**Casanare - Monterrey**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2d1a5a49b07d907311c1b7bd559b61ed8b135b5016677f848a865cd093c6095e**

Documento generado en 02/09/2021 03:59:18 PM



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

---

Monterrey Casanare, dos (2) de septiembre de dos mil veintiuno (2021).

**Inter. No. 0794**

**PROCESO: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**CUADERNO: PRINCIPAL**  
**RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2019-00384-00**  
**DEMANDANTE: MARIA OTILIA CAMACHO ROJAS**  
**DEMANDADO: GEDSE LTDA Y OTROS**

### **1. ANTECEDENTES**

El apoderado de la parte demandada el 3 de agosto de 2021 presentó recurso de reposición y en subsidio de apelación contra providencia del 29 de julio de 2021 mediante la cual se tuvo por no contestada la demanda por parte de ORGANIZACION ASEIGA ONG y COOPERATIVA MEDICA DE SALUD DEL NORTE DE CASANARE Y OTROS.

### **2. ARGUMENTOS DEL RECURRENTE**

Indica el recurrente que el auto recurrido debe revocarse en razón a que dentro del presente asunto se ha tenido por contestada la demanda por parte de las demandadas.

### **3. REPLICA DEL DEMANDANTE**

Del recurso se corrió el traslado respectivo y la parte demandada guardó silencio.

### **4. CONSIDERACIONES**

Descendiendo al caso en concreto, el apoderado de los demandados solicita la revocatoria de providencia del 29 de julio de 2021 mediante la cual se tuvo por no contestada la demanda por parte de ORGANIZACION ASEIGA ONG y COOPERATIVA MEDICA DE SALUD DEL NORTE DE CASANARE Y OTROS.

Al respecto, una vez revisado el expediente se advierte que dentro del presente asunto no se ha proferido la providencia que relaciona el apoderado demandado y contra el cual propone recurso de reposición y en subsidio de apelación, toda vez que la última providencia que fue proferida en el asunto bajo estudio data del 17 de junio de 2021 notificado mediante estado del 18 de junio de 2021 mediante el cual se adicionó el auto del 29 de abril de 2021.

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA  
**CUADERNO:** PRINCIPAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2019-00384-00  
**DEMANDANTE:** MARIA OTILIA CAMACHO ROJAS  
**DEMANDADO:** GEDSE LTDA Y OTROS

En ese orden de ideas, resultan improcedentes los recursos propuestos, pues ante la inexistencia de la providencia atacada no es posible pronunciarse respecto a su revocatoria y mucho menos conceder el recurso de alzada.

No obstante, con el fin de que el apoderado demandado aclare sus dudas, valga la pena mencionar que el 29 de julio de 2021 se proferieron providencias dentro de los procesos laborales bajo radicación 2019-0385 y 2020-0028, en las cuales se tuvo por notificadas las demandadas en debida forma y por no contestada la demanda por parte de las demandadas **ORGANIZACIÓN ONG ASEIWA** identificada con Nit. 900.133.271-5 y **COOPERATIVA MEDICA DE SALUD DEL NORTE DE CASANARE** identificada con Nit. 844.001.911-1, en calidad de integrantes del CONSORCIO ADULTO MAYOR LA EDAD DE ORO 2017 y se señaló fecha para la audiencia de que trata el art. 77 de. C.P. del T. de la S.S.

Ello quiere decir, que las providencias que relacionada el apoderado demandado fueron proferidas en procesos distintos al presente asunto, en los cuales, también son demandadas las sociedades **ORGANIZACIÓN ONG ASEIWA** identificada con Nit. 900.133.271-5 y **COOPERATIVA MEDICA DE SALUD DEL NORTE DE CASANARE** identificada con Nit. 844.001.911-1, pero en calidad de integrantes del CONSORCIO ADULTO MAYOR LA EDAD DE ORO 2017 y no en calidad de integrantes del CONSORCIO ADULTO MAYOR MONTERREY 2017 como ocurre en el presente asunto.

Por lo tanto, en consideración a lo brevemente expuesto, ante la inexistencia dentro del presente asunto de providencia del 29 de julio de 2021 el juzgado se abstendrá de reponerla así como de conceder el recurso de alzada.

## **5. CONCLUSION.**

De las consideraciones contenidas en el presente auto, No se encuentran motivos para reponer providencia alguna, según los argumentos expresados.

## **6. DEL RECURSO DE ALZADA**

Ante la imposibilidad de resolver recurso de reposición por la inexistencia de providencia atacada, no se concederá el recurso de apelación por improcedente.

Por lo brevemente expuesto, el Juzgado Primero Promiscuo del Circuito de Monterrey Casanare,

## **7. RESUELVE**

**PRIMERO: ABSTENERSE DE REPONER** providencia de fecha 29 de julio de 2021 en razón a su inexistencia, conforme a lo aquí dispuesto.

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA  
**CUADERNO:** PRINCIPAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2019-00384-00  
**DEMANDANTE:** MARIA OTILIA CAMACHO ROJAS  
**DEMANDADO:** GEDSE LTDA Y OTROS

**SEGUNDO: NO CONCEDER** el recurso de alzada propuesto contra el auto del 29 de julio de 2021 por improcedente.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

(Firma electrónica)  
**JULIANA RODRÍGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ**



Firmado Por:

Juliana Rodriguez Villamil  
Juez  
Promiscuo 001  
Juzgado De Circuito  
Casanare - Monterrey

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **adb382e5201069eb681aeb64a02ec3aecf3f35dd07c7109297c0cb0f5ed811c**

Documento generado en 02/09/2021 03:59:19 PM



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey Casanare, dos (2) de septiembre de dos mil veintiuno (2021).

**Inter. No. 0795**

**PROCESO: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**CUADERNO: PRINCIPAL**  
**RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2019-00384-00**  
**DEMANDANTE: MARIA OTILIA CAMACHO ROJAS**  
**DEMANDADO: GEDSE LTDA Y OTROS**

La demandada **ORGANIZACIÓN ONG ASEIWA** identificada con Nit. No. 900.133.271-5 dio contestación a la demanda dentro del término legal, por intermedio de apoderado, pronunciándose frente a los hechos, oponiéndose a las pretensiones, solicitando y aportando pruebas, proponiendo excepciones previas y de fondo, por lo que, se tendrá por contestada en tiempo la demanda.

Ahora bien, como se encuentra integrado el litisconsorcio, se fijará fecha y hora para llevar a cabo la audiencia pública de que trata el art. 77 del C.P. del T y de la S.S modificado por el art. 11 de la ley 1149 de 2007.

Por lo expuesto, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: TENER** por contestada en tiempo la demanda por parte de la sociedad demandada **ORGANIZACIÓN ONG ASEIWA** identificada con Nit. No. 900.133.271-5.

**SEGUNDO: SEÑÁLESE** el día **LUNES SEIS (06) DEL MES DE DICIEMBRE** del año **DOS MIL VEINTIUNO (2021)** a partir de las **2:30 P.M**, como fecha y hora para que tenga lugar la diligencia de que trata el art. 77 del C.P. del Trabajo y de la S.S., la cual se realizará a través de los medios tecnológicos dispuestos por el Consejo Superior de la Judicatura por la aplicación lifesize o la que en su momento esté en funcionamiento, advirtiendo a las partes y los apoderados que deberán efectuar su descarga y vincularse a la diligencia de manera virtual, por lo que deberán contar con un servicio de internet óptimo que garantice una adecuada conectividad. El link de la audiencia será remitido a los correos electrónicos registrados en el expediente, por lo que cualquier modificación de los mismos deberá ser informado a este despacho.

**TERCERO: ADVERTIR** a las partes y a sus apoderados que su inasistencia puede dar lugar a la imposición de sanciones previstas por la ley (Arts.: 77 C.P. del T y de la S.S).

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA  
**CUADERNO:** PRINCIPAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2019-00384-00  
**DEMANDANTE:** MARIA OTILIA CAMACHO ROJAS  
**DEMANDADO:** GEDSE LTDA Y OTROS

**CUARTO:** Las partes se entienden notificadas por estado del contenido de esta providencia

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

(Firma electrónica)

**JULIANA RODRÍGUEZ VILLAMIL  
JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO PROMISCO DEL  
CIRCUITO**



MONTERREY, **3 DE SEPTIEMBRE DE  
2021**

Se notificó la anterior providencia con  
estado N° 30

**DIANA PATRICIA PAEZ URIBE  
SECRETARIA**

Firmado Por:

Juliana Rodriguez Villamil

Juez

Promiscuo 001

Juzgado De Circuito

Casanare - Monterrey

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7d25152f71c4e679822f777f64bc5fcacd90131f945e655ea587f484db15354d**

Documento generado en 02/09/2021 03:59:20 PM



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCOU DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey Casanare, dos (2) de septiembre de dos mil veintiuno (2021).

**Inter. No. 0804**

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA  
**CUADERNO:** LLAMAMIENTO EN GARANTIA ASEIWA  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2019-00384-00  
**DEMANDANTE:** MARIA OTILIA CAMACHO ROJAS  
**DEMANDADO:** GEDSE LTDA Y OTROS

La llamada en garantía **COMPAÑÍA ASEGURADORA DE FINANZAS S.A. CONFIANZA**, se notificó del auto admisorio del llamamiento en garantía propuesto por ORGANIZACIÓN ONG ASEIWA, mediante estado No. 13 del 30 de abril de 2021, habiendo dado contestación dentro del término legal.

De tal forma que, se tendrá como notificada a la llamada COMPAÑÍA ASEGURADORA DE FINANZAS S.A. CONFIANZA y por contestado en tiempo el llamamiento.

Por lo expuesto, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: TENER** notificada en debida forma a la llamada en garantía **COMPAÑÍA ASEGURADORA DE FINANZAS S.A. CONFIANZA**.

**SEGUNDO: TENER** por contestado en tiempo el llamamiento en garantía formulado por **ORGANIZACIÓN ONG ASEIWA** por parte de la llamada en garantía **COMPAÑÍA ASEGURADORA DE FINANZAS S.A. CONFIANZA**.

**NOTIFÍQUESE.**

(Firma electrónica)  
**JULIANA RODRÍGUEZ VILLAMIL  
JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO PROMISCOU DEL  
CIRCUITO**



MONTERREY, **3 DE SEPTIEMBRE DE  
2021**

Se notificó la anterior providencia con  
estado N° 30

**DIANA PATRICIA PAEZ URIBE  
SECRETARIA**

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA  
**CUADERNO:** LLAMAMIENTO EN GARANTIA ASEIWA  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2019-00384-00  
**DEMANDANTE:** MARIA OTILIA CAMACHO ROJAS  
**DEMANDADO:** GEDSE LTDA Y OTROS

Firmado Por:

Juliana Rodriguez Villamil  
Juez  
Promiscuo 001  
Juzgado De Circuito  
Casanare - Monterrey

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: e24822a89c21b7ce9113924e0f20fea079067c7ce9b7e0396705d34f481a73ea

Documento generado en 02/09/2021 04:49:34 PM



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCOU DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey Casanare, dos (2) de septiembre de dos mil veintiuno (2021).

**Inter. No. 0799**

**PROCESO: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**CUADERNO: LLAMAMIENTO EN GARANTIA COOPERATIVA**  
**RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2019-00384-00**  
**DEMANDANTE: MARIA OTILIA CAMACHO ROJAS**  
**DEMANDADO: GEDSE LTDA Y OTROS**

El apoderado de la parte demandada en memorial del 26 de julio de 2021 presentó desistimiento del llamamiento en garantía realizado a la COMPAÑÍA ASEGURADORA DE FINANZAS S.A., por parte de las sociedades Organización ONG Aseiwa, Gedse Ltda y Cooperativa Médica de Salud del Norte, teniendo en cuenta que dichas actuaciones obedecían al planteamiento y prosperidad de la excepción previa formulada en las contestaciones, de la cual ya se conoce la posición del juzgado al respecto.

En atención a lo anterior, en virtud del art. 316 del C.G. del P., aplicable a este caso por analogía, el juzgado accederá a aceptar el desistimiento deprecado, sin condenar en costas por haber sido coadyuvada la solicitud por el apoderado judicial de la Compañía Aseguradora de Finanzas S.A.

Por lo expuesto, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: ACEPTAR** el desistimiento del llamamiento en garantía formulado en contra de la COMPAÑÍA ASEGURADORA DE FINANZAS S.A., por las demandadas Organización ONG Aseiwa, Gedse Ltda y Cooperativa Médica de Salud del Norte, conforme a lo solicitado por su apoderado judicial.

**SEGUNDO: ABSTENERSE** de condenar en costas por haber sido coadyuvada la solicitud por el apoderado judicial de la Compañía Aseguradora de Finanzas S.A.

**NOTIFÍQUESE.**

(Firma electrónica)  
**JULIANA RODRÍGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO PROMISCOU DEL  
CIRCUITO**



MONTERREY, **3 DE SEPTIEMBRE DE**  
**2021**

Se notificó la anterior providencia con  
estado N° 30

**DIANA PATRICIA PAEZ URIBE**  
**SECRETARIA**

**Firmado Por:**

**Juliana Rodriguez Villamil**

**Juez**

**Promiscuo 001**

**Juzgado De Circuito**

**Casanare - Monterrey**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1a8d3d9935023845e71888299c1fd2a82ea402576e08058342564de4b37075e8**

Documento generado en 02/09/2021 03:59:21 PM



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCOU DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey Casanare, dos (2) de septiembre de dos mil veintiuno (2021).

**Inter. No. 0798**

**PROCESO: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**CUADERNO: LLAMAMIENTO EN GARANTIA GEDSE**  
**RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2019-00384-00**  
**DEMANDANTE: MARIA OTILIA CAMACHO ROJAS**  
**DEMANDADO: GEDSE LTDA Y OTROS**

El apoderado de la parte demandada en memorial del 26 de julio de 2021 presentó desistimiento del llamamiento en garantía realizado a la COMPAÑÍA ASEGURADORA DE FINANZAS S.A., por parte de las sociedades Organización ONG Aseiwa, Gedse Ltda y Cooperativa Médica de Salud del Norte, teniendo en cuenta que dichas actuaciones obedecían al planteamiento y prosperidad de la excepción previa formulada en las contestaciones, de la cual ya se conoce la posición del juzgado al respecto.

En atención a lo anterior, en virtud del art. 316 del C.G. del P., aplicable a este caso por analogía, el juzgado accederá a aceptar el desistimiento deprecado, sin condenar en costas por haber sido coadyuvada la solicitud por el apoderado judicial de la Compañía Aseguradora de Finanzas S.A.

Por lo expuesto, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: ACEPTAR** el desistimiento del llamamiento en garantía formulado en contra de la COMPAÑÍA ASEGURADORA DE FINANZAS S.A., por las demandadas Organización ONG Aseiwa, Gedse Ltda y Cooperativa Médica de Salud del Norte, conforme a lo solicitado por su apoderado judicial.

**SEGUNDO: ABSTENERSE** de condenar en costas por haber sido coadyuvada la solicitud por el apoderado judicial de la Compañía Aseguradora de Finanzas S.A.

**NOTIFÍQUESE.**

(Firma electrónica)  
**JULIANA RODRÍGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO PROMISCOU DEL  
CIRCUITO**



MONTERREY, **3 DE SEPTIEMBRE DE**  
**2021**

Se notificó la anterior providencia con  
estado N° 30

**DIANA PATRICIA PAEZ URIBE**  
**SECRETARIA**

**Firmado Por:**

**Juliana Rodriguez Villamil**

**Juez**

**Promiscuo 001**

**Juzgado De Circuito**

**Casanare - Monterrey**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5369ff0f84da6f3c08bd06290f0dfee711dac515fcacff0621b6000bedbffa96**

Documento generado en 02/09/2021 03:59:22 PM



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCOU DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey Casanare, dos (2) de septiembre de dos mil veintiuno (2021).

**Inter. No. 0797**

**PROCESO: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**CUADERNO: LLAMAMIENTO EN GARANTIA ASEIWA**  
**RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2019-00384-00**  
**DEMANDANTE: MARIA OTILIA CAMACHO ROJAS**  
**DEMANDADO: GEDSE LTDA Y OTROS**

El apoderado de la parte demandada en memorial del 26 de julio de 2021 presentó desistimiento del llamamiento en garantía realizado a la COMPAÑÍA ASEGURADORA DE FINANZAS S.A., por parte de las sociedades Organización ONG Aseiwa, Gedse Ltda y Cooperativa Médica de Salud del Norte, teniendo en cuenta que dichas actuaciones obedecían al planteamiento y prosperidad de la excepción previa formulada en las contestaciones, de la cual ya se conoce la posición del juzgado al respecto.

En atención a lo anterior, en virtud del art. 316 del C.G. del P., aplicable a este caso por analogía, el juzgado accederá a aceptar el desistimiento deprecado, sin condenar en costas por haber sido coadyuvada la solicitud por el apoderado judicial de la Compañía Aseguradora de Finanzas S.A.

Por lo expuesto, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: ACEPTAR** el desistimiento del llamamiento en garantía formulado en contra de la COMPAÑÍA ASEGURADORA DE FINANZAS S.A., por las demandadas Organización ONG Aseiwa, Gedse Ltda y Cooperativa Médica de Salud del Norte, conforme a lo solicitado por su apoderado judicial.

**SEGUNDO: ABSTENERSE** de condenar en costas por haber sido coadyuvada la solicitud por el apoderado judicial de la Compañía Aseguradora de Finanzas S.A.

**NOTIFÍQUESE.**

(Firma electrónica)  
**JULIANA RODRÍGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO PROMISCOU DEL CIRCUITO**



MONTERREY, **3 DE SEPTIEMBRE DE 2021**

Se notificó la anterior providencia con estado N° 30

**DIANA PATRICIA PAEZ URIBE**  
**SECRETARIA**

**Firmado Por:**

**Juliana Rodriguez Villamil**

**Juez**

**Promiscuo 001**

**Juzgado De Circuito**

**Casanare - Monterrey**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e568a76f3a15e0917044b73cfadb9dfc53850ed2df53a94e510ff9d650c1b249**

Documento generado en 02/09/2021 03:59:22 PM



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

---

Monterrey Casanare, dos (2) de septiembre de dos mil veintiuno (2021).

**Inter. No. 0800**

**PROCESO: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**CUADERNO: PRINCIPAL**  
**RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2020-00027-00**  
**DEMANDANTE: YENITH MARYURY CARVAJAL MORALES**  
**DEMANDADO: ORGANIZACIÓN ONG ASEIWA Y OTROS**

### **1. ANTECEDENTES**

El apoderado de la parte demandada el 3 de agosto de 2021 presentó recurso de reposición y en subsidio de apelación contra providencia del 29 de julio de 2021 mediante la cual se tuvo por no contestada la demanda por parte de ORGANIZACION ASEIGA ONG y COOPERATIVA MEDICA DE SALUD DEL NORTE DE CASANARE Y OTROS.

### **2. ARGUMENTOS DEL RECURRENTE**

Indica el recurrente que el auto recurrido debe revocarse en razón a que dentro del presente asunto se ha tenido por contestada la demanda por parte de las demandadas e incluso ya se realizó audiencia de que trata el art. 77 del CPTSS.

### **3. REPLICA DEL DEMANDANTE**

Del recurso se corrió el traslado respectivo y la parte demandada guardó silencio.

### **4. CONSIDERACIONES**

Descendiendo al caso en concreto, el apoderado de los demandados solicita la revocatoria de providencia del 29 de julio de 2021 mediante la cual se tuvo por no contestada la demanda por parte de ORGANIZACION ASEIGA ONG y COOPERATIVA MEDICA DE SALUD DEL NORTE DE CASANARE Y OTROS.

Al respecto, una vez revisado el expediente se advierte que dentro del presente asunto no se ha proferido la providencia que relaciona el apoderado demandado y contra el cual propone recurso de reposición y en subsidio de apelación, toda vez que la última providencia que fue proferida en el asunto bajo estudio data del 22 de julio de 2021 notificada en audiencia de que trata el art. 77 del C. P. del T. y de la S.S.

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA  
**CUADERNO:** PRINCIPAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2020-00027-00  
**DEMANDANTE:** YENITH MARYURY CARVAJAL MORALES  
**DEMANDADO:** ORGANIZACIÓN ONG ASEIWA Y OTROS

En ese orden de ideas, resultan improcedentes los recursos propuestos, pues ante la inexistencia de la providencia atacada no es posible pronunciarse respecto a su revocatoria y mucho menos conceder el recurso de alzada.

No obstante, con el fin de que el apoderado demandado aclare sus dudas, valga la pena mencionar que el 29 de julio de 2021 se proferieron providencias dentro de los procesos laborales bajo radicación 2019-0385 y 2020-0028, en las cuales se tuvo por notificadas las demandadas en debida forma y por no contestada la demanda por parte de las demandadas **ORGANIZACIÓN ONG ASEIWA** identificada con Nit. 900.133.271-5 y **COOPERATIVA MEDICA DE SALUD DEL NORTE DE CASANARE** identificada con Nit. 844.001.911-1, en calidad de integrantes del CONSORCIO ADULTO MAYOR LA EDAD DE ORO 2017 y se señaló fecha para la audiencia de que trata el art. 77 de. C.P. del T. de la S.S.

Ello quiere decir, que las providencias que relacionada el apoderado demandado fueron proferidas en procesos distintos al presente asunto, en los cuales, también son demandadas las sociedades **ORGANIZACIÓN ONG ASEIWA** identificada con Nit. 900.133.271-5 y **COOPERATIVA MEDICA DE SALUD DEL NORTE DE CASANARE** identificada con Nit. 844.001.911-1, pero en calidad de integrantes del CONSORCIO ADULTO MAYOR LA EDAD DE ORO 2017 y no en calidad de integrantes del CONSORCIO ADULTO MAYOR MONTERREY 2017 como ocurre en el presente asunto.

Por lo tanto, en consideración a lo brevemente expuesto, ante la inexistencia dentro del presente asunto de providencia del 29 de julio de 2021 el juzgado se abstendrá de reponerla así como de conceder el recurso de alzada.

## **5. CONCLUSION.**

De las consideraciones contenidas en el presente auto, No se encuentran motivos para reponer providencia alguna, según los argumentos expresados.

## **6. DEL RECURSO DE ALZADA**

Ante la imposibilidad de resolver recurso de reposición por la inexistencia de providencia atacada, no se concederá el recurso de apelación por improcedente.

Por lo brevemente expuesto, el Juzgado Primero Promiscuo del Circuito de Monterrey Casanare,

## **7. RESUELVE**

**PRIMERO: ABSTENERSE DE REPONER** providencia de fecha 29 de julio de 2021 en razón a su inexistencia, conforme a lo aquí dispuesto.

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA  
**CUADERNO:** PRINCIPAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2020-00027-00  
**DEMANDANTE:** YENITH MARYURY CARVAJAL MORALES  
**DEMANDADO:** ORGANIZACIÓN ONG ASEIWA Y OTROS

**SEGUNDO: NO CONCEDER** el recurso de alzada propuesto contra el auto del 29 de julio de 2021 por improcedente.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

(Firma electrónica)  
**JULIANA RODRÍGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ**



Firmado Por:

Juliana Rodriguez Villamil  
Juez  
Promiscuo 001  
Juzgado De Circuito  
Casanare - Monterrey

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2b0bf4d3c5b602b946addeef20f7ec0b10bf09da00d632c17f6a88dda5aa0cc2**

Documento generado en 02/09/2021 03:59:22 PM

## CONSTANCIA DE FIJACIÓN EN LISTA Y TRASLADO

La suscrita secretaria del Juzgado Primero Promiscuo del Circuito de Monterrey DEJA CONSTANCIA que el traslado de la anterior liquidación del crédito presentada por el apoderado de la parte demandante dentro del presente proceso ejecutivo se fijó en lista el día veintitrés (23) de agosto de 2021, cuyo vencimiento fue el día veintiséis (26) de agosto de 2021.

**DIANA PATRICIA PÁEZ URIBE**  
Secretaria



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey Casanare, dos (2) de septiembre de dos mil veintiuno (2021).

**Inter. No. 0792**

**PROCESO: EJECUTIVO DE MAYOR CUANTIA**  
**CUADERNO: PRINCIPAL**  
**RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2020-00130-00**  
**DEMANDANTE: DAMARIZ URBANO RODRIGUEZ**  
**DEMANDADO: CARMEN ROSA LESMES**

Teniendo en cuenta el anterior informe de secretaría y observándose que las partes, dentro del término legal, no presentaron objeción alguna a la actualización de la liquidación del crédito presentada por la parte demandante, por encontrarse ajustada a derecho el Juzgado le imparte su **APROBACIÓN** por la suma total de **\$332.227.667** liquidada hasta el 30 de julio de 2021, inclusive.

**NOTIFÍQUESE.**

(Firma electrónica)  
**JULIANA RODRÍGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO PROMISCOUO DEL  
CIRCUITO**



MONTERREY, **3 DE SEPTIEMBRE DE  
2021**

Se notificó la anterior providencia con  
estado N° 30

**DIANA PATRICIA PAEZ URIBE**  
**SECRETARIA**

**PROCESO:** EJECUTIVO DE MAYOR CUANTIA  
**CUADERNO:** PRINCIPAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2020-00130-00  
**DEMANDANTE:** DAMARIZ URBANO RODRIGUEZ  
**DEMANDADO:** CARMEN ROSA LESMES

Firmado Por:

Juliana Rodriguez Villamil  
Juez  
Promiscuo 001  
Juzgado De Circuito  
Casanare - Monterrey

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f98716807ae8118c790dcef1621a7f86c578b3884bd8f09d3f375f814e17e480**

Documento generado en 02/09/2021 03:59:24 PM



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey Casanare, dos (2) de septiembre de dos mil veintiuno (2021).

**Inter. No. 0793**

**PROCESO: EJECUTIVO DE MAYOR CUANTIA**  
**CUADERNO: MEDIDAS CAUTELARES**  
**RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2020-00130-00**  
**DEMANDANTE: DAMARIZ URBANO RODRIGUEZ**  
**DEMANDADO: CARMEN ROSA LESMES**

Atendiendo la solicitud efectuada por la parte actora y siendo procedente a luz del art. 599 del C. G. del Proceso, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: DECRETAR** el embargo y secuestro de los bienes muebles propios y/o de los derechos de posesión que ejerza la demandada CARMEN ROSA LESMES sobre máquinas, mercancías, chatarra, enseres y demás bienes que se encuentren dentro del bien inmueble identificado con el FMI. No. 470-41321 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Yopal, ubicado en la Carrera 5 No. 2 46/50 Barrio Jorge Eliecer Gaitán de Tauramena Casanare. Para la materialización de la anterior medida **SE COMISIONA** con amplias facultades, incluida la de designar secuestro y fijarle honorarios, al Inspector de Policía de Tauramena Casanare (Reparto). Líbresele el más atento Despacho Comisorio para que se sirva diligenciarlo y devolverlo a la mayor brevedad. Insértese al despacho comisorio lo siguiente:

- a. Copia de la demanda,
- b. del auto de mandamiento de pago y,
- c. del presente auto.

Por la parte interesada, alléguesele al comisionado los documentos o pruebas idóneas para que pueda individualizar e identificar los muebles objeto de la medida.

**SEGUNDO: NO SE DECRETA** el embargo y secuestro sobre vehículos de la demandada toda vez que se requiere la identificación plena de los mismos para poder ordenar la inscripción del embargo en el respectivo certificado de tradición y así proceder a su secuestro.

**PROCESO:** EJECUTIVO DE MAYOR CUANTIA  
**CUADERNO:** MEDIDAS CAUTELARES  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2020-00130-00  
**DEMANDANTE:** DAMARIZ URBANO RODRIGUEZ  
**DEMANDADO:** CARMEN ROSA LESMES

**TERCERO: LÍMITENSE** las medidas cautelares a la suma de **TRESCIENTOS TREINTA Y DOS MILLONES DOSCIENTOS VEINTISIETE MIL SEISCIENTOS SESENTA Y SIETE PESOS** (\$332.227.667.00) M/CTE.

**CUARTO: LÍBRENSE** los oficios correspondientes.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

(Firma electrónica)  
**JULIANA RODRÍGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ**



Firmado Por:

Juliana Rodriguez Villamil  
Juez  
Promiscuo 001  
Juzgado De Circuito  
Casanare - Monterrey

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **932a76515418e396eb3409859d5fb467f457e2c4371bc54b101e7986da3f40e3**

Documento generado en 02/09/2021 03:59:25 PM



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey Casanare, dos (2) de septiembre de dos mil veintiuno (2021).

**Inter. No. 771**

**PROCESO: VERBAL DE R.C.E.**  
**CUADERNO: LLAMAMIENTO EN GARANTIA**  
**RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2020-00139-00**  
**DEMANDANTE: YOLANDA GALLEGO Y OTROS**  
**DEMANDADO: SERVICIOS DE TRANSPORTE INGENIERIA S.A.S.**  
**"SETTRING" Y OTROS**

El art. 42 No. 1 del Código General del Proceso, indica que el juez debe velar por la rápida solución del proceso. Se cita:

*"Artículo 42. Deberes del Juez. Son deberes del juez:*

*1. Dirigir el proceso, velar por su rápida solución, presidir las audiencias, adoptar las medidas conducentes para impedir la paralización y dilación del proceso y procurar la mayor economía procesal"*

En ese orden de ideas, el proceso, como mecanismo a través del cual se materializa el derecho de acceso a la administración de justicia, inexorablemente conlleva la existencia de ciertas obligaciones de índole procesal o sustancial que la ley puede distribuir entre las partes, el juez o incluso terceros intervinientes, "ya sea para asegurar la celeridad y eficacia del trámite procesal, proteger a las mismas partes e intervinientes o bien para prevenir situaciones que impliquen daño o perjuicio injustificado a todos o algunos de ellos". Teniendo en cuenta que el ejercicio de todos los derechos y libertades reconocidos en la Constitución implica responsabilidades, ello no es más que una concreción del mandato previsto en el artículo 95-7 de la Carta Política, según el cual son deberes de la persona y del ciudadano "colaborar para el buen funcionamiento de la administración de la justicia".

Pues bien, en el caso en concreto, en auto interlocutorio No. 987 del 19 de noviembre de 2020 se admitió el llamamiento en garantía formulado por la sociedad SERVICIOS DE TRANSPORTE E INGENIERIA SA.S. SETRING, en contra de NILSON OVEIMAR GIRON SUAREZ y CLAYRE MILENA MORALES DIAZ y ordenó notificar a los llamados de la forma indicada en el art. 8 del decreto 806 de 2020., y, una vez revisado el presente proceso, se encuentra que en auto del 4 de febrero de 2021 se incorporó la constancia de envío y entrega de la citación para notificación personal enviada a los llamados y se instó al llamante para que procediera a efectuar la notificación de los llamados en los términos dispuestos en el art. 291 y 292 del C.G. del P., toda vez que al desconocer al correo electrónico de aquellos resultaba imposible surtir la notificación conforme lo establece el art. 8 del decreto 806 de 2020.

Así mismo en auto del 22 de abril de 2021, el juzgado se abstuvo de tener notificados mediante aviso a los llamados y se instó de nuevo al llamante a realizar la notificación de la forma prevista en el C.G del P., sin que a la fecha el llamante en garantía así haya procedido, encontrándose aún los llamados en

**PROCESO:** VERBAL DE R.C.E.  
**CUADERNO:** LLAMAMIENTO EN GARANTIA  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2020-00139-00  
**DEMANDANTE:** YOLANDA GALLEGO Y OTROS  
**DEMANDADO:** SERVICIOS DE TRANSPORTE INGENIERIA S.A.S.  
"SETTRING" Y OTROS

garantía **NILSON OVEIMAR GIRON SUAREZ y CLAYRE MILENA MORALES DIAZ**, sin notificar en debida forma.

Cabe señalarse que la labor del Juez no puede ser la de simplemente entrar a determinar si ha existido o no inactividad de la parte interesada, sino que tiene la obligación de requerirla a efectos de que cumpla su deber de **impulso**.

Por lo anterior, se hace necesario requerir al llamante en garantía y a su apoderado, tal como lo ordena el numeral 6 del artículo 78 del CGP el cual señala *Realizar las gestiones y diligencias necesarias para lograr oportunamente la integración del contradictorio*, para que atiendan con diligencia el proceso y en el término de treinta (30) días contados a partir de la publicación del presente auto en el estado procedan a efectuar todas las gestiones tendientes a notificar en debida forma a los llamados en garantía so pena de dar aplicación al desistimiento tácito previsto en el artículo 317 numeral 1 del CGP.

Por lo expuesto, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: REQUERIR** al llamante en garantía y a su apoderado para que, en el término de treinta (30) días contados a partir de la publicación del presente auto en el estado, procedan a llevar a cabo todas las gestiones tendientes a notificar en debida forma a los llamados en garantía **NILSON OVEIMAR GIRON SUAREZ y CLAYRE MILENA MORALES DIAZ**, so pena de dar aplicación al desistimiento tácito previsto en el artículo 317 numeral 1 del CGP.

**SEGUNDO:** Vencido el término anterior o cumplido a cabalidad el requerimiento, lo que primero suceda, **REGRESE** el expediente al despacho para decidir lo que corresponda.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

(Firma electrónica)  
**JULIANA RODRÍGUEZ VILLAMIL  
JUEZ**



**Firmado Por:**

**Juliana Rodriguez Villamil**

**Juez**

**Promiscuo 001**

**Juzgado De Circuito**

**Casanare - Monterrey**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6df0d1b9abe9621083c2ecfa608cae837c465c0b6c0bc23550d20e9dd7109f98**

Documento generado en 02/09/2021 03:59:25 PM



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey Casanare, dos (2) de septiembre de dos mil veintiuno (2021).

**Inter. No. 770**

**PROCESO:** VERBAL DE R.C.E.  
**CUADERNO:** PRINCIPAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2020-00139-00  
**DEMANDANTE:** YOLANDA GALLEGO Y OTROS  
**DEMANDADO:** SERVICIOS DE TRANSPORTE INGENIERIA S.A.S.  
"SETTRING" Y OTROS

Los señores **GONZALO LEON LOPEZ** identificado con C.C. No. 5.905.535 y **JAIME LEON GARCIA** identificado con C.C. No. 2.299.975 se notificaron de la demanda y dieron contestación a la acción, a través de curador ad litem, pronunciándose frente a los hechos, oponiéndose a las pretensiones, formulando excepciones de mérito y solicitando y aportando pruebas, por lo que, se les tendrá debidamente notificados y por contestada en tiempo la demanda. De las excepciones se correrá el traslado respectivo una vez se encuentre integrado el litisconsorcio.

Por lo expuesto, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: TENER** notificados en debida forma a los demandados **GONZALO LEON LOPEZ** identificado con C.C. No. 5.905.535 y **JAIME LEON GARCIA** identificado con C.C. No. 2.299.975, a través de curador ad litem.

**SEGUNDO: TENER** por contestada en tiempo la demanda por parte de los demandados **GONZALO LEON LOPEZ** identificado con C.C. No. 5.905.535 y **JAIME LEON GARCIA** identificado con C.C. No. 2.299.975, a través de curador ad litem.

**TERCERO:** De las excepciones propuestas se correrá traslado una vez se encuentre integrado el litisconsorcio.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

(Firma electrónica)  
**JULIANA RODRÍGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ**



**Firmado Por:**

**Juliana Rodriguez Villamil**

**Juez**

**Promiscuo 001**

**Juzgado De Circuito**

**Casanare - Monterrey**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f9ecabbbda8eb0f0810d6dcef24a96a9e5e27adbb20a529ec01b661dd5d0aa6d**

Documento generado en 02/09/2021 03:59:26 PM



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey Casanare, dos (2) de septiembre de dos mil veintiuno (2021).

**Inter. No. 0773**

**PROCESO: VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL  
EXTRACONTRACTUAL**  
**CUADERNO: PRINCIPAL**  
**RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2020-00176-00**  
**DEMANDANTE: MIGUEL ANTONIO RIVERA AGUILAR Y OTROS**  
**DEMANDADO: LUIS ALEXANDER MONROY MOYANO Y OTROS**

En audiencia celebrada el 4 de junio de 2021 se impartió aprobación al acuerdo de conciliación celebrado entre las partes, se declaró terminado el proceso y se indicó que, si transcurridos 30 días después del 30 de junio de 2021 no se había iniciado la ejecución, se ordenaría el levantamiento de medidas cautelares así como el archivo definitivo del proceso.

Entonces, habiendo transcurrido más de 30 días después del 30 de junio de 2021 sin que se haya promovido ejecución alguna y sin que exista actuación alguna pendiente por efectuar de oficio, se procederá a decretar la cancelación de las medidas cautelares decretadas y practicadas dentro del presente asunto y a ordenar el archivo de las presentes diligencias.

Por otra parte, como la apoderada de SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A. allegó al plenario extracto de transferencia electrónica realizada el 11 de junio de 2021 a la cuenta de ahorros del Banco de Bogotá de la parte demandante por la suma de \$90.000.000, se ordenará su incorporación al expediente para los fines a que haya lugar.

Por lo expuesto, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: DECETAR** la cancelación de las medidas cautelares decretadas y practicadas dentro del presente asunto. Para tal fin, **COMUNIQUESE** lo anterior a las autoridades respectivas para que procedan a su levantamiento. Déjese constancia de su cumplimiento.

**SEGUNDO:** Efectuado lo anterior, **ARCHIVESE** del expediente de la referencia de conformidad con el art. 122 del C. G. del Proceso.

**TERCERO: DÉJENSE** las anotaciones y constancias respectivas en el libro radicador.

**PROCESO:** VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL  
EXTRACONTRACTUAL  
**CUADERNO:** PRINCIPAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2020-00176-00  
**DEMANDANTE:** MIGUEL ANTONIO RIVERA AGUILAR Y OTROS  
**DEMANDADO:** LUIS ALEXANDER MONRROY MOYANO Y OTROS

**CUARTO: INCORPORESE** al expediente el extracto de transferencia electrónica realizada el 11 de junio de 2021 a la cuenta de ahorros del Banco de Bogotá de la parte demandante por la suma de \$90.000.000, obrantes a folios 119 a 120. Lo anterior para los fines pertinentes.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

(Firma electrónica)  
**JULIANA RODRÍGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ**



Firmado Por:

Juliana Rodriguez Villamil  
Juez  
Promiscuo 001  
Juzgado De Circuito  
Casanare - Monterrey

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f88ce2bb576d76dd5f37eadffedb0dd1f368b0ba3cb2f7788407b3b13546ce73**

Documento generado en 02/09/2021 03:59:26 PM



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey Casanare, dos (2) de septiembre de dos mil veintiuno (2021).

**Inter. No. 0778**

**PROCESO: EXPROPIACION**  
**CUADERNO: PRINCIPAL**  
**RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2020-00302-00**  
**DEMANDANTE: AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA ANI**  
**DEMANDADO: ANGEL GUSTAVO PARDO Y OTROS**

En auto del 19 de agosto de 2021 notificado mediante estado No. 28 del 20 de agosto de 2021 se requirió al curador ad litem de los demandados GUSTAVO PARDO DIAZ, PAULINO VELANDIA BARON y CARLOS JULIO RODRIGUEZ para que devolviera el acta firmada que le fue enviada el 13 de julio de 2021 así como para que ejerciera a cabalidad la defensa de los demandados, so pena de incurrir en las sanciones de ley.

Al respecto, el 20 de agosto de 2021 la otrora escribiente del juzgado incorporó constancia en la cual manifestó que el curador ad litem allegó el 3 de agosto de 2021 acta de posesión así como contestación a la demanda, pero que por error involuntario de la empleada judicial no fue incorporado a tiempo en el expediente y por lo tanto no pudo ser tenido en cuenta por el despacho al sustanciar el auto del 19 de agosto de 2021

En ese orden de ideas, siendo claro que el curador ad litem el 3 de agosto de 2021 ya había allegado el acta de posesión firmada así como contestación a la demanda, se declarará sin valor y efecto lo dispuesto en auto del 19 de agosto de 2021 y en su lugar, tendrá por posesionado al curador ad litem de los demandados, por notificados en debida forma a los demandados a través de curador ad litem y por no contestada en tiempo la demanda toda vez que la posesión y notificación del curador ad litem se surtió el 3 de julio de 2021 y la contestación se allegó hasta el 3 de agosto del año en curso, ósea un mes después, cuando el término de traslado de la demanda de expropiación es de tres (3) días conforme lo establece el art. 399 del C.G. del P.

Ahora bien, integrado el litisconsorcio, se procederá a señalar fecha y hora para que tenga lugar la audiencia de que trata el numeral 7 de la misma normatividad, para los efectos allí previstos. Para tal fin, la parte demandante deberá hacer comparecer a la audiencia a los peritos que hayan elaborado los avalúos presentados junto con el libelo introductorio para que pueden ser interrogados.

Por lo expuesto, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: DEJAR sin VALOR Y EFECTO** el auto del 19 de agosto de 2021 notificado mediante estado No. 28 del 20 de agosto de 2021, por lo aquí expuesto.

**SEGUNDO: TENER** posesionado al abogado VICTOR HUGO ROA VERA como curador ad litem de los demandados ANGEL GUSTAVO PARDO DIAZ, PAULINO VELANDIA BARON y CARLOS JULIO RODRIGUEZ.

**PROCESO:** EXPROPIACION  
**CUADERNO:** PRINCIPAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2020-00302-00  
**DEMANDANTE:** AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA ANI  
**DEMANDADO:** ANGEL GUSTAVO PARDO Y OTROS

**TERCERO: TENER** notificados en debida forma a los demandados ANGEL GUSTAVO PARDO DIAZ, PAULINO VELANDIA BARON y CARLOS JULIO RODRIGUEZ a través de curador ad litem.

**CUARTO: TENER** por no contestada en tiempo la demanda por parte de los demandados ANGEL GUSTAVO PARDO DIAZ, PAULINO VELANDIA BARON y CARLOS JULIO RODRIGUEZ a través de curador ad litem.

**QUINTO: SEÑÁLESE** el día **JUEVES VEINTE (20) DE ENERO DE DOS MIL VEINTIDÓS (2022)** a partir de las 8:00 a.m como fecha y hora para que tenga lugar la audiencia de que trata el numeral 7 del art. 399 del C.G. del P, la cual se realizará a través de los medios tecnológicos dispuestos por el Consejo Superior de la Judicatura por la aplicación teams, lifesize o la que en su momento esté en funcionamiento, advirtiendo a las partes y los apoderados que deberán efectuar su descarga y vincularse a la diligencia de manera virtual, por lo que deberán contar con un servicio de internet óptimo que garantice una adecuada conectividad. El link de la audiencia será remitido a los correos electrónicos registrados en el expediente, por lo que cualquier modificación de los mismos deberá ser informado a este despacho.

Para tal fin, la parte demandante deberá hacer comparecer a la audiencia a los peritos que hayan elaborado los avalúos presentados junto con el libelo introductorio para que pueden ser interrogados.

**SEXTO:** Las partes se entienden notificadas por estado.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

(Firma electrónica)  
**JULIANA RODRÍGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ**



**PROCESO: EXPROPIACION**  
**CUADERNO: PRINCIPAL**  
**RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2020-00302-00**  
**DEMANDANTE: AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA ANI**  
**DEMANDADO: ANGEL GUSTAVO PARDO Y OTROS**

Firmado Por:

**Juliana Rodriguez Villamil**  
**Juez**  
**Promiscuo 001**  
**Juzgado De Circuito**  
**Casanare - Monterrey**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4bd606488ab5382004c66bb27996232c84db78e35050cb28b3a7e08437012adf**

Documento generado en 02/09/2021 04:49:33 PM