



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey Casanare, veintiuno (21) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

**Inter. No. 0954**

**PROCESO: EJECUTIVO MIXTO**  
**CUADERNO: PRINCIPAL**  
**RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2007-00253-00**  
**DEMANDANTE: INSTITUTO FINANCIERO DE CASANARE**  
**DEMANDADO: CORPORACION ALGODONERA DE LOS LLANOS**

En auto del 23 de septiembre de 2021 se relevó al señor secuestre FABIO MONICA CASTAÑEDA y se designó en su lugar a la señora YESSICA MARTINEZ PIMIENTA de la lista de auxiliares de la justicia, por lo que, se señaló fecha y hora para su posesión y se ordenó comunicarle dicha designación a la secuestre. Pues bien, revisado el expediente se encuentra que por secretaría se omitió librar el oficio respectivo, de tal forma que la secuestre no se posesionó el día y hora previamente señalados.

Por lo tanto, en esta providencia se señalará nueva fecha para la posesión de la secuestre, lo cual deberá ser comunicado por secretaría mediante oficio.

Además, se requerirá nuevamente el secuestre relevado para que rinda cuentas detalladas de su gestión.

Finalmente, en auto del 5 de agosto de 2021 se autorizó el ingreso del señor evaluador REINALDO SALAMANCA al bien identificado con F.M.No.160-0024530 con el fin de que realice avalúo actualizado del mismo y, para tal fin, se requirió a la parte demandante para que proporcionara el nombre completo y datos de notificación de la persona encargada del predio o que habite en el mismo, para que por secretaría se le comunicara lo anterior con el fin de que permitiera el ingreso del perito.

Al respecto, la apoderada de la parte demandante con memorial remitido al correo institucional del juzgado el 6 de septiembre de 2021 informó que a la persona a la cual se le debe informar sobre el ingreso del perito es la siguiente:

**JUAN SEBASTIAN CASTELLANOS HERRERA Representante legal de Algodones de Villavicencio, con dirección Calle 15 No. 40 -01 Centro comercial y empresarial Primavera Urbana Oficina 715 de Villavicencio y/o en la Carrera 33 No. 17ª – 33 Barrio La Florida de la misma ciudad. Cel 3174348233 y correo electrónico [juanc2144@hotmail.com](mailto:juanc2144@hotmail.com)**

Por lo tanto, se ordenará que por secretaría y mediante oficio se le comunique, en las direcciones atrás descritas, al señor **JUAN SEBASTIAN CASTELLANOS HERRERA** la decisión adoptada en auto del 5 de agosto de 2021 con relación a

**PROCESO:** EJECUTIVO MIXTO  
**CUADERNO:** PRINCIPAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2007-00253-00  
**DEMANDANTE:** INSTITUTO FINANCIERO DE CASANARE  
**DEMANDADO:** CORPORACION ALGODONERA DE LOS LLANOS

la autorización de ingreso dada al señor evaluador REINALDO SALAMANCA al bien identificado con F.M.No.160-0024530, con el fin de que permita su ingreso.

Por lo expuesto, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: SEÑÁLESE** el día **VEINTIESEIS (26)** del mes **DE NOVIEMBRE** del año **DOS MIL VEINTIDÓS (2022)** a partir de las **8:00 A.M** como fecha y hora para efectuar la diligencia de posesión de la señora secuestre YESSICA MARTINEZ PIMIENTA designada en auto del 23 de septiembre de 2021. **COMUNÍQUESE** mediante oficio la designación a la señora YESSICA MARTINEZ PIMIENTA e infórmesele que si acepta debe comparecer al Juzgado en la fecha y hora previamente señalados. Téngase en cuenta como dirección para efecto de notificaciones de la señora secuestre la siguiente: [tar-cu@hotmail.com](mailto:tar-cu@hotmail.com)

**SEGUNDO: REQUERIR de nuevo** al secuestre relevado señor FABIO MOJICA CASTAÑEDA para que en el término de veinte (20) días **rinda** cuentas detalladas y comprobadas de su gestión e informe la situación actual del inmueble secuestrado dentro del presente asunto, adjuntando los documentos, comprobantes y demás anexos que lo sustenten y, además, para que haga entrega formal del inmueble al secuestre designado.

**TERCERO: COMUNIQUESE** mediante oficio al señor **JUAN SEBASTIAN CASTELLANOS HERRERA** la decisión adoptada en auto del 5 de agosto de 2021 con relación a la autorización de ingreso dada al señor evaluador REINALDO SALAMANCA al bien identificado con F.M.No.160-0024530, con el fin de que permita su ingreso. Téngase en cuenta como dirección para efecto de notificaciones las siguientes: **Calle 15 No. 40 -01 Centro comercial y empresarial Primavera Urbana Oficina 715 de Villavicencio y/o en la Carrera 33 No. 17ª – 33 Barrio La Florida de la misma ciudad. Cel 3174348233 y correo electrónico [juanc2144@hotmail.com](mailto:juanc2144@hotmail.com)**

**CUARTO: LÍBRENSE** los oficios correspondientes.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

(Firma Electrónica)

**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL  
JUEZ**



**Firmado Por:**

**Juliana Rodriguez Villamil**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Promiscuo 001**

**Monterrey - Casanare**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6bf0e0c71fdd008d85fd75037dfb405d7cb2dde41e29ff6889c7c11dfe6d3b5**

Documento generado en 21/10/2021 04:38:48 p. m.

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**CONSTANCIA SECRETARIAL.**

La suscrita secretaria del Juzgado Primero Promiscuo del Circuito de Monterrey DEJA CONSTANCIA que en cumplimiento de lo ordenado en providencia del 7 de octubre de 2021 se efectuó la anterior liquidación de costas correspondiente a la primera instancia, la cual se pone en conocimiento de la señora Juez para que, de conformidad con la regla 1 del art. 366 del C. G. del Proceso, proceda a aprobarla o rehacerla.

**DIANA PATRICIA PÁEZ URIBE**  
Secretaria



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCOU DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

---

Monterrey Casanare, veintiuno (21) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

**Inter. No. 0953**

**PROCESO: ORDINARIO LABORAL**  
**CUADERNO: PRINCIPAL**  
**RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2013-00023-00**  
**DEMANDANTE: JUAN CARLOS VEGA**  
**DEMANDADO: SERMONTEC LTDA Y OTROS**

Teniendo en cuenta el anterior informe de secretaría y por encontrar ajustada a derecho la liquidación de costas correspondiente a la primera instancia el Juzgado le impartirá su aprobación.

Por otra parte, la apoderada de la aseguradora COMPAÑÍA ASEGURADORA DE FIANZAS CONFIANZA S.A., allegó comprobante de consignación en la cuenta de depósitos judiciales del juzgado de la suma de \$50.000.000 correspondiente al valor que le corresponde cancelar en razón a las condiciones y hasta el monto asegurado de la póliza RO002242 conforme lo dispuso la H. Corte Suprema de Justicia en sentencia de casación, por lo que, se ordenará su incorporación al expediente y se pondrá en conocimiento de la parte demandante para los fines a que haya lugar.

Por lo expuesto, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: IMPARTIR APROBACIÓN** a la liquidación de costas efectuada por secretaría.

**SEGUNDO: INCORPORESE Y PONGASE** en conocimiento de la parte demandante el comprobante de consignación en la cuenta de depósitos judiciales del juzgado de la suma de \$50.000.000 correspondiente al valor que le corresponde cancelar a la COMPAÑÍA ASEGURADORA DE FIANZAS CONFIANZA S.A., en razón a las condiciones y hasta el monto asegurado de la póliza RO002242 conforme lo dispuso la H. Corte Suprema de Justicia en sentencia de casación, obrante a folio 779.

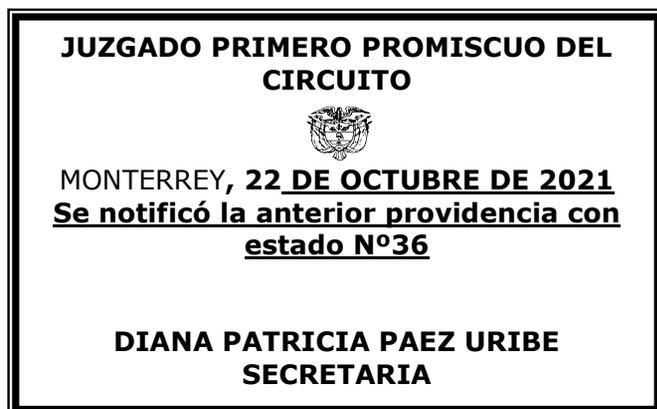
**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**CUADERNO:** PRINCIPAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2013-00023-00  
**DEMANDANTE:** JUAN CARLOS VEGA  
**DEMANDADO:** SERMONTEC LTDA Y OTROS

**TERCERO:** Para efecto de lo anterior, por secretaría **REENVIESE** a la parte demandante el correo allegado por la COMPAÑÍA ASEGURADORA DE FIANZAS CONFIANZA S.A., el 1 de septiembre de 2021.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

(Firma Electrónica)

**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL  
JUEZ**



Firmado Por:

Juliana Rodriguez Villamil  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Promiscuo 001

**Monterrey - Casanare**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4ecf81527bfe428d833a6b63f56496c384ede99e4640c0246592f2ebe62b2443**

Documento generado en 21/10/2021 04:38:48 p. m.

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

---

A continuación, se procede por Secretaría a realizar la LIQUIDACIÓN DE COSTAS y AGENCIAS EN DERECHO, dentro del proceso **ordinario laboral** que se adelanta bajo el radicado No. 851623189001**2013-00023-00** iniciado por **JUAN CARLOS VEGA GOMEZ** contra **SERMONTEC LTDA.**

A cargo de la parte demandada y a favor del demandante.

<b>COSTAS Y AGENCIAS EN DERECHO.</b>	<b>VALOR</b>
- Correo notificaciones	\$ 15.300.00
- Agencias en derecho de primera instancia	\$ 1.000.000.00
<b>TOTAL .....</b>	<b>\$ 1.015.300.00</b>

Monterrey, quince (15) de octubre de dos mil veintiuno (2021).

**LA SECRETARIA,**

**DIANA PATRICIA PÁEZ URIBE**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey Casanare, veintiuno (21) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

**Inter. No. 0954**

**PROCESO: ORDINARIO LABORAL**  
**CUADERNO: EJECUTIVO**  
**RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2013-00023-00**  
**DEMANDANTE: JUAN CARLOS VEGA**  
**DEMANDADO: SERMONTEC LTDA Y OTROS**

**ASUNTO**

Procede entonces el despacho a estudiar la admisibilidad de la demanda ejecutiva presentada por el señor JUAN CARLOS VEGA GÓMEZ, por medio de apoderado, en contra de SERMONTEC, EQUION ENERGIA LIMITED y COMPAÑÍA ASEGURADORA DE FIANZAS CONFIANZA S.A., con el fin de obtener el pago de los derechos laborales reconocidos a favor del demandante, los intereses moratorios, las costas procesales y agencias en derecho.

Fundamentó su solicitud en el hecho que la demandada a la fecha no ha pagado los valores adeudados por concepto de derechos laborales.

Una vez verificada la demanda se encuentra que no se allegó constancia de ejecutoria de la sentencia de fecha 16 de junio de 2021 proferida por la H. Corte Suprema de Justicia como lo exige el art. 114 No. 2 del C.G. del P., por lo que, se inadmitirá la demanda de la referencia con el fin de que se allegue el documento aducido y así librar el mandamiento de pago solicitado. Además, deberá allegar el certificado de existencia y representación legal de las sociedades demandadas con fecha de expedición no superior a un (1) mes, esto en virtud del art. 26 numeral 4 del C. P. del T. y de la S.S.

Aunado a lo anterior, el demandante deberá:

1. Tener en cuenta en el escrito contentivo de la solicitud de ejecución la consignación efectuada por la COMPAÑÍA ASEGURADORA DE FIANZAS CONFIANZA S.A., por la suma de \$50.000.000 que fuera puesta en conocimiento en auto separado de esta misma fecha.
2. Denunciar bajo la gravedad del juramento los bienes sobre los que solicita medidas cautelares conforme lo exige el art. 101 del C. P. del T. y de la S.S.

***Por lo anterior, se devolverá la demanda para que la apoderada subsane las falencias advertidas e integre en un solo escrito, teniendo en cuenta que la demanda es la base para el desarrollo del proceso judicial y su integración en un solo texto con las modificaciones que sean ordenadas por el Juez en la devolución de la demanda o la reforma que presente el***

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**CUADERNO:** EJECUTIVO  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2013-00023-00  
**DEMANDANTE:** JUAN CARLOS VEGA  
**DEMANDADO:** SERMONTEC LTDA Y OTROS

***demandante, es una actuación que garantiza la seguridad jurídica.***

En consideración procede la orden de devolución que implica necesariamente la entrega formal de la demanda a la parte demandante, como literalmente indica la norma que lo autoriza, ya que permite entre otros aspectos un expediente con los documentos adecuados, aplicar el principio de buena fe y lealtad procesal en el entendido que la parte va a cumplir los requerimientos técnicos efectuados y finalmente, su inexistencia en el expediente evita distracciones a los sujetos procesales al estudiar documentos inútiles e impidiendo, al considerarlos, que se cometan errores en la Secretaria, en la sustanciación y en la defensa.

Por lo expuesto, atendiendo lo dispuesto en el artículo 28 del C. P. del T y de la S.S., el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: DEVOLVER LA DEMANDA** ejecutiva presentada por el señor JUAN CARLOS VEGA GÓMEZ, por medio de apoderado, en contra de SERMONTEC, EQUION ENERGIA LIMITED y COMPAÑÍA ASEGURADORA DE FIANZAS CONFIANZA S.A.

***Previo a devolver o entregar la demanda, por secretaría se debe retirar del expediente el folio que da cuenta de la fecha de su presentación, el cual se conserva para permitir el conteo de los términos de prescripción en caso de requerirse.***

**SEGUNDO: CONCEDER** a la parte actora el término de cinco (5) días para subsanarla so pena de rechazo.

**TERCERO: NOTIFIQUESE** por estado a la parte demandante el presente auto inadmisorio de conformidad con el artículo 41 literal C del C.P.T.S.S.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

(Firma Electrónica)  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ**



**Firmado Por:**

**Juliana Rodriguez Villamil  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Promiscuo 001  
Monterrey - Casanare**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c63ff3e7500eb143a6e5166c4ffbc6acb104f4dfac69d470ce133ed6c081113**

Documento generado en 21/10/2021 04:38:50 p. m.

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCOU DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey Casanare, veintiuno (21) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

**Inter. No. 0949**

**PROCESO:** EJECUTIVO SINGULAR  
**CUADERNO:** MEDIDAS CAUTELARES  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2014-00018-00  
**DEMANDANTE:** MOLINOS FLORHUILA S.A., ahora, JOSE DOMINGO ROA BERMUDEZ  
**DEMANDADO:** REINA HELENA SUAREZ LEGUIZAMON Y OTRO

Mediante memorial remitido al correo institucional del juzgado el 13 de octubre de 2021, el señor RENE HERNANDEZ ARANGUEN secuestre del inmueble identificado con FMI No. 470-32745 rindió informe sobre el estado actual del predio e indicó que no hay cuentas que rendir debido a que el inmueble no fue objeto de explotación económica, por lo que se correrá traslado del mismo a las partes, para que se pronuncien si a bien lo tienen, dentro del término de 3 días.

Por lo expuesto, el Juzgado

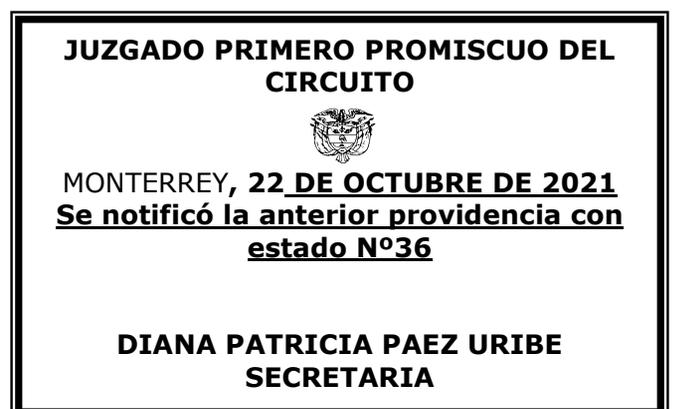
**DISPONE:**

**PRIMERO: INCORPÓRESE y PÓNGASE** en conocimiento de las partes el informe del secuestre que se encuentra a folio 172 del cuaderno de medidas cautelares, para que se pronuncien dentro del término de 3 días si a bien lo tienen.

**SEGUNDO:** Para efecto de lo anterior, por secretaría **CÓRRASE** el respectivo traslado bajo los lineamientos del art. 110 del C.G. del P., incorporando el documento atrás indicado, el cual deberá ser publicado en la página web de la Rama Judicial.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

(Firma Electrónica)  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ**



Firmado Por:

**Juliana Rodriguez Villamil**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Promiscuo 001**  
**Monterrey - Casanare**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f7a344cbc3ddfb705545c110193b31ecd842bf99cfa55446774b898e46238d5c**

Documento generado en 21/10/2021 04:38:51 p. m.

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey Casanare, veintiuno (21) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

**Inter. No. 0957**

**PROCESO:** SOLICITUD ESPECIAL DE REORGANIZACION DE PASIVOS  
**CUADERNO:** PRINCIPAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2014-00255-00  
**DEMANDANTE:** LUIS ALFONSO GONZALEZ  
**DEMANDADO:** ACREEDORES

En auto del 30 de septiembre de 2021 se ordenó correr traslado a las partes de las objeciones presentadas contra el inventario de bienes y avalúos, por lo que, por secretaría se procedió de conformidad publicando en lista de traslados de que trata el art. 110 del C.G. del P., los documentos respectivos, frente a los cuales se pronunció en términos el apoderado de la parte deudora así como la apoderada de los señores ALVARO MARTINEZ MORALES, EMILIO GONZALEZ AYA y FLOR ANGELA DE CALIXTO, por lo que sería del caso proceder con el trámite dispuesto en la ley 1116 de 2006 para resolver las objeciones, de no ser porque la apoderada antes indicada presentó además incidente de nulidad por violación del debido proceso.

**CONSIDERACIONES:**

El art. 127 del C.G. del P., respecto a los incidentes y cuestiones accesorias, indica:

**"ARTÍCULO 127. INCIDENTES Y OTRAS CUESTIONES ACCESORIAS.** Solo se tramitarán como incidente los asuntos que la ley expresamente señale; los demás se resolverán de plano y si hubiere hechos que probar, a la petición se acompañará prueba siquiera sumaria de ellos".

Frente al trámite de las nulidades procesales, el art. 134 ibídem, aplicable a este caso por analogía, refiere:

**"ARTÍCULO 134. OPORTUNIDAD Y TRÁMITE.** Las nulidades podrán alegarse en cualquiera de las instancias antes de que se dicte sentencia o con posteridad a esta, si ocurrieren en ella.

*La nulidad por indebida representación o falta de notificación o emplazamiento en legal forma, o la originada en la sentencia contra la cual no proceda recurso, podrá también alegarse en la diligencia de entrega o como excepción en la*

**PROCESO:** SOLICITUD ESPECIAL DE REORGANIZACION DE PASIVOS  
**CUADERNO:** PRINCIPAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2014-00255-00  
**DEMANDANTE:** LUIS ALFONSO GONZALEZ  
**DEMANDADO:** ACREEDORES

*ejecución de la sentencia, o mediante el recurso de revisión, si no se pudo alegar por la parte en las anteriores oportunidades.*

*Dichas causales podrán alegarse en el proceso ejecutivo, incluso con posterioridad a la orden de seguir adelante con la ejecución, mientras no haya terminado por el pago total a los acreedores o por cualquier otra causa legal.*

*El juez resolverá la solicitud de nulidad previo traslado, decreto y práctica de las pruebas que fueren necesarias.*

*La nulidad por indebida representación, notificación o emplazamiento, solo beneficiará a quien la haya invocado. Cuando exista litisconsorcio necesario y se hubiere proferido sentencia, esta se anulará y se integrará el contradictorio”  
Subrayado fuera de texto.*

De los anteriores artículos se infiere que, en primer lugar, sólo se tramitan como incidentes los asuntos que la misma ley determine y, en segundo lugar, las nulidades no están sometidas a trámite incidental toda vez que debe ser resueltas de plano, previo traslado, decreto y práctica de pruebas que fueren necesarias.

En ese orden de ideas el juzgado se abstendrá de tramitar como incidente la solicitud de nulidad impetrada por la apoderada de los señores ALVARO MARTINEZ MORALES, EMILIO GONZALEZ AYA y FLOR ANGELA DE CALIXTO y en su lugar, de otra parte, es claro que el artículo 133 del C.G del P, establece las causales de nulidad que proceden, y el 135 indica que el juez rechazará de plano la solicitud de nulidad que se funde en causales distintas a las determinadas en el código, y en el sub examine se invoca como causal violación al debido proceso que no se encuentra enlistado en el artículo en mención, por lo que la misma se rechazará de plano. En todo caso de los documentos relacionados con las objeciones se ordenará su incorporación al expediente y se pondrá en conocimiento de las partes para que en un término de tres (3) días, se pronuncien si a bien lo consideran. Vencido el mismo ingrésense nuevamente las actuaciones al despacho,

De otra parte, se ordenará incorporar la constancia de cumplimiento de lo ordenado en el numeral cuarto del auto del 30 de septiembre de 2021 allegada por la señora liquidadora que contiene la constancia de envío de los balances trimestrales con corte al 30 de junio de 2021 a cada uno de los acreedores.

Por lo expuesto, el Juzgado

#### **DISPONE:**

**PRIMERO: ABSTENERSE** de tramitar como incidente la solicitud de nulidad impetrada por la apoderada de los señores ALVARO MARTINEZ MORALES, EMILIO GONZALEZ AYA y FLOR ANGELA DE CALIXTO, y **RECHAZAR** la misma

**PROCESO:** SOLICITUD ESPECIAL DE REORGANIZACION DE PASIVOS  
**CUADERNO:** PRINCIPAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2014-00255-00  
**DEMANDANTE:** LUIS ALFONSO GONZALEZ  
**DEMANDADO:** ACREEDORES

por no estar enlistada en las causales de nulidad previstas en el artículo 133 del C.G del P, y que fue

**SEGUNDO:** No obstante, lo anterior, previo a hacer el control de legalidad a la petición elevada por los señores ALVARO MARTINEZ MORALES, EMILIO GONZALEZ AYA y FLOR ANGELA DE CALIXTO, por medio de apoderado, **CÓRRASE** traslado a la parte demandante por el término de tres (3) días.

**TERCERO:** Para efecto de lo anterior, por secretaría **CÓRRASE** el respectivo traslado bajo los lineamientos del art. 110 del C.G. del P., incorporando el documento atrás indicado, el cual deberá ser publicado en la página web de la Rama Judicial

**CUARTO:** Efectuado lo anterior y vencido el término indicado, **REGRESE** el expediente al despacho para proveer.

**QUINTO: INCORPORESE** al expediente los pronunciamientos efectuados por el apoderado de la parte deudora así como por la apoderada de los señores ALVARO MARTINEZ MORALES, EMILIO GONZALEZ AYA y FLOR ANGELA DE CALIXTO frente a las objeciones presentadas contra el inventario de bienes y avalúos así como de la constancia de cumplimiento de lo ordenado en el numeral cuarto del auto del 30 de septiembre de 2021 allegada por la señora liquidadora, obrantes a folios 805, 807 a 812. Lo anterior para los fines a que haya lugar.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

(Firma Electrónica)  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ**



Firmado Por:

Juliana Rodriguez Villamil  
Juez

**Juzgado De Circuito  
Promiscuo 001  
Monterrey - Casanare**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f7cce160c24a413eaf6f38c61b83ec0be33fd3301aa3adbd356dc21dc4967964**

Documento generado en 21/10/2021 04:38:51 p. m.

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey Casanare, veintiuno (21) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

**Inter. No. 0955**

**PROCESO: ORDINARIO R.C.E. EJECUCION SENTENCIA**  
**CUADERNO: PRINCIPAL**  
**RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2015-00105-00**  
**DEMANDANTE: DIEGO JULIAN ACOSTA DAZA**  
**DEMANDADO: MARYLUZ TIRADO CHAVEZ**

En auto del 23 de septiembre de 2021, ante el desafortunado deceso de la demandada, se requirió al apoderado de ésta para que en el término de diez (10) días informará al juzgado quién es el cónyuge y/o los herederos de la señora MARYLUZ TIRADO CHAVEZ (QEPD), adjuntando los documentos que acrediten tal condición con el fin de continuar el proceso con los sucesores procesales de la causante demandada, sin que a la fecha así lo haya hecho.

Por lo tanto, en esta providencia se le requerirá de nuevo para que proceda de conformidad.

Por lo expuesto, el Juzgado

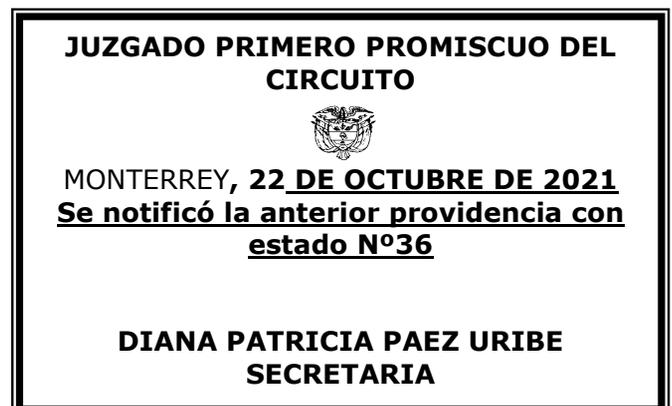
**DISPONE:**

**PRIMERO: REQUIERASE NUEVAMENTE** al apoderado de la demandada para que en el término de diez (10) días informe al juzgado quién es el cónyuge y/o los herederos de la señora MARYLUZ TIRADO CHAVEZ (QEPD), adjuntando los documentos que acrediten tal condición con el fin de continuar el proceso con los sucesores procesales de la causante demandada.

**SEGUNDO:** Las partes se entienden notificadas por estado.

**NOTIFÍQUESE.**

(Firma Electrónica)  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ**



**Firmado Por:**

**Juliana Rodriguez Villamil**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Promiscuo 001**

**Monterrey - Casanare**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2c13e7928bada1d12df88ccf4f216a196ea9e2064a7b579c7bc26707ffbfdf7**

Documento generado en 21/10/2021 04:38:52 p. m.

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCOU DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

---

Monterrey Casanare, veintiuno (21) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

**Inter. No. 0951**

**PROCESO: EJECUTIVO DE MAYOR CUANTIA**  
**CUADERNO: PRINCIPAL**  
**RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2016-00054-00**  
**DEMANDANTE: BANCO DE BOGOTÁ S.A.**  
**DEMANDADO: EDWIN ARLEY HERNANDEZ BARAJAS**

**1. ASUNTO.**

Resolver la solicitud de nulidad presentada por el apoderado del señor EDWIN ARLEY HERNANDEZ BARAJAS.

**2. DE LA SOLICITUD DE NULIDAD.**

Por el presente se resuelve la solicitud de nulidad de todas las actuaciones realizadas dentro del presente asunto desde el 30 de julio de 2021.

**3. RAZONES QUE FUNDAMENTAN LA SOLICITUD.**

El motivo que se reclama como causante de nulidad es el siguiente:

Con auto del 30 de julio de 2021 el Juzgado Segundo Promiscuo del Circuito de Monterrey Casanare admitió solicitud especial de reorganización abreviada de persona natural iniciado por el señor EDWIN ARLEY HERNANDEZ BARAJAS, por medio de apoderado, por lo que a partir de dicha fecha, los despachos judiciales debían abstenerse de proferir cualquier decisión, de lo contrario se configura la nulidad especial contemplada en el art. 20 de la ley 116 de 2006.

**4. DEL TRASLADO DE LA SOLICITUD DE NULIDAD.**

De la solicitud de nulidad se corrió traslado y la parte demandante guardó silencio.

**5. CONSIDERACIONES:**

Para resolver la nulidad impetrada se tendrán en cuenta los siguientes antecedentes:

1. En el presente asunto y mediante auto del 7 de abril de 2016 se libró mandamiento de pago contra del señor EDWIN ARLEY HERNANDEZ

**PROCESO: EJECUTIVO DE MAYOR CUANTIA**  
**CUADERNO: PRINCIPAL**  
**RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2016-00054-00**  
**DEMANDANTE: BANCO DE BOGOTÁ S.A.**  
**DEMANDADO: EDWIN ARLEY HERNANDEZ BARAJAS**

BARAJAS y de la COOPERATIVA DE TRANSPORTE EXPRESO DE LOS LLANOS COOMULLANOS.

2. En auto del 13 de diciembre de 2017 se ordenó continuar con el proceso únicamente en contra del señor EDWIN ARLEY HERNANDEZ BARAJAS y se abstuvo de continuar el proceso contra la COOPERATIVA DE TRANSPORTE EXPRESO DE LOS LLANOS COOMULLANOS en virtud del art. 70 de la ley 1116 de 2006.
3. En auto del 13 de septiembre de 2018 se ordenó seguir adelante la ejecución en contra del señor EDWIN ARLEY HERNANDEZ BARAJAS.
4. En auto del 26 de septiembre de 2019 el juzgado se abstuvo de continuar el trámite de la referencia y ordenó remitir el proceso al de reorganización de pasivos bajo radicación 2016-0140 que se tramitaba en este mismo estrado judicial.
5. En auto del 11 de noviembre de 2020 se ordenó continuar con el trámite dentro del presente asunto en virtud de la terminación por desistimiento tácito del proceso de reorganización de pasivos bajo radicación 2016-0140.
6. El 16 de diciembre de 2020 se impartió aprobación a la actualización de la liquidación del crédito.
7. El 2 de septiembre de 2021 el juzgado se abstuvo de registrar el embargo de remanentes comunicado por el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Monterrey, lo cual fue comunicado a dicho despacho el 4 de octubre de 2021 con oficio civil No. 598.
8. El apoderado del demandado allegó el 23 de agosto de 2021 solicitud de nulidad acompañada de providencia fechada 30 de julio de 2021 mediante la cual se admitió la solicitud especial de reorganización abreviada de persona natural promovida por el señor EDWIN ARLEY HERNANDEZ BARAJAS conforme a la ley 1116 de 2006 y al decreto 772 de 2020.

Con relación a la nulidad planteada por el apoderado de la demandante y al inicio del proceso de insolvencia, el art. 20 de la ley 1116 de 2006 refiere:

**“ARTÍCULO 20. NUEVOS PROCESOS DE EJECUCIÓN Y PROCESOS DE EJECUCIÓN EN CURSO.** A partir de la fecha de inicio del proceso de reorganización no podrá admitirse ni continuarse demanda de ejecución o cualquier otro proceso de cobro en contra del deudor. Así, los procesos de ejecución o cobro que hayan comenzado antes del inicio del proceso de reorganización, deberán remitirse para ser incorporados al trámite y considerar el crédito y las excepciones de mérito pendientes de decisión, las cuales serán tramitadas como objeciones, para efectos de calificación y graduación y las medidas cautelares quedarán a disposición del juez del concurso, según sea el caso, quien determinará si la medida sigue vigente o si debe levantarse, según convenga a los objetivos del proceso, atendiendo la recomendación del promotor y teniendo en cuenta su urgencia, conveniencia y necesidad operacional, debidamente motivada.

**PROCESO: EJECUTIVO DE MAYOR CUANTIA**  
**CUADERNO: PRINCIPAL**  
**RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2016-00054-00**  
**DEMANDANTE: BANCO DE BOGOTÁ S.A.**  
**DEMANDADO: EDWIN ARLEY HERNANDEZ BARAJAS**

El Juez o funcionario competente declarará de plano la nulidad de las actuaciones surtidas en contravención a lo prescrito en el inciso anterior, por auto que no tendrá recurso alguno.

El promotor o el deudor quedan legalmente facultados para alegar individual o conjuntamente la nulidad del proceso al juez competente, para lo cual bastará aportar copia del certificado de la Cámara de Comercio, en el que conste la inscripción del aviso de inicio del proceso, o de la providencia de apertura. El Juez o funcionario que incumpla lo dispuesto en los incisos anteriores incurrirá en causal de mala conducta.”

En ese orden de ideas, es claro que, una vez iniciado un proceso de reorganización de pasivos, no podrán iniciarse ni continuarse procesos ejecutivos contra el deudor y los que ya se iniciaron deberán enviarse al juez del concurso, declarando previamente la nulidad de las actuaciones surtidas en contravención de lo anterior. También se resalta que las medidas cautelares deberán quedar a disposición del juez del concurso, según sea el caso, quien determinará si la medida sigue vigente o si debe levantarse.

Pues bien, en el caso en concreto, conforme a los antecedentes relacionados, es claro que con posterioridad al auto del 30 de julio de 2021 proferido por el Juzgado Segundo Promiscuo del Circuito de Monterrey Casanare y que dio inicio al proceso de reorganización de pasivos abreviado, sólo se emitió un auto de fecha 2 de septiembre de 2021 mediante el cual el juzgado se abstuvo de registrar el embargo de remanentes comunicado por el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Monterrey, en razón a que se encontraba en trámite la presente solicitud de nulidad, lo cual fue comunicado a dicho despacho el 4 de octubre de 2021 con oficio civil No. 598, por lo que, considera el despacho que dicha actuación no perjudica los bienes del deudor ni ordena la continuidad de la ejecución, de tal forma que, no hay lugar a declarar nulidad alguna.

No obstante, dando aplicación al art. 20 de la ley 1116 de 2006, el despacho se abstendrá de continuar con el trámite de la referencia y en su lugar, se ordenará la remisión del presente proceso al de reorganización de pasivos con radicación 85162-31-89-002-2021-00337-00 iniciado por el señor EDWIN ARLEY HERNANDEZ BARAJAS ante el Juzgado Segundo Promiscuo del Circuito de Monterrey Casanare para que allí sea considerado el crédito y además, se dejarán a disposición del juez del concurso las medidas cautelares que hayan sido aquí practicadas con el fin de que determine sobre su vigencia o levantamiento.

## **5. CONCLUSION.**

De las consideraciones contenidas en el presente auto, no se encuentran motivos para declarar la nulidad de lo actuado a partir del 30 de julio de 2021, según los argumentos expresados.

**PROCESO:** EJECUTIVO DE MAYOR CUANTIA  
**CUADERNO:** PRINCIPAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2016-00054-00  
**DEMANDANTE:** BANCO DE BOGOTÁ S.A.  
**DEMANDADO:** EDWIN ARLEY HERNANDEZ BARAJAS

## 6. DECISION.

Por lo brevemente expuesto, el Juzgado **Primero Promiscuo del Circuito de Monterrey Casanare,**

## 7. RESUELVE

**PRIMERO: ABSTENERSE DE DECRETAR LA NULIDAD** de las actuaciones surtidas dentro del presente asunto a partir del 30 de julio de 2021, fecha de la providencia que dio apertura al proceso especial de reorganización de pasivos abreviado bajo radicación 85162-31-89-002-2021-00337-00 iniciado por el señor EDWIN ARLEY HERNANDEZ BARAJAS ante el Juzgado Segundo Promiscuo del Circuito de Monterrey Casanare, por lo aquí expuesto.

**SEGUNDO: ABSTENERSE** de continuar con el trámite respectivo dentro del proceso de la referencia.

**TERCERO:** En consecuencia, **ORDENAR** que el expediente de la referencia sea incorporado al trámite de reorganización de pasivos iniciado a solicitud del señor **EDWIN ARLEY HERNANDEZ BARAJAS** identificado con C.C. No. 86.083.371 al cual le correspondió la radicación No. 85162-31-89-002-**2021-00337**-00 que se tramita ante el Juzgado Segundo Promiscuo del Circuito de Monterrey Casanare

**CUARTO: DEJENSE** a órdenes del juez del concurso las medidas cautelares que hayan sido decretadas y practicadas sobre bienes del señor **EDWIN ARLEY HERNANDEZ BARAJAS** identificado con C.C. No. 86.083.371. Comuníquese lo anterior a las autoridades respectivas.

**QUINTO: EFECTÚENSE** las constancias respectivas en el libro radicador.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

(Firma Electrónica)  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ**



**Firmado Por:**

**Juliana Rodriguez Villamil**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Promiscuo 001**

**Monterrey - Casanare**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6b961bcfc0aa18c2da4ecec1407809dae96bf8ac4acc199d8c688f6ec0a2ef3a**

Documento generado en 21/10/2021 04:38:53 p. m.

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCOU DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey Casanare, veintiuno (21) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

**Inter. No. 0952**

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA  
**CUADERNO:** PRINCIPAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2017-00074-00  
**DEMANDANTE:** WILSON VARON BUITRAGO  
**DEMANDADO:** MOTURCARGA S.A.S

En auto del 2 de septiembre de 2021 se designó como curador ad litem de la sociedad demandada MOTURCARGA S.A.S., al abogado CESAR AUGUSTO BRAVO MARTINEZ, habiéndosele comunicado la designación mediante oficio civil 600 del 4 de octubre de 2021 remitido al correo electrónico [cesarbra12@gmail.com](mailto:cesarbra12@gmail.com) el mismo día, sin que a la fecha haya tomado posesión del cargo, por lo que, se le requerirá para que se poseione de inmediato so pena de incurrir en las sanciones señaladas en el art. 48 y 49 del C. G del P., salvo que acredite estar actuando como defensor de oficio en más de cinco (5) procesos. **La acreditación de que se trata deberá hacerse mediante constancias emitidas por los juzgados ante los cuales se actúa como defensor de oficio de no más de un (1) mes de expedición.**

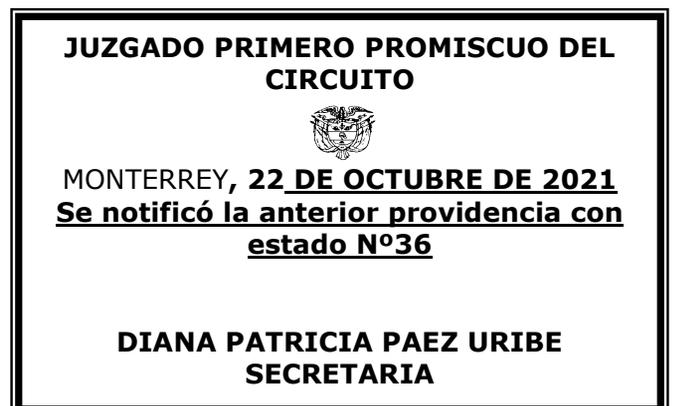
Por lo expuesto, el Juzgado

**DISPONE:**

**ARTICULO UNICO: REQUIERASE** mediante oficio remitido al correo electrónico [cesarbra12@gmail.com](mailto:cesarbra12@gmail.com) al abogado CESAR AUGUSTO BRAVO MARTINEZ para que se poseione de inmediato como curador ad litem de la sociedad demandada MOTURCARGA S.A.S, so pena de incurrir en las sanciones señaladas en el art. 48 y 49 del C. G del P., salvo que acredite estar actuando como defensor de oficio en más de cinco (5) procesos. **LÍBRESE** el oficio respectivo. **La acreditación de que se trata deberá hacerse mediante constancias emitidas por los juzgados ante los cuales se actúa como defensor de oficio de no más de un (1) mes de expedición.**

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

(Firma Electrónica)  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ**



**Firmado Por:**

**Juliana Rodriguez Villamil**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Promiscuo 001**

**Monterrey - Casanare**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8dff9da528920188d5daf333edf7d6406b0fc159b217323d98c3f6d150dcf5e9**

Documento generado en 21/10/2021 04:38:53 p. m.

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey Casanare, veintiuno (21) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

**Inter. No. 0944**

**PROCESO:** SOLICITUD ESPECIAL DE REORGANIZCION DE PASIVOS  
**CUADERNO:** PRINCIPAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2017-0169-00  
**SOLICITANTE:** LUZ MIRYAM HERNANDEZ CORONEL  
**ACREEDORES:** BANCO BBVA Y OTROS

En auto del 2 de septiembre de 2021 se designó al señor CARLOS ARTURO BERMUDEZ CASTELLANOS como liquidador, de la lista de auxiliares de la justicia elaborada para tal efecto por la Superintendencia de Sociedades, por lo que se ordenó comunicarle dicha designación para que tomara posesión del cargo. Por lo tanto, por secretaría se procedió de conformidad librando el oficio civil No. 586 y remitiéndolo al correo electrónico [finanza17carlosb@yahoo.es](mailto:finanza17carlosb@yahoo.es) el 21 de septiembre del año en curso, sin que el liquidador se haya acercado a la sede judicial a posesionarse del cargo el día y hora señalados para tal efecto, sin que se haya pronunciado al respecto y sin que haya presentado excusas por su inasistencia a la diligencia de posesión.

Por lo tanto, se requerirá al señor CARLOS ARTURO BERMUDEZ CASTELLANOS para que de inmediato proceda a posesionarse de su cargo so pena de informar su renuencia a la Superintendencia de Sociedades con el fin de que efectúe los trámites pertinentes para su exclusión de la lista de auxiliares de la justicia.

Por otra parte, la Cámara de Comercio de Casanare allegó oficio de fecha 7 de octubre de 2021 en el cual informó que la terminación del acuerdo de reorganización de pasivos a nombre de la señora LUZ MIRYAM HERNANDEZ CORONEL fue debidamente registrado, por lo que, se ordenará su incorporación al expediente para los fines pertinentes.

Finalmente, la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Acacias Meta allegó al plenario oficio No. 636 del 1 de octubre de 2021 mediante el cual informó que la medida de embargo se registró en el FMI No. 232-18732, el cual fue anexo, por lo que, se ordenará su incorporación al expediente para los fines a que haya lugar.

Por lo expuesto, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: REQUERIR** al liquidador designado señor **CARLOS ARTURO BERMUDEZ CASTELLANOS** para que de inmediato proceda a posesionarse de su cargo so pena de informar su renuencia a la Superintendencia de Sociedades con el fin de que efectúe los trámites pertinentes para su exclusión de la lista de auxiliares de la justicia.

**SEGUNDO: COMUNÍQUESELE** lo anterior al liquidador mediante oficio y remítasele al correo electrónico [finanza17carlosb@yahoo.es](mailto:finanza17carlosb@yahoo.es) adjuntando copia de

**PROCESO:** SOLICITUD ESPECIAL DE REORGANIZCION DE PASIVOS  
**CUADERNO:** PRINCIPAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2017-0169-00  
**SOLICITANTE:** LUZ MIRYAM HERNANDEZ CORONEL  
**ACREEDORES:** BANCO BBVA Y OTROS

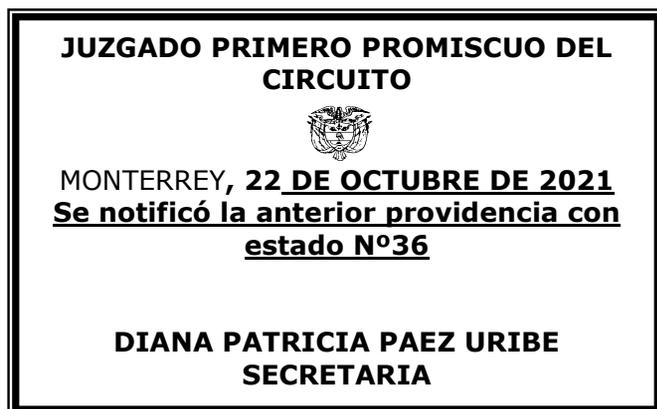
esta providencia y aclarándole que si le es difícil el desplazamiento hasta la sede del juzgado, deberá informarlo con el fin de efectuar la posesión de forma virtual, para lo cual se le enviaría el acta de posesión y el proceso digitalizado.

**TERCERO: INCORPORESE** al expediente el oficio de fecha 7 de octubre de 2021, obrante a folio 209 a 210 en el cual la Cámara de Comercio de Casanare informó que la terminación del acuerdo de reorganización de pasivos a nombre de la señora LUZ MIRYAM HERNANDEZ CORONEL fue debidamente registrado. Lo anterior para los fines pertinentes.

**CUARTO: INCORPORESE** al expediente el oficio No. 636 del 1 de octubre de 2021, obrante a folios 211 a 215, mediante el cual la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Acacias Meta informó que la medida de embargo se registró en el FMI No. 232-18732. Lo anterior para los fines pertinentes.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

(Firma Electrónica)  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ**



Firmado Por:

Juliana Rodriguez Villamil  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Promiscuo 001  
Monterrey - Casanare

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b2a6e578f08157ac842bbdbaa383c34de7f1d024341916f467dc3ab074ea4db9**

Documento generado en 21/10/2021 04:38:54 p. m.

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

---

Monterrey Casanare, veintiuno (21) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

**Inter. No. 0958**

**PROCESO: PERTENENCIA**  
**CUADERNO: PRINCIPAL**  
**RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2017-00178-00**  
**DEMANDANTE: HUMBERTO CORTES**  
**DEMANDADO: CLAUDIA STELLA AVILA PAIPILLA Y OTROS**

### **1. ANTECEDENTES**

Procede el despacho a resolver el recurso de reposición presentado por el apoderado del demandante contra el numeral primero del auto interlocutorio No. 863 del 23 de septiembre de 2021 mediante el cual se instó a la parte demandante para que únicamente realice mejoras al inmueble en litigio que sean útiles y necesarias para su conservación.

### **2. PROVIDENCIA RECURRIDA**

El auto que se recurre fue proferido el veintitrés (23) de junio de dos mil veintiuno (2021) notificado por estado No. 32 del veinticuatro (24) de septiembre de 2021 y el recurso se presentó el 29 de septiembre del año en curso, el cual es procedente de conformidad con lo dispuesto en el Artículo 318 del C.G del P.

### **3. ARGUMENTOS DEL RECORRENTE**

Indica el recurrente que el numeral primero del auto recurrido debe revocarse en razón a que no existe norma alguna que proscriba la realización de algún tipo de mejora a los bienes que son objeto de proceso de pertenencia a más de que a la parte demandante es plena propietaria del predio en 5/6 partes, y sólo 1/6 parte está en litigio, de tal forma que no se le puede privar del uso y goce de la posesión real y material. Además aclara que las mejoras se hacen con el fin de mantener y conservar el inmueble en buenas condiciones y hacerlo productivo.

### **4. REPLICA DEL DEMANDANTE**

Del recurso se corrió el traslado respectivo y la parte demandada guardó silencio.

### **5. CONSIDERACIONES**

**PROCESO: PERTENENCIA**  
**CUADERNO: PRINCIPAL**  
**RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2017-00178-00**  
**DEMANDANTE: HUMBERTO CORTES**  
**DEMANDADO: CLAUDIA STELLA AVILA PAIPILLA Y OTROS**

Descendiendo al caso en concreto, el apoderado del demandante solicita la revocatoria del numeral primero del auto del 23 de septiembre de 2021 por cuanto no se le puede privar a la parte demandante del uso y goce de la posesión que ostenta sobre el bien en litigio.

Al respecto, el juzgado se abstendrá de revocar el numeral primero del auto atacado por las siguientes razones:

1. Porque en ningún momento se le ha privado o se intenta privar a la parte demandante del goce de la posesión que alega ejercer sobre el bien en litigio, sino que únicamente se le instó para que, mientras no se haya emitido sentencia de fondo, se abstenga de realizar mejoras al inmueble que no sean útiles y necesarias para su conservación.
2. En el mismo memorial que contiene el recurso, el apoderado recurrente es claro en referir que las mejoras que se le han hecho al inmueble objeto de usucapión se hacen con el fin de mantener y conservar el inmueble en buenas condiciones y hacerlo productivo, haciendo arreglos locativos, de lo cual el despacho no está privando a la parte demandante de hacerlo, pues se trata de mejoras útiles y necesarias de acuerdo a lo establecido en los arts. 965 y 966 del Código Civil.
3. El art. 966 del Código Civil es claro en prescribir respecto a las mejoras útiles y con relación al poseedor de buena fe que *"El poseedor de buena fe, vencido, tiene asimismo derecho a que se le abonen las mejoras útiles, hechas antes de contestarse la demanda"* y que *"En cuanto a las obras hechas después de contestada la demanda, el poseedor de buena fe tendrá solamente los derechos que por el inciso último de este artículo se conceden al poseedor de mala fe"* Y respecto del poseedor de mala fe, refiere *"El poseedor de mala fe no tendrá derecho a que se le abonen las mejoras útiles de que habla este artículo. Pero podrá llevarse los materiales de dichas mejoras, siempre que pueda separarlos sin detrimento de la cosa reivindicada, y que el propietario rehuse pagarle el precio que tendrían dichos materiales después de separados."*

También tendrá el derecho que se le abonen las expensas necesarias que se hayan hecho con el fin de conservar la cosa, en los términos del art. 965 ibídem.

Ahora, frente a las mejoras voluptuarias, esto es *"las que sólo consisten en objetos de lujo y recreo, como jardines, miradores, fuentes, cascadas artificiales y generalmente aquellas que no aumentan el valor venal de la cosa, en el mercado general, o sólo lo aumentan en una proporción insignificante."*<sup>1</sup>, el código civil ha puntualizado que *"el propietario no será obligado a pagarlas al poseedor de mala ni de buena fe, que sólo tendrán con respecto a ellas el derecho que por el artículo precedente se concede al poseedor de mala fe, respecto de las mejoras útiles."*

---

<sup>1</sup> Art. 967 del Código Civil.

**PROCESO:** PERTENENCIA  
**CUADERNO:** PRINCIPAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2017-00178-00  
**DEMANDANTE:** HUMBERTO CORTES  
**DEMANDADO:** CLAUDIA STELLA AVILA PAIPILLA Y OTROS

De tal forma, que mientras no haya decisión de fondo que resuelva el litigio resulta plausible que la parte demandante se abstenga de realizar mejoras en el bien inmueble objeto de usucapión que no sean ni útiles ni necesarias para la conservación del bien, pues finalmente ante una eventual condena en su contra, no recibirá el pago de las mejoras voluptuarias que le haya realizado al inmueble.

Así las cosas, por las anteriores razones, el juzgado se abstendrá de revocar el auto atacado.

## **6. CONCLUSION.**

De las consideraciones contenidas en el presente auto, No se encuentran motivos para reponer la providencia impugnada, según los argumentos expresados.

Por lo brevemente expuesto, el **Juzgado Primero Promiscuo del Circuito de Monterrey Casanare,**

## **7. RESUELVE**

**ARTICULO PRIMERO: NO REPONER** el numeral primero del auto interlocutorio No. 863 del 23 de septiembre de 2021, por lo aquí expuesto.

## **NOTIFÍQUESE.**

(Firma Electrónica)  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ**



Firmado Por:

**Juliana Rodriguez Villamil**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Promiscuo 001**  
**Monterrey - Casanare**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ce6997d4d88cf05ee728b083ef95580b34d31daac0fdff91a0c4bac89cd6e91f**  
Documento generado en 21/10/2021 04:38:56 p. m.

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey Casanare, veintiuno (21) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

**Inter. No. 0947**

**PROCESO:** PERTENENCIA  
**CUADERNO:** PRINCIPAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2018-00014-00  
**DEMANDANTE:** BERTILDE MARTINEZ DE CASTAÑEDA Y OTRO  
**DEMANDADO:** COMUNIDAD DE LAS HERMANAS MISIONERAS  
AGUSTINAS RECOLETAS Y PERSONAS  
INDETERMINADAS

Teniendo en cuenta que aún no se ha rendido el dictamen pericial decretado dentro del presente asunto, el cual debe dejarse a disposición de las partes en secretaría por lo menos diez (10) días antes de la audiencia de que trata el art. 373 del C.G. del P., se procederá a aplazar la audiencia de instrucción y juzgamiento que se tenía programada para el 25 de octubre del año en curso, y se fijará nueva fecha una vez se haya allegado la experticia requerida.

Ahora, se ordenará que se requiera al INSTITUTO GEOGRÁFICO AGUSTIN CODAZZI para que dé respuesta inmediata a lo solicitado mediante oficio 740 del 9 de noviembre de 2020 y reiterado con oficio 339 del 31 de mayo de 2021 remitido al correo electrónico [yopal@igac.gov.co](mailto:yopal@igac.gov.co) el mismo día.

Por lo expuesto, el Juzgado

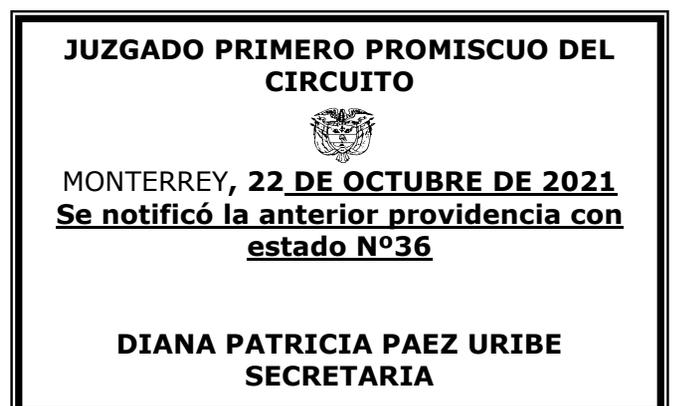
**DISPONE:**

**PRIMERO: APLAZAR** la audiencia de instrucción y juzgamiento que se tenía programada para el 25 de octubre del año en curso, y se fijará nueva fecha una vez se haya allegado la experticia requerida.

**SEGUNDO: REQUIERASE** mediante oficio al **INSTITUTO GEOGRÁFICO AGUSTIN CODAZZI** Seccional Yopal para que dé respuesta inmediata a lo solicitado mediante oficio 740 del 9 de noviembre de 2020 y reiterado con oficio 339 del 31 de mayo de 2021 remitido al correo electrónico [yopal@igac.gov.co](mailto:yopal@igac.gov.co) el mismo día. Para tal fin, adjúntese los oficios relacionados y déjese constancia de su cumplimiento.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

(Firma Electrónica)  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ**



**Firmado Por:**

**Juliana Rodriguez Villamil**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Promiscuo 001**

**Monterrey - Casanare**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e8e979e2d19b757f8b6f145cde68de82eaf917d3d10fe306d63ff6000bd384e4**

Documento generado en 21/10/2021 04:38:57 p. m.

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCOU DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey Casanare, veintiuno (21) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

**Inter. No. 0950**

**PROCESO: EJECUTIVO**  
**CUADERNO: PRINCIPAL**  
**RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2018-00035-00**  
**DEMANDANTE: BANCOLOMBIA S.A.**  
**DEMANDADO: MARCOS LEONEL CARVAJAL**

**1. ASUNTO.**

Resolver la solicitud de nulidad presentada por el apoderado del señor MARCOS LEON CARVAJAL.

**2. DE LA SOLICITUD DE NULIDAD.**

Por el presente se resuelve la solicitud de nulidad de todas las actuaciones realizadas dentro del presente asunto desde el 19 de agosto de 2021.

**3. RAZONES QUE FUNDAMENTAN LA SOLICITUD.**

El motivo que se reclama como causante de nulidad es el siguiente:

Con auto del 19 de agosto de 2021 el Juzgado Segundo Promiscuo del Circuito de Monterrey Casanare admitió solicitud especial de reorganización abreviada de persona natural iniciado por el señor MARCOS LEON CARVAJAL, por medio de apoderado, por lo que, a partir de dicha fecha, los despachos judiciales debían abstenerse de proferir cualquier decisión, de lo contrario se configura la nulidad especial contemplada en el art. 20 de la ley 116 de 2006.

**4. DEL TRASLADO DE LA SOLICITUD DE NULIDAD.**

De la solicitud de nulidad se corrió traslado, y aunque guardó silencio, anticipadamente había solicitado que se remita el proceso de la referencia al Juzgado Segundo Promiscuo del Circuito de Monterrey Casanare para que forme parte del proceso de reorganización de pasivos bajo radicado 85162-31-89-002-2021-00365-00 iniciado por el señor MARCOS LEON CARVAJAL.

**5. CONSIDERACIONES:**

Para resolver la nulidad impetrada se tendrán en cuenta los siguientes antecedentes:

**PROCESO: EJECUTIVO**  
**CUADERNO: PRINCIPAL**  
**RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2018-00035-00**  
**DEMANDANTE: BANCOLOMBIA S.A.**  
**DEMANDADO: MARCOS LEONEL CARVAJAL Y OTROS**

1. En el presente asunto y mediante auto del 8 de febrero de 2018 se libró mandamiento de pago contra del señor MARCOS LEON CARVAJAL y de la señora MARIA BALBINA VARGAS MENDOZA.
2. En auto del 3 de mayo de 2018 se decretó la terminación del proceso únicamente en relación a la señora MARIA BALBINA VARGAS MENDOZA por pago total de la obligación respecto del Pagaré No. 4594250162556208 y del Pagaré sin número de fecha 30 de mayo de 2001 y en consecuencia, se ordenó continuar con el proceso únicamente en contra del señor MARCOS LEON CARVAJAL y con respecto a los Pagarés No. 3690084175 y 377847603360552.
3. En providencia del 28 de junio de 2018 se ordenó seguir adelante la ejecución en contra del señor MARCOS LEON CARVAJAL.
4. En auto del 21 de febrero de 2019 se impartió aprobación a las liquidaciones de crédito y costas.
5. En auto del 29 de agosto de 2019 se impartió aprobación a la actualización de la liquidación del crédito.
6. En auto del 19 de septiembre de 2019 se ordenó librar nuevamente despacho comisorio, el cual fue retirado por la parte demandante el 6 de noviembre de 2019.
7. En providencia del 10 de octubre de 2019 se autorizó a un dependiente judicial de la parte demandante.
8. El apoderado del demandado allegó el 8 de septiembre solicitud de nulidad acompañada de providencia fechada 19 de agosto de 2021 mediante la cual se admitió la solicitud especial de reorganización abreviada de persona natural promovida por el señor MARCOS LEON CARVAJAL conforme a la ley 1116 de 2006 y al decreto 772 de 2020.

Con relación a la nulidad planteada por el apoderado de la demandante y al inicio del proceso de insolvencia, el art. 20 de la ley 1116 de 2006 refiere:

**"ARTÍCULO 20. NUEVOS PROCESOS DE EJECUCIÓN Y PROCESOS DE EJECUCIÓN EN CURSO.** A partir de la fecha de inicio del proceso de reorganización no podrá admitirse ni continuarse demanda de ejecución o cualquier otro proceso de cobro en contra del deudor. Así, los procesos de ejecución o cobro que hayan comenzado antes del inicio del proceso de reorganización, deberán remitirse para ser incorporados al trámite y considerar el crédito y las excepciones de mérito pendientes de decisión, las cuales serán tramitadas como objeciones, para efectos de calificación y graduación y las medidas cautelares quedarán a disposición del juez del concurso, según sea el caso, quien determinará si la medida sigue vigente o si debe levantarse, según convenga a los objetivos del proceso, atendiendo la recomendación del promotor y teniendo en cuenta su urgencia, conveniencia y necesidad operacional, debidamente motivada.

**PROCESO: EJECUTIVO**  
**CUADERNO: PRINCIPAL**  
**RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2018-00035-00**  
**DEMANDANTE: BANCOLOMBIA S.A.**  
**DEMANDADO: MARCOS LEONEL CARVAJAL Y OTROS**

El Juez o funcionario competente declarará de plano la nulidad de las actuaciones surtidas en contravención a lo prescrito en el inciso anterior, por auto que no tendrá recurso alguno.

El promotor o el deudor quedan legalmente facultados para alegar individual o conjuntamente la nulidad del proceso al juez competente, para lo cual bastará aportar copia del certificado de la Cámara de Comercio, en el que conste la inscripción del aviso de inicio del proceso, o de la providencia de apertura. El Juez o funcionario que incumpla lo dispuesto en los incisos anteriores incurrirá en causal de mala conducta.”

En ese orden de ideas, es claro que, una vez iniciado un proceso de reorganización de pasivos, no podrán iniciarse ni continuarse procesos ejecutivos contra el deudor y los que ya se iniciaron deberán enviarse al juez del concurso, declarando previamente la nulidad de las actuaciones surtidas en contravención de lo anterior. También se resalta que las medidas cautelares deberán quedar a disposición del juez del concurso, según sea el caso, quien determinará si la medida sigue vigente o si debe levantarse.

Pues bien, en el caso en concreto, conforme a los antecedentes relacionados, es claro que con posterioridad al auto del 19 de agosto de 2021 proferido por el Juzgado Segundo Promiscuo del Circuito de Monterrey Casanare y que dio inicio al proceso de reorganización de pasivos abreviado, no se efectuó ninguna actuación, por lo que, no hay lugar a declarar nulidad alguna.

No obstante, dando aplicación al art. 20 de la ley 1116 de 2006, el despacho se abstendrá de continuar con el trámite de la referencia y en su lugar, se ordenará la remisión del presente proceso al de reorganización de pasivos con radicación 85162-31-89-002-2021-00365-00 iniciado por el señor MARCOS LEON CARVAJAL ante el Juzgado Segundo Promiscuo del Circuito de Monterrey Casanare para que allí sea considerado el crédito y además, se dejarán a disposición del juez del concurso las medidas cautelares que hayan sido aquí practicadas con el fin de que determine sobre su vigencia o levantamiento.

## **5. CONCLUSION.**

De las consideraciones contenidas en el presente auto, no se encuentran motivos para declarar la nulidad de lo actuado a partir del 19 de agosto de 2021, según los argumentos expresados.

## **6. DECISION.**

Por lo brevemente expuesto, el **Juzgado Primero Promiscuo del Circuito de Monterrey Casanare,**

## **7. RESUELVE**

**PROCESO:** EJECUTIVO  
**CUADERNO:** PRINCIPAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2018-00035-00  
**DEMANDANTE:** BANCOLOMBIA S.A.  
**DEMANDADO:** MARCOS LEONEL CARVAJAL Y OTROS

**PRIMERO: ABSTENERSE DE DECRETAR LA NULIDAD** de las actuaciones surtidas dentro del presente asunto a partir del 19 de agosto de 2021, fecha de la providencia que dio apertura al proceso especial de reorganización de pasivos abreviado bajo radicación 85162-31-89-002-2021-00365-00 iniciado por el señor MARCOS LEON CARVAJAL ante el Juzgado Segundo Promiscuo del Circuito de Monterrey Casanare, por lo aquí expuesto.

**SEGUNDO: ABSTENERSE** de continuar con el trámite respectivo dentro del proceso de la referencia.

**TERCERO:** En consecuencia, **ORDENAR** que el expediente de la referencia sea incorporado al trámite de reorganización de pasivos iniciado a solicitud del señor **MARCOS LEON CARVAJAL** identificado con C.C. No. 5.725.922 al cual le correspondió la radicación No. 85162-31-89-002-**2021-00365**-00 que se tramita ante el Juzgado Segundo Promiscuo del Circuito de Monterrey Casanare

**CUARTO: DEJENSE** a órdenes del juez del concurso las medidas cautelares que hayan sido decretadas y practicadas sobre bienes del señor MARCOS LEON CARVAJAL identificado con C.C. No. 5.725.922. Comuníquese lo anterior a las autoridades respectivas.

**QUINTO: EFECTÚENSE** las constancias respectivas en el libro radicador.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

(Firma Electrónica)  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ**



Firmado Por:

Juliana Rodriguez Villamil  
Juez

**Juzgado De Circuito  
Promiscuo 001  
Monterrey - Casanare**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **484ee7c9996140b5f76775027cbbfd7110cb7f00fc5addb6cfbce2290964ce9e**  
Documento generado en 21/10/2021 04:38:57 p. m.

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

---

Monterrey Casanare, veintiuno (21) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

**Inter. No. 0945**

**PROCESO: SOLICITUD ESPECIAL DE REORGANIZCION DE PASIVOS**  
**CUADERNO: PRINCIPAL**  
**RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2018-0155-00**  
**SOLICITANTE: NILSON CARDENAS JIMENEZ**  
**ACREEDORES: BANCO AGRARIO DE COLOMBIA Y OTROS**

En auto del 19 de agosto de 2021 se designó a la señora MAGDA LORENA VEGA VANEGAS como promotora, de la lista de auxiliares de la justicia elaborada para tal efecto por la Superintendencia de Sociedades, por lo que se ordenó comunicarle dicha designación para que tomara posesión del cargo. Por lo tanto, por secretaría se procedió de conformidad librando el oficio civil No. 552 del 2 de septiembre de 2021 y remitiéndolo al correo electrónico [maloveva@hotmail.com](mailto:maloveva@hotmail.com) el 3 de septiembre del año en curso, sin que la promotora se haya acercado a la sede judicial a posesionarse del cargo el día y hora señalados para tal efecto, sin que se haya pronunciado al respecto y sin que haya presentado excusas por su inasistencia a la diligencia de posesión.

Por lo tanto, se requerirá a la señora MAGDA LORENA VEGA VANEGAS para que de inmediato proceda a posesionarse de su cargo so pena de informar su renuencia a la Superintendencia de Sociedades con el fin de que efectúe los trámites pertinentes para su exclusión de la lista de auxiliares de la justicia.

Por lo expuesto, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: REQUERIR** a la promotora designada señora **MAGDA LORENA VEGA VANEGAS** para que de inmediato proceda a posesionarse de su cargo so pena de informar su renuencia a la Superintendencia de Sociedades con el fin de que efectúe los trámites pertinentes para su exclusión de la lista de auxiliares de la justicia.

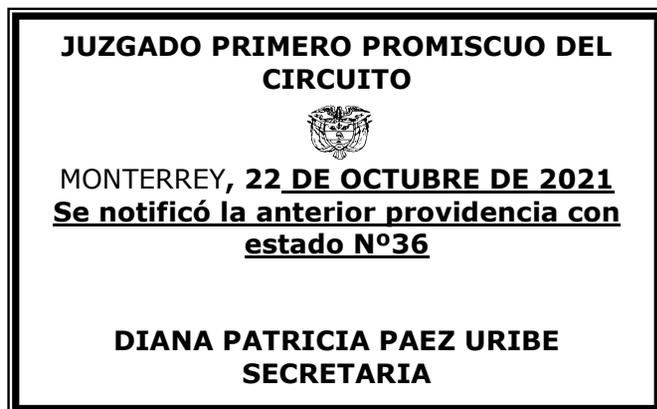
**SEGUNDO: COMUNÍQUESELE** lo anterior a la promotora mediante oficio y remítasele al correo electrónico [maloveva@hotmail.com](mailto:maloveva@hotmail.com) adjuntando copia de esta providencia y aclarándole que si le es difícil el desplazamiento hasta la sede

**PROCESO:** SOLICITUD ESPECIAL DE REORGANIZCION DE PASIVOS  
**CUADERNO:** PRINCIPAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2018-0155-00  
**SOLICITANTE:** NILSON CARDENAS JIMENEZ  
**ACREEDORES:** BANCO AGRARIO DE COLOMBIA Y OTROS

del juzgado, deberá informarlo con el fin de efectuar la posesión de forma virtual, para lo cual se le enviaría el acta de posesión y el proceso digitalizado.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

(Firma Electrónica)  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL  
JUEZ**



Firmado Por:

Juliana Rodriguez Villamil  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Promiscuo 001  
Monterrey - Casanare

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5613100fb5e832c0d2d53182ddf3211eaed598f6cfbc020e63234336210c1756**

Documento generado en 21/10/2021 04:38:59 p. m.

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCOU DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey Casanare, veintiuno (21) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

**Inter. No. 0948**

**PROCESO: IMPOSICION DE SERVIDUMBRE**  
**CUADERNO: PRINCIPAL**  
**RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2018-00415-00**  
**DEMANDANTE: FLOR HISMELDA ALVARADO Y OTRO**  
**DEMANDADO: JESUS ANTONIO NARANJO GALLO**

Llega proveniente del Honorable Tribunal de Distrito Judicial de Yopal – Casanare, providencia de fecha treinta (30) de septiembre de dos mil veintiuno (2021), revocando los numerales 2, 3, 4, 6, 7 y 8 contenidos en la sentencia de fecha 3 de diciembre de 2020 proferida por este estrado judicial, confirmando los demás, declarando la existencia de cosa juzgada, decretando la terminación del proceso y condenando en costas de primera instancia a la parte demandante, por lo que, se obedecerá y cumplirá lo resuelto por el superior.

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 366 numeral primero del CGP por secretaria ordénese la liquidación de costas y agencias en derecho de primera instancia.

Por lo expuesto, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resulto por el Honorable Tribunal de Distrito Judicial de Yopal – Casanare.

**SEGUNDO: ORDENAR** que por secretaría se efectúe la liquidación de costas correspondiente a la primera instancia. Para tal efecto, inclúyase como agencias en derecho la suma indicada en el numeral quinto de la providencia del 30 de septiembre de 2021 proferida por el H. Tribunal de Yopal, esto es, la suma equivalente a dos (2) smlmv.

**TERCERO:** Efectuado lo anterior, **REGRESE** el expediente al despacho para su correspondiente aprobación.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

(Firma Electrónica)  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ**



**Firmado Por:**

**Juliana Rodriguez Villamil  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Promiscuo 001  
Monterrey - Casanare**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c8de67201ff3fa2ab3dd5086ede89d9f90eeadfad2e4828da114ecd61d101426**

Documento generado en 21/10/2021 04:39:00 p. m.

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey Casanare, veintiuno (21) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

**Inter. No. 0959**

**PROCESO: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**CUADERNO: PRINCIPAL**  
**RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2019-00385-00**  
**DEMANDANTE: MARIA OTILIA CAMACHO ROJAS**  
**DEMANDADO: INTEGRANTES CONSORCIO ADULTO LA EDAD DE ORO 2017**

### **1. ANTECEDENTES**

Procede el despacho a resolver la solicitud de nulidad presentada por el apoderado de la ORGANIZACIÓN ONG ASEIWA y COOPERATIVA MEDICA DE SALUD DEL NORTE DE CASANARE con el fin de que se declare nulo todo lo actuado con posterioridad al auto admisorio de la demanda, con fundamento en la causal 8 del art. 133 del C.G. del P.

### **2. PROVIDENCIA CONTRA LAS QUE SE SOLICITA NULIDAD.**

Se solicita la nulidad de todo lo actuado dentro del proceso con posterioridad al auto admisorio de la demanda.

### **3. ARGUMENTOS DEL SOLICITANTE**

Indica el solicitante de la nulidad que se configura la causal de indebida notificación de las demandadas ORGANIZACIÓN ONG ASEIWA y COOPERATIVA MEDICA DE SALUD DEL NORTE DE CASANARE en razón a que en el trámite de notificación no se cumplió con lo que establece el art. 8 del decreto 806 de 2020 toda vez que en el mensaje de datos enviado a los correos electrónicos de las demandadas no se indicó qué providencia se estaba notificando, no se advierte la forma en que correrán los términos, no se advirtió cuando se entendería por notificadas, no se señaló el procedimiento ni el medio mediante el cual las demandadas podían realizar la contestación a la demanda, ni dirección física ni electrónica del despacho, no se notifica el contenido del auto admisorio, ni a quien va dirigido el mensaje.

### **4. REPLICA DEL DEMANDANTE**

De la solicitud de nulidad se corrió el traslado respectivo y la parte demandante lo recorrió en los siguientes términos:

Da contestación a cada uno de los hechos esbozados en la solicitud de nulidad admitiendo unos y rechazando otros, aclarando que la parte demandada si tenía conocimiento de la demanda por cuanto previamente se había enviado la

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA  
**CUADERNO:** PRINCIPAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2019-00385-00  
**DEMANDANTE:** MARIA OTILIA CAMACHO ROJAS  
**DEMANDADO:** INTEGRANTES CONSORCIO ADULTO LA EDAD DE ORO 2017

demanda pero en auto del 29 de octubre de 2020 el juzgado se abstuvo de tener notificados los demandados hasta tanto no se adjuntara el acuse de recibido, por lo que, en auto del 2 de junio la parte demandante es requerida y con el fin de dar cumplimiento a lo ordenado se efectuó la notificación por el servidor servientrega, enviándoles la demanda, poder, anexos, auto admisorio de la demanda de fecha 12 de diciembre de 2019 y auto del 27 de febrero de 2020.

De tal forma que solicita que se niegue la nulidad ya que se han respetado y garantizado los derechos de todos y cada uno de los demandados.

## 5. CONSIDERACIONES

Para verificar si el trámite seguido acá no se acompasa con las disposiciones legales pertinentes, como lo enrostra el apoderado de las sociedades demandadas es preciso memorar que las nulidades son taxativas y se encuentran enlistadas en el artículo 133 del C.G.P., que a la letra rezan:

**Artículo 133. Causales de nulidad.** *El proceso es nulo, en todo o en parte, solamente en los siguientes casos:*

(...)

8. *Cuando no se practica en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda a personas determinadas, o el emplazamiento de las demás personas aunque sean indeterminadas, que deban ser citadas como partes, o de aquellas que deban suceder en el proceso a cualquiera de las partes, cuando la ley así lo ordena, o no se cita en debida forma al Ministerio Público o a cualquier otra persona o entidad que de acuerdo con la ley debió ser citado.*

*Cuando en el curso del proceso se advierta que se ha dejado de notificar una providencia distinta del auto admisorio de la demanda o del mandamiento de pago, el defecto se corregirá practicando la notificación omitida, pero será nula la actuación posterior que dependa de dicha providencia, salvo que se haya saneado en la forma establecida en este código.*

*Parágrafo. Las demás irregularidades del proceso se tendrán por subsanadas si no se impugnan oportunamente por los mecanismos que este código establece.*

Así, entonces el numeral 8 del artículo 133 del Código General del Proceso consagra el vicio de nulidad en el trámite del proceso cuando no se practica en legal forma la notificación de la demanda a las personas que deben ser citadas, por lo que se encuentra acertada la solicitud de nulidad del demandado.

Ahora bien, el apoderado de las demandadas señala que debe declararse la nulidad de lo actuado posterior al auto admisorio de la demanda toda vez que la notificación no se practicó cumpliendo con los requisitos que exige el art. 8 del decreto 806 de 2020, esto es:

**ARTÍCULO 8. Notificaciones personales.** *Las notificaciones que deban hacerse personalmente también podrán efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual. Los anexos que deban entregarse para un traslado se enviarán por el mismo medio.*

**PROCESO: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**CUADERNO: PRINCIPAL**  
**RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2019-00385-00**  
**DEMANDANTE: MARIA OTILIA CAMACHO ROJAS**  
**DEMANDADO: INTEGRANTES CONSORCIO ADULTO LA EDAD DE ORO 2017**

*El interesado afirmará bajo la gravedad del juramento, que se entenderá prestado con la petición, que la dirección electrónica o sitio suministrado corresponde al utilizado por la persona a notificar, informará la forma como la obtuvo y allegará las evidencias correspondientes, particularmente las comunicaciones remitidas a la persona por notificar.*

*La notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación.*

*Para los fines de esta norma se podrán Implementar o utilizar sistemas de confirmación del recibo de los correos electrónicos o mensajes de datos.*

*Cuando exista discrepancia sobre la forma en que se practicó la notificación, la parte que se considere afectada deberá manifestar bajo la gravedad del juramento, al solicitar la declaratoria de nulidad de lo actuado, que no se enteró de la providencia, además de cumplir con lo dispuesto en los artículos [132](#) a [138](#) del Código General del Proceso.*

*PARÁGRAFO 1. Lo previsto en este artículo se aplicará cualquiera sea la naturaleza de la actuación, incluidas las pruebas extraprocesales o del proceso, sea este declarativo, declarativo especial, monitorio, ejecutivo o cualquiera otro.*

*PARÁGRAFO 2. La autoridad judicial, de oficio o a petición de parte, podrá solicitar información de las direcciones electrónicas o sitios de la parte por notificar que estén en las Cámaras de Comercio, superintendencias, entidades públicas o privadas, o utilizar aquellas que estén informadas en páginas Web o en redes sociales.*

Así entonces, debe decirse que como obligación dentro del trámite de notificación previsto en el art. 8 del decreto 806 de 200, la notificación de la parte demandada debe hacerse teniendo en cuenta los siguientes presupuestos:

1. Debe enviarse la providencia a notificar como mensaje de datos a la dirección electrónica de la parte demandada, junto con los respectivos anexos.
2. Debe advertirse que la notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación.
3. Debe afirmarse bajo la gravedad del juramento, que se entenderá prestado con la petición, que la dirección electrónica o sitio suministrado corresponde al utilizado por la persona a notificar, informará la forma como la obtuvo y allegará las evidencias correspondientes, particularmente las comunicaciones remitidas a la persona por notificar.
4. Debe allegarse acuse de recibido (Sentencia 420 de 2020)

En todo caso, esto debe mirarse a la luz del principio de trascendencia que rige esta materia, pues, no a cualquier yerro puede conferírsele entidad suficiente para dar al traste con la actuación procesal, sino a aquellos que afecten radicalmente el derecho fundamental de contradicción, tema a examinar puntualmente.

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA  
**CUADERNO:** PRINCIPAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2019-00385-00  
**DEMANDANTE:** MARIA OTILIA CAMACHO ROJAS  
**DEMANDADO:** INTEGRANTES CONSORCIO ADULTO LA EDAD DE ORO 2017

Veamos; verificadas las constancias allegadas por la parte demandante con relación al trámite de notificación de las demandadas se observa que el 29 de junio de 2021 se allegó al plenario:

- Pantallazo de mensaje de datos enviado el 29 de junio de 2021 desde [jurnubia@hotmail.com](mailto:jurisnubia@hotmail.com) a los correos electrónicos [ongaseiwa1@gmail.com](mailto:ongaseiwa1@gmail.com) y [coomedicanips@gmail.com](mailto:coomedicanips@gmail.com) en el cual se indica "Buenas tardes. Dando cumplimiento a lo ordenado mediante auto del 2 de junio de 2021 y para los efectos de dar cumplimiento a la notificación de la demanda me permito reenviar la demanda y sus anexos para lo pertinente. Atentamente, Nubia Stella Rodríguez Acosta. Abogada". En dicho pantallazo se observa como adjunto el denominado "LABORAL 2019-0385 MARIA O. CAMACHO.PDF" en 11 MB.
- Copia de la demanda, anexos, auto admisorio de la demanda de fecha 12 de diciembre de 2019 y auto del 27 de febrero de 2020, escaneados con la aplicación *CamScanner*.
- Constancia de acuse de recibido del mensaje de datos enviado el 29 de junio de 2021 a [ongaseiwa1@gmail.com](mailto:ongaseiwa1@gmail.com) y [coomedicanips@gmail.com](mailto:coomedicanips@gmail.com) expedido por E-entrega en donde se deja constancia además que se envió como mensaje documento adjunto denominado LABORAL\_2019-385\_MARIA\_O.\_CAMACHO.pdf

Así las cosas, encuentra el despacho que: i) la parte demandante envió la providencia a notificar como mensaje de datos junto con los anexos respectivos, pues con la constancia de envío del mensaje de datos remitido a los demandados se adjuntó copia de la providencia del 12 de diciembre de 2019, de la demanda y anexos, por lo que, se presume que, fueron enviados en efecto a la parte demandada; ii) el mensaje de datos fue enviado a los correos electrónicos denunciados en el libelo introductorio como dirección de notificaciones de las sociedades demandadas, los cuales además, se encuentran registrados en los respectivos certificados de existencia y representación legal; iii) se allegó acuse de recibido del correo electrónico enviado a las sociedades demandadas; iv) se omitió indicar en el mensaje de datos remitido a las sociedades demandadas el 29 de junio de 2021 cuál era la providencia que se pretendía notificar así como la advertencia de que la *notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación*.

De lo anterior se colige entonces que si bien la parte demandante remitió a las sociedades demandadas, a los correos electrónicos registrados en los certificados de existencia respectivos, la copia de la demanda, anexos y del auto admisorio de la demanda, así como allegó acuse de recibido del mismo, no remitió comunicación formal en donde se le informara de forma clara a las sociedades demandadas la fecha y clase de providencia a notificar, la naturaleza del proceso, el número de radicación, la identidad de las partes, así como el juzgado de conocimiento y sus medios de contacto así como, tampoco se le advirtió que la notificación se entendería realizada una vez transcurridos dos

**PROCESO: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**CUADERNO: PRINCIPAL**  
**RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2019-00385-00**  
**DEMANDANTE: MARIA OTILIA CAMACHO ROJAS**  
**DEMANDADO: INTEGRANTES CONSORCIO ADULTO LA EDAD DE ORO 2017**

días hábiles siguientes al envío del mensaje y que el término de traslado, esto es, 10 días empezaría a correr a partir del día siguiente al de la notificación.

Así las cosas, es claro para el juzgado, que la notificación efectuada a las sociedades demandadas no satisfizo en su integridad lo preceptuado en el art. 8 del decreto 806 de 2020, de tal forma que, no se efectuó en legal forma, transgrediendo su derecho de defensa y contradicción.

Epilogo de ello, debe declarar el despacho la nulidad de lo actuado, no a partir del auto admisorio de la demanda, pues las actuaciones anteriores a la notificación de las demandadas no se encuentran viciadas, pero si, la nulidad de lo actuado a partir de la notificación surtida a la parte pasiva y en especial de la providencia del 29 de julio de 2021 mediante la cual se tuvo por notificadas en debida forma a las demandadas, por no contestada la demanda y se señaló fecha y hora para la audiencia de que trata el art. 77 del C. P. del T y de la S.S.

Examinado el escenario fáctico y jurídico como se acaba de explicitar, es evidente que se configuró la causal de nulidad prevista en el numeral 8 del artículo 133 del CGP, toda vez que la notificación de las demandadas no se efectuó con el lleno de los requisitos que regula el art. 8 del decreto 806 de 2020.

## **6. CONCLUSION.**

De las consideraciones contenidas en el presente auto, se encuentran motivos para declarar la nulidad de lo actuado a partir de la notificación surtida a las sociedades demandadas, según los argumentos expresados.

## **7. DE LA NOTIFICACIÓN POR CONDUCTA CONCLUYENTE.**

El art. 301 inciso tercero del C. G. del P., refiere:

### ***El artículo 301 del C.G.P. Notificación***

*La notificación por conducta concluyente surte los mismos efectos de la notificación personal. (...)*

*(...)*

*Cuando se decrete la nulidad por indebida notificación de una providencia, esta se entenderá surtida por conducta concluyente el día en que se solicitó la nulidad, pero los términos de ejecutoria o traslado, según fuere el caso, solo empezarán a correr a partir del día siguiente al de la ejecutoria del auto que la decretó o de la notificación del auto de obediencia a lo resuelto por el superior.*

El derecho a la defensa exige que toda persona a quien se le siga un proceso judicial, deba ser notificada de ello para que pueda tener la oportunidad de defenderse, por ende, en la mayoría de los casos, la notificación debe ser

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA  
**CUADERNO:** PRINCIPAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2019-00385-00  
**DEMANDANTE:** MARIA OTILIA CAMACHO ROJAS  
**DEMANDADO:** INTEGRANTES CONSORCIO ADULTO LA EDAD DE ORO 2017

personal, pero si por alguna razón no es posible, existe la figura de la notificación por conducta concluyente, mediante la cual la entidad administradora de justicia puede suponer o concluir que el afectado se enteró del proceso que se le sigue aunque no se le hubiere notificado, o se le hubiere notificado incorrectamente o si no actuó en su momento pero lo hace en diligencia posterior o se refiere al texto de la providencia en su escrito.

Frente al caso concreto, se evidencia el cumplimiento de dichos presupuestos, como quiera que de acuerdo a las condiciones legales para surtir la notificación por conducta concluyente del auto que admitió la demanda, esto es, el proferido el día 12 de diciembre de 2019, es la solicitud de nulidad presentada por las sociedades demandadas, por medio de apoderado, el 21 y 22 de septiembre de 2021, la cual fue declarada en esta providencia. De tal forma que, las sociedades demandadas ORGANIZACIÓN ONG ASEIWA y COOPERATIVA MEDICA DE SALUD DEL NORTE DE CASANARE se entenderán notificadas por conducta concluyente el 21 y 22 de septiembre de 2021, respectivamente, pero el término de traslado de la demanda comenzará a correr a partir del día siguiente hábil al de la ejecutoria de la presente providencia, la cual se notificará mediante estado.

## 8. DECISION.

Por lo brevemente expuesto, el **Juzgado Primero Promiscuo del Circuito de Monterrey Casanare,**

## 9. RESUELVE

**PRIMERO: DECRETAR** la nulidad de todo lo actuado a partir de la notificación del auto admisorio de la demanda a las sociedades ORGANIZACIÓN ONG ASEIWA y COOPERATIVA MEDICA DE SALUD DEL NORTE DE CASANARE, y en especial, del auto de fecha 29 de julio de 2021 notificado en estado No. 26 del 30 de julio de 2021, por lo aquí expuesto.

**SEGUNDO: TENER** notificadas por conducta concluyente a las sociedades demandadas **ORGANIZACIÓN ONG ASEIWA** identificada con Nit. 900.133.271-5 y **COOPERATIVA MEDICA DE SALUD DEL NORTE DE CASANARE** identificada con Nit. 844.001.911-1, el 21 y 22 de septiembre de 2021, respectivamente, de todas las providencias que se hayan dictado, inclusive del auto admisorio de la demanda del **12 de diciembre de 2019.**

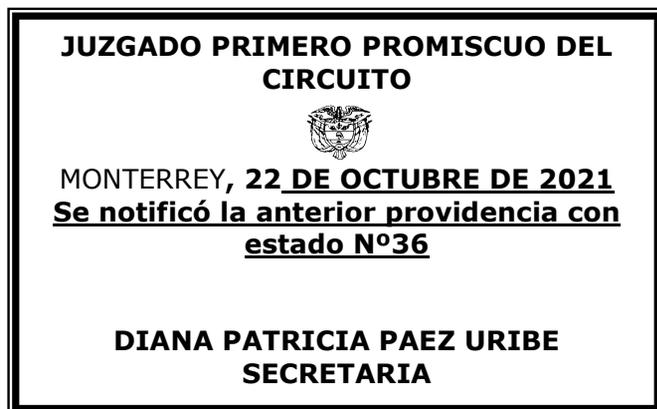
**TERCERO: ADVIÉRTASE** que el término de traslado empieza a correr después de los **tres (3) días** siguientes a la notificación por estado del presente auto, vencidos los cuales comenzará a correr **el término de ejecutoria y de**

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA  
**CUADERNO:** PRINCIPAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2019-00385-00  
**DEMANDANTE:** MARIA OTILIA CAMACHO ROJAS  
**DEMANDADO:** INTEGRANTES CONSORCIO ADULTO LA EDAD DE ORO 2017

**traslado de la demanda**, conforme lo dispuesto en el numeral 2 del Artículo 91 del CGP en concordancia con el inciso final del art. 301 ibídem.

**NOTIFÍQUESE.**

(Firma Electrónica)  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ**



Firmado Por:

**Juliana Rodriguez Villamil**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Promiscuo 001**  
**Monterrey - Casanare**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0e3239c6b1d90f16a543d9167b2926edca39ecd6001c9c8de540f6fdb81bd1e1**

Documento generado en 21/10/2021 04:39:01 p. m.

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey Casanare, veintiuno (21) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

**Inter. No. 0960**

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA  
**CUADERNO:** PRINCIPAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2020-00028-00  
**DEMANDANTE:** YENITH MARYURY CARVAJAL MORALES  
**DEMANDADO:** INTEGRANTES CONSORCIO ADULTO LA EDAD DE ORO 2017

### **1. ANTECEDENTES**

Procede el despacho a resolver la solicitud de nulidad presentada por el apoderado de la ORGANIZACIÓN ONG ASEIWA y COOPERATIVA MEDICA DE SALUD DEL NORTE DE CASANARE con el fin de que se declare nulo todo lo actuado con posterioridad al auto admisorio de la demanda, con fundamento en la causal 8 del art. 133 del C.G. del P.

### **2. PROVIDENCIA CONTRA LAS QUE SE SOLICITA NULIDAD.**

Se solicita la nulidad de todo lo actuado dentro del proceso con posterioridad al auto admisorio de la demanda.

### **3. ARGUMENTOS DEL SOLICITANTE**

Indica el solicitante de la nulidad que se configura la causal de indebida notificación de las demandadas ORGANIZACIÓN ONG ASEIWA y COOPERATIVA MEDICA DE SALUD DEL NORTE DE CASANARE en razón a que en el trámite de notificación no se cumplió con lo que establece el art. 8 del decreto 806 de 2020 toda vez que en el mensaje de datos enviado a los correos electrónicos de las demandadas no se indicó qué providencia se estaba notificando, no se advierte la forma en que correrán los términos, no se advirtió cuando se entendería por notificadas, no se señaló el procedimiento ni el medio mediante el cual las demandadas podían realizar la contestación a la demanda, ni dirección física ni electrónica del despacho, no se notifica el contenido del auto admisorio, ni a quien va dirigido el mensaje.

### **4. REPLICA DEL DEMANDANTE**

De la solicitud de nulidad se corrió el traslado respectivo y la parte demandante lo recorrió en los siguientes términos:

Da contestación a cada uno de los hechos esbozados en la solicitud de nulidad admitiendo unos y rechazando otros, aclarando que la parte demandada si tenía conocimiento de la demanda por cuanto previamente se había enviado la

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA  
**CUADERNO:** PRINCIPAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2020-00028-00  
**DEMANDANTE:** YENITH MARYURY CARVAJAL MORALES  
**DEMANDADO:** INTEGRANTES CONSORCIO ADULTO LA EDAD DE ORO 2017

demanda pero el juzgado se abstuvo de tener notificados los demandados hasta tanto no se adjuntara el acuse de recibido, por lo que, en auto del 2 de junio la parte demandante es requerida y con el fin de dar cumplimiento a lo ordenado se efectuó la notificación por el servidor servientrega, enviándoles la demanda, poder, anexos, auto admisorio de la demanda de fecha 20 de febrero de 2020.

De tal forma que solicita que se niegue la nulidad ya que se han respetado y garantizado los derechos de todos y cada uno de los demandados.

## 5. CONSIDERACIONES

Para verificar si el trámite seguido acá no se acompasa con las disposiciones legales pertinentes, como lo enrostra el apoderado de las sociedades demandadas es preciso memorar que las nulidades son taxativas y se encuentran enlistadas en el artículo 133 del C.G.P., que a la letra rezan:

**Artículo 133. Causales de nulidad.** *El proceso es nulo, en todo o en parte, solamente en los siguientes casos:*

(...)

8. *Cuando no se practica en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda a personas determinadas, o el emplazamiento de las demás personas aunque sean indeterminadas, que deban ser citadas como partes, o de aquellas que deban suceder en el proceso a cualquiera de las partes, cuando la ley así lo ordena, o no se cita en debida forma al Ministerio Público o a cualquier otra persona o entidad que de acuerdo con la ley debió ser citado.*

*Cuando en el curso del proceso se advierta que se ha dejado de notificar una providencia distinta del auto admisorio de la demanda o del mandamiento de pago, el defecto se corregirá practicando la notificación omitida, pero será nula la actuación posterior que dependa de dicha providencia, salvo que se haya saneado en la forma establecida en este código.*

*Parágrafo. Las demás irregularidades del proceso se tendrán por subsanadas si no se impugnan oportunamente por los mecanismos que este código establece.*

Así, entonces el numeral 8 del artículo 133 del Código General del Proceso consagra el vicio de nulidad en el trámite del proceso cuando no se practica en legal forma la notificación de la demanda a las personas que deben ser citadas, por lo que se encuentra acertada la solicitud de nulidad del demandado.

Ahora bien, el apoderado de las demandadas señala que debe declararse la nulidad de lo actuado posterior al auto admisorio de la demanda toda vez que la notificación no se practicó cumpliendo con los requisitos que exige el art. 8 del decreto 806 de 2020, esto es:

**ARTÍCULO 8. Notificaciones personales.** *Las notificaciones que deban hacerse personalmente también podrán efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual. Los anexos que deban entregarse para un traslado se enviarán por el mismo medio.*

**PROCESO: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**CUADERNO: PRINCIPAL**  
**RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2020-00028-00**  
**DEMANDANTE: YENITH MARYURY CARVAJAL MORALES**  
**DEMANDADO: INTEGRANTES CONSORCIO ADULTO LA EDAD DE ORO 2017**

*El interesado afirmará bajo la gravedad del juramento, que se entenderá prestado con la petición, que la dirección electrónica o sitio suministrado corresponde al utilizado por la persona a notificar, informará la forma como la obtuvo y allegará las evidencias correspondientes, particularmente las comunicaciones remitidas a la persona por notificar.*

*La notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación.*

*Para los fines de esta norma se podrán Implementar o utilizar sistemas de confirmación del recibo de los correos electrónicos o mensajes de datos.*

*Cuando exista discrepancia sobre la forma en que se practicó la notificación, la parte que se considere afectada deberá manifestar bajo la gravedad del juramento, al solicitar la declaratoria de nulidad de lo actuado, que no se enteró de la providencia, además de cumplir con lo dispuesto en los artículos [132](#) a [138](#) del Código General del Proceso.*

*PARÁGRAFO 1. Lo previsto en este artículo se aplicará cualquiera sea la naturaleza de la actuación, incluidas las pruebas extraprocesales o del proceso, sea este declarativo, declarativo especial, monitorio, ejecutivo o cualquiera otro.*

*PARÁGRAFO 2. La autoridad judicial, de oficio o a petición de parte, podrá solicitar información de las direcciones electrónicas o sitios de la parte por notificar que estén en las Cámaras de Comercio, superintendencias, entidades públicas o privadas, o utilizar aquellas que estén informadas en páginas Web o en redes sociales.*

Así entonces, debe decirse que como obligación dentro del trámite de notificación previsto en el art. 8 del decreto 806 de 200, la notificación de la parte demandada debe hacerse teniendo en cuenta los siguientes presupuestos:

1. Debe enviarse la providencia a notificar como mensaje de datos a la dirección electrónica de la parte demandada, junto con los respectivos anexos.
2. Debe advertirse que la *notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación.*
3. Debe afirmarse bajo la gravedad del juramento, que se entenderá prestado con la petición, que la dirección electrónica o sitio suministrado corresponde al utilizado por la persona a notificar, informará la forma como la obtuvo y allegará las evidencias correspondientes, particularmente las comunicaciones remitidas a la persona por notificar.
4. Debe allegarse acuse de recibido (Sentencia 420 de 2020)

En todo caso, esto debe mirarse a la luz del principio de trascendencia que rige esta materia, pues, no a cualquier yerro puede conferírsele entidad suficiente para dar al traste con la actuación procesal, sino a aquellos que afecten radicalmente el derecho fundamental de contradicción, tema a examinar puntualmente.

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA  
**CUADERNO:** PRINCIPAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2020-00028-00  
**DEMANDANTE:** YENITH MARYURY CARVAJAL MORALES  
**DEMANDADO:** INTEGRANTES CONSORCIO ADULTO LA EDAD DE ORO 2017

Veamos; examinadas las constancias allegadas por la parte demandante con relación al trámite de notificación de las demandadas se observa que el 29 de junio de 2021 se allegó al plenario:

- Pantallazo de mensaje de datos enviado el 29 de junio de 2021 desde [jurnubia@hotmail.com](mailto:jurisnubia@hotmail.com) a los correos electrónicos [ongaseiwa1@gmail.com](mailto:ongaseiwa1@gmail.com) y [coomedicanips@gmail.com](mailto:coomedicanips@gmail.com) en el cual se indica "Buenas tardes. Dando cumplimiento a lo ordenado mediante auto del 2 de junio de 2021 y para los efectos de dar cumplimiento a la notificación de la demanda me permito reenviar la demanda y sus anexos para lo pertinente. Atentamente, Nubia Stella Rodríguez Acosta. Abogada". En dicho pantallazo se observa como adjunto el denominado "laboral No. 2020-028 Dte yenith Maryuri (11).pdf" en 13 MB.
- Copia de la demanda, anexos, auto admisorio de la demanda de fecha 20 de febrero de 2020, escaneados con la aplicación *CamScanner*.
- Constancia de acuse de recibido del mensaje de datos enviado el 29 de junio de 2021 a [ongaseiwa1@gmail.com](mailto:ongaseiwa1@gmail.com) y [coomedicanips@gmail.com](mailto:coomedicanips@gmail.com) expedido por E-entrega en donde se deja constancia además que se envió como mensaje documento adjunto denominado *laboral\_No.\_2020-028\_Dte\_yenith\_Maryuri\_1.pdf*

Así las cosas, encuentra el despacho que: i) la parte demandante envió la providencia a notificar como mensaje de datos junto con los anexos respectivos, pues con la constancia de envío del mensaje de datos remitido a los demandados se adjuntó copia de la providencia del 20 de febrero de 2020, de la demanda y anexos, por lo que, se presume que, fueron enviados en efecto a la parte demandada; ii) el mensaje de datos fue enviado a los correos electrónicos denunciados en el libelo introductorio como dirección de notificaciones de las sociedades demandadas, los cuales además, se encuentran registrados en los respectivos certificados de existencia y representación legal; iii) se allegó acuse de recibido del correo electrónico enviado a las sociedades demandadas; iv) se omitió indicar en el mensaje de datos remitido a las sociedades demandadas el 29 de junio de 2021 cuál era la providencia que se pretendía notificar así como la advertencia de que la *notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación.*

De lo anterior se colige entonces que si bien la parte demandante remitió a las sociedades demandadas, a los correos electrónicos registrados en los certificados de existencia respectivos, la copia de la demanda, anexos y del auto admisorio de la demanda, así como allegó acuse de recibido del mismo, no remitió comunicación formal en donde se le informara de forma clara a las sociedades demandadas la fecha y clase de providencia a notificar, la naturaleza del proceso, el número de radicación, la identidad de las partes, así como el juzgado de conocimiento y sus medios de contacto así como, tampoco se le advirtió que la notificación se entendería realizada una vez transcurridos dos

**PROCESO: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**CUADERNO: PRINCIPAL**  
**RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2020-00028-00**  
**DEMANDANTE: YENITH MARYURY CARVAJAL MORALES**  
**DEMANDADO: INTEGRANTES CONSORCIO ADULTO LA EDAD DE ORO 2017**

días hábiles siguientes al envío del mensaje y que el término de traslado, esto es, 10 días empezaría a correr a partir del día siguiente al de la notificación.

Así las cosas, es claro para el juzgado, que la notificación efectuada a las sociedades demandadas no satisfizo en su integridad lo preceptuado en el art. 8 del decreto 806 de 2020, de tal forma que, no se efectuó en legal forma, transgrediendo su derecho de defensa y contradicción.

Epilogo de ello, debe declarar el despacho la nulidad de lo actuado, no a partir del auto admisorio de la demanda, pues las actuaciones anteriores a la notificación de las demandadas no se encuentran viciadas, pero si, la nulidad de lo actuado a partir de la notificación surtida a la parte pasiva y en especial de la providencia del 29 de julio de 2021 mediante la cual se tuvo por notificadas en debida forma a las demandadas, por no contestada la demanda y se señaló fecha y hora para la audiencia de que trata el art. 77 del C. P. del T y de la S.S.

Examinado el escenario fáctico y jurídico como se acaba de explicitar, es evidente que se configuró la causal de nulidad prevista en el numeral 8 del artículo 133 del CGP, toda vez que la notificación de las demandadas no se efectuó con el lleno de los requisitos que regula el art. 8 del decreto 806 de 2020.

## **6. CONCLUSION.**

De las consideraciones contenidas en el presente auto, se encuentran motivos para declarar la nulidad de lo actuado a partir de la notificación surtida a las sociedades demandadas, según los argumentos expresados.

## **7. DE LA NOTIFICACIÓN POR CONDUCTA CONCLUYENTE.**

El art. 301 inciso tercero del C. G. del P., refiere:

### ***El artículo 301 del C.G.P. Notificación***

*La notificación por conducta concluyente surte los mismos efectos de la notificación personal. (...)*

*(...)*

*Cuando se decrete la nulidad por indebida notificación de una providencia, esta se entenderá surtida por conducta concluyente el día en que se solicitó la nulidad, pero los términos de ejecutoria o traslado, según fuere el caso, solo empezarán a correr a partir del día siguiente al de la ejecutoria del auto que la decretó o de la notificación del auto de obediencia a lo resuelto por el superior.*

El derecho a la defensa exige que toda persona a quien se le siga un proceso judicial, deba ser notificada de ello para que pueda tener la oportunidad de defenderse, por ende, en la mayoría de los casos, la notificación debe ser

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA  
**CUADERNO:** PRINCIPAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2020-00028-00  
**DEMANDANTE:** YENITH MARYURY CARVAJAL MORALES  
**DEMANDADO:** INTEGRANTES CONSORCIO ADULTO LA EDAD DE ORO 2017

personal, pero si por alguna razón no es posible, existe la figura de la notificación por conducta concluyente, mediante la cual la entidad administradora de justicia puede suponer o concluir que el afectado se enteró del proceso que se le sigue aunque no se le hubiere notificado, o se le hubiere notificado incorrectamente o si no actuó en su momento pero lo hace en diligencia posterior o se refiere al texto de la providencia en su escrito.

Frente al caso concreto, se evidencia el cumplimiento de dichos presupuestos, como quiera que de acuerdo a las condiciones legales para surtir la notificación por conducta concluyente del auto que admitió la demanda, esto es, el proferido el día 20 de febrero de 2020, es la solicitud de nulidad presentada por las sociedades demandadas, por medio de apoderado, el 21 y 22 de septiembre de 2021, la cual fue declarada en esta providencia. De tal forma que, las sociedades demandadas ORGANIZACIÓN ONG ASEIWA y COOPERATIVA MEDICA DE SALUD DEL NORTE DE CASANARE se entenderán notificadas por conducta concluyente el 21 y 22 de septiembre de 2021, respectivamente, pero el término de traslado de la demanda comenzará a correr a partir del día siguiente hábil al de la ejecutoria de la presente providencia, la cual se notificará mediante estado.

## 8. DECISION.

Por lo brevemente expuesto, el **Juzgado Primero Promiscuo del Circuito de Monterrey Casanare,**

## 9. RESUELVE

**PRIMERO: DECRETAR** la nulidad de todo lo actuado a partir de la notificación del auto admisorio de la demanda a las sociedades ORGANIZACIÓN ONG ASEIWA y COOPERATIVA MEDICA DE SALUD DEL NORTE DE CASANARE, y en especial, del auto de fecha 29 de julio de 2021 notificado en estado No. 26 del 30 de julio de 2021, por lo aquí expuesto.

**SEGUNDO: TENER** notificadas por conducta concluyente a las sociedades demandadas **ORGANIZACIÓN ONG ASEIWA** identificada con Nit. 900.133.271-5 y **COOPERATIVA MEDICA DE SALUD DEL NORTE DE CASANARE** identificada con Nit. 844.001.911-1, el 21 y 22 de septiembre de 2021, respectivamente, de todas las providencias que se hayan dictado, inclusive del auto admisorio de la demanda del **20 de febrero de 2020.**

**TERCERO: ADVIÉRTASE** que el término de traslado empieza a correr después de los **tres (3) días** siguientes a la notificación por estado del presente auto, vencidos los cuales comenzará a correr **el término de ejecutoria y de**

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA  
**CUADERNO:** PRINCIPAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2020-00028-00  
**DEMANDANTE:** YENITH MARYURY CARVAJAL MORALES  
**DEMANDADO:** INTEGRANTES CONSORCIO ADULTO LA EDAD DE ORO 2017

**traslado de la demanda**, conforme lo dispuesto en el numeral 2 del Artículo 91 del CGP en concordancia con el inciso final del art. 301 ibídem.

**NOTIFÍQUESE.**

(Firma Electrónica)  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ**



Firmado Por:

**Juliana Rodriguez Villamil**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Promiscuo 001**  
**Monterrey - Casanare**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0fd25fe072c8d483b13843753d6cb0516ee81573482019f262a7710775d1bc62**

Documento generado en 21/10/2021 04:39:03 p. m.

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey Casanare, veintiuno (21) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

**Sust. No. 063**

**PROCESO: EJECUTIVO DE MAYOR CUANTIA CON GARANTIA PERSONAL**  
**CUADERNO: MEDIDAS CAUTELARES**  
**RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2020-00037-00**  
**DEMANDANTE: BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S.A.**  
**DEMANDADO: MIGUEL ANGEL PINTO GOMEZ**

Bancolombia con oficio de fecha 11 de octubre de 2021 dio respuesta a nuestro oficio que comunicó el derecho de medidas cautelares, informando que el demandado no tiene vínculos comerciales con dicha entidad financiera, por lo que, se ordenará su incorporación al expediente para los fines a que haya lugar.

Por lo expuesto, el Juzgado

**DISPONE:**

**ARTICULO UNICO: INCORPORESE** al expediente el oficio de fecha 11 de octubre de 2021, obrante a folio 28, mediante el cual Bancolombia informó que el demandado no tiene vínculos comerciales con dicha entidad financiera. Lo anterior para los fines pertinentes.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

(Firma Electrónica)  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ**



Firmado Por:

**Juliana Rodriguez Villamil**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Promiscuo 001**  
**Monterrey - Casanare**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **604e272dc82aa205a95c81b8dbaa808628825cbe146ce3a9e6744812fcaa71cc**

Documento generado en 21/10/2021 04:39:05 p. m.

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCOU DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey Casanare, veintiuno (21) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

**Inter. No. 0946**

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA  
**CUADERNO:** PRINCIPAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2020-00046-00  
**DEMANDANTE:** ITALO MORENO SANTACRUZ  
**DEMANDADO:** MARIA LEONOR MARTINEZ PARRA Y OTRO

Con memorial del 12 de octubre de 2021 el apoderado del señor HERNAN PINEDA BELTRAN allegó sustitución al poder a él otorgado, cumpliendo con lo dispuesto en el art. 75 del C.G. del P., por lo que se reconocerá la sustitución adjunta, pero previamente, se reconocerá personería jurídica al apoderado del demandado prenombrado en razón a que en el auto del 23 de septiembre de 2021 se omitió dicho reconocimiento.

Por lo expuesto, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: RECONOCER** al abogado **JUAN MATEO PINEDA LOPEZ** identificado con C.C. No. 1.121.929.795 y portador de la T. P No. 363.722 como apoderado judicial del señor **HERNAN PINEDA BELTRAN** identificado con C.C. No. 3.099.204 en los términos y para los fines conferidos en el poder adjunto.

**SEGUNDO:** Por efecto de sustitución, se **RECONOCE Y TIENE** a la abogada **LEGNY YANITH MARTINEZ BARRERA** identificada con C.C. No. 1.118.537.601 y portadora de la T. P. No. 256.912 del C.S de la J., como apoderada judicial del señor **HERNAN PINEDA BELTRAN** identificado con C.C. No. 3.099.204 en los mismos términos y para los fines conferidos en el poder que sustituye.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

(Firma Electrónica)  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ**



**Firmado Por:**

**Juliana Rodriguez Villamil**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Promiscuo 001**

**Monterrey - Casanare**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **009285eb17cb82fe597d79c565190f28758466808b1b43b3d3630db91ea65160**

Documento generado en 21/10/2021 04:39:05 p. m.

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey Casanare, veintiuno (21) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

**Inter. No. 0956**

**PROCESO: EXPROPIACION**  
**CUADERNO: PRINCIPAL**  
**RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2020-00206-00**  
**DEMANDANTE: AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA ANI**  
**DEMANDADO: CESAR ALEXANDER ROA BALLESTEROS**

Vencido como se encuentra el término de traslado del avalúo presentado por el demandado así como de la tacha de falsedad contenida en la contestación a la demanda, habiendo sido descorrido por la parte demandante, se procederá a señalar fecha y hora para que tenga lugar la audiencia de que trata el numeral 7 del art. 399 del C.G. del P, para los efectos allí previstos. Para tal fin, la parte demandante así como la demandada deberán hacer comparecer a la audiencia a los peritos que hayan elaborado los avalúos presentados para que pueden ser interrogados.

Finalmente, se ordenará incorporar y poner en conocimiento de las partes el oficio ORIPYOP No. 4702021EE02900 del 24 de septiembre de 2021 así como oficio ORIPYOP No. 4702021EE01261 del 13 de mayo de 2021 mediante el cual la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Yopal allega NOTA DEVOLUTIVA del oficio civil No. 0075 del 11 de febrero de 2021, por cuanto el mismo ya había sido registrado, entre otros.

Por lo expuesto, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: INCORPORESE Y PONGASE** en conocimiento de las partes el oficio ORIPYOP No. 4702021EE02900 del 24 de septiembre de 2021 así como oficio ORIPYOP No. 4702021EE01261 del 13 de mayo de 2021, obrantes a folios 120 a 127, mediante el cual la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Yopal allega NOTA DEVOLUTIVA del oficio civil No. 0075 del 11 de febrero de 2021, por cuanto el mismo ya había sido registrado, entre otros.

**SEGUNDO:** Para efecto de lo anterior, por secretaría **REENVIASE** a las partes el correo allegado por la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Yopal el 15 de octubre de 2021.

**TERCERO: SEÑÁLESE** el día **LUNES VEINTIOCHO (28) DE FEBRERO del año DOS MIL VEINTIDÓS (2022) a partir de las 2:00 P.M** como fecha y hora para que tenga lugar la audiencia de que trata el numeral 7 del art. 399 del C.G. del P., la cual se realizará a través de los medios tecnológicos dispuestos por el Consejo Superior de la Judicatura por la aplicación teams, lifesize o la que en su momento esté en funcionamiento, advirtiendo a las partes y los apoderados que deberán efectuar su descarga y vincularse a la diligencia de manera virtual, por lo que deberán contar con un servicio de internet óptimo que garantice una adecuada conectividad. El link de la audiencia será remitido a

**PROCESO: EXPROPIACION**  
**CUADERNO: PRINCIPAL**  
**RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2020-00206-00**  
**DEMANDANTE: AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA ANI**  
**DEMANDADO: CESAR ALEXANDER ROA BALLESTEROS**

los correos electrónicos registrados en el expediente, por lo que cualquier modificación de los mismos deberá ser informado a este despacho.

Para tal fin, la parte demandante así como la demandada deberán hacer comparecer a la audiencia a los peritos que hayan elaborado los avalúos presentados para que pueden ser interrogados.

**CUARTO:** Las partes se entienden notificadas por estado.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

(Firma Electrónica)  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ**



Firmado Por:

**Juliana Rodriguez Villamil**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Promiscuo 001**  
**Monterrey - Casanare**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0c4e608d8a6a4543f4f14624baf84058080d5ff8f52261e81abc3334422c1d56**

Documento generado en 21/10/2021 04:39:06 p. m.

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey Casanare, veintiuno (21) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

**Inter. No. 0942**

**PROCESO: SOLICITUD DE CONVERSION DE TITULO JUDICIAL**  
**CUADERNO: PRINCIPAL**  
**RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2021-0151-00**  
**SOLICITANTE: JUZGADO SEGUNDO PROMISCOUO CIRCUITO**  
**MONTERREY CASANARE**

El Juzgado Segundo Promiscuo del Circuito de Monterrey Casanare allegó al juzgado el 19 de octubre del año en curso solicitud de conversión de los títulos judiciales que se encuentren a orden de este despacho por cuenta del proceso de expropiación No. 2020-0220 a favor del proceso de expropiación con radicación 851623189002**20210002900** iniciado por la AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA identificada con Nit. 830.125.996-9., en contra de JOSE ALEJANDRO MARTINEZ DUARTE identificado con C.C. No. 86.056.754 que allí se tramita.

Pues bien, una vez revisada la cuenta de depósitos judiciales con que cuenta el Juzgado en la página web del Banco Agrario de Colombia S.A., se evidencia que en efecto a órdenes de este Despacho Judicial y a favor del proceso bajo radicación 2020-0220 se encuentra el siguiente título de depósito judicial:

Número Título	Documento Demandante	Fecha Emisión	Fecha Pago	Valor
486200000010099	8301259969	26/10/2020	NO APLICA	\$ 90.069,00

El anterior título de depósito judicial había sido puesto a disposición de este Juzgado por la parte demandante por cuenta del proceso de expropiación bajo radicación **2020-00220** iniciado por la AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA, que fue remitido para su conocimiento al Juzgado Segundo Promiscuo del Circuito de Monterrey Casanare conforme a lo ordenado en el ACUERDO CSJBOYA21-7 del veintiuno (21) de enero de dos mil veintiuno (2021).

Razón por la cual se accederá a la solicitud de conversión del título judicial relacionado con el fin de que quede a órdenes del Juzgado y del proceso prenombrado.

Por lo expuesto, el Juzgado

**PROCESO:** SOLICITUD DE CONVERSION DE TITULO JUDICIAL  
**CUADERNO:** PRINCIPAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2021-0151-00  
**SOLICITANTE:** JUZGADO SEGUNDO PROMISCOO CIRCUITO  
MONTERREY CASANARE

**DISPONE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la solicitud de conversión de título judicial.

**SEGUNDO:** En consecuencia, por secretaría **EFFECTUESE** la conversión del siguiente título de depósito judicial a favor del proceso de expropiación con radicación 851623189002**20210002900** iniciado por la AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA identificada con Nit. 830.125.996-9., en contra de JOSE ALEJANDRO MARTINEZ DUARTE identificado con C.C. No. 86.056.754 que se tramita ante el Juzgado Segundo Promiscuo del Circuito de Monterrey Casanare:

Número Título	Documento Demandante	Fecha Emisión	Fecha Pago	Valor
486200000010099	8301259969	26/10/2020	NO APLICA	\$ 90.069,00

**TERCERO:** Cumplido lo anterior, **COMUNÍQUESE** al Juzgado Segundo Promiscuo del Circuito de Monterrey Casanare., y archívense las diligencias. DEJENSE las constancias respectivas en el libro radicador.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

(Firma Electrónica)  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ**



Firmado Por:

Juliana Rodriguez Villamil  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Promiscuo 001  
Monterrey - Casanare

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **764f9234287ab2654a377214c77c60456df73e2f7eaa4e538c4e1c5cc849dcc**

Documento generado en 21/10/2021 04:39:08 p. m.

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey Casanare, veintiuno (21) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

**Inter. No. 0943**

**PROCESO: SOLICITUD DE CONVERSION DE TITULO JUDICIAL**  
**CUADERNO: PRINCIPAL**  
**RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2021-0152-00**  
**SOLICITANTE: JUZGADO SEGUNDO PROMISCOUO CIRCUITO**  
**MONTERREY CASANARE**

El Juzgado Segundo Promiscuo del Circuito de Monterrey Casanare allegó al juzgado el 19 de octubre del año en curso solicitud de conversión de los títulos judiciales que se encuentren a orden de este despacho por cuenta del proceso de expropiación No. 2020-00204 a favor del proceso de expropiación con radicación 851623189002**20210002500** iniciado por la AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA identificada con Nit. 830.125.996-9., en contra de DAVID JIMENEZ CALDERON identificado con C.C. No. 9.657.817, YESENIA DEL PILAR MORENO LEON identificada con C.C. No. 1.121.847.791 Y JUZGADO PROMISCOUO MUNICIPAL DE VILLANUEVA que allí se tramita.

Pues bien, una vez revisada la cuenta de depósitos judiciales con que cuenta el Juzgado en la página web del Banco Agrario de Colombia S.A., se evidencia que en efecto a órdenes de este Despacho Judicial y a favor del proceso bajo radicación 2020-0204 se encuentra el siguiente título de depósito judicial:

Número Título	Documento Demandante	Fecha Emisión	Fecha Pago	Valor
486200000010085	8301259969	9/10/2020	NO APLICA	\$ 952.479,00

El anterior título de depósito judicial había sido puesto a disposición de este Juzgado por la parte demandante por cuenta del proceso de expropiación bajo radicación **2020-00204** iniciado por la AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA, que fue remitido para su conocimiento al Juzgado Segundo Promiscuo del Circuito de Monterrey Casanare conforme a lo ordenado en el ACUERDO CSJBOYA21-7 del veintiuno (21) de enero de dos mil veintiuno (2021).

Razón por la cual se accederá a la solicitud de conversión del título judicial relacionado con el fin de que quede a órdenes del Juzgado y del proceso prenombrado.

Por lo expuesto, el Juzgado

**PROCESO:** SOLICITUD DE CONVERSION DE TITULO JUDICIAL  
**CUADERNO:** PRINCIPAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2021-0152-00  
**SOLICITANTE:** JUZGADO SEGUNDO PROMISCOO CIRCUITO  
MONTERREY CASANARE

**DISPONE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la solicitud de conversión de título judicial.

**SEGUNDO:** En consecuencia, por secretaría **EFFECTUESE** la conversión del siguiente título de depósito judicial a favor del proceso de expropiación con radicación 851623189002**20210002500** iniciado por la AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA identificada con Nit. 830.125.996-9., en contra de en contra de DAVID JIMENEZ CALDERON identificado con C.C. No. 9.657.817, YESENIA DEL PILAR MORENO LEON identificada con C.C. No. 1.121.847.791 Y JUZGADO PROMISCOO MUNICIPAL DE VILLANUEVA que se tramita ante el Juzgado Segundo Promiscuo del Circuito de Monterrey Casanare:

Número Título	Documento Demandante	Fecha Emisión	Fecha Pago	Valor
486200000010085	8301259969	9/10/2020	NO APLICA	\$ 952.479,00

**TERCERO:** Cumplido lo anterior, **COMUNÍQUESE** al Juzgado Segundo Promiscuo del Circuito de Monterrey Casanare., y archívense las diligencias. DEJENSE las constancias respectivas en el libro radicador.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

(Firma Electrónica)  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ**



Firmado Por:

Juliana Rodriguez Villamil  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Promiscuo 001

**Monterrey - Casanare**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6abdeed63a09361e0dae456db9bfdaf94c0140b2d798d67ed24bed6d2a95741d**

Documento generado en 21/10/2021 04:39:09 p. m.

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>