



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey Casanare, dos (2) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)

**Inter. No. 1066**

**PROCESO: ORDINARIO R.C.E. – EJECUCION SENTENCIA**  
**CUADERNO: MEDIDAS CAUTELARES**  
**RADICACIÓN: 85 162 40 89 002 2011-00039-00**  
**DEMANDANTE: FAUSTINO MELO TORRES**  
**DEMANDADO: DORA ISABEL ROJAS DUARTE Y OTROS**

El señor FAUSTINO MELO TORRES invocando el art. 23 de la Constitución Política de Colombia, con memorial radicado en la secretaría del despacho el 16 de noviembre de 2021, manifestó lo siguiente:

*"Estoy de acuerdo y propongo a mis demandados que si consideran no estar saldada la cuenta me compren el bien inmueble objeto de cautelar, bien al que el perito JOSE ADOLFO LESMES portador de la cedula de ciudadanía No. 4.076.246 le practicó un dictamen pericial en Febrero del 2017 nombrado por ese mismo Juzgado en esta época le asignó un valor de \$182.084.000 como consecuencia traigan a valor presente ese precio según haya incrementado el costo del metro cuadrado en ese sector, realicemos transacción comercial y me hagan entrega del excedente, También teniendo en cuenta los depósitos judiciales que reposan en ese despacho.*

*El suscrito recibe notificaciones al correo electrónico [faustinomelotorres@gmail.com](mailto:faustinomelotorres@gmail.com)"*

Así las cosas, como no se encuentra petición de fondo que deba ser resuelta por el despacho por cuanto lo manifestado por el ejecutado va dirigido a los ejecutantes, se ordenará poner en conocimiento de la parte activa lo anterior para que se pronuncien al respecto si a bien lo tienen.

Por lo expuesto, el Juzgado

**DISPONE:**

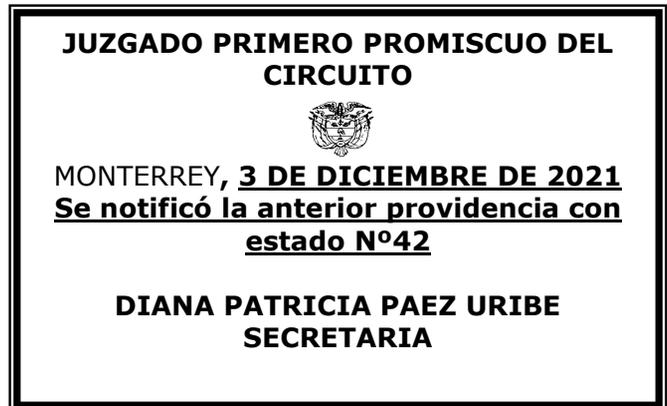
**PRIMERO: INCORPORESE y PONGASE** en conocimiento de la parte ejecutante lo manifestado por el ejecutado señor FAUSTINO MELO TORRES con escrito radicado el 16 de noviembre de 2021 y que fuera transcrito en esta providencia. Lo anterior para que se pronuncien al respecto si a bien lo tienen.

**PROCESO:** ORDINARIO R.C.E. – EJECUCION SENTENCIA  
**CUADERNO:** MEDIDAS CAUTELARES  
**RADICACIÓN:** 85 162 40 89 002 2011-00039-00  
**DEMANDANTE:** FAUSTINO MELO TORRES  
**DEMANDADO:** DORA ISABEL ROJAS DUARTE Y OTROS

**SEGUNDO:** Como el contenido del escrito presentado por el señor FAUSTINO MELO TORRES el 16 de noviembre de 2021 fue transcrito no habrá lugar a su envío a las partes.

**NOTIFÍQUESE.**

(Firma Electrónica)  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL  
JUEZ**



Firmado Por:

Juliana Rodriguez Villamil  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Promiscuo 001  
Monterrey - Casanare

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e535b44e2dc562b1f7505e8d3aa7f1b90c492cae34ab6fd0673e7e9a193bba6b**

Documento generado en 02/12/2021 08:03:42 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCOU DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey Casanare, dos (2) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)

**Inter. No. 1052**

**PROCESO: EJECUTIVO HIPOTECARIO**  
**CUADERNO: PRINCIPAL**  
**RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2014-00262-00**  
**DEMANDANTE: BANCOLOMBIA S.A., AHORA CESIONARIA**  
**JOSEFINA PERILLA COLMENARES**  
**DEMANDADO: AMELIA PERILLA COLMENARES**

Como el apoderado del ejecutante solicitó el remate del bien inmueble identificado con folio de matrícula inmobiliaria No. **470-49507**, el cual se encuentra debidamente embargado, secuestrado y avaluado como lo exige el art. 448 del C.G. del P., habiéndose realizado el respectivo control de legalidad al presente proceso, no habiendo que sanear vicios que acarreen nulidades posteriores, se procederá a decretar el remate de aquel, y fijar fecha y hora para llevar a cabo la licitación en pública subasta del inmueble identificado con folio de matrícula inmobiliaria No. **470-49507** perseguido para el pago de la presente obligación y que se encuentra, como se indicó, legalmente embargado, secuestrado y avaluado.

Para tal fin, se señalará como base para la licitación del inmueble avaluado en la suma de **doscientos seis millones trescientos once mil quinientos pesos (\$206.311.500)** el setenta por ciento (70%) de su avalúo, esto es, **ciento cuarenta y cuatro millones cuatrocientos dieciocho mil cincuenta pesos (\$144.418.050.00)**. Serán admisibles las posturas que previamente hayan consignado a órdenes del Juzgado, el cuarenta por ciento (40%) del avalúo del respectivo bien.

Se advierte a las partes, apoderados y demás interesados en participar, que esta diligencia se realizará de forma virtual por medio de la plataforma MICROSOFT TEAMS O LIFESIZE. Así mismo, se informa a los postores que deberán remitir su postura al correo electrónico de este despacho [j01prctomonterrey@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j01prctomonterrey@cendoj.ramajudicial.gov.co); el documento que contenga la postura deberá estar en formato PDF protegido con una contraseña, indicando de igual forma la dirección electrónica del postor para efectos de notificaciones. De igual forma pueden consultar el protocolo de diligencias de remate que se encuentra publicado en el micrositio de la página de la rama judicial asignada al Juzgado Primero Promiscuo del Circuito de Monterrey.

De conformidad a lo previsto en los artículos 451 y 452 del C.G.P., la oportunidad procesal para que los interesados puedan presentar posturas de remate será dentro de los cinco (5) días anteriores a la celebración de la respectiva diligencia y dentro de la hora siguiente al inicio de la misma.

**PROCESO:** EJECUTIVO HIPOTECARIO  
**CUADERNO:** PRINCIPAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2014-00262-00  
**DEMANDANTE:** BANCOLOMBIA S.A., AHORA CESIONARIA  
JOSEFINA PERILLA COLMENARES  
**DEMANDADO:** AMELIA PERILLA COLMENARES

Para los fines indicados en el Art. 450 del C.G.C., se ordenará que por secretaría se expidan los avisos de remate, y que se efectúe su publicación, por la parte interesada, por escrito por una sola vez en los siguientes medios masivos de comunicación: En el diario El Espectador, o el diario El Tiempo, el día domingo con una antelación no inferior a diez días a la fecha señalada para el remate. Por lo anteriormente expuesto, el Juzgado

### **DISPONE:**

**PRIMERO: DECRETAR** el remate del bien inmueble debidamente embargado, secuestrado y avaluado perseguido en esta ejecución identificado con folio de matrícula inmobiliaria No. **470-49507**.

Para llevar a cabo la licitación en pública subasta del inmueble identificado con folio de matrícula inmobiliaria No. **470-49507** perseguido para el pago de la presente obligación y que se encuentra, como se indicó, legalmente embargado, secuestrado y avaluado se señala el próximo día **LUNES CATORCE (14) del mes de MARZO del año dos mil veintidós (2022)** a partir de las **2:30 P.M.**

Para tal fin, se señalará como base para la licitación del inmueble avaluado en la suma de **doscientos seis millones trescientos once mil quinientos pesos (\$206.311.500)** el setenta por ciento (70%) de su avalúo, esto es, **ciento cuarenta y cuatro millones cuatrocientos dieciocho mil cincuenta pesos (\$144.418.050.00)**. Serán admisibles las posturas que previamente hayan consignado a órdenes del Juzgado, el cuarenta por ciento (40%) del avalúo del respectivo bien.

Se advierte a las partes, apoderados y demás interesados en participar, que esta diligencia se realizará de forma virtual por medio de la plataforma MICROSOFT TEAMS. Así mismo, se informa a los postores que deberán remitir su postura al correo electrónico de este despacho [j01prctomonterrey@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j01prctomonterrey@cendoj.ramajudicial.gov.co); el documento que contenga la postura deberá estar en formato PDF protegido con una contraseña, indicando de igual forma la dirección electrónica del postor para efectos de notificaciones. De igual forma pueden consultar el protocolo de diligencias de remate que se encuentra publicado en el microsítio de la página de la rama judicial asignada al Juzgado Primero Promiscuo del Circuito de Monterrey.

De conformidad a lo previsto en los artículos 451 y 452 del C.G.P., la oportunidad procesal para que los interesados puedan presentar posturas de remate será dentro de los cinco (5) días anteriores a la celebración de la respectiva diligencia y dentro de la hora siguiente al inicio de la misma.

**SEGUNDO:** Por secretaría **EXPIDANSE** los avisos de remate y **PUBLÍQUENSE**, por la parte interesada, en la forma y términos previstos en el art. 450 del C. G.

**PROCESO:** EJECUTIVO HIPOTECARIO  
**CUADERNO:** PRINCIPAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2014-00262-00  
**DEMANDANTE:** BANCOLOMBIA S.A., AHORA CESIONARIA  
JOSEFINA PERILLA COLMENARES  
**DEMANDADO:** AMELIA PERILLA COLMENARES

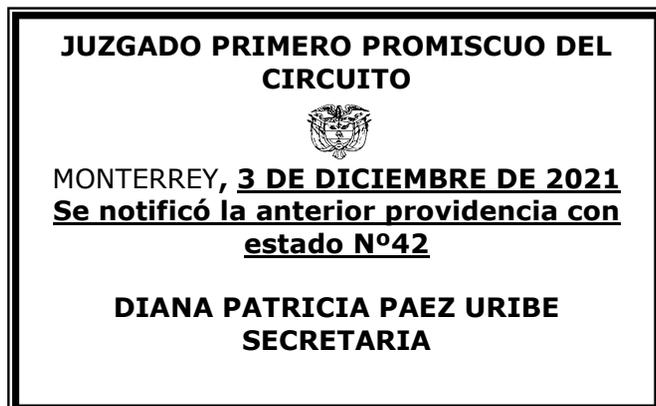
del Proceso. Las publicaciones háganse por escrito por una sola vez en los siguientes medios masivos de comunicación el día domingo con una antelación no inferior a diez (10) días a la fecha señalada para el remate:

Escrito: En el diario El Espectador, o el diario El Tiempo.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

(Firma Electrónica)

**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL  
JUEZ**



Firmado Por:

Juliana Rodriguez Villamil  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Promiscuo 001  
Monterrey - Casanare

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a9c35089f86bdea81c2d726c23365cd3c4bdf3771249046ee5cc23bfed573fa3**

Documento generado en 02/12/2021 08:03:49 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**CONSTANCIA SECRETARIAL.**

La suscrita secretaria del Juzgado Primero Promiscuo del Circuito de Monterrey DEJA CONSTANCIA que en cumplimiento de lo ordenado en providencia del 14 de octubre de 2021 se efectuó la anterior liquidación de costas correspondiente a la segunda instancia, la cual se pone en conocimiento de la señora Juez para que, de conformidad con la regla 1 del art. 366 del C. G. del Proceso, proceda a aprobarla o rehacerla.

**DIANA PATRICIA PÁEZ URIBE**  
Secretaria



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCOU DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey Casanare, dos (2) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)

**Inter. No. 1057**

**PROCESO: EJECUTIVO DE MAYOR CUANTIA**  
**CUADERNO: MEDIDAS CAUTELARES**  
**RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2016-00139-00**  
**DEMANDANTE: BANCO DAVIVIENDA S.A.**  
**DEMANDADO: CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS ATLAS S.A.S. Y OTRO**

Teniendo en cuenta el anterior informe de secretaría y por encontrar ajustada a derecho la liquidación de costas correspondiente a la segunda instancia el Juzgado le impartirá su **APROBACIÓN**.

Ahora, el apoderado de la parte demandante con memorial remitido al correo institucional del juzgado el 15 de octubre de 2021 solicitó que se ordene la entrega de títulos judiciales que se encuentren a nombre de su poderdante y a órdenes del presente asunto.

Pues bien, revisada la cuenta de depósitos judiciales con que cuenta el juzgado en la pagina web del Banco Agrario de Colombia se evidencia que a favor del proceso de la referencia se encuentran pendientes de pago los siguientes títulos:

Número Título	Estado del Título	Fecha Emisión	Fecha Pago	Valor
486200000008141	IMPRESO ENTREGADO	20/10/2016	NO APLICA	\$ 67.374,53
486200000008180	IMPRESO ENTREGADO	22/11/2016	NO APLICA	\$ 64.429,64
486200000008818	IMPRESO ENTREGADO	07/12/2017	NO APLICA	\$ 3.476.667,47
486200000008833	IMPRESO ENTREGADO	22/12/2017	NO APLICA	\$ 104.667.813,00

Por lo tanto, como dentro del presente asunto se encuentra en firme auto que ordenó seguir adelante la ejecución y además, se encuentra aprobada liquidación del crédito por la suma de \$2.170.303.513, se accederá a ordenar la entrega y pago de los anteriores títulos de depósito judicial a favor de la entidad bancaria demandante DAVIVIENDA S.A., identificada con Nit. 860.034.313-7.

**PROCESO:** EJECUTIVO DE MAYOR CUANTIA  
**CUADERNO:** MEDIDAS CAUTELARES  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2016-00139-00  
**DEMANDANTE:** BANCO DAVIVIENDA S.A.  
**DEMANDADO:** CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS ATLAS S.A.S. Y OTRO

Por lo expuesto, el Juzgado

**DISPONE:**

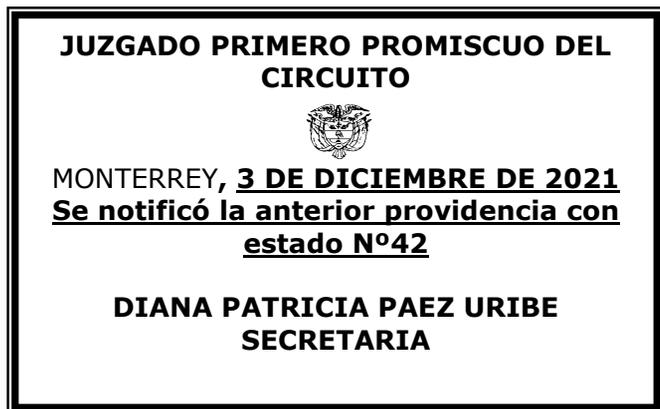
**PRIMERO: IMPARTIR** aprobación a la liquidación de costas efectuada por secretaria.

**SEGUNDO: ORDENAR** la entrega y pago de los siguientes títulos de depósito judicial, que se encuentran a órdenes de este despacho y para el proceso de la referencia, pendiente de pago, a favor de la entidad bancaria demandante **DAVIVIENDA S.A.**, identificada con Nit. 860.034.313-7:

Número Título	Estado del Título	Fecha Emisión	Fecha Pago	Valor
<b>486200000008141</b>	IMPRESO ENTREGADO	20/10/2016	NO APLICA	\$ 67.374,53
<b>486200000008180</b>	IMPRESO ENTREGADO	22/11/2016	NO APLICA	\$ 64.429,64
<b>486200000008818</b>	IMPRESO ENTREGADO	07/12/2017	NO APLICA	\$ 3.476.667,47
<b>486200000008833</b>	IMPRESO ENTREGADO	22/12/2017	NO APLICA	\$ 104.667.813,00

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

(Firma Electrónica)  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ**



Firmado Por:

**Juliana Rodriguez Villamil**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Promiscuo 001**  
**Monterrey - Casanare**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6539fb5f5f3637c6cddad32996c009bcb460e746d720091337ea7aa484e92c03**

Documento generado en 02/12/2021 08:03:51 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

---

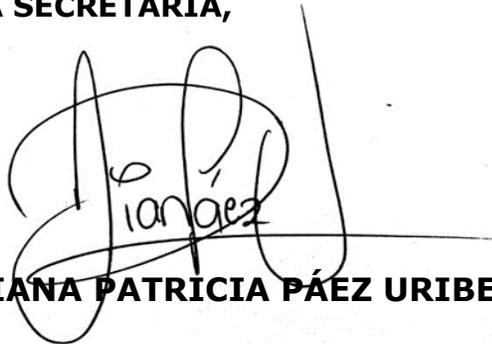
A continuación, se procede por Secretaría a realizar la LIQUIDACIÓN DE COSTAS y AGENCIAS EN DERECHO de segunda instancia, dentro del proceso **EJECUTIVO** que se adelanta bajo el radicado No. 8516231890012016-00139-00 iniciado por **BANCO DAVIVIENDA S.A.** contra **CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS ATLAS S.A.S. Y OTRO**

A favor de la parte demandante y a costa del demandado.

<b>COSTAS Y AGENCIAS EN DERECHO.</b>	<b>VALOR</b>
- Costas	\$ 0.00
- Agencias en derecho de segunda instancia	\$ 908.526.00
<b>TOTAL .....</b>	<b>\$ 908.526.00</b>

Monterrey, veintiséis (26) de noviembre de dos mil veintiuno (2021).

**LA SECRETARIA,**



**DIANA PATRICIA PÁEZ URIBE**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey Casanare, dos (2) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)

**Inter. No. 1055**

**PROCESO: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**CUADERNO: PRINCIPAL**  
**RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2016-00191-00**  
**DEMANDANTE: CECILIA ZORRO BERMUDEZ**  
**DEMANDADO: ANDRES EMIGDIO CORREAL REY Y OTROS**

Llega proveniente del Honorable Tribunal de Distrito Judicial de Yopal – Casanare, providencia de fecha veintiséis (26) de octubre de dos mil veintiuno (2021) revocando el numeral 6 de la sentencia proferida por este despacho el diecinueve (19) de octubre de 2020 y confirmándola en los demás, consecuentemente ordena la devolución de las diligencias y condena en costas a la parte recurrente, por lo que, se obedecerá y cumplirá lo resuelto por el superior.

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 366 numeral primero del CGP por secretaria ordénese la liquidación de costas y agencias en derecho ordenadas en primera y segunda instancia.

Por lo expuesto, el Juzgado

**DISPONE:**

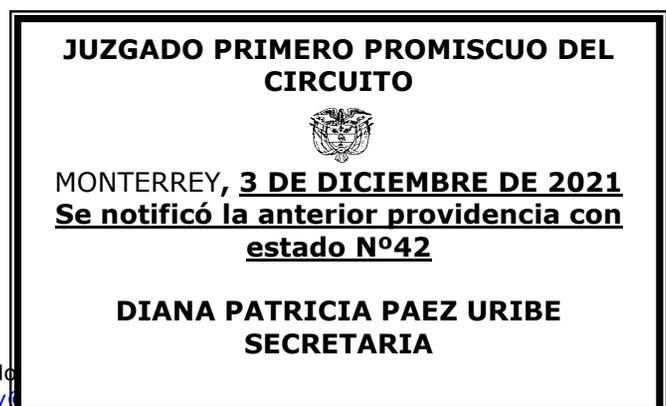
**PRIMERO: OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resultado por el Honorable Tribunal de Distrito Judicial de Yopal – Casanare.

**SEGUNDO: ORDENAR** que por secretaría se efectúe la liquidación de costas correspondiente a la primera y segunda instancia. Para tal efecto, inclúyase como agencias en derecho de la primera instancia la suma indicada en el numeral noveno de la providencia del 19 de octubre de 2020 es decir, la suma equivalente a **dos (2) salarios mínimos legales mensuales vigentes** y de la segunda instancia la suma indicada en el numeral tercero de la providencia emitida por el H. Tribunal de Yopal de fecha 26 de octubre de 2021, esto es, la suma equivalente a **un (1) salario mínimo legal mensual vigente por cada apelante.**

**TERCERO:** Efectuado lo anterior, **REGRESE** el expediente al despacho para su correspondiente aprobación

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

(Firma Electrónica)  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ**



**PROCESO: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**CUADERNO: PRINCIPAL**  
**RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2016-00191-00**  
**DEMANDANTE: CECILIA ZORRO BERMUDEZ**  
**DEMANDADO: ANDRES EMIGDIO CORREAL REY Y OTROS**

Firmado Por:

**Juliana Rodriguez Villamil**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Promiscuo 001**  
**Monterrey - Casanare**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5297363ed20e6f83ecc55e23345993eb5be83cc7b000494fe499794dc6bb071b**

Documento generado en 02/12/2021 08:03:51 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**CONSTANCIA SECRETARIAL.**

La suscrita secretaria del Juzgado Primero Promiscuo del Circuito de Monterrey DEJA CONSTANCIA que en cumplimiento de lo ordenado en providencia del 8 de noviembre de 2021 se efectuó la anterior liquidación de costas correspondiente a la primera instancia, la cual se pone en conocimiento de la señora Juez para que, de conformidad con la regla 1 del art. 366 del C. G. del Proceso, proceda a aprobarla o rehacerla.

**DIANA PATRICIA PÁEZ URIBE**  
Secretaria



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey Casanare, dos (2) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)

**Inter. No. 1056**

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA  
**CUADERNO:** PRINCIPAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2017-00106-00  
**DEMANDANTE:** JORGE HERNANDO HUMO  
**DEMANDADO:** ANDRES EMIGDIO CORREAL REY Y OTROS

Teniendo en cuenta el anterior informe de secretaría y por encontrar ajustada a derecho la liquidación de costas correspondiente a la primera instancia el Juzgado le impartirá su **APROBACIÓN**.

Sin encontrarse actuaciones pendientes por surtir, se ordenará que una vez en firme esta providencia, se **ARCHIVE** el expediente.

Por lo expuesto, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: IMPARTIR** aprobación a la liquidación de costas efectuada por secretaría.

**SEGUNDO:** Sin encontrarse actuaciones pendientes por surtir, en firme esta providencia, procédase al **ARCHIVO** del expediente. Déjense las anotaciones y constancias respectivas en el libro radicador.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

(Firma Electrónica)  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ**



**PROCESO: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**CUADERNO: PRINCIPAL**  
**RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2017-00106-00**  
**DEMANDANTE: JORGE HERNANDO HUMO**  
**DEMANDADO: ANDRES EMIGDIO CORREAL REY Y OTROS**

Firmado Por:

**Juliana Rodriguez Villamil**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Promiscuo 001**  
**Monterrey - Casanare**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5320e21b37c282c0dc7461fb857bb717def33e7f7c3dcda577bbba0c69e70e70**

Documento generado en 02/12/2021 08:03:52 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

A continuación, se procede por Secretaría a realizar la LIQUIDACIÓN DE COSTAS y AGENCIAS EN DERECHO, dentro del proceso **ORDINARIO LABORAL** que se adelanta bajo el radicado No. 8516231890012017-00106-00 iniciado por **JORGE HERNANDO HUMO** contra **ANDRES EMIGDIO CORREAL REY Y OTROS**

A favor de la parte demandante y a costa del demandado.

<b>COSTAS Y AGENCIAS EN DERECHO.</b>	<b>VALOR</b>
- Correo notificaciones	\$ 61.400.00
- Publicación edicto emplazatorio	\$ 72.000.00
- Agencias en derecho de primera instancia	\$ 908.526.00
<b>TOTAL .....</b>	<b>\$ 1.041.926.00</b>

Monterrey, veintiséis (26) de noviembre de dos mil veintiuno (2021).

LA SECRETARIA,

**DIANA PATRICIA PÁEZ URIBE**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey Casanare, dos (2) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)

**Inter. No. 1064**

**PROCESO: EJECUTIVO LABORAL**  
**CUADERNO: MEDIDAS CAUTELARES**  
**RADICACIÓN: 85 162 40 89 002 2018-00162-00**  
**DEMANDANTE: NANCY RESTREPO HENAO**  
**DEMANDADO: ACOSTA Y ACOSTA CONSTRUCCIONES S.A.S.**

El apoderado del demandante solicitó medidas cautelares denunciando los bienes, bajo la gravedad de juramento, cumpliendo así lo dispuesto en el art. 101 ibídem, por lo que se procederá a decretar las medidas cautelares impetradas.

Por lo expuesto, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: DECRETAR** el embargo y retención de los dineros que por cualquier concepto, existan a favor del establecimiento de comercio denominado **BISON ENERGY GROUP** propiedad de la demandada **ACOSTA Y ACOSTA CONSTRUCCIONES S.A.S.**, identificada con Nit. 900.237.116-9 en las siguientes empresas **GEOPARK, ECOPETROL, PACIFIC RUBIALES, FRONTERA ENERGY, PAREX RESOURCES, MASSY ENERGY COLOMBIA, WEATHERFORD COLOMBIA LTDA, HALLIBURTON LATIN AMERICA SRL SUCURSAL COLOMBIA. COMUNIQUESE** la anterior medida a las empresas mencionadas para que procedan de conformidad y nos hagan saber los resultados.

**SEGUNDO: DECRETAR** el embargo y retención de los dineros que por cualquier concepto, existan a favor de la demandada **ACOSTA Y ACOSTA CONSTRUCCIONES S.A.S.**, identificada con Nit. 900.237.116-9 en las siguientes empresas **GEOPARK, ECOPETROL, PACIFIC RUBIALES, FRONTERA ENERGY, PAREX RESOURCES, MASSY ENERGY COLOMBIA, WEATHERFORD COLOMBIA LTDA, HALLIBURTON LATIN AMERICA SRL SUCURSAL COLOMBIA. COMUNIQUESE** la anterior medida a las empresas mencionadas para que procedan de conformidad y nos hagan saber los resultados.

**TERCERO: DECRETAR** el embargo y retención de las sumas de dinero que por cualquier concepto, existan a favor de la demandada **ACOSTA Y ACOSTA CONSTRUCCIONES S.A.S.**, identificada con Nit. 900.237.116-9 en las siguientes entidades bancarias: **BANCOLOMBIA, BANCO CAJA SOCIAL, DAVIVIENDA, BBVA, AV VILLAS, BANCO DE BOGOTA, BANCO DE LA MUJER, BANCAMIA, BANCO POPULAR, BANCO AGRARIO, BANCO DE OCCIDENTE, FALABELLA, CITIBANK** a nivel nacional. **COMUNÍQUESE** la anterior medida a las entidades financieras mencionadas a nivel nacional para que procedan de conformidad y nos hagan saber los resultados.

**PROCESO: EJECUTIVO LABORAL**  
**CUADERNO: MEDIDAS CAUTELARES**  
**RADICACIÓN: 85 162 40 89 002 2018-00162-00**  
**DEMANDANTE: NANCY RESTREPO HENAO**  
**DEMANDADO: ACOSTA Y ACOSTA CONSTRUCCIONES S.A.S.**

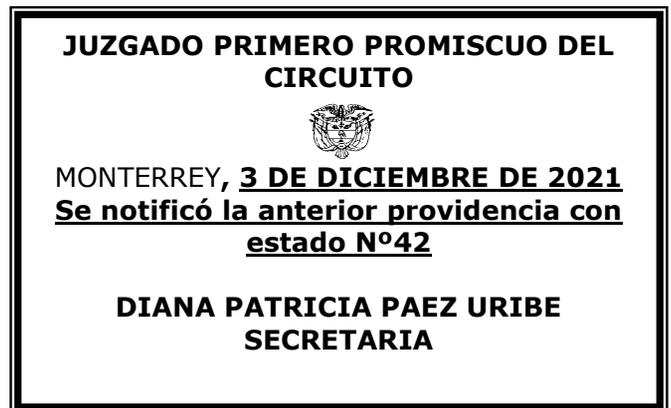
**CUARTO: DECRETAR** el embargo y posterior secuestro de los inmuebles identificados con FMI No. **470-101317 y 470-14884** de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Yopal denunciado como de propiedad de la demandada **ACOSTA Y ACOSTA CONSTRUCCIONES S.A.S.**, identificada con Nit. 900.237.116-9. **COMUNÍQUESELE** la anterior medida cautelar al señor Registrador de Instrumentos Públicos de Yopal para que proceda de conformidad.

**QUINTO: LIMÍTENSE** las anteriores medidas a la suma de **DOSCIENTOS CINCUENTA MILLONES DE PESOS (\$250.000.000.00)**.

**SEXTO: LÍBRENSE** los oficios a que haya lugar.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

(Firma Electrónica)  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ**



Firmado Por:

Juliana Rodriguez Villamil  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Promiscuo 001  
Monterrey - Casanare

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **722474516f41c08d2f8f4e8873069242d0d20247c24702d2bb60805e9281e1d5**

Documento generado en 02/12/2021 08:03:54 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

---

Monterrey Casanare, dos (2) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)

**Inter. No. 1063**

**PROCESO: EJECUTIVO LABORAL**  
**CUADERNO: PRINCIPAL**  
**RADICACIÓN: 85 162 40 89 002 2018-00162-00**  
**DEMANDANTE: NANCY RESTREPO HENAO**  
**DEMANDADO: ACOSTA Y ACOSTA CONSTRUCCIONES S.A.S.**

**ASUNTO**

El apoderado de la señora **NANCY RESTREPO HENAO** identificada con C.C. NO. 41.929.146 presenta, una vez subsanada la demanda, solicitud de libramiento ejecutivo en contra de **ACOSTA Y ACOSTA CONSTRUCCIONES S.A.S.**, identificada con Nit. 900.237.116-9 para obtener el pago de los derechos laborales reconocidos a favor de la demandante, los intereses moratorios, las costas procesales y agencias en derecho.

Fundamentó su solicitud en el hecho que las demandadas a la fecha no han pagado los valores adeudados por concepto de derechos laborales.

**CONSIDERACIONES**

La justicia del trabajo conoce en materia de juicios ejecutivos de todas aquellas obligaciones emanadas de una relación de trabajo, expresión esta cuyo sentido comprende la vinculación que se forma por la sola prestación del trabajo, cualquiera que sea la fuente jurídica de donde proceda, así, el proceso ejecutivo laboral tiene por objeto el cumplimiento forzado de la obligación que se origine de la misma.

En los juicios ejecutivos no existe ninguna discusión acerca de la pretensión, el juez en la dirección del proceso no declara cual parte tiene la razón, sino que debe observar con diligencia, eficiencia y análisis la demanda y los documentos allegados a la misma, para determinar que es una prestación nítida, clara, expresa, exigible, originada en un documento que reúne los requisitos necesarios para la existencia del título ejecutivo, que el derecho está inserto y reconocido por el deudor pero que la obligación se encuentra insatisfecha, impagada. El obligado no ha cumplido, siendo necesario librar el mandamiento de pago a fin de satisfacer el crédito u obligación cierta e indiscutible.

Como LA SENTENCIA de fecha 23 de noviembre de 2020 proferida por este estrado judicial presta mérito ejecutivo, pues se desprende una obligación clara, expresa y actualmente exigible por hallarse el plazo vencido en los términos del

**PROCESO: EJECUTIVO LABORAL**  
**CUADERNO: PRINCIPAL**  
**RADICACIÓN: 85 162 40 89 002 2018-00162-00**  
**DEMANDANTE: NANCY RESTREPO HENAO**  
**DEMANDADO: ACOSTA Y ACOSTA CONSTRUCCIONES S.A.S.**

artículo 100 del C.P.L.S.S. y cumplidos los requisitos de que trata el artículo 101 ibídem, en concordancia con el artículo 422 del C.G.P., teniendo en cuenta además la clase de proceso, su cuantía y vecindad de las partes, es competente el despacho para conocer de esta acción ejecutiva de conformidad con el artículo 2 del C.P.L.S.S. # 51, por consiguiente, procederá a librar mandamiento de pago a favor de la ejecutante y en contra de la sociedad ejecutada **ACOSTA Y ACOSTA CONSTRUCCIONES S.A.S.**, identificada con Nit. 900.237.116-9.

*Señala el artículo 100 del Código de Procedimiento Laboral sobre la procedencia de la ejecución: Sera exigible ejecutivamente el cumplimiento de toda obligación originada en una relación de trabajo, que conste en acto o documento que provenga del deudor o de su causante o que emane de una decisión judicial o arbitral firme.*

En el presente asunto el título ejecutivo, está compuesto entonces por LA SENTENCIA de fecha 23 de noviembre de 2020 proferida por este estrado judicial dentro del proceso ORDINARIO LABORAL con radicación **2018-0162** documento que deberá reunir los requisitos del artículo 114 del C.G.P., es decir, aportándose copia de la sentencia acompañada de constancia de ejecutoria, como ocurre en el presente caso.

En los procesos ejecutivos, el Juez debe verificar que la demanda cumpla con los requisitos exigidos, debiendo diferenciar en dichos procesos entre los requisitos formales y los de fondo de la demanda, toda vez que la falta de requisitos de fondo, es decir, que los documentos allegados en el término, conforman título ejecutivo, generando el mandamiento de pago, porque quien pretende ejecutar al demostrar su condición de acreedor, por ello el artículo 430 del Código General del Proceso condiciona la expedición del auto de mandamiento ejecutivo a que la demanda se presente "con arreglo a la ley, acompañada de documento que preste mérito ejecutivo ..." por consiguiente, procederá a librar mandamiento de pago a favor de la ejecutante y en contra de **ACOSTA Y ACOSTA CONSTRUCCIONES S.A.S.**, identificada con Nit. 900.237.116-9.

Reunidos los requisitos previstos en el ordenamiento procesal laboral, el despacho librará mandamiento de pago y conforme a las pretensiones del libelo.

No obstante, el despacho **NEGARÁ** las pretensiones relacionadas con que se libre mandamiento de pago por las sumas correspondientes a los aportes al

---

1 ARTICULO 2. COMPETENCIA GENERAL. <Artículo modificado por el artículo 2 de la Ley 712 de 2001. El nuevo texto es el siguiente:> La Jurisdicción Ordinaria, en sus especialidades laboral y de seguridad social conoce de:

(...)

5. La ejecución de obligaciones emanadas de la relación de trabajo y del sistema de seguridad social integral que no correspondan a otra autoridad.

**PROCESO:** EJECUTIVO LABORAL  
**CUADERNO:** PRINCIPAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 40 89 002 2018-00162-00  
**DEMANDANTE:** NANCY RESTREPO HENAO  
**DEMANDADO:** ACOSTA Y ACOSTA CONSTRUCCIONES S.A.S.

sistema de seguridad social en pensiones toda vez que para dicho efecto debe previamente efectuarse el cálculo actuarial por parte del fondo de pensiones a solicitud de la demandada o en su defecto de la parte demandante.

En virtud de lo expuesto, el Juzgado

#### **DISPONE:**

**PRIMERO: LIBRAR** mandamiento de pago por la vía ejecutiva laboral a favor de la señora **NANCY RESTREPO HENAO** identificada con C.C. NO. 41.929.146 y en contra de **ACOSTA Y ACOSTA CONSTRUCCIONES S.A.S.**, identificada con Nit. 900.237.116-9, por las siguientes sumas de dinero:

**1.1.- TRES MILLONES SEISCIENTOS SESENTA Y OCHO MIL TRESCIENTOS NOVENTA Y CUATRO PESOS (\$3.668.394.00) M/CTE** por concepto de reliquidación de prestaciones sociales de conformidad con lo dispuesto en el numeral tercero de la sentencia del 23 de noviembre de 2020. La anterior suma deberá indexarse desde el 15 de octubre de 2015 y hasta que se haga efectivo su pago.

#### **1.2. SALARIOS INSOLUTOS DEL AÑO 2015.**

**1.2.1. UN MILLON DE PESOS (\$1.000.000.00) M/CTE** por concepto de salario insoluto del mes de octubre de 2015, de conformidad con lo dispuesto en el numeral cuarto de la sentencia del 23 de noviembre de 2020.

**1.2.2. DOS MILLONES DE PESOS (\$2.000.000.00) M/CTE** por concepto de salario insoluto del mes de noviembre de 2015, de conformidad con lo dispuesto en el numeral cuarto de la sentencia del 23 de noviembre de 2020.

**1.2.3. DOS MILLONES DE PESOS (\$2.000.000.00) M/CTE** por concepto de salario insoluto del mes de diciembre de 2015, de conformidad con lo dispuesto en el numeral cuarto de la sentencia del 23 de noviembre de 2020.

#### **1.3. PRESTACIONES SOCIALES INSOLUTAS DEL AÑO 2015.**

**1.3.1. CUATROCIENTOS DIECISEIS MIL SEISCIENTOS SESENTA Y SIETE PESOS (\$416.667.00) M/CTE** por concepto de cesantías del año 2015, de conformidad con lo dispuesto en el numeral cuarto de la sentencia del 23 de noviembre de 2020.

**1.3.2. DIEZ MIL CUATROCIENTOS DIECISIETE PESOS (\$10.417.00) M/CTE** por concepto de intereses a las cesantías del año 2015, de conformidad con lo dispuesto en el numeral cuarto de la sentencia del 23 de noviembre de 2020.

**1.3.3. CUATROCIENTOS DIECISEIS MIL SEISCIENTOS SESENTA Y SIETE PESOS (\$416.667.00) M/CTE** por concepto de prima de servicios del año

**PROCESO: EJECUTIVO LABORAL**  
**CUADERNO: PRINCIPAL**  
**RADICACIÓN: 85 162 40 89 002 2018-00162-00**  
**DEMANDANTE: NANCY RESTREPO HENAO**  
**DEMANDADO: ACOSTA Y ACOSTA COSNTRUCCIONES S.A.S.**

2015, de conformidad con lo dispuesto en el numeral cuarto de la sentencia del 23 de noviembre de 2020.

**1.3.4. DOSCIENTOS OCHO MIL TRESCIENTOS TREINTA Y TRES PESOS (\$208.333.00) M/CTE** por concepto de vacaciones del año 2015, de conformidad con lo dispuesto en el numeral cuarto de la sentencia del 23 de noviembre de 2020.

#### **1.4. APORTES AL SISTEMA DE SEGURIDAD SOCIAL EN PENSIONES DEL AÑO 2015.**

**1.4.1. NEGAR** la petición librar mandamiento de pago por las sumas correspondientes a los aportes al sistema de seguridad social en pensiones desde el 15 de octubre de 2015 hasta el 31 de diciembre de 2015 por las razones expuestas en precedencia.

#### **1.5. SALARIOS INSOLUTOS DEL AÑO 2016 CON INCREMENTO ANUAL DE ACUERDO A PORCENTAJE ORDENADO POR EL GOBIERNO NACIONAL.**

**1.5.1. DOS MILLONES CIENTO CUARENTA MIL PESOS (\$2.140.000.00) M/CTE** por concepto de salario insoluto del mes de enero de 2016, de conformidad con lo dispuesto en el numeral cuarto de la sentencia del 23 de noviembre de 2020.

**1.5.2. DOS MILLONES CIENTO CUARENTA MIL PESOS (\$2.140.000.00) M/CTE** por concepto de salario insoluto del mes de febrero de 2016, de conformidad con lo dispuesto en el numeral cuarto de la sentencia del 23 de noviembre de 2020.

**1.5.3. DOS MILLONES CIENTO CUARENTA MIL PESOS (\$2.140.000.00) M/CTE** por concepto de salario insoluto del mes de marzo de 2016, de conformidad con lo dispuesto en el numeral cuarto de la sentencia del 23 de noviembre de 2020.

**1.5.4. DOS MILLONES CIENTO CUARENTA MIL PESOS (\$2.140.000.00) M/CTE** por concepto de salario insoluto del mes de abril de 2016, de conformidad con lo dispuesto en el numeral cuarto de la sentencia del 23 de noviembre de 2020.

**1.5.5. DOS MILLONES CIENTO CUARENTA MIL PESOS (\$2.140.000.00) M/CTE** por concepto de salario insoluto del mes de mayo de 2016, de conformidad con lo dispuesto en el numeral cuarto de la sentencia del 23 de noviembre de 2020.

**1.5.6. DOS MILLONES CIENTO CUARENTA MIL PESOS (\$2.140.000.00) M/CTE** por concepto de salario insoluto del mes de junio de 2016, de conformidad con lo dispuesto en el numeral cuarto de la sentencia del 23 de noviembre de 2020.

**PROCESO:** EJECUTIVO LABORAL  
**CUADERNO:** PRINCIPAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 40 89 002 2018-00162-00  
**DEMANDANTE:** NANCY RESTREPO HENAO  
**DEMANDADO:** ACOSTA Y ACOSTA COSNTRUCCIONES S.A.S.

**1.5.7. DOS MILLONES CIENTO CUARENTA MIL PESOS (\$2.140.000.00) M/CTE** por concepto de salario insoluto del mes de julio de 2016, de conformidad con lo dispuesto en el numeral cuarto de la sentencia del 23 de noviembre de 2020.

**1.5.8. DOS MILLONES CIENTO CUARENTA MIL PESOS (\$2.140.000.00) M/CTE** por concepto de salario insoluto del mes de agosto de 2016, de conformidad con lo dispuesto en el numeral cuarto de la sentencia del 23 de noviembre de 2020.

**1.5.9. DOS MILLONES CIENTO CUARENTA MIL PESOS (\$2.140.000.00) M/CTE** por concepto de salario insoluto del mes de septiembre de 2016, de conformidad con lo dispuesto en el numeral cuarto de la sentencia del 23 de noviembre de 2020.

**1.5.10. DOS MILLONES CIENTO CUARENTA MIL PESOS (\$2.140.000.00) M/CTE** por concepto de salario insoluto del mes de octubre de 2016, de conformidad con lo dispuesto en el numeral cuarto de la sentencia del 23 de noviembre de 2020.

**1.5.11. DOS MILLONES CIENTO CUARENTA MIL PESOS (\$2.140.000.00) M/CTE** por concepto de salario insoluto del mes de noviembre de 2016, de conformidad con lo dispuesto en el numeral cuarto de la sentencia del 23 de noviembre de 2020.

**1.5.12. DOS MILLONES CIENTO CUARENTA MIL PESOS (\$2.140.000.00) M/CTE** por concepto de salario insoluto del mes de diciembre de 2016, de conformidad con lo dispuesto en el numeral cuarto de la sentencia del 23 de noviembre de 2020.

## **1.6. PRESTACIONES SOCIALES INSOLUTAS DEL AÑO 2016.**

**1.6.1. DOS MILLONES CIENTO CUARENTA MIL PESOS (\$2.140.000.00) M/CTE** por concepto de cesantías del año 2016, de conformidad con lo dispuesto en el numeral cuarto de la sentencia del 23 de noviembre de 2020.

**1.6.2. DOSCIENTOS CINCUENTA Y SEIS MIL OCHOCIENTOS PESOS (\$256.800.00)** por concepto de intereses a las cesantías del año 2016, de conformidad con lo dispuesto en el numeral cuarto de la sentencia del 23 de noviembre de 2020.

**1.6.3. DOS MILLONES CIENTO CUARENTA MIL PESOS (\$2.140.000.00) M/CTE** por concepto de prima de servicios del año 2016, de conformidad con lo dispuesto en el numeral cuarto de la sentencia del 23 de noviembre de 2020.

**1.6.4. UN MILLON SETENTA MIL PESOS (\$1.070.000.00) M/CTE** por concepto de vacaciones del año 2016, de conformidad con lo dispuesto en el numeral cuarto de la sentencia del 23 de noviembre de 2020.

## **1.7. APORTES AL SISTEMA DE SEGURIDAD SOCIAL EN PENSIONES DEL AÑO 2015.**

**PROCESO:** EJECUTIVO LABORAL  
**CUADERNO:** PRINCIPAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 40 89 002 2018-00162-00  
**DEMANDANTE:** NANCY RESTREPO HENAO  
**DEMANDADO:** ACOSTA Y ACOSTA COSNTRUCCIONES S.A.S.

1.7.1. **NEGAR** la petición librar mandamiento de pago por las sumas correspondientes a los aportes al sistema de seguridad social en pensiones desde el 1 de enero de 2016 hasta el 31 de diciembre de 2016 por las razones expuestas en precedencia.

### **1.8. SALARIOS INSOLUTOS DEL AÑO 2017 CON INCREMENTO ANUAL DE ACUERDO A PORCENTAJE ORDENADO POR EL GOBIERNO NACIONAL.**

1.8.1. **DOS MILLONES DOSCIENTOS OCHENTA MIL PESOS (\$2.280.000.00) M/CTE** por concepto de salario insoluto del mes de enero de 2017, de conformidad con lo dispuesto en el numeral cuarto de la sentencia del 23 de noviembre de 2020.

1.8.2. **DOS MILLONES DOSCIENTOS OCHENTA MIL PESOS (\$2.280.000.00) M/CTE** por concepto de salario insoluto del mes de febrero de 2017, de conformidad con lo dispuesto en el numeral cuarto de la sentencia del 23 de noviembre de 2020.

1.8.3. **DOS MILLONES DOSCIENTOS OCHENTA MIL PESOS (\$2.280.000.00) M/CTE** por concepto de salario insoluto del mes de marzo de 2017, de conformidad con lo dispuesto en el numeral cuarto de la sentencia del 23 de noviembre de 2020.

1.8.4. **DOS MILLONES DOSCIENTOS OCHENTA MIL PESOS (\$2.280.000.00) M/CTE** por concepto de salario insoluto del mes de abril de 2017, de conformidad con lo dispuesto en el numeral cuarto de la sentencia del 23 de noviembre de 2020.

1.8.5. **DOS MILLONES DOSCIENTOS OCHENTA MIL PESOS (\$2.280.000.00) M/CTE** por concepto de salario insoluto del mes de mayo de 2017, de conformidad con lo dispuesto en el numeral cuarto de la sentencia del 23 de noviembre de 2020.

1.8.6. **DOS MILLONES DOSCIENTOS OCHENTA MIL PESOS (\$2.280.000.00) M/CTE** por concepto de salario insoluto del mes de junio de 2017, de conformidad con lo dispuesto en el numeral cuarto de la sentencia del 23 de noviembre de 2020.

1.8.7. **DOS MILLONES DOSCIENTOS OCHENTA MIL PESOS (\$2.280.000.00) M/CTE** por concepto de salario insoluto del mes de julio de 2017, de conformidad con lo dispuesto en el numeral cuarto de la sentencia del 23 de noviembre de 2020.

1.8.8. **DOS MILLONES DOSCIENTOS OCHENTA MIL PESOS (\$2.280.000.00) M/CTE** por concepto de salario insoluto del mes de agosto de 2017, de conformidad con lo dispuesto en el numeral cuarto de la sentencia del 23 de noviembre de 2020.

**PROCESO:** EJECUTIVO LABORAL  
**CUADERNO:** PRINCIPAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 40 89 002 2018-00162-00  
**DEMANDANTE:** NANCY RESTREPO HENAO  
**DEMANDADO:** ACOSTA Y ACOSTA COSNTRUCCIONES S.A.S.

1.8.9. **DOS MILLONES DOSCIENTOS OCHENTA MIL PESOS (\$2.280.000.00) M/CTE** por concepto de salario insoluto del mes de septiembre de 2017, de conformidad con lo dispuesto en el numeral cuarto de la sentencia del 23 de noviembre de 2020.

1.8.10. **DOS MILLONES DOSCIENTOS OCHENTA MIL PESOS (\$2.280.000.00) M/CTE** por concepto de salario insoluto del mes de octubre de 2017, de conformidad con lo dispuesto en el numeral cuarto de la sentencia del 23 de noviembre de 2020.

1.8.11. **DOS MILLONES DOSCIENTOS OCHENTA MIL PESOS (\$2.280.000.00) M/CTE** por concepto de salario insoluto del mes de noviembre de 2017, de conformidad con lo dispuesto en el numeral cuarto de la sentencia del 23 de noviembre de 2020.

1.8.12. **DOS MILLONES DOSCIENTOS OCHENTA MIL PESOS (\$2.280.000.00) M/CTE** por concepto de salario insoluto del mes de diciembre de 2017, de conformidad con lo dispuesto en el numeral cuarto de la sentencia del 23 de noviembre de 2020.

#### **1.9. PRESTACIONES SOCIALES INSOLUTAS DEL AÑO 2017.**

1.9.1. **DOS MILLONES DOSCIENTOS OCHENTA MIL PESOS (\$2.280.000.00) M/CTE** por concepto de cesantías del año 2017, de conformidad con lo dispuesto en el numeral cuarto de la sentencia del 23 de noviembre de 2020.

1.9.2. **DOSCIENTOS SETENTA Y TRES MIL SEISCIENTOS PESOS (\$273.600.00)** por concepto de intereses a las cesantías del año 2017, de conformidad con lo dispuesto en el numeral cuarto de la sentencia del 23 de noviembre de 2020.

1.9.3. **DOS MILLONES DOSCIENTOS OCHENTA MIL PESOS (\$2.280.000.00) M/CTE** por concepto de prima de servicios del año 2017, de conformidad con lo dispuesto en el numeral cuarto de la sentencia del 23 de noviembre de 2020.

1.9.4. **UN MILLON CIENTO CUARENTA MIL PESOS (\$1.140.000.00) M/CTE** por concepto de vacaciones del año 2017, de conformidad con lo dispuesto en el numeral cuarto de la sentencia del 23 de noviembre de 2020.

#### **1.10. APORTES AL SISTEMA DE SEGURIDAD SOCIAL EN PENSIONES DEL AÑO 2017.**

1.10.1. **NEGAR** la petición librar mandamiento de pago por las sumas correspondientes a los aportes al sistema de seguridad social en pensiones desde el 1 de enero de 2017 hasta el 31 de diciembre de 2017 por las razones expuestas en precedencia

#### **1.11. SALARIOS INSOLUTOS DEL AÑO 2018 CON INCREMENTO ANUAL DE ACUERDO A PORCENTAJE ORDENADO POR EL GOBIERNO NACIONAL.**

**PROCESO:** EJECUTIVO LABORAL  
**CUADERNO:** PRINCIPAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 40 89 002 2018-00162-00  
**DEMANDANTE:** NANCY RESTREPO HENAO  
**DEMANDADO:** ACOSTA Y ACOSTA COSNTRUCCIONES S.A.S.

1.11.1. **DOS MILLONES TRESCIENTOS NOVENTA Y OCHO MIL (\$2.398.000.00) M/CTE** por concepto de salario insoluto del mes de enero de 2018, de conformidad con lo dispuesto en el numeral cuarto de la sentencia del 23 de noviembre de 2020.

1.11.2. **DOS MILLONES TRESCIENTOS NOVENTA Y OCHO MIL (\$2.398.000.00) M/CTE** por concepto de salario insoluto del mes de febrero de 2018, de conformidad con lo dispuesto en el numeral cuarto de la sentencia del 23 de noviembre de 2020.

1.11.3. **DOS MILLONES TRESCIENTOS NOVENTA Y OCHO MIL (\$2.398.000.00) M/CTE** por concepto de salario insoluto del mes de marzo de 2018, de conformidad con lo dispuesto en el numeral cuarto de la sentencia del 23 de noviembre de 2020.

1.11.4. **DOS MILLONES TRESCIENTOS NOVENTA Y OCHO MIL (\$2.398.000.00) M/CTE** por concepto de salario insoluto del mes de abril de 2018, de conformidad con lo dispuesto en el numeral cuarto de la sentencia del 23 de noviembre de 2020.

1.11.5. **DOS MILLONES TRESCIENTOS NOVENTA Y OCHO MIL (\$2.398.000.00) M/CTE** por concepto de salario insoluto del mes de mayo de 2018, de conformidad con lo dispuesto en el numeral cuarto de la sentencia del 23 de noviembre de 2020.

1.11.6. **DOS MILLONES TRESCIENTOS NOVENTA Y OCHO MIL (\$2.398.000.00) M/CTE** por concepto de salario insoluto del mes de junio de 2018, de conformidad con lo dispuesto en el numeral cuarto de la sentencia del 23 de noviembre de 2020.

1.11.7. **DOS MILLONES TRESCIENTOS NOVENTA Y OCHO MIL (\$2.398.000.00) M/CTE** por concepto de salario insoluto del mes de julio de 2018, de conformidad con lo dispuesto en el numeral cuarto de la sentencia del 23 de noviembre de 2020.

1.11.8. **DOS MILLONES TRESCIENTOS NOVENTA Y OCHO MIL (\$2.398.000.00) M/CTE** por concepto de salario insoluto del mes de agosto de 2018, de conformidad con lo dispuesto en el numeral cuarto de la sentencia del 23 de noviembre de 2020.

1.11.9. **DOS MILLONES TRESCIENTOS NOVENTA Y OCHO MIL (\$2.398.000.00) M/CTE** por concepto de salario insoluto del mes de septiembre de 2018, de conformidad con lo dispuesto en el numeral cuarto de la sentencia del 23 de noviembre de 2020.

1.11.10. **DOS MILLONES TRESCIENTOS NOVENTA Y OCHO MIL (\$2.398.000.00) M/CTE** por concepto de salario insoluto del mes de octubre

**PROCESO: EJECUTIVO LABORAL**  
**CUADERNO: PRINCIPAL**  
**RADICACIÓN: 85 162 40 89 002 2018-00162-00**  
**DEMANDANTE: NANCY RESTREPO HENAO**  
**DEMANDADO: ACOSTA Y ACOSTA COSNTRUCCIONES S.A.S.**

de 2018, de conformidad con lo dispuesto en el numeral cuarto de la sentencia del 23 de noviembre de 2020.

**1.11.11. DOS MILLONES TRESCIENTOS NOVENTA Y OCHO MIL (\$2.398.000.00) M/CTE** por concepto de salario insoluto del mes de noviembre de 2018, de conformidad con lo dispuesto en el numeral cuarto de la sentencia del 23 de noviembre de 2020.

**1.11.12. DOS MILLONES TRESCIENTOS NOVENTA Y OCHO MIL (\$2.398.000.00) M/CTE** por concepto de salario insoluto del mes de diciembre de 2018, de conformidad con lo dispuesto en el numeral cuarto de la sentencia del 23 de noviembre de 2020.

### **1.12. PRESTACIONES SOCIALES INSOLUTAS DEL AÑO 2018.**

**1.12.1. DOS MILLONES TRESCIENTOS NOVENTA Y OCHO MIL (\$2.398.000.00) M/CTE** por concepto de cesantías del año 2018, de conformidad con lo dispuesto en el numeral cuarto de la sentencia del 23 de noviembre de 2020.

**1.12.2. DOSCIENTOS OCHENTA Y SIETE MIL SETECIENTOS SESENTA PESOS (\$287.760.00)** por concepto de intereses a las cesantías del año 2018, de conformidad con lo dispuesto en el numeral cuarto de la sentencia del 23 de noviembre de 2020.

**1.12.3. DOS MILLONES TRESCIENTOS NOVENTA Y OCHO MIL (\$2.398.000.00) M/CTE** por concepto de prima de servicios del año 2018, de conformidad con lo dispuesto en el numeral cuarto de la sentencia del 23 de noviembre de 2020.

**1.12.4. UN MILLON CIENTO NOVENTA Y NUEVE MIL (\$1.199.000.00) M/CTE** por concepto de vacaciones del año 2018, de conformidad con lo dispuesto en el numeral cuarto de la sentencia del 23 de noviembre de 2020.

### **1.13. APORTES AL SISTEMA DE SEGURIDAD SOCIAL EN PENSIONES DEL AÑO 2018.**

**1.13.1. NEGAR** la petición librar mandamiento de pago por las sumas correspondientes a los aportes al sistema de seguridad social en pensiones desde el 1 de enero de 2018 hasta el 31 de diciembre de 2018 por las razones expuestas en precedencia

### **1.14. SALARIOS INSOLUTOS DEL AÑO 2019 CON INCREMENTO ANUAL DE ACUERDO A PORCENTAJE ORDENADO POR EL GOBIERNO NACIONAL.**

**1.14.1. DOS MILLONES QUINIENTOS DIECIOCHO MIL PESOS (\$2.518.000.00) M/CTE** por concepto de salario insoluto del mes de enero de 2019, de conformidad con lo dispuesto en el numeral cuarto de la sentencia del 23 de noviembre de 2020.

**PROCESO:** EJECUTIVO LABORAL  
**CUADERNO:** PRINCIPAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 40 89 002 2018-00162-00  
**DEMANDANTE:** NANCY RESTREPO HENAO  
**DEMANDADO:** ACOSTA Y ACOSTA COSNTRUCCIONES S.A.S.

1.14.2. **DOS MILLONES QUINIENTOS DIECIOCHO MIL PESOS (\$2.518.000.00) M/CTE** por concepto de salario insoluto del mes de febrero de 2019, de conformidad con lo dispuesto en el numeral cuarto de la sentencia del 23 de noviembre de 2020.

1.14.3. **DOS MILLONES QUINIENTOS DIECIOCHO MIL PESOS (\$2.518.000.00) M/CTE** por concepto de salario insoluto del mes de marzo de 2019, de conformidad con lo dispuesto en el numeral cuarto de la sentencia del 23 de noviembre de 2020.

1.14.4. **DOS MILLONES QUINIENTOS DIECIOCHO MIL PESOS (\$2.518.000.00) M/CTE** por concepto de salario insoluto del mes de abril de 2019, de conformidad con lo dispuesto en el numeral cuarto de la sentencia del 23 de noviembre de 2020.

1.14.5. **DOS MILLONES QUINIENTOS DIECIOCHO MIL PESOS (\$2.518.000.00) M/CTE** por concepto de salario insoluto del mes de mayo de 2019, de conformidad con lo dispuesto en el numeral cuarto de la sentencia del 23 de noviembre de 2020.

1.14.6. **DOS MILLONES QUINIENTOS DIECIOCHO MIL PESOS (\$2.518.000.00) M/CTE** por concepto de salario insoluto del mes de junio de 2019, de conformidad con lo dispuesto en el numeral cuarto de la sentencia del 23 de noviembre de 2020.

1.14.7. **DOS MILLONES QUINIENTOS DIECIOCHO MIL PESOS (\$2.518.000.00) M/CTE** por concepto de salario insoluto del mes de julio de 2019, de conformidad con lo dispuesto en el numeral cuarto de la sentencia del 23 de noviembre de 2020.

1.14.8. **DOS MILLONES QUINIENTOS DIECIOCHO MIL PESOS (\$2.518.000.00) M/CTE** por concepto de salario insoluto del mes de agosto de 2019, de conformidad con lo dispuesto en el numeral cuarto de la sentencia del 23 de noviembre de 2020.

1.14.9. **DOS MILLONES QUINIENTOS DIECIOCHO MIL PESOS (\$2.518.000.00) M/CTE** por concepto de salario insoluto del mes de septiembre de 2019, de conformidad con lo dispuesto en el numeral cuarto de la sentencia del 23 de noviembre de 2020.

1.14.10. **DOS MILLONES QUINIENTOS DIECIOCHO MIL PESOS (\$2.518.000.00) M/CTE** por concepto de salario insoluto del mes de octubre de 2019, de conformidad con lo dispuesto en el numeral cuarto de la sentencia del 23 de noviembre de 2020.

1.14.11. **DOS MILLONES QUINIENTOS DIECIOCHO MIL PESOS (\$2.518.000.00) M/CTE** por concepto de salario insoluto del mes de noviembre de 2019, de conformidad con lo dispuesto en el numeral cuarto de la sentencia del 23 de noviembre de 2020.

**PROCESO:** EJECUTIVO LABORAL  
**CUADERNO:** PRINCIPAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 40 89 002 2018-00162-00  
**DEMANDANTE:** NANCY RESTREPO HENAO  
**DEMANDADO:** ACOSTA Y ACOSTA COSNTRUCCIONES S.A.S.

1.14.12. **DOS MILLONES QUINIENTOS DIECIOCHO MIL PESOS (\$2.518.000.00) M/CTE** por concepto de salario insoluto del mes de diciembre de 2019, de conformidad con lo dispuesto en el numeral cuarto de la sentencia del 23 de noviembre de 2020.

#### **1.15. PRESTACIONES SOCIALES INSOLUTAS DEL AÑO 2019.**

1.15.1. **DOS MILLONES QUINIENTOS DIECIOCHO MIL PESOS (\$2.518.000.00) M/CTE** por concepto de cesantías del año 2019, de conformidad con lo dispuesto en el numeral cuarto de la sentencia del 23 de noviembre de 2020.

1.15.2. **TRESCIENTOS DOS MIL CIENTO SESENTA PESOS (\$302.160.00)** por concepto de intereses a las cesantías del año 2019, de conformidad con lo dispuesto en el numeral cuarto de la sentencia del 23 de noviembre de 2020.

1.15.3. **DOS MILLONES QUINIENTOS DIECIOCHO MIL PESOS (\$2.518.000.00) M/CTE** por concepto de prima de servicios del año 2019, de conformidad con lo dispuesto en el numeral cuarto de la sentencia del 23 de noviembre de 2020.

1.15.4. **UN MILLON DOSCIENTOS CINCUENTA Y NUEVE MIL PESOS (\$1.259.000.00) M/CTE** por concepto de vacaciones del año 2019, de conformidad con lo dispuesto en el numeral cuarto de la sentencia del 23 de noviembre de 2020.

#### **1.16. APORTES AL SISTEMA DE SEGURIDAD SOCIAL EN PENSIONES DEL AÑO 2019.**

1.16.1. **NEGAR** la petición librar mandamiento de pago por las sumas correspondientes a los aportes al sistema de seguridad social en pensiones desde el 1 de enero de 2019 hasta el 31 de diciembre de 2019 por las razones expuestas en precedencia.

#### **1.17. SALARIOS INSOLUTOS DEL AÑO 2020 CON INCREMENTO ANUAL DE ACUERDO A PORCENTAJE ORDENADO POR EL GOBIERNO NACIONAL.**

1.17.1. **DOS MILLONES SEISCIENTOS TREINTA Y OCHO MIL PESOS (\$2.638.000.00) M/CTE** por concepto de salario insoluto del mes de enero de 2020, de conformidad con lo dispuesto en el numeral cuarto de la sentencia del 23 de noviembre de 2020.

1.17.2. **DOS MILLONES SEISCIENTOS TREINTA Y OCHO MIL PESOS (\$2.638.000.00) M/CTE** por concepto de salario insoluto del mes de febrero de 2020, de conformidad con lo dispuesto en el numeral cuarto de la sentencia del 23 de noviembre de 2020.

1.17.3. **DOS MILLONES SEISCIENTOS TREINTA Y OCHO MIL PESOS (\$2.638.000.00) M/CTE** por concepto de salario insoluto del mes de marzo de

**PROCESO:** EJECUTIVO LABORAL  
**CUADERNO:** PRINCIPAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 40 89 002 2018-00162-00  
**DEMANDANTE:** NANCY RESTREPO HENAO  
**DEMANDADO:** ACOSTA Y ACOSTA COSNTRUCCIONES S.A.S.

2020, de conformidad con lo dispuesto en el numeral cuarto de la sentencia del 23 de noviembre de 2020.

1.17.4. **DOS MILLONES SEISCIENTOS TREINTA Y OCHO MIL PESOS (\$2.638.000.00) M/CTE** por concepto de salario insoluto del mes de abril de 2020, de conformidad con lo dispuesto en el numeral cuarto de la sentencia del 23 de noviembre de 2020.

1.17.5. **DOS MILLONES SEISCIENTOS TREINTA Y OCHO MIL PESOS (\$2.638.000.00) M/CTE** por concepto de salario insoluto del mes de mayo de 2020, de conformidad con lo dispuesto en el numeral cuarto de la sentencia del 23 de noviembre de 2020.

1.17.6. **DOS MILLONES SEISCIENTOS TREINTA Y OCHO MIL PESOS (\$2.638.000.00) M/CTE** por concepto de salario insoluto del mes de junio de 2020, de conformidad con lo dispuesto en el numeral cuarto de la sentencia del 23 de noviembre de 2020.

1.17.7. **DOS MILLONES SEISCIENTOS TREINTA Y OCHO MIL PESOS (\$2.638.000.00) M/CTE** por concepto de salario insoluto del mes de julio de 2020, de conformidad con lo dispuesto en el numeral cuarto de la sentencia del 23 de noviembre de 2020.

1.17.8. **DOS MILLONES SEISCIENTOS TREINTA Y OCHO MIL PESOS (\$2.638.000.00) M/CTE** por concepto de salario insoluto del mes de agosto de 2020, de conformidad con lo dispuesto en el numeral cuarto de la sentencia del 23 de noviembre de 2020.

1.17.9. **DOS MILLONES SEISCIENTOS TREINTA Y OCHO MIL PESOS (\$2.638.000.00) M/CTE** por concepto de salario insoluto del mes de septiembre de 2020, de conformidad con lo dispuesto en el numeral cuarto de la sentencia del 23 de noviembre de 2020.

1.17.10. **DOS MILLONES SEISCIENTOS TREINTA Y OCHO MIL PESOS (\$2.638.000.00) M/CTE** por concepto de salario insoluto del mes de octubre de 2020, de conformidad con lo dispuesto en el numeral cuarto de la sentencia del 23 de noviembre de 2020.

1.17.11. **DOS MILLONES SEISCIENTOS TREINTA Y OCHO MIL PESOS (\$2.638.000.00) M/CTE** por concepto de salario insoluto del mes de noviembre de 2020, de conformidad con lo dispuesto en el numeral cuarto de la sentencia del 23 de noviembre de 2020.

1.17.12. **DOS MILLONES SEISCIENTOS TREINTA Y OCHO MIL PESOS (\$2.638.000.00) M/CTE** por concepto de salario insoluto del mes de diciembre de 2020, de conformidad con lo dispuesto en el numeral cuarto de la sentencia del 23 de noviembre de 2020.

#### **1.18. PRESTACIONES SOCIALES INSOLUTAS DEL AÑO 2020.**

**PROCESO:** EJECUTIVO LABORAL  
**CUADERNO:** PRINCIPAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 40 89 002 2018-00162-00  
**DEMANDANTE:** NANCY RESTREPO HENAO  
**DEMANDADO:** ACOSTA Y ACOSTA COSNTRUCCIONES S.A.S.

1.18.1. **DOS MILLONES SEISCIENTOS TREINTA Y OCHO MIL PESOS (\$2.638.000.00) M/CTE** por concepto de cesantías del año 2020, de conformidad con lo dispuesto en el numeral cuarto de la sentencia del 23 de noviembre de 2020.

1.18.2. **TRESCIENTOS DIECISES MIL QUINIENTOS SESENTA PESOS (\$316.560.00) M/CTE** por concepto de intereses a las cesantías del año 2020, de conformidad con lo dispuesto en el numeral cuarto de la sentencia del 23 de noviembre de 2020.

1.18.3. **DOS MILLONES SEISCIENTOS TREINTA Y OCHO MIL PESOS (\$2.638.000.00) M/CTE** por concepto de prima de servicios del año 2020, de conformidad con lo dispuesto en el numeral cuarto de la sentencia del 23 de noviembre de 2020.

1.18.4. **UN MILLON TRESCIENTOS DIECINUEVE MIL PESOS (\$1.319.000.00) M/CTE** por concepto de vacaciones del año 2020, de conformidad con lo dispuesto en el numeral cuarto de la sentencia del 23 de noviembre de 2020.

#### **1.19. APORTES AL SISTEMA DE SEGURIDAD SOCIAL EN PENSIONES DEL AÑO 2020.**

1.19.1. **NEGAR** la petición librar mandamiento de pago por las sumas correspondientes a los aportes al sistema de seguridad social en pensiones desde el 1 de enero de 2020 hasta el 31 de diciembre de 2020 por las razones expuestas en precedencia.

#### **1.20. SALARIOS INSOLUTOS DEL AÑO 2021 CON INCREMENTO ANUAL DE ACUERDO A PORCENTAJE ORDENADO POR EL GOBIERNO NACIONAL.**

1.20.1. **DOS MILLONES SETECIENTOS OCHO MIL PESOS (\$2.708.000.00) M/CTE** por concepto de salario insóluto del mes de enero de 2021, de conformidad con lo dispuesto en el numeral cuarto de la sentencia del 23 de noviembre de 2020.

1.20.2. **DOS MILLONES SETECIENTOS OCHO MIL PESOS (\$2.708.000.00) M/CTE** por concepto de salario insóluto del mes de febrero de 2021, de conformidad con lo dispuesto en el numeral cuarto de la sentencia del 23 de noviembre de 2020.

1.20.3. **DOS MILLONES SETECIENTOS OCHO MIL PESOS (\$2.708.000.00) M/CTE** por concepto de salario insóluto del mes de marzo de 2021, de conformidad con lo dispuesto en el numeral cuarto de la sentencia del 23 de noviembre de 2020.

1.20.4. **DOS MILLONES SETECIENTOS OCHO MIL PESOS (\$2.708.000.00) M/CTE** por concepto de salario insóluto del mes de abril de 2021, de

**PROCESO:** EJECUTIVO LABORAL  
**CUADERNO:** PRINCIPAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 40 89 002 2018-00162-00  
**DEMANDANTE:** NANCY RESTREPO HENAO  
**DEMANDADO:** ACOSTA Y ACOSTA COSNTRUCCIONES S.A.S.

conformidad con lo dispuesto en el numeral cuarto de la sentencia del 23 de noviembre de 2020.

1.20.5. **DOS MILLONES SETECIENTOS OCHO MIL PESOS (\$2.708.000.00) M/CTE** por concepto de salario insoluto del mes de mayo de 2021, de conformidad con lo dispuesto en el numeral cuarto de la sentencia del 23 de noviembre de 2020.

1.20.6. **DOS MILLONES SETECIENTOS OCHO MIL PESOS (\$2.708.000.00) M/CTE** por concepto de salario insoluto del mes de junio de 2021, de conformidad con lo dispuesto en el numeral cuarto de la sentencia del 23 de noviembre de 2020.

1.20.7. **DOS MILLONES SETECIENTOS OCHO MIL PESOS (\$2.708.000.00) M/CTE** por concepto de salario insoluto del mes de julio de 2021, de conformidad con lo dispuesto en el numeral cuarto de la sentencia del 23 de noviembre de 2020.

1.20.8. **DOS MILLONES SETECIENTOS OCHO MIL PESOS (\$2.708.000.00) M/CTE** por concepto de salario insoluto del mes de agosto de 2021, de conformidad con lo dispuesto en el numeral cuarto de la sentencia del 23 de noviembre de 2020.

1.20.9. **DOS MILLONES SETECIENTOS OCHO MIL PESOS (\$2.708.000.00) M/CTE** por concepto de salario insoluto del mes de septiembre de 2021, de conformidad con lo dispuesto en el numeral cuarto de la sentencia del 23 de noviembre de 2020.

1.20.10. **DOS MILLONES SETECIENTOS OCHO MIL PESOS (\$2.708.000.00) M/CTE** por concepto de salario insoluto del mes de octubre de 2021, de conformidad con lo dispuesto en el numeral cuarto de la sentencia del 23 de noviembre de 2020.

1.20.11. **DOS MILLONES SETECIENTOS OCHO MIL PESOS (\$2.708.000.00) M/CTE** por concepto de salario insoluto del mes de noviembre de 2021, de conformidad con lo dispuesto en el numeral cuarto de la sentencia del 23 de noviembre de 2020.

1.20.12. **DOS MILLONES SETECIENTOS OCHO MIL PESOS (\$2.708.000.00) M/CTE** por concepto de salario insoluto del mes de diciembre de 2021, de conformidad con lo dispuesto en el numeral cuarto de la sentencia del 23 de noviembre de 2020.

## **1.21. PRESTACIONES SOCIALES INSOLUTAS DEL AÑO 2021.**

1.21.1. **DOS MILLONES QUINIENTOS DOCE MIL CUATROCIENTOS VEINTIDOS PESOS (\$2.512.422.00) M/CTE** por concepto de cesantías del año 2021, de conformidad con lo dispuesto en el numeral cuarto de la sentencia del 23 de noviembre de 2020.

**PROCESO:** EJECUTIVO LABORAL  
**CUADERNO:** PRINCIPAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 40 89 002 2018-00162-00  
**DEMANDANTE:** NANCY RESTREPO HENAO  
**DEMANDADO:** ACOSTA Y ACOSTA COSNTRUCCIONES S.A.S.

1.21.2. **DOSCIENTOS TREINTA Y UN MIL TRESCIENTOS CINCUENTA Y UN PESOS (\$231.351.00) M/CTE** por concepto de intereses a las cesantías del año 2021, de conformidad con lo dispuesto en el numeral cuarto de la sentencia del 23 de noviembre de 2020.

1.21.3. **DOS MILLONES QUINIENTOS DOCE MIL CUATROCIENTOS VEINTIDOS PESOS (\$2.512.422.00) M/CTE** por concepto de prima de servicios del año 2021, de conformidad con lo dispuesto en el numeral cuarto de la sentencia del 23 de noviembre de 2020.

1.21.4. **UN MILLON DOSCIENTOS CINCUENTA Y SEIS MIL PESOS (\$1.256.000.00) M/CTE** por concepto de vacaciones del año 2021, de conformidad con lo dispuesto en el numeral cuarto de la sentencia del 23 de noviembre de 2020.

## **1.22. APORTES AL SISTEMA DE SEGURIDAD SOCIAL EN PENSIONES DEL AÑO 2021.**

1.22.1. **NEGAR** la petición librar mandamiento de pago por las sumas correspondientes a los aportes al sistema de seguridad social en pensiones desde el 1 de enero de 2021 hasta que sea reintegrada la demandante por las razones expuestas en precedencia

**1.23. CUATRO MILLONES DOSCIENTOS MIL PESOS (\$4.200.000.00) M/CTE** por concepto de indemnización de que trata el art. 26 de la ley 361 de 1997 de conformidad con lo dispuesto en el numeral quinto de la sentencia del 23 de noviembre de 2020. La anterior suma deberá indexarse desde el 14 de mayo de 2015 y hasta que se haga efectivo su pago.

**1.24. DOS MILLONES SETECIENTOS VEINTICINCO MIL QUINIENTOS SETENTA Y OCHO PESOS (\$2.725.578.00) M/CTE** por concepto de costas y agencias en derecho aprobados mediante auto del 7 de octubre de 2021.

**1.25. ORDENAR** a **ACOSTA Y ACOSTA CONSTRUCCIONES S.A.S.**, identificada con Nit. 900.237.116-9 que reintegre de manera inmediata a la señora **NANCY RESTREPO HENAO** identificada con C.C. No. 41.929.146 a un puesto igual o de mejores condiciones que las que tenía al momento de su despido conforme lo ordenado en numeral cuarto de la sentencia del 23 de noviembre de 2020.

**SEGUNDO:** Teniendo en cuenta que la solicitud de ejecución la sentencia de fecha 23 DE NOVIEMBRE DE 2020 proferida por este estrado judicial dentro del proceso ORDINARIO LABORAL con radicación **2018-00162** se formuló dentro de los treinta (30) días siguientes a su ejecutoria, la notificación a la sociedad **ACOSTA Y ACOSTA CONSTRUCCIONES S.A.S.**, identificada con Nit. 900.237.116-9 se entenderá efectuada **por estado**. Lo anterior en virtud del inciso 2 del art. 306 del C.G. del Proceso aplicable por analogía a este caso.

**TERCERO: CONCEDER** a la sociedad **ACOSTA Y ACOSTA CONSTRUCCIONES S.A.S.**, identificada con Nit. 900.237.116-9, el término de cinco (5) días para

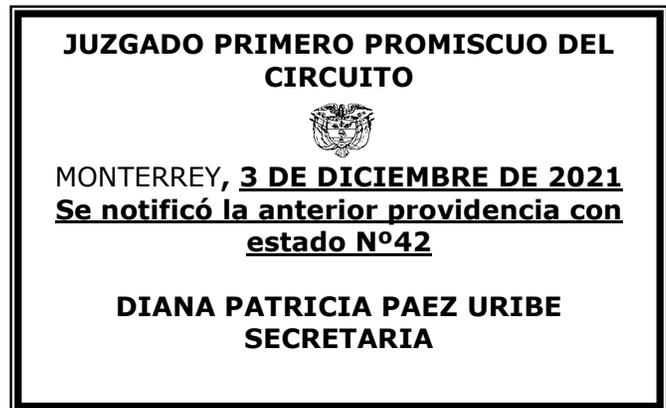
**PROCESO:** EJECUTIVO LABORAL  
**CUADERNO:** PRINCIPAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 40 89 002 2018-00162-00  
**DEMANDANTE:** NANCY RESTREPO HENAO  
**DEMANDADO:** ACOSTA Y ACOSTA COSNTRUCCIONES S.A.S.

pagar el dinero adeudado según el artículo 431 del C.G.P. y diez (10) días para proponer excepciones de conformidad con el artículo 442 del C.G.P.

**CUARTO:** Sobre las costas y agencias en derecho se resolverá en la oportunidad procesal pertinente.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

(Firma Electrónica)  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL  
JUEZ**



Firmado Por:

Juliana Rodriguez Villamil  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Promiscuo 001  
Monterrey - Casanare

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **41dd89ff4b456fc431b8f7e39a446037eb01c0234a7466c09a5b3df5a40393ac**

Documento generado en 02/12/2021 08:03:55 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCOU DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey Casanare, dos (2) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)

**Inter. No. 1054**

**PROCESO: RESTITUCION DE TENENCIA DE BIEN INMUEBLE**  
**CUADERNO: PRINCIPAL**  
**RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2018-00375-00**  
**DEMANDANTE: BANCO DAVIVIENDA S.A.**  
**DEMANDADO: JUAN ALBEIRO PINZON LOZANO**

Llega proveniente del Honorable Tribunal de Distrito Judicial de Yopal – Casanare, providencia de fecha diecisiete (17) de noviembre de dos mil veintiuno (2.021), inadmitiendo el recurso de apelación presentado contra el auto No. 757 del 19 de agosto de 2021 proferido por este despacho, consecuentemente ordena la devolución de las diligencias y se abstiene de condenar en costas, por lo que, se obedecerá y cumplirá lo resuelto por el superior.

En consecuencia, se ordenará que se de cumplimiento a lo dispuesto en el auto interlocutorio No. 757 del 19 de agosto de 2021.

Por lo expuesto, el Juzgado

**DISPONE:**

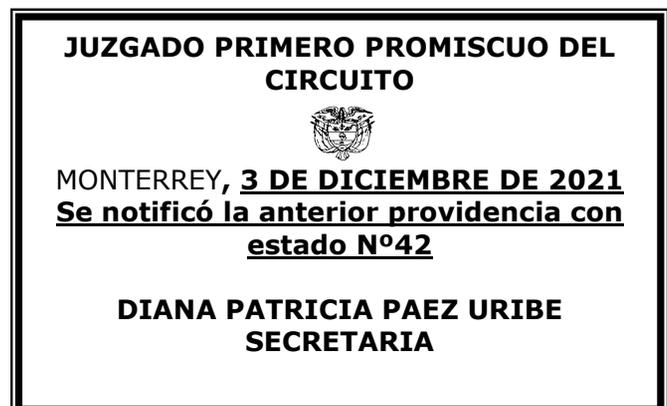
**PRIMERO: OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resultado por el Honorable Tribunal de Distrito Judicial de Yopal – Casanare.

**SEGUNDO:** En consecuencia, por secretaría **DESE** cumplimiento a lo dispuesto en el auto interlocutorio No. 757 del 19 de agosto de 2021.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

(Firma Electrónica)

**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL  
JUEZ**



Firmado Por:

**Juliana Rodriguez Villamil**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Promiscuo 001**

**Monterrey - Casanare**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **097983d68131d56493f58aede613934a36de6df5a359ab452f407e5c7d741e85**

Documento generado en 02/12/2021 08:03:57 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey Casanare, dos (2) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)

**Inter. No. 1067**

**PROCESO: IMPOSICION DE SERVIDUMBRE**  
**CUADERNO: PRINCIPAL**  
**RADICACIÓN: 85 162 40 89 002 2018-00415-00**  
**DEMANDANTE: FLOR HISMELDA ALVARADO Y OTRO**  
**DEMANDADO: JESUS ANTONIO NARANJO GALLO**

El apoderado del demandado JESUS ANTONIO NARANJO GALLO con memorial radicado el 24 de noviembre de 2021 solicitó control de legalidad al acto de liquidación de costas realizada el 29 de octubre de 2021, la cual no fue fijada en lista y no se corrió el traslado de que trata el art. 446 del C. G. del P. Y además solicita que se corra el traslado respectivo pero previamente se ajuste la liquidación incluyendo las agencias den derecho fijadas en segunda instancia así como el 50% del valor total del peritaje pagado al perito CAMILO PIRAJAN, para lo cual aporsto soporte de pago.

Para efectuar entonces el control de legalidad, será necesario traer a colación lo establecido en el art. 336 del C. G. del P., el cual regula lo concerniente a la liquidación de costas y agencias en derecho, a saber:

**“ARTÍCULO 366. LIQUIDACIÓN.** Las costas y agencias en derecho serán liquidadas de manera concentrada en el juzgado que haya conocido del proceso en primera o única instancia, inmediatamente quede ejecutoriada la providencia que le ponga fin al proceso o notificado el auto de obedecimiento a lo dispuesto por el superior, con sujeción a las siguientes reglas:

1. El secretario hará la liquidación y corresponderá al juez aprobarla o rehacerla.
2. Al momento de liquidar, el secretario tomará en cuenta la totalidad de las condenas que se hayan impuesto en los autos que hayan resuelto los recursos, en los incidentes y trámites que los sustituyan, en las sentencias de ambas instancias y en el recurso extraordinario de casación, según sea el caso.
3. La liquidación incluirá el valor de los honorarios de auxiliares de la justicia, los demás gastos judiciales hechos por la parte beneficiada con la condena, siempre que aparezcan comprobados, hayan sido útiles y correspondan a actuaciones autorizadas por la ley, y las agencias en derecho que fije el magistrado sustanciador o el juez, aunque se litigue sin apoderado.

Los honorarios de los peritos contratados directamente por las partes serán incluidos en la liquidación de costas, siempre que aparezcan comprobados y el juez los encuentre razonables. Si su valor excede los parámetros establecidos por el Consejo Superior de la Judicatura y por las entidades especializadas, el juez los regulará.

4. Para la fijación de agencias en derecho deberán aplicarse las tarifas que establezca el Consejo Superior de la Judicatura. Si aquellas establecen solamente un mínimo, o este y un máximo, el juez tendrá en cuenta, además, la naturaleza, calidad y duración de la

**PROCESO: IMPOSICION DE SERVIDUMBRE**  
**CUADERNO: PRINCIPAL**  
**RADICACIÓN: 85 162 40 89 002 2018-00415-00**  
**DEMANDANTE: FLOR HISMELDA ALVARADO Y OTRO**  
**DEMANDADO: JESUS ANTONIO NARANJO GALLO**

gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y otras circunstancias especiales, sin que pueda exceder el máximo de dichas tarifas.

5. La liquidación de las expensas y el monto de las agencias en derecho solo podrán controvertirse mediante los recursos de reposición y apelación contra el auto que apruebe la liquidación de costas. La apelación se concederá en el efecto diferido, pero si no existiere actuación pendiente, se concederá en el suspensivo.

(...)”

Del artículo transcrito se infiere que la liquidación de costas y agencias en derecho debe ser efectuada por secretaría y le corresponde al juez aprobarla o rechazarla; y al momento de liquidar deberá tenerse en cuenta todas las condenas que se hayan impuesto así como los honorarios de los auxiliares de la justicia, y demás gastos judiciales hechos por la parte beneficiada con la condena, que aparezcan comprobados. De igual forma queda claro que para controvertirse la liquidación de costas y agencias en derecho, debe presentarse recurso de reposición y de apelación contra el auto aprobatorio de la liquidación de costas.

Así las cosas, en el caso en concreto se observa que por secretaría se efectuó la liquidación de costas el 29 de octubre de 2021 en la cual se incluyeron las expensas judiciales comprobadas dando como resultado \$0, pues en el plenario no se encontró comprobante alguno de pago de expensas, así como las agencias en derecho de primera instancia que fueran ordenadas por el H. Tribunal Superior del Distrito Judicial de Yopal con providencia del 30 de septiembre de 2021 mediante la cual se revocó la sentencia que había sido proferida por este estrado judicial y que, afectó la condena en costas que había dispuesto este despacho. Es claro, además, de la lectura de la sentencia proferida por el H. Tribunal Superior del Distrito Judicial de Yopal que, no se condenó en costas de segunda instancia.

Entonces, la liquidación de costas y agencias en derecho efectuada por secretaría fue sometida a aprobación por parte del titular del despacho, quien en auto del 4 de noviembre de 2021 notificado en estado No. 38 del 5 de noviembre de 2021 procedió a impartirle aprobación, sin que contra dicha providencia se presentara recurso alguno, encontrándose actualmente en firme lo allí decidido.

Así las cosas, es claro que la parte demandada, si no se encontraba de acuerdo con la liquidación de costas efectuada por secretaría, debió presentar recursos contra el auto aprobatorio, sin que así lo hiciera.

De todo lo anterior se concluye, que, por una parte, la norma aplicable al asunto es el artículo 336 del C.G. de P, el cual dispone lo relacionado con la liquidación de costas y agencias en derecho, por otra, que la liquidación de costas se efectuó cumpliendo los lineamientos de que trata la norma en comento y, que contra el auto aprobatorio de la liquidación no se presentó recurso alguno, cobrando firmeza dicha providencia.

Así las cosas, encuentra el despacho que no le asiste razón al apoderado del demandado al indicar que debió darse traslado a la liquidación de costas efectuada por secretaría por cuanto, se itera, la norma aplicable es el art. 336

**PROCESO:** IMPOSICION DE SERVIDUMBRE  
**CUADERNO:** PRINCIPAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 40 89 002 2018-00415-00  
**DEMANDANTE:** FLOR HISMELDA ALVARADO Y OTRO  
**DEMANDADO:** JESUS ANTONIO NARANJO GALLO

del C.G del P., más no el art. 446 ibídem, que hace referencia a la liquidación del crédito, y en aquél no se establece que deba dársele traslado a la liquidación de costas, sino que una vez ésta se realice por secretaría debe someterse a conocimiento del juez para que decida sobre su aprobación o rechazo.

En todo caso, en gracia de discusión, si le asistiera razón al solicitante en cuanto a que la norma aplicable para la liquidación de costas es el art. 446 del C.G. del P., encuentra el despacho que en el presente asunto ninguna de las partes presentó liquidación de costas para que de aquella se corriera el traslado de que dispone dicha norma, por lo que, tampoco habría lugar a aceptar su pedimento.

Aunado a lo anterior, respecto al porcentaje de honorarios del perito que fuera cancelado por la parte demandada, encuentra el despacho que el comprobante de pago no se encontrada incorporado al proceso al momento de efectuarse la liquidación de costas por lo que no pudo ser tenido en cuenta y como no se adjuntó dentro del término de ejecutoria del auto aprobatorio de la liquidación de costas, este no resulta ser el momento procesal para hacerlo, pues, la liquidación de costas se encuentra en firme.

Aclarado lo anterior, y efectuado el control de legalidad respectivo, concluye el despacho que el procedimiento aplicado al presente asunto en cuanto a la liquidación de costas se ha ajustado a la ley que lo regula y, por lo tanto, no hay lugar a vicios que afecten su desarrollo, por lo que, se declarará saneado dicho trámite.

Por lo expuesto, el Juzgado

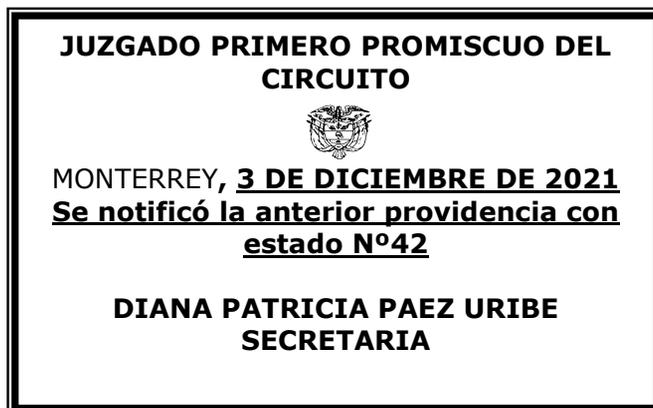
**DISPONE:**

**PRIMERO: TENER** por saneado el proceso hasta la presente etapa procesal, esto es, la liquidación de costas efectuada por secretaría y su correspondiente aprobación en auto, conforme lo expuesto *ut supra*.

**SEGUNDO:** Ejecutoriada esta providencia, **REGRESE** el expediente al lugar donde se encontraba archivado.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

(Firma Electrónica)  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ**



**PROCESO: IMPOSICION DE SERVIDUMBRE**  
**CUADERNO: PRINCIPAL**  
**RADICACIÓN: 85 162 40 89 002 2018-00415-00**  
**DEMANDANTE: FLOR HISMELDA ALVARADO Y OTRO**  
**DEMANDADO: JESUS ANTONIO NARANJO GALLO**

Firmado Por:

**Juliana Rodriguez Villamil**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Promiscuo 001**  
**Monterrey - Casanare**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ad2f43ff061d77569e7d27ee02907c2c4d3cdac8cbef9b68b4041ecdce242b06**

Documento generado en 02/12/2021 08:03:58 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

---

Monterrey Casanare, dos (2) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)

**Inter. No. 1058**

**PROCESO: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**CUADERNO: PRINCIPAL**  
**RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2019-00385-00**  
**DEMANDANTE: MARIA OTILIA CAMACHO ROJAS**  
**DEMANDADO: ORGANIZACIÓN ONG ASEIWA Y OTROS**

En auto del 21 de septiembre de 2021 notificado mediante estado No. 36 del 22 de octubre de 2021 el juzgado decretó la nulidad de lo actuado a partir de la notificación del auto admisorio de la demanda y aclaró que el término de traslado de la demanda comenzaría a correr después de los 3 días siguientes al de la notificación por estado de dicha providencia.

Pues bien, dentro del término de traslado de la demanda, esto es, el 9 de noviembre de 2021, el apoderado de las demandadas ORGANIZACIÓN ONG ASEIWA y COOPERATIVA MEDICA DE SALUD DEL NORTE DE CASANARE IPS dio contestación a la demanda, pronunciándose frente a los hechos, oponiéndose a las pretensiones y proponiendo excepciones de fondo, por lo que, se tendrá por contestada en tiempo la demanda.

Por lo anterior encontrándose integrado el litisconsorcio, y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 42 y 46 del C.P.L y S.S, en concordancia con lo establecido en el artículo 107 de C.G del P y Decreto 806 de 2020 se procederá a fijar fecha y hora para llevar a cabo la audiencia pública de que trata el art. 77 del C.P. del T y de la S.S modificado por el art. 11 de la ley 1149 de 2007.

Por lo expuesto, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: TENER** por contestada en tiempo la demanda por parte de las sociedades demandadas **ORGANIZACIÓN ONG ASEIWA** identificada con Nit. 900.133.271-5 y **COOPERATIVA MEDICA DE SALUD DEL NORTE DE CASANARE IPS** identificada con Nit. 844.001.911-1.

**SEGUNDO: SEÑÁLESE** el día **JUEVES DIECISIETE (17) del mes DE MARZO** del año **DOS MIL VEINTIDOS (2022)** a partir de las **8:30 A.M** como fecha y hora para que tenga lugar la diligencia de que trata el art. 77 del C.P. del Trabajo y de la S.S., la cual se realizará a través de los medios tecnológicos dispuestos por el Consejo Superior de la Judicatura por la aplicación teams, o lifesize o la que en su momento esté en funcionamiento, advirtiendo a las partes y los apoderados que deberán efectuar su descarga y vincularse a la diligencia de manera virtual, por lo que deberán contar con un servicio de internet óptimo

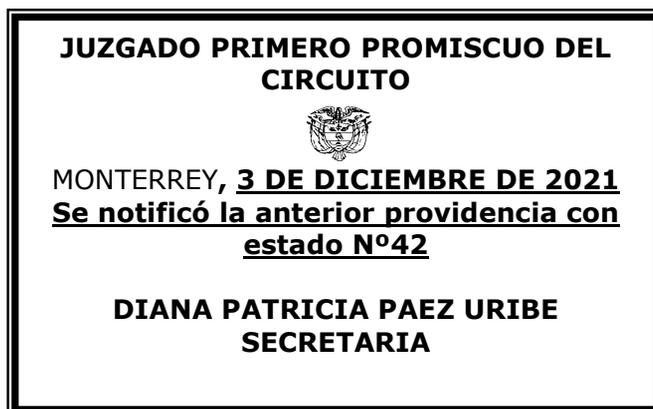
**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA  
**CUADERNO:** PRINCIPAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2019-00385-00  
**DEMANDANTE:** MARIA OTILIA CAMACHO ROJAS  
**DEMANDADO:** ORGANIZACIÓN ONG ASEIWA Y OTROS

que garantice una adecuada conectividad. El link de la audiencia será remitido a los correos electrónicos registrados en el expediente, por lo que cualquier modificación de los mismos deberá ser informado a este despacho.

**TERCERO: ADVERTIR** a las partes y a sus apoderados que su inasistencia puede dar lugar a la imposición de sanciones previstas por la ley (Arts.: 77 C.P. del T y de la S.S).

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

(Firma Electrónica)  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ**



Firmado Por:

Juliana Rodriguez Villamil  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Promiscuo 001  
Monterrey - Casanare

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **57c999243269a5ac058743a3d1111eef00b729138549048a849fc9449f1b8865**

Documento generado en 02/12/2021 08:03:59 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

---

Monterrey Casanare, dos (2) de diciembre de dos mil veintiuno (2021).

**SENTENCIA ANTICIPADA**

**PROCESO: EJECUTIVO LABORAL**  
**CUADERNO: PRINCIPAL**  
**EXPEDIENTE NO: 8516231890012020-00022-00**  
**DEMANDANTE: GLORIA INES AYALA HERNANDEZ**  
**DEMANDADO: MARTHA MERY BARAHAS SANABRIA**

Por cumplirse con los presupuestos establecidos en el numeral 2 del art. 278 del C.G. del P., aplicable a este caso por analogía, procede el Despacho a decidir de fondo, mediante sentencia anticipada, sobre la demanda presentada por la señora **GLORIA INES AYALA HERNANDEZ** identificada con C.C. No. 41.240.775, por medio de apoderado, contra **MARTHA MERY BARAJAS SANABRIA** identificada con C.C. No. 24.230.385, tendiente a obtener el pago de las de los derechos laborales reconocidos a favor de la demandante, los intereses moratorios, las costas procesales y agencias en derecho.

**I. ANTECEDENTES**

**1.1 De la demanda.**

La señora **GLORIA INES AYALA HERNANDEZ** identificada con C.C. No. 41.240.775, por medio de apoderado, presentó demanda ejecutiva laboral en contra de **MARTHA MERY BARAJAS SANABRIA**, identificada con C.C. No. 24.230.385.

Lo anterior, por cuanto el H. Tribunal Superior del Distrito Judicial de Yopal emitió sentencia de fecha 24 de enero de 2019 condenando a la demandada a cancelarle a la demandante nivelación salarial, prestaciones sociales indexadas, sanción moratoria de que trata el art. 99 de la ley 50 de 1990, entre otros, sin que a la fecha se haya dado cumplimiento a lo ordenado.

Para solicitar dichas pretensiones el apoderado expuso los hechos que se encuentran contenidos en el libelo demandatorio.

Como pruebas solicitó y aportó:

**DOCUMENTALES EN LA DEMANDA.**

- 1.1. Sentencia de fecha 5 de febrero de 2018 emitida por el Juzgado Promiscuo del Circuito de Monterrey Casanare.

DP Cra 6 No 16-30 Palacio de Justicia 2do Piso Monterrey- Casanare - Telefax: 6249224 Correo Institucional [j01prctomonterrey@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j01prctomonterrey@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**PROCESO: EJECUTIVO LABORAL**  
**CUADERNO: PRINCIPAL**  
**EXPEDIENTE NO: 8516231890012020-00022-00**  
**DEMANDANTE: GLORIA INES AYALA HERNANDEZ**  
**DEMANDADO: MARTHA MERY BARAHAS SANABRIA**

- 1.2. Sentencia de fecha 24 de enero de 2019 emitida por el H. Tribunal Superior del Distrito Judicial de Yopal.
- 1.3. Constancia de ejecutoria
- 1.4. Copia auto de fecha 4 de abril de 2019.
- 1.5. Copia liquidación de costas.
- 1.6. Copia auto de fecha 16 de mayo de 2019.

## **1.2 DE LA CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA**

La demandada **MARTHA MERY BARAJAS SANABRIA**, identificada con C.C. No. 24.230.385, se notificó de la demanda a través de curador ad litem y dio contestación a la demanda dentro del término legal realizando pronunciamiento frente a los hechos y pretensiones de la demanda y proponiendo la excepción de mérito que denominó **PRESCRIPCIÓN**.

### **PRUEBAS.**

Ninguna fue aportada y solicitada por la curaduría dativa.

## **1.3 ACTUACIÓN PROCESAL**

Mediante auto de fecha 13 de febrero de 2020, se libró mandamiento ejecutivo de pago, se ordenó notificar y, cancelar en el término de cinco (5) días las sumas liquidadas pretendidas junto con los intereses.

En providencia de fecha 29 de abril de 2021 se ordenó el emplazamiento de la demandada y se le designó curador ad litem en los términos del art. 29 del C. P. L.

En auto del 8 de julio de 2021 se tuvo por surtido el emplazamiento de la demandada.

En auto del 7 de octubre de 2021 se tuvo por notificada en debida forma a la demandada, por propuestas excepciones de fondo y se corrió traslado de las excepciones de mérito a la parte ejecutante.

Mediante auto interlocutorio No. 1026 de fecha 18 de noviembre de 2021, se decretaron las pruebas solicitadas tanto por la parte demandante como de la parte demandada, y se dispuso que, por cumplirse con los presupuestos establecidos en el numeral 2 del art. 278 del C.G. del P., en firme esa providencia, regresara el expediente al despacho para proferir sentencia anticipada.

Se encuentra de esta manera el litigio a despacho para decidir observándose que se cumple a cabalidad con los denominados doctrinalmente "presupuestos procesales", ya que éste Juzgado es competente para conocerlo tanto por razones objetivas como subjetivas; bajo el análisis del debido proceso y el

**PROCESO: EJECUTIVO LABORAL**  
**CUADERNO: PRINCIPAL**  
**EXPEDIENTE NO: 8516231890012020-00022-00**  
**DEMANDANTE: GLORIA INES AYALA HERNANDEZ**  
**DEMANDADO: MARTHA MERY BARAHAS SANABRIA**

derecho de defensa la demanda reúne los requisitos establecidos en el artículo 82 y SS., del C. G del Proceso, las partes gozan de la capacidad general señalada en el artículo 1502 del C. Civil y se evidencia la legitimación ad-processum, pues se actúa por conducto de abogado en ejercicio.

Tampoco se advierten irregularidades que puedan causar la nulidad de todo o parte del proceso, toda vez que, aunque el curador ad litem advirtió que se cometió una irregularidad al ordenar el emplazamiento de la demandada y simultáneamente designarle curador ad litem, cuando lo adecuado era primero efectuar su emplazamiento y posteriormente, ante su ausencia, designarle curador ad litem conforme lo establece el art. 108 del C. G. del P., es claro que para el presente asunto son aplicables las disposiciones del C. P. del T y de la S.S.. y en ese sentido vale recalcar que el art. 29 ibídem refiere:

*"Cuando el demandante manifieste bajo juramento, que se considera prestado con la presentación de la demanda, que ignora el domicilio del demandado, el juez procederá a nombrarle un curador para la Litis con quien se continuará el proceso y ordenará su emplazamiento por edicto, con la advertencia de habersele designado el curador.*

*El emplazamiento se efectuará en la forma prevista en el artículo 293 del Código General del Proceso.*

*Cuando el demandado no es hallado o se impide la notificación, también se aplicará lo dispuesto en los incisos anteriores, previo cumplimiento de lo establecido en los numerales 1 y 2 del artículo 292 del Código de General del Proceso. En el aviso se informará al demandado que debe concurrir al juzgado dentro de los diez (10) días siguientes al de su fijación para notificarle el auto admisorio de la demanda y que si no comparece se le designará un curador para la litis". Subraya el despacho.*

Así las cosas, contrario a lo indicado por el curador ad litem, el emplazamiento debe ordenarse de forma simultánea a la designación de curador ad litem, pues así lo preceptúa el artículo prenombrado.

Aclarado lo anterior y sin advertir irregularidad alguna se debe fallar de fondo a partir del siguiente

## **2.1. PROBLEMA JURÍDICO**

En la controversia bajo examen debe dilucidarse si las excepciones de mérito propuestas se hallan demostradas en el plenario o si por el contrario debe proferirse sentencia de seguir adelante la ejecución.

A fin de resolver el problema jurídico planteado, se analizará cada una de las excepciones de mérito propuestas.

## **2.2. EXCEPCIONES PLANTEADAS.**

**PROCESO: EJECUTIVO LABORAL**  
**CUADERNO: PRINCIPAL**  
**EXPEDIENTE NO: 8516231890012020-00022-00**  
**DEMANDANTE: GLORIA INES AYALA HERNANDEZ**  
**DEMANDADO: MARTHA MERY BARAHAS SANABRIA**

Este despacho previo a realizar el análisis del asunto *sub examine*, considera importante recordar que las excepciones se deben presentar en la contestación de la demanda pudiendo ser de mérito o previas si se recurre el auto admisorio de la demanda, las primeras tienen por objeto impedir que el juez acceda a las pretensiones del demandante, esto es, que prosperen las peticiones del actor y las excepciones previas buscan atacar las formalidades del título, impidiéndole al juez pronunciarse en sentencia sobre las mismas.

Claro lo anterior, procederá el despacho a analizar conforme a las pruebas recaudadas, si las excepciones planteadas están llamadas a prosperar, por lo que es necesario tener en cuenta las siguientes previsiones o reglas dispuestas por el legislador, i) le corresponde a las partes demostrar la veracidad de sus fundamentos de hecho señalados en el escrito de la demanda o en las excepciones de mérito de acuerdo con lo señalado en el artículo 167 del Código General del Proceso, ii) las pruebas deben ser solicitadas aportadas practicadas e incorporadas de acuerdo a lo señalado en el estatuto antes citado según lo dispone el artículo 173 del mismo compendio de acuerdo con lo señalado en el artículo 167 del Código General del Proceso y iii) las pruebas deben ser consideradas en conjunto de conformidad con las reglas de la sana crítica, sin perjuicio de las solemnidades que la ley sustancial exija y debe el funcionario judicial indicar fundadamente el valor que le asigne al acervo recaudado de acuerdo con lo señalado en el artículo 176 del Código General del Proceso.

En consecuencia, entra el Despacho a decidir en su orden las excepciones propuestas por **MARTHA MERY BARAJAS SANABRIA**, identificada con C.C. No. 24.230.385 a través de curador ad litem, así:

#### **i) PRESCRIPCIÓN.**

El curador ad litem de la demandada planteo la prescripción de la acción ejecutiva laboral en los términos establecidos en la norma procesal, así como la extinción de los reconocidos en la sentencia judicial, de acuerdo a la norma aplicable.

Pues bien, por regla general y de conformidad con el artículo 2536 del código civil, la acción ejecutiva que se deriva de una sentencia judicial, prescribe en cinco (5) años contados a partir de la ejecutoria de la misma, es decir, que transcurrido este tiempo no podrá ejecutarse al deudor por medio de un proceso en el que se pretenda hacer valer como título la sentencia que reconoce cierto derecho; ahora bien, como se mencionó, esta es una regla general que no aplica en todos los casos, ya que ciertos títulos ejecutivos por disposición legal difieren en el término de prescripción.

En asuntos de naturaleza laboral al exigirse una prestación social, las disposiciones aplicables para determinar la prescripción de una acción ejecutiva son las contenidas en los artículos 488 de Código Sustantivo del Trabajo (CST), y los artículos 100, 101 y 151 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad

**PROCESO:** EJECUTIVO LABORAL  
**CUADERNO:** PRINCIPAL  
**EXPEDIENTE NO:** 8516231890012020-00022-00  
**DEMANDANTE:** GLORIA INES AYALA HERNANDEZ  
**DEMANDADO:** MARTHA MERY BARAHAS SANABRIA

Social (CPT), por lo que se ha de aplicar lo dispuesto en la norma sustantiva, según el cual los derechos regulados prescriben en tres (3) años, contados desde que la obligación se hace exigible. Este contenido es congruente con lo dispuesto en el artículo 151 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, que establece que *"(l)as acciones que emanen de las leyes sociales prescribirán en tres años, que se contarán desde que la respectiva obligación se haya hecho exigible"*, es decir, desde la sentencia ordinaria en firme, o desde que el derecho se hizo exigible, con el fin de dotar de seguridad jurídica las acciones judiciales, y no del término de la prescripción ordinaria de que trata el artículo 2536 del Código Civil, pues hay norma expresa en materia laboral que consagra el término prescriptivo.

Al respecto la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral. STL3128-2013, por vía de Tutela No. 33598, en providencia de fecha del 11 de septiembre de 2011, manifestó:

*" (...) extraña a esta Sala Laboral, la aplicación del artículo 2536 del C. C., por parte del Tribunal accionado cuando para ello hay norma especial como lo es el artículo 151 del C. P. del T. y de la S. S., que estatuye que "Las acciones que emanen de las leyes sociales prescribirán en tres años, que se contarán desde que la respectiva obligación se haya hecho exigible", medida a la cual no hizo referencia el a quem, pese a que lo reclamado en el proceso ejecutivo se trataba de un derecho social que le fue reconocido a través de una sentencia judicial, situación que conllevaba a efectos de definir si resultaba exigible la obligación a cargo de la parte vencida (...)"*

Así las cosas, teniendo claro que para el presente caso la acción ejecutiva prescribe a los tres años desde que la sentencia judicial cobro firmeza, se procederá a analizar si en el asunto bajo estudio se han dado los presupuestos para decretar la prescripción de la acción.

En el *sub examine* se aportó como título ejecutivo la sentencia de fecha 24 de enero de 2019 proferida en segunda instancia por el H. Tribunal Superior del Distrito Judicial de Yopal, mediante la cual se revocó la sentencia proferida el 5 de febrero de 2018 por este estrado judicial.

La sentencia emanada del H. Tribunal Superior del Distrito Judicial de Yopal condenó a la demandada **MARTHA MERY BARAJAS SANABRIA**, identificada con C.C. No. 24.230.385 a cancelarle a la demandante nivelación salarial, prestaciones sociales indexadas, sanción moratoria de que trata el art. 99 de la ley 50 de 1990, entre otros, quedando ejecutoriada el 24 de enero de 2019 conforme lo dispone el art. 302 del C.G. del P.

Lo anterior quiere decir que el título ejecutivo prescribiría el 24 de enero de 2022, esto es, transcurridos los tres años de que trata el art. 151 del C. P. del T. y de la S. S. Y la demanda ejecutiva laboral fue promovida el 30 de enero de 2020, notificándosele a la demanda el 15 de septiembre de 2021, a través de curador ad litem.

**PROCESO: EJECUTIVO LABORAL**  
**CUADERNO: PRINCIPAL**  
**EXPEDIENTE NO: 8516231890012020-00022-00**  
**DEMANDANTE: GLORIA INES AYALA HERNANDEZ**  
**DEMANDADO: MARTHA MERY BARAHAS SANABRIA**

En ese orden de ideas, es claro que dentro del presente asunto no ha operado el fenómeno de la prescripción extintiva y por lo tanto, la excepción esta llamada al fracaso y así se declarará.

Por lo descrito la excepción planteada se encuentra infundada y se desestimará.

## **CONCLUSIÓN.**

De lo expuesto, y conforme se señaló en precedencia los fundamentos planteados en las excepciones de conformidad con lo dispuesto en el artículo 167 del CGP, debían ser probadas por la parte que las alega, sin que así se hubiese efectuado.

Advierte el despacho entonces que el título ejecutivo presentado como báculo de la presente ejecución, es contentivo de una obligación clara expresa y actualmente exigible, y constituye plena prueba contra ésta; por lo que puede afirmarse que se cumple per se con los requisitos formales exigidos en la norma y por ende puede perseguirse el cobro de las sumas dinerarias según el tenor literal del título.

Adicionalmente, al haberse determinado por este Despacho que la excepción denominada PRESCRIPCIÓN, no está llamada a prosperar y que no concurre causal alguna que pudiera invalidar la actuación, deberá proferirse sentencia ordenando seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones conforme se libró el mandamiento de pago en auto de fecha 13 de febrero de 2020.

Por lo descrito y conforme lo dispone el artículo 366 del C.G.P., han de fijarse las agencias en derecho en la presente providencia, así, fíjese como Agencias en Derecho dentro del presente asunto, en contra de la parte demandada, y a favor de la parte demandante, la suma de SETECIENTOS SESENTA Y NUEVE MIL PESOS M/CTE (\$769.000.00); valor que se fija en un monto equivalente al tres por ciento (3%) del valor base de ejecución, calculado a la fecha de esta providencia; todo ello en los términos del Acuerdo No. PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura; tomando en consideración la cuantía del asunto y las gestiones realizadas por la parte demandante.

Por Secretaría, y conforme lo ordena la ley, deberá practicarse la liquidación de las costas, en las que se incluirán además las agencias en derecho fijadas en esta sentencia

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO PRIMERO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY - CASANARE**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Constitución Política,

**PROCESO:** EJECUTIVO LABORAL  
**CUADERNO:** PRINCIPAL  
**EXPEDIENTE NO:** 8516231890012020-00022-00  
**DEMANDANTE:** GLORIA INES AYALA HERNANDEZ  
**DEMANDADO:** MARTHA MERY BARAHAS SANABRIA

## **R E S U E L V E**

**PRIMERO: DECLARAR IMPRÓSPERA** la excepción de mérito denominada **PRESCRIPCIÓN** propuesta por la demandada **MARTHA MERY BARAJAS SANABRIA** identificada con C.C. No. 24.230.385, a través de curador ad litem, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO:** Como consecuencia de la determinación anterior, **ordenar seguir adelante** la ejecución en contra de la demandada **MARTHA MERY BARAJAS SANABRIA** identificada con C.C. No. 24.230.385 y a favor de la señora **GLORIA INES AYALA HERNANDEZ** identificada con C.C. No. 41.240.775 para obtener el pago de las obligaciones dinerarias cuantificadas en el mandamiento de pago de fecha 13 de febrero de 2020.

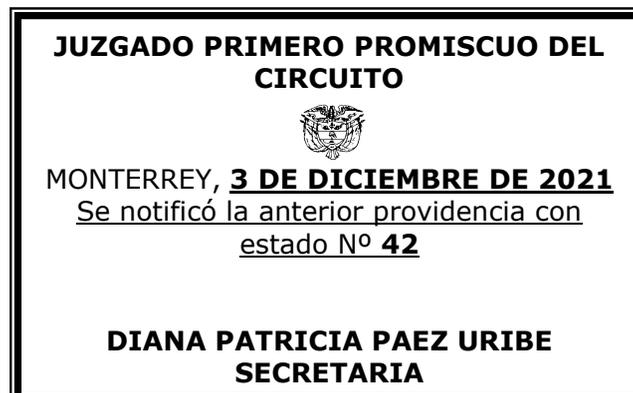
**TERCERO: LIQUÍDESE** el crédito en la forma indicada en el Art. 446 del Código General del Proceso. Dicha liquidación debe ser presentada por cualquiera de las partes con especificación del capital y de los intereses causados hasta la fecha de su presentación.

**CUARTO:** En consecuencia, **CONDENAR** en costas a la parte demandada, y fíjense como agencias en derecho la suma **SETECIENTOS SESENTA Y NUEVE MIL PESOS M/CTE (\$769.000.00)** como agencias en derecho, Acuerdo No. PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016.

Contra esta providencia procede el recurso de apelación de conformidad con lo dispuesto en el artículo 66 del C.P.L

**NOTIFÍQUESE, COMUNIQUESE Y CUMPLASE.**

(Firma Electrónica)  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ**



**Firmado Por:**

**Juliana Rodriguez Villamil**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Promiscuo 001**

**Monterrey - Casanare**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **80c90cf6ce8aa1ea5f8629e59c704c9f25643ef94cc7972bae8ddfd05a311b0b**

Documento generado en 02/12/2021 08:04:00 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

---

Monterrey Casanare, dos (2) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)

**Inter. No. 1059**

**PROCESO: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**CUADERNO: PRINCIPAL**  
**RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2020-00028-00**  
**DEMANDANTE: YENITH MARYURY CARVAJAL MORALES**  
**DEMANDADO: ORGANIZACIÓN ONG ASEIWA Y OTROS**

En auto del 21 de septiembre de 2021 notificado mediante estado No. 36 del 22 de octubre de 2021 el juzgado decretó la nulidad de lo actuado a partir de la notificación del auto admisorio de la demanda y aclaró que el término de traslado de la demanda comenzaría a correr después de los 3 días siguientes al de la notificación por estado de dicha providencia.

Pues bien, dentro del término de traslado de la demanda, esto es, el 9 de noviembre de 2021, el apoderado de las demandadas ORGANIZACIÓN ONG ASEIWA y COOPERATIVA MEDICA DE SALUD DEL NORTE DE CASANARE IPS dio contestación a la demanda, pronunciándose frente a los hechos, oponiéndose a las pretensiones y proponiendo excepciones de fondo, por lo que, se tendrá por contestada en tiempo la demanda.

Por lo anterior encontrándose integrado el litisconsorcio, y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 42 y 46 del C.P.L y S.S, en concordancia con lo establecido en el artículo 107 de C.G del P y Decreto 806 de 2020 se procederá a fijar fecha y hora para llevar a cabo la audiencia pública de que trata el art. 77 del C.P. del T y de la S.S modificado por el art. 11 de la ley 1149 de 2007.

Por lo expuesto, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: TENER** por contestada en tiempo la demanda por parte de las sociedades demandadas **ORGANIZACIÓN ONG ASEIWA** identificada con Nit. 900.133.271-5 y **COOPERATIVA MEDICA DE SALUD DEL NORTE DE CASANARE IPS** identificada con Nit. 844.001.911-1.

**SEGUNDO: SEÑÁLESE** el día **JUEVES DIECISIETE (17) del mes DE MARZO** del año **DOS MIL VEINTIDOS (2022)** a partir de las **10:00 A.M** como fecha y hora para que tenga lugar la diligencia de que trata el art. 77 del C.P. del Trabajo y de la S.S., la cual se realizará a través de los medios tecnológicos dispuestos

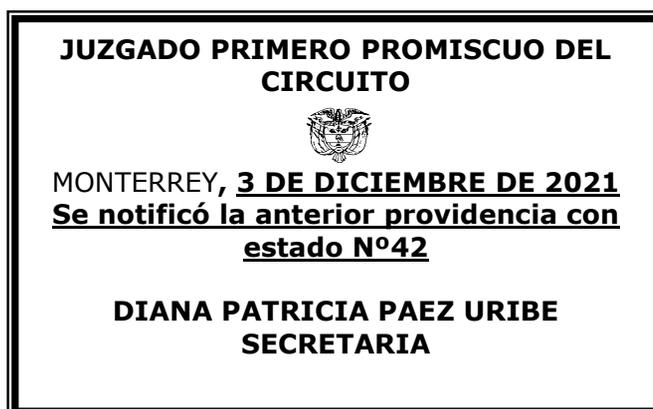
**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA  
**CUADERNO:** PRINCIPAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2020-00028-00  
**DEMANDANTE:** YENITH MARYURY CARVAJAL MORALES  
**DEMANDADO:** ORGANIZACIÓN ONG ASEIWA Y OTROS

por el Consejo Superior de la Judicatura por la aplicación teams, o lifesize o la que en su momento esté en funcionamiento, advirtiendo a las partes y los apoderados que deberán efectuar su descarga y vincularse a la diligencia de manera virtual, por lo que deberán contar con un servicio de internet óptimo que garantice una adecuada conectividad. El link de la audiencia será remitido a los correos electrónicos registrados en el expediente, por lo que cualquier modificación de los mismos deberá ser informado a este despacho.

**TERCERO: ADVERTIR** a las partes y a sus apoderados que su inasistencia puede dar lugar a la imposición de sanciones previstas por la ley (Arts.: 77 C.P. del T y de la S.S).

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

(Firma Electrónica)  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ**



Firmado Por:

Juliana Rodriguez Villamil  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Promiscuo 001  
Monterrey - Casanare

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a8acfe8496b0192b5afa59f94466717faac3732476263d23b54e861d328399df**

Documento generado en 02/12/2021 08:04:01 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCOU DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey Casanare, dos (2) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)

**Inter. No. 1051**

**PROCESO: EJECUTIVO DE MAYOR CUANTIA**  
**CUADERNO: MEDIDAS CAUTELARES**  
**RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2020-00130-00**  
**DEMANDANTE: DAMARIZ URBANO RODRIGUEZ**  
**DEMANDADO: CARMEN ROSA LESMES**

El apoderado de la demandante con memorial remitido al correo institucional del juzgado el 25 de noviembre de 2021 solicitó el secuestro del establecimiento de comercio denominado CHATARRERIA LOS CUÑADOS con matrícula 100123 de propiedad de la demandada en atención a que sobre el mismo recae medida cautelar de embargo dentro del proceso de la referencia, tal como consta en el certificado de matrícula mercantil de persona natural.

Al respecto una vez verificado el respectivo certificado que el solicitante adjunta se encuentra que en efecto se registra anotación de embargo del establecimiento, por lo que, sería del caso proceder de conformidad de no ser porque, revisado el expediente, observa el despacho que dentro del presente asunto no se ha decretado el embargo del establecimiento de comercio prenombrado sino que, en auto del 8 de octubre de 2020, se decretó la inscripción de la demanda en el certificado correspondiente, la cual fue comunicada mediante oficio civil No. 825 del 23 de noviembre de 2020; medida que resulta disímil a la de embargo que la Cámara de Comercio de Casanare procediera a registrar.

En consecuencia, como dentro del asunto bajo estudio no se ha decretado el embargo del establecimiento de comercio denominado CHATARRERIA LOS CUÑADOS con matrícula 100123 sino únicamente la inscripción de la demanda en el certificado respectivo, el juzgado se abstendrá de decretar la medida de secuestro solicitada y además, ordenará que se oficie a la Cámara de Comercio de Casanare para que proceda a corregir la medida registrada en el certificado de matrícula mercantil de persona natural de la señora LESMES BOHORQUEZ CARMEN ROSA con Nit. 52559428-8 en lo que concierne al establecimiento de comercio CHATARRERIA LOS CUÑADOS con matrícula 100123 en razón a que con oficio civil No. 825 del 23 de noviembre de 2020 se comunicó la inscripción de la demanda en el certificado indicado más no el embargo del establecimiento, el cual no ha sido decretado dentro del presente asunto.

Por lo expuesto, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: ABSTENERSE** de decretar la medida de secuestro del establecimiento de comercio denominado CHATARRERIA LOS CUÑADOS con matrícula 100123 de propiedad de la demandada, por lo expuesto *ut supra*.

**SEGUNDO:** Por secretaría **OFICIESE** a la Cámara de Comercio de Casanare para que proceda a corregir la medida registrada en el certificado de matrícula

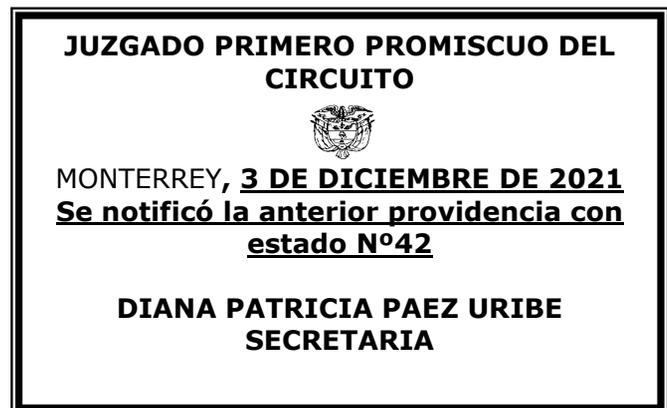
**PROCESO:** EJECUTIVO DE MAYOR CUANTIA  
**CUADERNO:** MEDIDAS CAUTELARES  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2020-00130-00  
**DEMANDANTE:** DAMARIZ URBANO RODRIGUEZ  
**DEMANDADO:** CARMEN ROSA LESMES

mercantil de persona natural de la señora LESMES BOHORQUEZ CARMEN ROSA con Nit. 52559428-8 en lo que concierne al establecimiento de comercio CHATARRERIA LOS CUÑADOS con matrícula 100123 en razón a que con oficio civil No. 825 del 23 de noviembre de 2020 se comunicó la inscripción de la demanda en el certificado indicado más no el embargo del establecimiento, el cual no ha sido decretado dentro del presente asunto.

**TERCERO: LÍBRESE** el oficio respectivo y adjúntese copia del auto del 8 de octubre de 2020 así como del oficio 825 del 23 de noviembre de 2020 y déjese constancia de su cumplimiento.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

(Firma Electrónica)  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ**



Firmado Por:

**Juliana Rodriguez Villamil**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Promiscuo 001**  
**Monterrey - Casanare**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9fc9c6e0ef48c6fde00203acb4246e5541bad41b50ff79287513619640a9d6f0**  
Documento generado en 02/12/2021 08:04:02 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey Casanare, dos (2) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)

**Inter. No. 1053**

**PROCESO: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**CUADERNO: PRINCIPAL**  
**RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2020-00296-00**  
**DEMANDANTE: LILIA DIAZ BARRERA**  
**DEMANDADO: DIANA MARCELA GARCIA DIAZ**

En audiencia celebrada el 23 de septiembre de 2021 se impartió aprobación al acuerdo de conciliación celebrado entre las partes, se declaró terminado el proceso y se indicó que se ordenaría el archivo definitivo del proceso si transcurridos 30 días después del 8 de octubre de 2021, día de pago acordado, no se había iniciado ejecución.

Entonces, habiendo transcurrido más de 30 días después del 8 de octubre de 2021, sin que se haya promovido ejecución alguna y sin que exista actuación alguna pendiente por efectuar de oficio, se procederá a ordenar el archivo de las presentes diligencias.

Aunado a lo anterior, se ordenará incorporar al expediente las constancias de consignación en la cuenta de ahorros de la demandante y de su apoderado de los dineros que se comprometió a cancelar la parte demandada, para los fines a que haya lugar.

Por lo expuesto, el Juzgado

**DISPONE:**

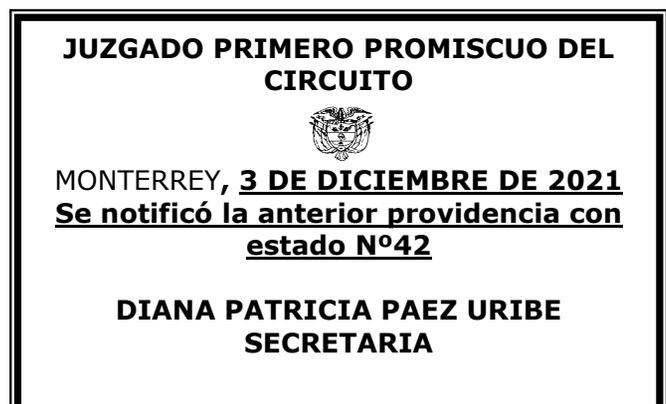
**PRIMERO: INCORPORESE** al expediente las constancias de consignación en la cuenta de ahorros de la demandante y de su apoderado de los dineros que se comprometió a cancelar la parte demandada, obrante a folios 66 a 68. Lo anterior para los fines pertinentes.

**SEGUNDO: ORDENAR** el **ARCHIVO DEFINITIVO** del expediente de la referencia de conformidad con el art. 122 del C. G. del Proceso.

**TERCERO: DEJENSE** las anotaciones y constancias respectivas en el libro radicador.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

(Firma Electrónica)  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ**



**Firmado Por:**

**Juliana Rodriguez Villamil**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Promiscuo 001**

**Monterrey - Casanare**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3e3f21e30a2e1d62f58df69f94b05ec965d91077300f69703199502ebd8df8d3**

Documento generado en 02/12/2021 08:04:03 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey Casanare, dos (2) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)

**Inter. No. 1061**

**PROCESO: SERVIDUMBRE LEGAL ELECTRICA**  
**CUADERNO: PRINCIPAL**  
**RADICACIÓN: 85 162 40 89 002 2021-00163-00**  
**DEMANDANTE: PETROELÉCTRICA DE LOS LLANOS**  
**DEMANDADO: LUIS ALFONSO LAYTON CASTAÑEDA**

### **LA ACCIÓN.**

La sociedad **EVOLUTION SERVICES & CONSULTING S.A.S.**, identificada con Nit. 900.200.493-0, actuando como apoderada general de **PETROELECTRICA DE LOS LLANOS LTD – SUCURSAL COLOMBIA** identificada con Nit. 900.329.780-5, por medio de apoderado, promovió **demanda de imposición de servidumbre legal de conducción de energía eléctrica de ocupación permanente** contra el señor **LUIS ALFONSO LAYTON CASTAÑEDA** identificado con C.C. No. 19.298.383 y la sociedad **GEOPARK COLOMBIA S.A.**, identificada con Nit. 900.493.698-1 con el fin de que se imponga servidumbre legal de conducción de energía eléctrica de ocupación permanente a favor de la entidad demandante y sobre el predio rural denominado LOTE 3 ubicado en la vereda Piñalito del Municipio de Tauramena identificado con F.M.I. No. **470-33112**.

### **LA COMPETENCIA.**

De conformidad con lo establecido por el numeral primero del artículo 20 de la ley 1564 de 2012 (Código General del Proceso), este despacho es competente para conocer del presente asunto en primera instancia, por tratarse de un proceso de mayor cuantía toda vez que el avalúo catastral del predio sirviente de propiedad del demandado asciende a la suma de \$368.420.000.

En cuanto al factor territorial, como el lugar de ubicación del predio sirviente es el Municipio de Tauramena Casanare, el cual hace parte del Circuito de Monterrey, este Juzgado es competente tal como lo establece la regla 7º del artículo 28 del Código General del Proceso.

### **DE LOS REQUISITOS FORMALES.**

En auto de fecha 11 de noviembre de 2021 se inadmitió la demanda de la referencia a efectos de subsanar las deficiencias advertidas conforme a lo dispuesto en el art. 90 del C. G. del Proceso, por lo que, la parte demandante procedió de conformidad dentro del término legal, de tal forma que, la demanda reúne los requisitos establecidos por el artículo 82 y 84 del C. G. del Proceso así como por el art. 27 de la ley 56 de 1981, reglamentado por el art. 2.2.3.7.5.2 del decreto 1073 de 2015.

**PROCESO:** SERVIDUMBRE LEGAL ELECTRICA  
**CUADERNO:** PRINCIPAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 40 89 002 2021-00163-00  
**DEMANDANTE:** PETROELÉCTRICA DE LOS LLANOS  
**DEMANDADO:** LUIS ALFONSO LAYTON CASTAÑEDA

### **DEL DERECHO DE POSTULACIÓN.**

La demanda es presentada por medio de abogado titulado, por lo que se encuentra facultado para impetrar la demanda de servidumbre por la naturaleza del asunto y su cuantía.

### **DEL REQUISITO DE PROCEDIBILIDAD.**

En el presente asunto se debe ordenar de oficio el registro de la demanda en el F.M.I. correspondiente, por lo que, en virtud del art. 35 de la ley 640 de 2001 se encuentra exonerado de agotar el requisito de procedibilidad para acudir a la jurisdicción ordinaria.

### **DEL INGRESO AL PREDIO Y EJECUCIÓN DE OBRAS.**

La parte demandante solicitó como segunda pretensión principal que en el auto admisorio de la demanda se autorice el ingreso al predio y la ejecución de las obras para que sea efectivo el goce de la servidumbre sin necesidad de realizar inspección judicial de acuerdo a lo preceptuado en el numeral 7 del decreto legislativo 798 de 2020.

Al respecto, lo primero que debe precisar el despacho, es que dicha solicitud no debió presentarse como pretensión toda vez que éstas únicamente son estudiadas a fondo en el fallo respectivo, sino como medida cautelar innominada. En todo caso, la suscrita juez al percatarse de la petición, procede a estudiarla, encontrando que el ingreso al predio y la ejecución de obras previo a la inspección judicial, no resulta necesaria ni urgente, o por lo menos no fue así demostrado, por lo que, se abstendrá de ordenarla.

No obstante, al tenor del art. 28 de la ley 56 de 1981 reglamentado por el decreto 1073 de 2015 y para los efectos allí previstos., señalará fecha y hora para llevar a cabo inspección judicial sobre el predio sirviente.

Por lo expuesto, el Juzgado

### **DISPONE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda de **imposición de servidumbre legal de conducción de energía eléctrica de ocupación permanente** interpuesta por la sociedad **EVOLUTION SERVICES & CONSULTING S.A.S.**, identificada con Nit. 900.200.493-0, actuando como apoderada general de **PETROELECTRICA DE LOS LLANOS LTD – SUCURSAL COLOMBIA** identificada con Nit. 900.329.780-5, por medio de apoderado, contra el señor **LUIS ALFONSO LAYTON CASTAÑEDA** identificado con C.C. No. 19.298.383 y la sociedad **GEOPARK COLOMBIA S.A.**, identificada con Nit. 900.493.698-1.

**SEGUNDO: TRAMITASE** la demanda por el procedimiento establecido en los artículos 25 y s.s de la ley 56 de 1981 reglamentada por el decreto 1073 de 2015.

**PROCESO:** SERVIDUMBRE LEGAL ELECTRICA  
**CUADERNO:** PRINCIPAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 40 89 002 2021-00163-00  
**DEMANDANTE:** PETROELÉCTRICA DE LOS LLANOS  
**DEMANDADO:** LUIS ALFONSO LAYTON CASTAÑEDA

**TERCERO: NOTIFÍQUESE** la presente demanda a los demandados **LUIS ALFONSO LAYTON CASTAÑEDA** identificado con C.C. No. 19.298.383 y **GEOPARK COLOMBIA S.A.**, identificada con Nit. 900.493.698-1 conforme lo establecen los Arts. 290 a 293 del C. G del Proceso y/o el art. 8 del decreto 806 de 2020.

**CUARTO: CÓRRASELE** traslado a los demandados por el término de tres (3) días para estar a derecho.

**QUINTO: ORDENAR** la inscripción de la demanda en el folio de matrícula inmobiliaria No **470-33112** de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Yopal (Cas).

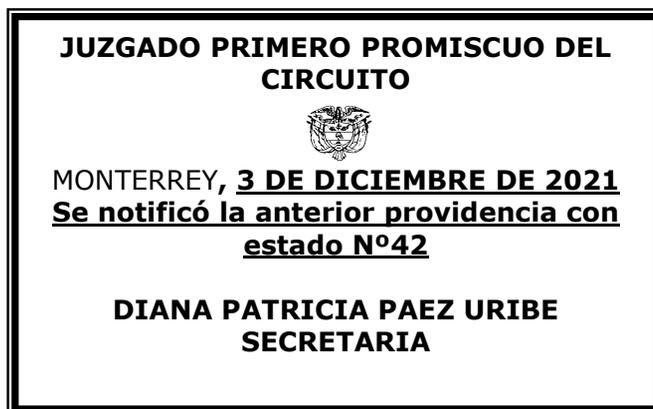
**SEXTO:** En atención a lo dispuesto en el art. 28 de la ley 56 de 1981 reglamentado por el decreto 1073 de 2015 y para los efectos allí previstos., **SEÑÁLESE** el día **LUNES VEINTIOCHO (28)** del mes **DE MARZO** del año **DOS MIL VEINTIDÓS (2022)** a partir de las **7:00 A.M** para que tenga lugar la inspección judicial sobre el predio sirviente.

**SEPTIMO: RECONOCER** a la abogada **JULIANA AMAYA CATAÑO** identificada con C.C. No. 1.017.216.171 y portadora de la T.P. 311.964 del C.S.J como apoderado judicial de **EVOLUTION SERVICES & CONSULTING S.A.S.**, identificada con Nit. 900.200.493-0, quien actúa como apoderada general de la sociedad **PETROELECTRICA DE LOS LLANOS LTD – SUCURSAL COLOMBIA** identificada con Nit. 900.329.780-5, en los términos y para los fines conferidos en el nuevo poder que se adjunta.

**OCTAVO: LIBRENSE** los oficios a que haya lugar.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

(Firma Electrónica)  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ**



**Firmado Por:**

**Juliana Rodriguez Villamil**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Promiscuo 001**

**Monterrey - Casanare**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7a087b058ad16f6bad1ca1c40c72dac157740b89039aceffea34c499903cb6aa**

Documento generado en 02/12/2021 08:04:03 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey Casanare, dos (2) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)

**Inter. No. 1062**

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA  
**CUADERNO:** PRINCIPAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 40 89 002 2021-00164-00  
**DEMANDANTE:** ERNESTO FABIAN SUAREZ CARDENAS  
**DEMANDADO:** EMPRESA DE SERVICIOS PÚBLICOS DE TAURAMENA EMSET S.A.

**ASUNTO**

Procede el despacho a estudiar la admisibilidad de la demanda ordinaria laboral presentada por el señor **ERNESTO FABIAN SUAREZ CARDENAS** identificado con C.C. No. 79.212.178, por medio de apoderada, contra la **EMPRESA DE SERVICIOS PÚBLICOS DE TAURAMENA CASANARE EMSET S.A. ESP.** identificada con Nit. 844.001.456-1, teniendo en cuenta las siguientes,

**CONSIDERACIONES:**

**ASPECTO JURÍDICO:** Para el caso en concreto que se presenta, tenemos que respecto a la competencia y jurisdicción el C.P.L.S.S., en su artículo 2º modificado. Ley 712 de 2001 Art. 2º. La jurisdicción ordinaria, en sus especialidades laborales y de la seguridad social conoce de:

*Numeral 1 Los conflictos jurídicos que se originen directa o indirectamente en el contrato de trabajo.*

A su vez los artículos 12 y 25 ibídem señalan los requisitos que debe cumplir la demanda a través de la cual se pretende el reconocimiento de los derechos aducidos.

**ASPECTO FÁCTICO:** La demanda versa sobre un presunto contrato de trabajo constituido entre las partes, en virtud del cual se solicita que se declare la existencia de un contrato laboral constituido entre las partes y en consecuencia, se condene a la sociedad demandada a reintegrar al trabajador al cargo que venía desempeñando, a cancelar salarios y prestaciones dejados de percibir, entre otros.

**COMPETENCIA:** Como el último lugar donde presto el servicio fue en el Municipio de Tauramena Casanare, el cual hace parte del Circuito de Monterrey Casanare, de conformidad al artículo 3º de la Ley 712 de 2001, éste Despacho es competente para conocer el asunto de la referencia.

**CUANTIA:** Revisado el acápite de la cuantía de la demanda encuentra el despacho que la misma supera el equivalente a veinte (20) veces el salario

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA  
**CUADERNO:** PRINCIPAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 40 89 002 2021-00164-00  
**DEMANDANTE:** ERNESTO FABIAN SUAREZ CARDENAS  
**DEMANDADO:** EMPRESA DE SERVICIOS PÚBLICOS DE TAURAMENA EMSET S.A.

mínimo legal mensual vigente, motivo por el cual de conformidad con lo previsto en el artículo 9 de la Ley 712 de 2001, modificado por el artículo 46 de la Ley 1395 de 2010, este despacho es competente para conocer en primera instancia el asunto de la referencia.

**DE LOS REQUISITOS FORMALES:** En auto de fecha 11 de noviembre de 2021 se devolvió la demanda a efectos de subsanar las deficiencias advertidas conforme a lo dispuesto en el inciso 1 del art. 28 del C. P. del T y de la S.S, por lo que, la parte demandante procedió de conformidad dentro del término legal, de tal forma que, la demanda reúne los requisitos establecidos por el artículo 25 del C. P. del T. y de la S.S.

**DEL DERECHO DE POSTULACIÓN:** La demanda es presentada por medio de abogado titulado, por lo que se encuentra facultado para formular la demanda ordinaria laboral por la naturaleza del asunto y su cuantía.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado

#### **DISPONE:**

**PRIMERO: ADMITIR LA DEMANDA** Ordinaria Laboral de **primera instancia** presentada por el señor **ERNESTO FABIAN SUAREZ CARDENAS** identificado con C.C. No. 79.212.178, por medio de apoderada, contra la **EMPRESA DE SERVICIOS PÚBLICOS DE TAURAMENA CASANARE EMSET S.A. ESP.**, identificada con Nit. 844.001.456-1.

**SEGUNDO: TRAMITASE** la demanda conforme lo dispone el art. 74 (*modificado por la ley 712 de 2001*) y s.s. del C. P del T y de la S.S.

**TERCERO: NOTIFIQUESE** este proveído en forma personal a la **EMPRESA DE SERVICIOS PÚBLICOS DE TAURAMENA CASANARE EMSET S.A. ESP.**, identificada con Nit. 844.001.456-1 conforme lo establece el art. 8 y ss del Decreto Legislativo 806 del 4 de junio de 2020 y **CÓRRASELE** traslado por el término de diez (10) días para estar a derecho.

Para tal fin, como la parte demandante adosó constancia de envío de la demanda subsanada y de sus anexos al correo electrónico de la demandada de conformidad con el art. 6 del decreto 806 de 2020, la notificación personal se limitará al envío del auto admisorio a la parte demandada, por lo que, la parte demandante deberá proceder de conformidad advirtiéndole que la notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación, de conformidad con el art. 8 ibídem.

*Advertir a la parte demandante que de no realizar trámite alguno para efecto de notificar a la demandada, el término de seis (6) meses para archivar las diligencias se empezara a contar desde la notificación por estado del presente auto de conformidad con lo previsto en el parágrafo del artículo 30 del C.P.L.S.S.*

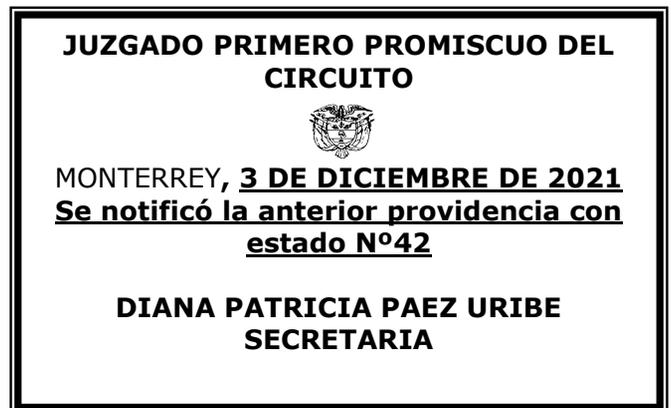
**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA  
**CUADERNO:** PRINCIPAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 40 89 002 2021-00164-00  
**DEMANDANTE:** ERNESTO FABIAN SUAREZ CARDENAS  
**DEMANDADO:** EMPRESA DE SERVICIOS PÚBLICOS DE TAURAMENA EMSET S.A.

**CUARTO: NOTIFIQUESE** por estado a la parte demandante el presente auto admisorio de conformidad con el artículo 41 literal C del C.P.T.S.S.

**QUINTO: LÍBRENSE** los oficios a que haya lugar.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE.**

(Firma Electrónica)  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ**



Firmado Por:

Juliana Rodriguez Villamil  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Promiscuo 001  
Monterrey - Casanare

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2632a011d5860ebe03a015f4cc502795d9d4ed4186d6264dfae93f78bb29d26a**

Documento generado en 02/12/2021 08:04:04 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCOU DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey Casanare, dos (2) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)

**Inter. No. 1065**

<b>PROCESO:</b>	<b>RESTITUCION BIEN INMUEBLE ARRENDADO</b>
<b>CUADERNO:</b>	<b>SEGUNDA INSTANCIA</b>
<b>RADICACIÓN PRIMERA INSTANCIA:</b>	<b>85 410 40 89 001 2021-00381-00</b>
<b>RADICACION SEGUNDA INSTANCIA:</b>	<b>85 162 31 89 001 2021-00167-01</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>BANCO DAVIVIENDA S.A.</b>
<b>DEMANDADO:</b>	<b>GERMAN ENRIQUE RODRIGUEZ GARAVITO</b>

### **ASUNTO**

Se encuentra al despacho el presente asunto para resolver el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandante contra el auto del veintitrés (23) de septiembre de dos mil veintiuno (2021) proferido por el Juzgado Promiscuo Municipal de Tauramena Casanare.

### **CONSIDERACIONES**

Sería del caso proceder a resolver el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandante contra el auto del veintitrés (23) de septiembre de dos mil veintiuno (2021) proferido por el Juzgado Promiscuo Municipal de Tauramena Casanare de no ser porque al efectuar **control de legalidad** del auto del **11 de noviembre de 2021** mediante el cual se admitió el recurso de alzada se evidencia que éste debió ser rechazado por improcedente por la siguiente razón:

La regla 9 del art. 384 del C.G. del P., que regula la RESTITUCION DE INMUEBLE ARRENDADO, indica que *"Cuando la causal de restitución sea exclusivamente la mora en el pago del canon de arrendamiento, el proceso se tramitará en **única instancia**"*

Y, una vez verificados los hechos y las pretensiones de la demanda promovida por el BANCO DAVIVIENDA S.A., se observa que la causal invocada para solicitar la restitución del bien dado en arrendamiento es "la falta de pago en los cánones mensuales de renta convenida", es concreto, de los meses de enero, febrero, marzo, abril, mayo, junio, julio, agosto y septiembre de 2021.

Así las cosas, es claro que en virtud de la regla 9 del art. 384 ibídem, el presente asunto es de única instancia y por tal razón, la segunda instancia no está contemplada dentro de su trámite.

Por lo tanto, el recurso de alzada que fuera concedido por el *a quo* resulta improcedente y, en consecuencia, debió ser rechazado.

**PROCESO:** RESTITUCION BIEN INMUEBLE ARRENDADO  
**CUADERNO:** SEGUNDA INSTANCIA  
**RADICACIÓN PRIMERA INSTANCIA:** 85 410 40 89 001 2021-00381-00  
**RADICACION SEGUNDA INSTANCIA:** 85 162 31 89 001 2021-00167-01  
**DEMANDANTE:** BANCO DAVIVIENDA S.A.  
**DEMANDADO:** GERMAN ENRIQUE RODRIGUEZ GARAVITO

Corolario de lo anterior, el auto del 11 de noviembre de 2021 proferido por este estrado judicial y mediante el cual se admitió el recurso de alzada, deberá dejarse sin valor y efecto, y en su lugar, se rechazará por improcedente el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandante contra el auto del veintitrés (23) de septiembre de dos mil veintiuno (2021) proferido por el Juzgado Promiscuo Municipal de Tauramena Casanare y en consecuencia, se ordenará que por secretaría se devuelvan las diligencias al juzgado de origen.

Atendiendo lo brevemente expuesto, el **Juzgado Primero Promiscuo del Circuito de Monterrey Casanare,**

**DISPONE:**

**PRIMERO: DEJAR SIN VALOR Y EFECTO** el auto interlocutorio No. 1013 del 11 de noviembre de 2021 mediante el cual se admitió el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandante contra el auto del veintitrés (23) de septiembre de dos mil veintiuno (2021) proferido por el Juzgado Promiscuo Municipal de Tauramena Casanare, por lo expuesto *ut supra*.

**SEGUNDO:** En su lugar, **RECHAZAR POR IMPROCEDENTE** el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandante contra el auto del veintitrés (23) de septiembre de dos mil veintiuno (2021) proferido por el Juzgado Promiscuo Municipal de Tauramena Casanare, por lo aquí expuesto.

**TERCERO:** Una vez ejecutoriado este auto, **DEVUELVANSE** las diligencias al juzgado de origen. **EFECTUENSE** las anotaciones en el libro radicador.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

(Firma Electrónica)  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ**



**Firmado Por:**

**Juliana Rodriguez Villamil**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Promiscuo 001**

**Monterrey - Casanare**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **518fc1c15a38ecb1b412deb1e37e54485109ce80011f55bd0fa9dc9c9324998c**

Documento generado en 02/12/2021 08:04:05 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey Casanare, dos (2) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)

**Inter. No. 1070**

**PROCESO: SERVIDUMBRE LEGAL ELECTRICA**  
**CUADERNO: PRINCIPAL**  
**RADICACIÓN: 85 162 31 89 001 2021-00180-00**  
**DEMANDANTE: PETROELECTRICA DE LOS LLANOS**  
**DEMANDADO: CAMPO ELIAS GALINDO Y OTROS**

**LA ACCIÓN.**

La sociedad **EVOLUTION SERVICES & CONSULTING S.A.S.**, identificada con Nit. 900.200.493-0, actuando como apoderada general de **PETROELECTRICA DE LOS LLANOS LTD – SUCURSAL COLOMBIA** identificada con Nit. 900.329.780-5, por medio de apoderado, promovió **demanda de imposición de servidumbre legal de conducción de energía eléctrica de ocupación permanente** contra **CAMPO ELÍAS GALINDO GALINDO** identificado con la cédula de ciudadanía No. 19.098.205, **ALBA MARÍA GALINDO VARGAS** identificada con la cédula de ciudadanía No.39.762.540, **JENNY ESPERANZA GALINDO VARGAS** identificada con la cédula de ciudadanía No.52.766.329, **JOHN FREDY GALINDO VARGAS** identificado con la cédula de ciudadanía No.79.852.461, **MANUEL ANTONIO GALINDO VARGAS** identificado con la cédula de ciudadanía No.1.032.375.346 y del **BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A.**, identificado con el NIT. No. 800.037.800-8, con el fin de que se imponga servidumbre legal de conducción de energía eléctrica de ocupación permanente a favor de la entidad demandante y sobre el predio rural denominado "SAMOS" ubicado en la vereda La libertad del Municipio de Villanueva identificado con F.M.I. No. 470-5195.

**LA COMPETENCIA.**

De conformidad con lo establecido por el numeral primero del artículo 20 de la ley 1564 de 2012 (Código General del Proceso), este despacho es competente para conocer del presente asunto en primera instancia, por tratarse de un proceso de mayor cuantía toda vez que el avalúo catastral del predio sirviente de propiedad de los demandados asciende a la suma de \$453.911.000.

En cuanto al factor territorial, como el lugar de ubicación del predio sirviente es el Municipio de Villanueva Casanare, el cual hace parte del Circuito de Monterrey, este Juzgado es competente tal como lo establece la regla 7º del artículo 28 del Código General del Proceso.

**PROCESO:** SERVIDUMBRE LEGAL ELECTRICA  
**CUADERNO:** PRINCIPAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2021-00180-00  
**DEMANDANTE:** PETROELECTRICA DE LOS LLANOS  
**DEMANDADO:** CAMPO ELIAS GALINDO Y OTROS

### **DE LOS REQUISITOS FORMALES.**

Efectuado el estudio preliminar del libelo introductorio, advierte el despacho que tal escrito NO reúne los requisitos establecidos por el art. 27 de la ley 56 de 1981 reglamentado por el artículo 2.2.3.7.5.2 DECRETO 1073 DE 2016, toda vez que presenta los siguientes defectos:

**I. ARTICULO 2.2.3.7.5.2 DECRETO 1073 DE 2016 reglamentario de la ley 56 de 1981.**

**D) EL TITULO JUDICIAL CORRESPONDIENTE A LA SUMA ESTIMADA COMO INDEMNIZACIÓN.**

Vista la demanda y los anexos se encuentra que no se adjuntó el título judicial correspondiente al total de la suma estimada como indemnización, por lo que, la parte demandante deberá proceder de conformidad.

Por lo tanto, como la demanda no reúne los requisitos formales, en virtud del art. 90 del C. G. del Proceso deberá inadmitirse para que sea debidamente subsanada dentro del término de cinco (5) días so pena de su rechazo. **En todo caso la subsanación de la demanda debe presentarse en escrito debidamente integrado con todo el texto de la demanda.**

Por lo expuesto, el Juzgado

### **3. DISPONE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la demanda de imposición de servidumbre legal de conducción de energía eléctrica de ocupación permanente propuesta por la sociedad **EVOLUTION SERVICES & CONSULTING S.A.S.**, identificada con Nit. 900.200.493-0, actuando como apoderada general de **PETROELECTRICA DE LOS LLANOS LTD – SUCURSAL COLOMBIA** identificada con Nit. 900.329.780-5, por medio de apoderado, en contra de **CAMPO ELÍAS GALINDO GALINDO** identificado con la cédula de ciudadanía No. 19.098.205, **ALBA MARÍA GALINDO VARGAS** identificada con la cédula de ciudadanía No.39.762.540, **JENNY ESPERANZA GALINDO VARGAS** identificada con la cédula de ciudadanía No.52.766.329, **JOHN FREDY GALINDO VARGAS** identificado con la cédula de ciudadanía No.79.852.461, **MANUEL ANTONIO GALINDO VARGAS** identificado con la cédula de ciudadanía No.1.032.375.346 y del **BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A.**, identificado con el NIT. No. 800.037.800-8

**SEGUNDO: CONCEDER** el término de cinco (5) días para que la demanda sea debidamente subsanada, so pena de su rechazo.

**TERCERO: RECONOCER** a la sociedad **EVOLUTION SERVICES & CONSULTING S.A.S.**, identificada con Nit. 900.200.493-0 como apoderada

**PROCESO:** SERVIDUMBRE LEGAL ELECTRICA  
**CUADERNO:** PRINCIPAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 31 89 001 2021-00180-00  
**DEMANDANTE:** PETROELECTRICA DE LOS LLANOS  
**DEMANDADO:** CAMPO ELIAS GALINDO Y OTROS

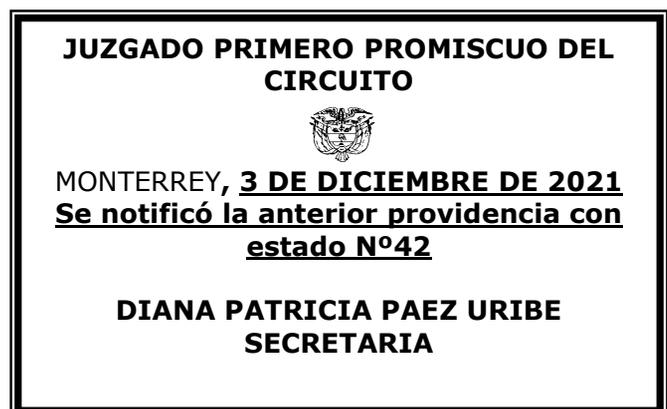
general de la sociedad **PETROELECTRICA DE LOS LLANOS LTD – SUCURSAL COLOMBIA** identificada con Nit. 900.329.780-5 en los términos y para los fines conferidos en la escritura pública No. 235 del 12 de febrero de 2021.

**CUARTO: RECONOCER** a la abogada **JULIANA AMAYA CATAÑO** identificada con C.C. No. 1.017.216.171 y portadora de la T.P. 311.964 del C.S.J como apoderado judicial de **EVOLUTION SERVICES & CONSULTING S.A.S.**, identificada con Nit. 900.200.493-0, en los términos y para los fines conferidos en el poder que se adjunta.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

(Firma Electrónica)

**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL  
JUEZ**



Firmado Por:

Juliana Rodriguez Villamil  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Promiscuo 001  
Monterrey - Casanare

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **daaa52d08a923dac4b27d20e0005a8443fb4837d639d0f140b399d683c36aeb0**

Documento generado en 02/12/2021 08:04:06 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey Casanare, dos (2) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)

**Inter. No. 1069**

**PROCESO: EXPROPIACION JUDICIAL**  
**CUADERNO: PRINCIPAL**  
**RADICACIÓN: 85 162 40 89 002 2021-00182-00**  
**DEMANDANTE: AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA ANI**  
**DEMANDADO: ECOPETROL S.A. Y OTROS**

La **AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA - ANI**, identificada con Nit. 830.125.996-9, por medio de apoderado, promovió demanda declarativa especial de **EXPROPIACION** en contra de **ECOPETROL S.A.**, identificada con Nit. 899.999.068-1, **OLEODUCTO DDE LOS LLANOS ORIENTALES S.A.**, identificada con Nit. 900.203.441-1, **TRANSPORTADORA DE GAS INTERNACIONAL S.A., ESP TGI ESP.**, identificada con Nit. 900.134.459-7, **COLOMBIA TELECOMUNICACIONES S.A. E.S.P. BIC** identificada con Nit. 830.122.566-1, **EQUION ENERGIA LIMITED** (ANTES B.P. EXPLORATION COMPAÑY COLOMBIA) identificada con Nit. 860.002.426-3 con el fin de que se DECRETE por motivos de utilidad pública e interés social LA EXPROPIACION por vía judicial de una zona de terreno que hace parte de un predio de mayor extensión identificado con F.M.I. No. **470-66362**.

## **2. CONSIDERACIONES.**

### **LA COMPETENCIA.**

De conformidad con lo establecido por el numeral quinto del artículo 20 de la ley 1564 de 2012 (Código General del Proceso), este despacho es competente para conocer del presente asunto en primera instancia, por tratarse de un proceso de expropiación.

En cuanto al factor territorial, como el lugar de ubicación del predio es el Municipio de Tauramena Casanare, este Juzgado es competente tal como lo establece la regla 7º del artículo 28 del Código General del Proceso.

### **DE LOS REQUISITOS FORMALES.**

Efectuado el estudio preliminar del libelo introductorio, advierte el despacho que tal escrito reúne los requisitos establecidos por el artículo 82, 84 y 399 del C. G. del Proceso.

### **DEL DERECHO DE POSTULACIÓN.**

La demanda es presentada por medio de abogada titulada, por lo que se encuentra facultada para impetrar la demanda de expropiación por la naturaleza del asunto y su cuantía.

### **DEL REQUISITO DE PROCEDIBILIDAD.**

**PROCESO: EXPROPIACION JUDICIAL**  
**CUADERNO: PRINCIPAL**  
**RADICACIÓN: 85 162 40 89 002 2021-00182-00**  
**DEMANDANTE: AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA ANI**  
**DEMANDADO: ECOPETROL S.A. Y OTROS**

En el presente asunto se debe ordenar de oficio el registro de la demanda en el F.M.I. correspondiente, por lo que, en virtud del art. 35 de la ley 640 de 2001 se encuentra exonerado de agotar el requisito de procedibilidad para acudir a la jurisdicción ordinaria.

### **ENTREGA ANTICIPADA DEL BIEN.**

De conformidad con el numeral 4 del art. 399 del C. G. del P., previo a ordenar la entrega anticipada del bien, se ordenará a la parte demandante que consigne a órdenes del juzgado y mediante la constitución de depósito judicial el cien por ciento (100%) del valor establecido en el avalúo comercial adjunto a la demanda, esto es, el valor de **CIENTO DIEZ MILLONES SEISCIENTOS TREINTA Y UN MIL CIENTO CUARENTA Y CUATRO PESOS (\$110.631.144.00)**.

Por lo expuesto, el Juzgado

### **3. DISPONE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda declarativa especial de EXPROPIACIÓN interpuesta por la **AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA - ANI**, identificada con Nit. 830.125.996-9, por medio de apoderado, en contra de **ECOPETROL S.A.**, identificada con Nit. 899.999.068-1, **OLEODUCTO DDE LOS LLANOS ORIENTALES S.A.**, identificada con Nit. 900.203.441-1, **TRANSOORTADORA DE GAS INTERNACIONAL S.A., ESP TGI ESP.**, identificada con Nit. 900.134.459-7, **COLOMBIA TELECOMUNICACIONES S.A. E.S.P. BIC** identificada con Nit. 830.122.566-1, **EQUION ENERGIA LIMITED** (ANTES B.P. EXPLORATION COMPAÑY COLOMBIA) identificada con Nit. 860.002.426-3.

**SEGUNDO: TRAMITASE** la demanda por el procedimiento establecido en el art. 399 del C.G. del P.

**TERCERO: NOTIFÍQUESE** la presente demanda a los demandados **ECOPETROL S.A.**, identificada con Nit. 899.999.068-1, **OLEODUCTO DDE LOS LLANOS ORIENTALES S.A.**, identificada con Nit. 900.203.441-1, **TRANSOORTADORA DE GAS INTERNACIONAL S.A., ESP TGI ESP.**, identificada con Nit. 900.134.459-7, **COLOMBIA TELECOMUNICACIONES S.A. E.S.P. BIC** identificada con Nit. 830.122.566-1, **EQUION ENERGIA LIMITED** (ANTES B.P. EXPLORATION COMPAÑY COLOMBIA) identificada con Nit. 860.002.426-3 conforme lo establece el art. 8 y ss del Decreto Legislativo 806 del 4 de junio de 2020.

**CUARTO: CÓRRASELE** traslado a los demandados por el término de tres (3) días para estar a derecho

**QUINTO: ORDENAR** la inscripción de la demanda en el folio de matrícula inmobiliaria No. **470-66362** de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Yopal (Cas).

**SEXTO:** De conformidad con el numeral 4 del art. 399 del C. G. del P., previo a ordenar la entrega anticipada del bien, se ordenará a la parte demandante que consigne a órdenes del juzgado y mediante la constitución de depósito judicial el cien por ciento (100%) del valor establecido en el avalúo comercial adjunto a

**PROCESO:** EXPROPIACION JUDICIAL  
**CUADERNO:** PRINCIPAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 40 89 002 2021-00182-00  
**DEMANDANTE:** AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA ANI  
**DEMANDADO:** ECOPETROL S.A. Y OTROS

la demanda, esto es, el valor de **CIENTO DIEZ MILLONES SEISCIENTOS TREINTA Y UN MIL CIENTO CUARENTA Y CUATRO PESOS (\$110.631.144.00)**.

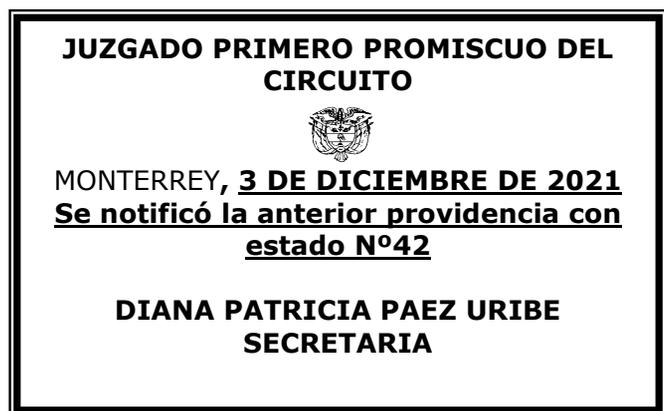
**SEPTIMO: RECONOCER** a la abogada **ANA KATHERINE CUADROS ABRIL** identificada con C.C. No. 27.590.563 y portadora de la T.P. 163.079 del C. S de la J como apoderada judicial de la **AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA - ANI**, identificada con Nit. 830.125.996-9 en los términos y para los fines conferidos en el poder adjunto.

**OCTAVO: LIBRENSE** los oficios a que haya lugar.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

(Firma Electrónica)

**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL  
JUEZ**



Firmado Por:

Juliana Rodriguez Villamil  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Promiscuo 001  
Monterrey - Casanare

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0c787eaa86cbdf5b59ec57c2f34d08106ef47f2cb42e410461d3f255273cf294**

Documento generado en 02/12/2021 08:04:07 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCOU DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

Monterrey Casanare, dos (2) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)

**Inter. No. 1060**

**PROCESO: SEGUNDA INSTANCIA PROCESO MONITORIO**  
**CUADERNO: PRINCIPAL**  
**RADICACIÓN 85 162 40 89 002 2021-00089-00**  
**PRIMERA**  
**INSTANCIA :**  
**RADICACION 85 162 31 89 001 2021-00183-00**  
**SEGUNDA**  
**INSTANCIA:**  
**DEMANDANTE: SEGUREXPO DE COLOMBIA S.A.**  
**DEMANDADO: FABIAN LEONARDO GONZALEZ GONZALEZ**

### **ASUNTO**

En los términos de los artículos 325 y 326 del C. G del Proceso., se procede a decidir sobre la admisión del recurso de apelación interpuesto por la apoderada de la sociedad demandada **SEGUREXPO DE COLOMBIA S.A.**, contra el auto del 2 de septiembre de 2021 proferido por el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Monterrey Casanare.

### **CONSIDERACIONES**

#### **1.- Sobre la oportunidad del recurso.**

La decisión impugnada fue emitida el 2 de septiembre de 2021, notificada en estado No. 23 el 3 de septiembre de 2021 y la impugnación fue presentada el 8 de septiembre de 2021.

Según el art. 322 del C. G. del Proceso., para eventos como el sub lite, el recurso de apelación contra la providencia que se dicte fuera de audiencia deberá interponerse ante el juez que la dictó, en el acto de su notificación personal o por escrito dentro de los tres (3) días siguientes a su notificación por estado, como en efecto se hizo, por lo que el recurso es oportuno.

#### **2.- Sobre la procedencia del recurso.**

La decisión impugnada es un auto mediante el cual se rechazó la demanda monitoria propuesta por la demandante SEGUREXPO DE COLOMBIA S.A.

Una vez revisado el art. 419 del C.G. del P., el cual establece la procedencia del PROCESO MONITORIO, se encuentra que podrá promover proceso monitorio quien pretenda el pago de una obligación en dinero, de naturaleza contractual,

**PROCESO:** SEGUNDA INSTANCIA PROCESO MONITORIO  
**CUADERNO:** PRINCIPAL  
**RADICACIÓN PRIMERA INSTANCIA :** 85 162 40 89 002 2021-00089-00  
**RADICACION SEGUNDA INSTANCIA:** 85 162 31 89 001 2021-00183-00  
**DEMANDANTE:** SEGUREXPO DE COLOMBIA S.A.  
**DEMANDADO:** FABIAN LEONARDO GONZALEZ GONZALEZ

determinada y exigible que sea de mínima cuantía, esto es, que sus pretensiones no sobrepasen los cuarenta salarios mínimos legales mensuales vigentes (40 smlmv)<sup>1</sup>.

Y, respecto a los procesos de mínima cuantía, el art. 17 del C.G. del P., refiere que estos serán de competencia de los jueces civiles municipales en **ÚNICA INSTANCIA**.

Así las cosas, es claro que el proceso monitorio es un proceso de ÚNICA INSTANCIA, pues regula pretensiones de mínima cuantía, y por tal razón, la segunda instancia no esta contemplada dentro de su trámite.

Por lo tanto, el recurso de alzada que fuera concedido por el *a quo* resulta improcedente y, en consecuencia, se rechazará.

Corolario de lo anterior, se ordenará que por secretaría se devuelvan las diligencias al juzgado de origen.

Aunado a lo anterior, se instará al juez de primera instancia para que, en lo sucesivo, previo a conceder el recurso de alzada efectúe un estudio minucioso sobre su procedencia al tenor del art 321 del C.G. del P. y demás normas que regulen la materia, por cuanto no es la primera vez que se concede un recurso que resulta, a todas luces, improcedente.

Atendiendo lo brevemente expuesto, el **Juzgado Primero Promiscuo del Circuito de Monterrey Casanare**,

#### **DISPONE:**

**PRIMERO: RECHAZAR POR IMPROCEDENTE** el recurso de apelación interpuesto como subsidiario por la apoderada de la sociedad demandante **SEGUREXPO DE COLOMBIA S.A.**, contra el auto de fecha 2 de septiembre de 2021 proferido por el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Monterrey Casanare, por lo aquí expuesto.

**SEGUNDO:** Una vez ejecutoriado este auto, **DEVUELVANSE** las diligencias al juzgado de origen. **EFFECTUENSE** las anotaciones en el libro radicador.

**TERCERO: INSTAR** al juzgado de primera instancia para que, en lo sucesivo, previo a conceder el recurso de alzada efectúe un estudio minucioso sobre su

---

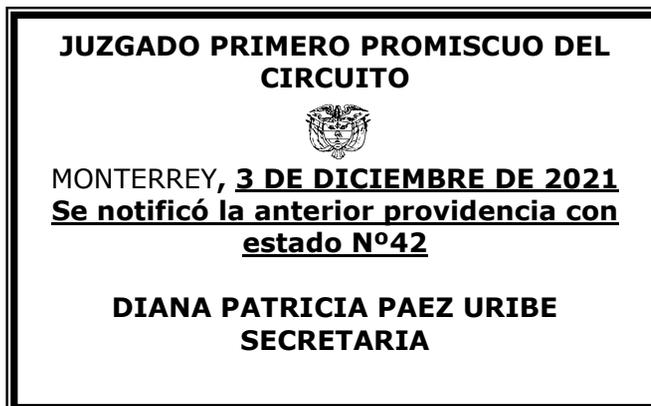
<sup>1</sup> Art. 25 del C.G. del P.

**PROCESO:** SEGUNDA INSTANCIA PROCESO MONITORIO  
**CUADERNO:** PRINCIPAL  
**RADICACIÓN PRIMERA INSTANCIA :** 85 162 40 89 002 2021-00089-00  
**RADICACION SEGUNDA INSTANCIA:** 85 162 31 89 001 2021-00183-00  
**DEMANDANTE:** SEGUREXPO DE COLOMBIA S.A.  
**DEMANDADO:** FABIAN LEONARDO GONZALEZ GONZALEZ

procedencia al tenor del art 321 del C.G. del P. y demás normas que regulen la materia, por cuanto no es la primera vez que se concede un recurso que resulta, a todas luces, improcedente.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

(Firma Electrónica)  
**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL**  
**JUEZ**



Firmado Por:

Juliana Rodriguez Villamil  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Promiscuo 001  
Monterrey - Casanare

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bdd886f75c689750ed97ae8da59fafe5ca61a91a03599c85bd643a2986c978cd**

Documento generado en 02/12/2021 08:04:08 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCOU DEL CIRCUITO DE MONTERREY**

---

Monterrey Casanare, dos (2) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)

**Inter. No. 1068**

**PROCESO: EJECUTIVO LABORAL**  
**CUADERNO: PRINCIPAL**  
**RADICACIÓN: 85 162 40 89 002 2021-00184-00**  
**DEMANDANTE: LUZ MARINA RIVERA DE ROMERO**  
**DEMANDADO: GRUPO EMPRESARIAL DE TURISMO, LOGISTICA,  
CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS S.A.S.**

### **ASUNTO**

La apoderada de la señora **LUZ MARINA RIVERA DE MORENO** identificada con C.C. No. 23.605.273 presenta solicitud de librar mandamiento ejecutivo en contra de la sociedad **GRUPO EMPRESARIAL DE TURISMO LOGISTICA CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS S.A.S.** identificada con Nit. 900.525.348-6, para obtener el pago de los derechos laborales reconocidos a favor de la demandante, los intereses moratorios, las costas procesales y agencias en derecho.

Fundamentó su solicitud en el hecho que las demandadas a la fecha no han pagado los valores adeudados por concepto de derechos laborales.

### **CONSIDERACIONES**

La justicia del trabajo conoce en materia de juicios ejecutivos de todas aquellas obligaciones emanadas de una relación de trabajo, expresión esta cuyo sentido comprende la vinculación que se forma por la sola prestación del trabajo, cualquiera que sea la fuente jurídica de donde proceda, así, el proceso ejecutivo laboral tiene por objeto el cumplimiento forzado de la obligación que se origine de la misma.

En los juicios ejecutivos no existe ninguna discusión acerca de la pretensión, el juez en la dirección del proceso no declara cual parte tiene la razón, sino que debe observar con diligencia, eficiencia y análisis la demanda y los documentos allegados a la misma, para determinar que es una prestación nítida, clara, expresa, exigible, originada en un documento que reúne los requisitos necesarios para la existencia del título ejecutivo, que el derecho está inserto y reconocido por el deudor pero que la obligación se encuentra insatisfecha, impagada. El obligado no ha cumplido, siendo necesario librar el mandamiento de pago a fin de satisfacer el crédito u obligación cierta e indiscutible.

Como **EL ACTA DE CONCILIACIÓN** de fecha **20 de agosto de 2020** proferida por este estrado judicial, presta mérito ejecutivo, pues se desprende una obligación clara, expresa y actualmente exigible por hallarse el plazo vencido en los términos del artículo 100 del C.P.L.S.S. y cumplidos los requisitos de que trata el artículo 101 ibídem, en concordancia con el artículo 422 del C.G.P., teniendo en cuenta además la clase de proceso, su cuantía y vecindad de las

**PROCESO:** EJECUTIVO LABORAL  
**CUADERNO:** PRINCIPAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 40 89 002 2021-00184-00  
**DEMANDANTE:** LUZ MARINA RIVERA DE ROMERO  
**DEMANDADO:** GRUPO EMPRESARIAL DE TURISMO, LOGISTICA,  
CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS S.A.S.

partes, es competente el despacho para conocer de esta acción ejecutiva de conformidad con el artículo 2 del C.P.L.S.S. # 51, por consiguiente, procederá a librar mandamiento de pago a favor de la ejecutante y en contra de la sociedad ejecutada **GRUPO EMPRESARIAL DE TURISMO LOGISTICA CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS S.A.S.** identificada con Nit. 900.525.348-6.

*Señala el artículo 100 del Código de Procedimiento Laboral sobre la procedencia de la ejecución: Sera exigible ejecutivamente el cumplimiento de toda obligación originada en una relación de trabajo, que conste en acto o documento que provenga del deudor o de su causante o que emane de una decisión judicial o arbitral firme.*

En el presente asunto el título ejecutivo, está compuesto entonces por **EL ACTA DE CONCILIACIÓN de fecha 20 de agosto de 2020** proferida por este estrado judicial dentro del proceso **ORDINARIO LABORAL** con radicación **2018-00407** documento que deberá reunir los requisitos del artículo 114 del C.G.P., es decir, aportándose copia del acta acompañada de constancia de ejecutoria, como ocurre en el presente caso.

En los procesos ejecutivos, el Juez debe verificar que la demanda cumpla con los requisitos exigidos, debiendo diferenciar en dichos procesos entre los requisitos formales y los de fondo de la demanda, toda vez que la falta de requisitos de fondo, es decir, que los documentos allegados en el término, conforman título ejecutivo, generando el mandamiento de pago, porque quien pretende ejecutar al demostrar su condición de acreedor, por ello el artículo 430 del Código General del Proceso condiciona la expedición del auto de mandamiento ejecutivo a que la demanda se presente "*con arreglo a la ley, acompañada de documento que preste mérito ejecutivo ...*" por consiguiente, procederá a librar mandamiento de pago a favor de la ejecutante y en contra de la sociedad ejecutada **GRUPO EMPRESARIAL DE TURISMO LOGISTICA CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS S.A.S.** identificada con Nit. 900.525.348-6.

Reunidos los requisitos previstos en el ordenamiento procesal laboral, el despacho librará mandamiento de pago y conforme a las pretensiones del libelo.

#### **DE LAS MEDIDAS CAUTERALES.**

Siendo aquellos instrumentos con los cuales el ordenamiento protege, de manera provisional, y mientras dura el proceso, la integridad de un derecho que es controvertido en el mismo, el ordenamiento protege preventivamente a quien acude a las autoridades judiciales a reclamar un derecho, con el fin de garantizar que la decisión adoptada sea materialmente ejecutada.

De tal modo, buscan asegurar el cumplimiento de la decisión que se adopte, porque los fallos serían ilusorios si la ley no estableciera mecanismos para asegurar sus resultados, impidiendo la destrucción o afectación del derecho

---

1 ARTICULO 2. COMPETENCIA GENERAL. <Artículo modificado por el artículo 2 de la Ley 712 de 2001. El nuevo texto es el siguiente:> La Jurisdicción Ordinaria, en sus especialidades laboral y de seguridad social conoce de:

(...)

5. La ejecución de obligaciones emanadas de la relación de trabajo y del sistema de seguridad social integral que no correspondan a otra autoridad.

**PROCESO:** EJECUTIVO LABORAL  
**CUADERNO:** PRINCIPAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 40 89 002 2021-00184-00  
**DEMANDANTE:** LUZ MARINA RIVERA DE ROMERO  
**DEMANDADO:** GRUPO EMPRESARIAL DE TURISMO, LOGISTICA,  
CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS S.A.S.

controvertido y para el caso concreto, habiéndose hecho el juramento de rigor para su decreto, se procederá de conformidad con lo establecido en los artículos 101 y 102 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, 599 del C.G.P. y los demás concordantes o complementarios.

En el presente caso, la apoderada de la parte ejecutante solicitó medidas cautelares sin denunciarlas bajo la gravedad del juramento como lo dispone el art. 101 ibídem, por lo que el juzgado se abstendrá de decretarlas hasta tanto se proceda de conformidad.

En virtud de lo expuesto, el Juzgado

#### **DISPONE:**

**PRIMERO: LIBRAR** mandamiento de pago por la vía ejecutiva laboral a favor de la señora **LUZ MARINA RIVERA DE MORENO** identificada con C.C. No. 23.605.273 y en contra de la sociedad **GRUPO EMPRESARIAL DE TURISMO LOGISTICA CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS S.A.S.** identificada con Nit. 900.525.348-6, por las siguientes sumas de dinero:

1.1.- **TRES MILLONES SETECIENTOS MIL PESOS (\$3.700.000) M/CTE** por concepto de capital contenido en el acta de conciliación de fecha 20 de agosto de 2020.

1.2.- Por los intereses moratorios a la tasa máxima legal establecida por la Superintendencia Financiera de Colombia calculados desde el 16 de octubre de 2020 hasta el momento en que se verifique el pago total de la obligación.

**SEGUNDO:** Teniendo en cuenta que la solicitud de ejecución del **ACTA DE CONCILIACIÓN de fecha 20 de agosto de 2020** proferida por este estrado judicial dentro del proceso **ORDINARIO LABORAL** con radicación **2018-00407** se formuló posterior a los treinta (30) días siguientes a su ejecutoria, la notificación a la sociedad demandada **GRUPO EMPRESARIAL DE TURISMO LOGISTICA CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS S.A.S.** identificada con Nit. 900.525.348-6 se deberá efectuar de la forma indicada en el art. 8 del decreto 806 de 2020. Lo anterior en virtud del inciso 2 del art. 306 del C.G. del Proceso aplicable por analogía a este caso.

**TERCERO: CONCEDER** a la sociedad **GRUPO EMPRESARIAL DE TURISMO LOGISTICA CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS S.A.S.** identificada con Nit. 900.525.348-6, el término de cinco (5) días para pagar el dinero adeudado según el artículo 431 del C.G.P. y diez (10) días para proponer excepciones de conformidad con el artículo 442 del C.G.P. los cuales correrán simultáneamente a partir del día siguiente a su notificación.

**CUARTO:** Sobre las costas y agencias en derecho se resolverá en la oportunidad procesal pertinente.

**QUINTO: ABSTENERSE** de decretar las medidas cautelares solicitadas hasta tanto no se denuncien los bienes como de propiedad de la demandada, bajo la gravedad del juramento como lo dispone el art. 101 del C. P. del T y de la S.S.

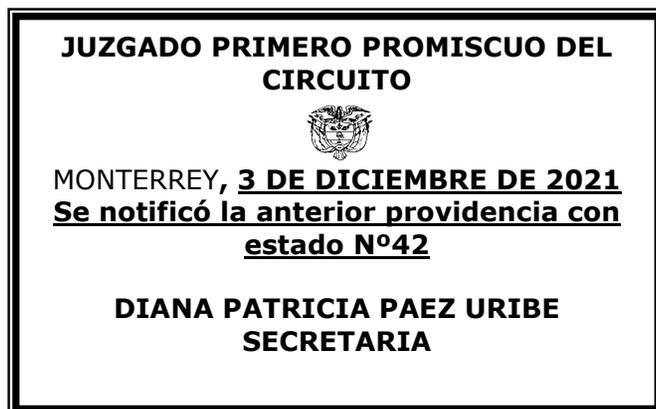
**PROCESO:** EJECUTIVO LABORAL  
**CUADERNO:** PRINCIPAL  
**RADICACIÓN:** 85 162 40 89 002 2021-00184-00  
**DEMANDANTE:** LUZ MARINA RIVERA DE ROMERO  
**DEMANDADO:** GRUPO EMPRESARIAL DE TURISMO, LOGISTICA,  
CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS S.A.S.

**SEXTO: RECONOCER** a la señorita **JESSICA NORELY GOMEZ OVEJERO** identificada con C.C. No. 1.118.549.188 y portadora del código estudiantil No. 201713009, estudiante de derecho de la UNITROPICO adscrita al CONSULTORIO JURIDICO de la misma institución, como apoderada judicial de la señora **LUZ MARINA RIVERA DE MORENO** identificada con C.C. No. 23.605.273 en los términos y para los fines conferidos en el poder adjunto.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

(Firma Electrónica)

**JULIANA RODRIGUEZ VILLAMIL  
JUEZ**



Firmado Por:

Juliana Rodriguez Villamil  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Promiscuo 001  
Monterrey - Casanare

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **dda85bd71d9a3dae18049d67d8566b00c4d0ec20d5ff31dfbfcce1884bff15c0**

Documento generado en 02/12/2021 08:04:09 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>