

C.R.V. 106–A.J.  
Bogotá, D.C. Marzo 04 de 2021

Señor  
**JUEZ PROMISCO MUNICIPAL DE TENJO**  
[jprmpaltenjo@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jprmpaltenjo@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
E. S. D.

**REF: PROCESO DE RESPONSABILIDAD CIVIL No.2019-0170**  
**DEMANDANTE: VICTOR JULIO MONTENEGRO Y OTROS**  
**DEMANDADO: COOPERATIVA Y OTROS**  
**ASUNTO: CONTESTACION LLAMAMIENTO EN GARANTIA FORMULADO POR**  
**GERMAN GUILLERMO PERILLA AZA**

**DANIEL ALEJANDRO ARENAS ROJAS** identificado con la Cédula de Ciudadanía No. 1.010.195.703 de Bogotá, abogado titulado y en ejercicio, portador de la Tarjeta Profesional No. 266.484 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, obrando en mi calidad de apoderado especial de **SEGUROS DEL ESTADO S.A.** sociedad identificada con NIT No. 860.009.578-6, de conformidad con el poder especial otorgado por la Doctora AURA MERCEDES SANCHEZ PEREZ en su condición de apoderada general conforme a la escritura pública N° N° 5778 del 15 de agosto de 2014, otorgada en la Notaría 13 del Círculo de Bogotá por el Doctor JESUS ENRIQUE CAMACHO GUTIERREZ en su calidad de suplente del Presidente y Representante Legal, tal y como consta en el certificado expedido por la Superintendencia Financiera de Colombia, documentos que fueron remitidos desde el buzón de notificaciones electrónicas de mi poderdante al correo electrónico del Despacho el día 04 de marzo de 2021 de conformidad con lo establecido por el Decreto 806 de 2020, documentos de los cuales aportó copia, en la oportunidad legal correspondiente acudo a su Despacho con el fin de descorrer el traslado del llamamiento en garantía formulado por el señor **GERMAN GUILLERMO PERILLA AZA** en contra de la sociedad que apodero, lo cual hago en los siguientes términos:

**I.- EN CUANTO A LOS HECHOS DEL LLAMAMIENTO EN GARANTIA FORMULADO POR GERMAN GUILLERMO PERILLA AZA**

- 1.- Es cierto.
- 2.- Es cierto.
- 3.- Es cierto, se desprende de la demanda.

4.- No es un hecho, es manifestación del apoderado, respecto de la cual me opongo por cuanto existe agotamiento de cobertura.

5.- Es cierto la existencia del mencionado contratos de seguro, sin embargo, para el caso que nos ocupa, se configuró el agotamiento de cobertura por pago de la obligación contractual.

6.- Es un hecho compuesto. En primer lugar, es cierto que el señor PERILLA AZA obraba como conductor el momento del accidente aludido.

Lo demás no es un hecho, corresponde a manifestaciones del apoderado del llamante en garantía, respecto de la cual debe resaltarse que pese a la calidad de su poderdante al momento del accidente no lo hace parte del contrato de seguro y por tanto existe falta de legitimación por activa para elevar el llamamiento en garantía.

7.- No es un hecho, es pretensión.

## **II.- EN CUANTO A LAS PRETENSIONES DEL LLAMAMIENTO EN GARANTIA REALIZADO POR GERMAN GUILLERMO PERILLA AZA**

Me opongo a la pretensión del llamamiento, toda vez que SEGUROS DEL ESTADO S.A. no tiene obligación alguna al existir agotamiento de cobertura, por pago de la obligación por vía judicial, por tanto ésta pretensión debe ser desestimada.

## **III.- EN CUANTO A LOS HECHOS DE LA DEMANDA**

1.- Es cierto que el occiso transitaba sobre la vía, el cual se desplazaba en estado de embriaguez y por una zona no apta para el cruce peatonal.

2.- Es cierto que ocurrió un accidente de tránsito, no obstante no hay prueba del exceso de velocidad.

3.- No es un hecho, es una apreciación del apoderado judicial de la parte actora, que no tiene soporte probatorio alguno.

4.- Es cierto de conformidad con lo establecido en el croquis en el que aparece clara la huella de frenado. Sin embargo y ante el evidente afán del apoderado judicial por hacer ver en la huella de frenado un exceso de velocidad, es necesario manifestar que no existe prueba alguna que determine la velocidad a la que se desplazaba el vehículo asegurado.

5.- No es un hecho, es una interpretación que el apoderado de la parte actora que no es aplicable a este asunto, por cuanto no aparecen en la vía, ni diagramados en el croquis

controles de velocidad, ni se trata de una intersección o zona escolar. De haber existido límite

4.- Es un hecho compuesto. No me consta lo que alude a la descripción del lugar de los hechos de los cuales no fue partícipe mi poderdante por lo que deberá demostrarse en debida forma. Lo demás no es un hecho, corresponde a una manifestación del apoderado de la parte demandante la cual deberá ser debidamente demostrada.

5.- No es un hecho, es una apreciación del apoderado de la parte actora respecto de algunas circunstancias de ocurrencia del accidente de tránsito la cual se encuentra totalmente alejada de la realidad, por cuanto no hay prueba alguna que permita determinar la velocidad a la que se desplazaba el vehículo asegurado. Todo lo contrario, la única responsabilidad de la ocurrencia del accidente de tránsito es del señor LUIS ENRIQUE MONTENEGRO quien fue descuidado e irresponsable al cruzar la vía y quien, además, se encontraba bajo el influjo del alcohol.

6.- No me consta, por cuanto hace alusión a circunstancias del lugar de los hechos las cuales deberán ser debidamente probadas.

7.- No me consta, por cuanto hace alusión a circunstancias del lugar de los hechos las cuales deberán ser debidamente probadas.

8.- No me consta, por cuanto hace alusión a circunstancias del lugar de los hechos las cuales deberán ser debidamente probadas.

9.- No me consta, no obstante dicha velocidad se encuentra permitida por cuanto se trata de una zona rural.

10.- Es cierto.

11.- Es cierto.

12.- No es un hecho, es una apreciación del apoderado la cual no es aplicable por cuanto se trata de una carretera nacional.

13.- No me consta, por cuanto hace alusión a circunstancias del lugar de los hechos las cuales deberán ser debidamente probadas.

14.- No es un hecho, es una apreciación del apoderado

15.- Es cierto.

16.- No es un hecho, es manifestación del apoderado la cual deberá probarse.

17.- No es un hecho, es manifestación del apoderado la cual deberá probarse.

- 18.- Es cierto.
- 19.- No me consta por cuanto alude a circunstancias personales de la demandante, por lo que deberá probarse en legal forma.
- 20.- No me consta por cuanto alude a circunstancias personales de la demandante, por lo que deberá probarse en legal forma.
- 21.- No me consta por cuanto se trata del bien de un tercero.
- 22.- No me consta por cuanto alude a circunstancias personales de la demandante, por lo que deberá probarse en legal forma.
- 23.- No me consta por cuanto alude a circunstancias personales de la demandante, por lo que deberá probarse en legal forma.
- 24.- No me consta por cuanto alude a circunstancias personales de la demandante, por lo que deberá probarse en legal forma.
- 25.- No es un hecho, es manifestación del apoderado, no obstante desde ya se resalta que el peatón se desplazaba sólo y en estado de embriaguez.
- 26.- Es un hecho compuesto. En primer lugar alude a un elemento probatorio el cual deberá demostrarse en debida forma. Lo demás corresponde a apreciaciones que deben probarse.
- 27.- No me consta por cuanto alude a circunstancias personales de la demandante, por lo que deberá probarse en legal forma.
- 28.- No me consta por cuanto alude a circunstancias personales de la demandante, por lo que deberá probarse en legal forma.
- 29.- No es un hecho, alude a la pretensión.
- 30.- No es un hecho, alude a la pretensión.
- 31.- No es un hecho, alude a la pretensión.
- 32.- Es cierto que el vehículo se encontraba afiliado a la empresa para la fecha de los hechos.
- 33.- No es un hecho, es manifestación del apoderado la cual deberá probarse.
- 34.- No es un hecho, es manifestación del apoderado la cual deberá probarse.

35.- No me consta, alude a un bien de un tercero.

36.- No es un hecho, es manifestación del apoderado la cual deberá probarse.

37.- No es un hecho, es manifestación del apoderado la cual deberá probarse.

38.- Es cierto.

#### **IV.- EN CUANTO A LAS PRETENSIONES DE LA DEMANDA**

Me opongo a cada una de ellas, por no estar sostenidas en circunstancias probadas, al igual que carecer de fundamentos de hecho y de derecho como se demostrará en el transcurso del proceso.

#### **V.- EXCEPCIONES A LA DEMANDA**

##### **1.- CONFIGURACION CAUSAL EXIMENTE DE RESPONSABILIDAD POR CULPA EXCLUSIVA DE LA VICTIMA.**

El artículo 1127 del Código de Comercio, artículo que define la naturaleza del seguro de responsabilidad civil, establece que **“El seguro de responsabilidad impone a cargo del asegurador la obligación de indemnizar los perjuicios patrimoniales que cause el asegurado con motivo de determinada responsabilidad en que incurra de acuerdo con la ley y tiene como propósito el resarcimiento de la víctima, la cual en tal virtud, se constituye en beneficiario de la indemnización.”**.

Así mismo, las condiciones generales y específicas de la póliza de Responsabilidad Civil Extracontractual para Transportadores de Pasajeros en Vehículos de Servicio Público, las cuales hacen parte integrante del contrato de seguro y son ley para las partes, tal y como se puede apreciar en la carátula de dicha póliza, en su numeral 3 establece que **“Segurestado cubre la Responsabilidad Civil Extracontractual en que de acuerdo con la legislación Colombiana, incurra el asegurado nombrado en la carátula de la póliza, proveniente de un accidente o serie de accidentes, emanados de un solo acontecimiento ocasionado por el (los) vehículos (s) descrito (s) en esta póliza, conducidos por el asegurado o por cualquier persona autorizada expresamente por el hasta por la suma asegurada estipulada en la presente póliza.”**.

En ese orden de ideas, para que se pueda afectar la póliza mencionada, debe existir certeza frente a la responsabilidad del conductor del vehículo asegurado en la ocurrencia del accidente de tránsito, es decir, quien pretende reclamar como beneficiario de la póliza de responsabilidad civil debe demostrar la ocurrencia del siniestro, su cuantía y la responsabilidad del conductor del vehículo asegurado en la ocurrencia del accidente de tránsito, tan evidente es este hecho que en múltiples oportunidades por vía jurisprudencial

se ha aclarado el alcance del artículo 1077 del Código de Comercio cuando se pretende afectar una póliza de responsabilidad civil, como por ejemplo la sentencia del 10 de febrero de 2005 de la Sala de casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, expediente 7614, magistrado ponente JAIME ALBERTO ARRUBLA PAUCAR.

En el caso que nos ocupa, una vez analizada la documentación aportada con la demanda, observamos que no existen los suficientes elementos de juicio para predicar que el señor GERMAN GUILLERMO PERILLA AZA, conductor del automotor asegurado, es responsable de la ocurrencia del accidente de tránsito, por el contrario del mencionado análisis se desprende que el origen de la ocurrencia del accidente fue la conducta desplegada por el señor LUIS ENRIQUE MONTENEGRO GÓMEZ, puesto que de forma pretendió atravesar la vía por la cual se desplazaba el vehículo asegurado (Kilómetro 5 del vía que de Tenjo conduce a La Punta) por un lugar que no es el demarcado como zona peatonal, sin verificar si venían vehículos por la vía, y en estado de embriaguez, tal como se desprende del levantamiento topográfico del accidente.

Con este comportamiento, el señor MONTENEGRO GÓMEZ puso en peligro su integridad física y desconoció lo estipulado en los artículos 55, 57 y 58 del Código Nacional de Tránsito Terrestre Automotor, que establecen:

**“Artículo 55. Comportamiento del conductor, pasajero o peatón. Toda persona que tome parte en el tránsito como conductor, pasajero o peatón, debe comportarse en forma que no obstaculice, perjudique o ponga en riesgo a las demás y debe conocer y cumplir las normas y señales de tránsito que le sean aplicables, así como obedecer las indicaciones que les den las autoridades de tránsito.”.**

**“Artículo 57. Circulación peatonal. El tránsito de peatones por las vías públicas se hará por fuera de las zonas destinadas al tránsito de vehículos. Cuando un peatón requiera cruzar una vía vehicular, lo hará respetando las señales de tránsito y cerciorándose de que no existe peligro para hacerlo.**

**“Artículo 58. Prohibiciones a los peatones. Los peatones no podrán:**

- Invadir la zona destinada al tránsito de vehículos, ni transitar en ésta en patines, monopatinos, patinetas o similares.
- Llevar, sin las debidas precauciones, elementos que puedan obstaculizar o afectar el tránsito.
- Cruzar por sitios no permitidos o transitar sobre el guardavías del ferrocarril.
- Colocarse delante o detrás de un vehículo que tenga el motor encendido.
- Remolcarse de vehículos en movimiento.
- Actuar de manera que ponga en peligro su integridad física.
- Cruzar la vía atravesando el tráfico vehicular en lugares en donde existen pasos peatonales”
- Ocupar la zona de seguridad y protección de la vía férrea, la cual se establece a una distancia no menor de doce (12) metros a lado y lado del eje de la vía férrea.



- Subirse o bajarse de los vehículos, estando éstos en movimiento, cualquiera que sea la operación o maniobra que estén realizando.
- Transitar por los túneles, puentes y viaductos de las vías férreas.

**Parágrafo 2°. Los peatones que queden incurso en las anteriores prohibiciones se harán acreedores a una multa de un salario mínimo legal diario vigente, sin perjuicio de las demás acciones de carácter civil, penal y de policía que se deriven de su responsabilidad.**

**Dentro del perímetro urbano, el cruce debe hacerse sólo por las zonas autorizadas, como los puentes peatonales, los pasos peatonales y las bocacalles.”.**

Tan evidente es este hecho que el Policía de Tránsito encargado del levantamiento Topográfico del accidente de tránsito estableció como hipótesis del accidente de tránsito las causales 409 (Cruzar sin observar – No mirar a lado y lado de la vía para atravesarla) y 410 (Cruzar en estado de embriaguez – Peatón que por su estado de embriaguez no cruza la vía en forma correcta.).

Si bien es cierto que al conductor del vehículo asegurado le asiste el deber objetivo de cuidado por realizar una actividad que es considerada peligrosa, también lo es que para los peatones existen prohibiciones que deben ser acatadas, y en el evento que nos ocupa el señor MONTENEGRO GÓMEZ invadió una zona destinada al tráfico vehicular sin la menor precaución, por un lugar que no es el ideal para atravesar la vía y en estado de embriaguez, habiendo ocasionado así el accidente en el cual fue atropellado, lo que se desprende fácilmente de la observación del correspondiente croquis del accidente de tránsito.

Es importante hacer notar al Despacho la hora de ocurrencia del accidente en la que *no era previsible para el conductor del vehículo asegurado que un peatón pretenda cruzar la vía*, por un lugar que no es destinado para ello, por un lugar, en el que por la hora del accidente no se encuentran peatones, ni se trata de una zona de alta afluencia de personas, por el sector y la hora del accidente.

Vemos pues como la conducta desplegada por el señor MONTENEGRO GÓMEZ es la causa eficiente del siniestro, hecho que nos permite afirmar que se configuró la causal eximente de responsabilidad de culpa exclusiva de la víctima, motivo por el cual no podrá haber lugar a condena frente a los perjuicios ocasionados en la ocurrencia del accidente de tránsito, por cuanto no existe responsabilidad en cabeza del conductor del vehículo de placa SLM 689, del propietario del mismo y de la empresa transportadora COOPERATIVA DE TRANSPORTADORES DE TENJO LTDA.

Vemos pues como la conducta desplegada por el señor MONTENEGRO GÓMEZ es la causa eficiente del accidente de tránsito, hecho que nos permite afirmar que se configuró la causal eximente de responsabilidad de culpa exclusiva de la víctima, por lo que así solicito sea declarado por el Despacho.

## **2.- CONCURRENCIA DE CULPAS**

En el caso que nos ocupa, una vez analizada la documentación aportada con la demanda, observamos que no existen los suficientes elementos de juicio para predicar que el accidente ocurrió en los términos narrados en los hechos de la demanda, y que el conductor del vehículo, es único responsable del siniestro automovilístico que ocupa nuestra atención, por el contrario, del análisis del informe policial de accidentes de tránsito elaborado al efecto, se extrae que incidió el comportamiento desplegado por el señor LUIS ENRIQUE MONTENEGRO GOMEZ.

En efecto, si revisamos el informe policial, especialmente la hora de ocurrencia, la posición final, la iluminación y la zona, se advierte que el lugar no se encuentra demarcado como zona peatonal, y que por parte del señor MONTENEGRO se pretendió cruzar la vía en estado de embriaguez y por una zona no señalada para tal, lo que permite atribuirle culpa en la ocurrencia del accidente, por lo que su conducta desobedeció lo establecido en los artículos 55, 57 Y 58 del Código Nacional de Tránsito Terrestre Automotor.

Siendo pertinente resaltar la jurisprudencia de la Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia la cual ha afirmado:

***“Al establecer el artículo 2357 del Código Civil que la apreciación del daño está sujeta a reducción, consagra esta disposición la teoría de la compensación de culpas en aquellos eventos en los cuales quien lo sufre se expuso descuidadamente a él, o cuando un error de su conducta fue también la causa determinante del daño (G.J. LXVIII, pág. 627)”.***

*Tratase, pues, de dos culpas distintas que concurren a la realización de un hecho dañoso, donde la de la víctima, por no ser la única preponderante y trascendente en la realización del perjuicio, no alcanza a eximir de responsabilidad al demandado, pero sí da lugar a medirla en la proporción que estime el juez.*

*La situación precedente, es desde luego diferente de la causal eximente de responsabilidad llamada culpa exclusiva de la víctima, pues en este caso no hay razón para atribuir responsabilidad alguna al agente, dado que la conducta de aquélla viene a absolver la actividad de éste.*

*Conforme a estos supuestos, en un hipotético caso que se llegue a establecer algún tipo de responsabilidad en cabeza del conductor demandado, ha de averiguar el fallador cuál de los hechos o culpas alegados fue el decisivo en el hecho, lo que comporta precisar igualmente cuál de los actos imprudentes produjo que el otro, que no hubiese tenido consecuencias por sí solo, causara complementado por él, el accidente.*

*Como lo tiene dicho la Corte, "el sistema legal concede al juez amplios poderes para valorar, en concreto, y a la luz de las probanzas, el hecho y las circunstancias del daño, no sólo en la tarea de deducir hasta dónde fue evitable, sino también en cuanto respecta saber*



*en qué medida la propia culpa de quien sufrió el perjuicio puede atenuar y aun suprimir la responsabilidad" (G.J. XCVI, pág. 166)". (CSJ, Cas. Civil, Sent. oct. 1º/92. M.P. Eduardo García Sarmiento).*

Por lo anterior, la condena debe ser reducida en un porcentaje puntual de la indemnización probada en el proceso, en aquél hipotético caso que se llegue a establecer responsabilidad en cabeza del conductor demandado, ante la incidencia parcial de la conducta de la víctima en la responsabilidad civil demostrada la cual claramente es superior al 70%.

## **VI.- EXCEPCIONES AL LLAMAMIENTO EN GARANTIA FORMULADO POR GERMAN GUILLERMO PERILLA AZA**

### **1.- FALTA DE LEGITIMACION PARA LLAMAR EN GARANTIA POR PARTE DEL DEMANDADO GERMAN GUILLERMO PERILLA AZA**

El señor GERMAN GUILLERMO PERILLA AZA, como demandado dentro del proceso de la referencia, procedió a llamar en garantía a Seguros del Estado S.A., solicitud que fue admitida por ese despacho y que en nuestro concepto desconoce tanto la normatividad procesal como sustancial que regula el contrato de seguro suscrito por mi poderdante y las obligaciones que se derivan del mismo.

Los artículos 64, 65 y 66 del Código General del Proceso regulan la intervención de otros terceros dentro del proceso civil, entre ellos la figura del llamamiento en garantía, conforme a ello el artículo 64 establece:

**“Artículo 64. Quien afirme tener derecho legal o contractual a exigir de otro la indemnización del perjuicio que llegare a sufrir o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia que se dicte en el proceso que promueva o se le promueva, o quien de acuerdo con la ley sustancial tenga derecho al saneamiento por evicción, podrá pedir, en la demanda o dentro del término para contestarla, que en el mismo proceso se resuelva sobre tal relación.”**

En el caso de los contratos de seguro quien está legitimado para llamar en garantía es quien ostenta la calidad de tomador o asegurado de la respectiva póliza, en virtud de la relación contractual que los une y que le impone la obligación condicional al asegurador de indemnizar los perjuicios ocasionados en el siniestro, siempre y cuando el asegurado sea responsable de la ocurrencia del hecho.

Ahora bien, de la lectura de la póliza de responsabilidad suscrita se verifica que figura como tomador la empresa COOTRANSTENJO y asegurado JIMMY GOMEZ AMORTEGUI, siendo claro que no existe ninguna relación contractual entre SEGUROS DEL ESTADO S.A. y GERMAN GUILLERMO PERILLA, en consecuencia dicha persona no está legitimada para llamar en garantía al asegurador por cuanto no la vincula una relación contractual con mi poderdante.



**SEGUROS  
DEL  
ESTADO S.A.**

NIT. 860.009.578-6

Es evidente que el legislador quiso a través de la figura del llamamiento en garantía en virtud de un contrato de seguro que el asegurador asuma el pago de la indemnización a que hubiere lugar y al que está obligado el tomador y asegurado de la póliza de conformidad con las disposiciones contractuales que lo rigen, los riesgos amparados y hasta el valor asegurado y en especial las exclusiones de responsabilidad relacionadas con hechos que no son objeto de aseguramiento, siendo evidente que es en la sentencia en donde se resuelve sobre la relación contractual existente entre asegurador y tomador y/o asegurado y la obligación que se deriva de dicho negocio jurídico.

Se observa que por medio de auto del 31 de julio de 2020 se acepta el llamamiento en garantía que hiciera el demandado GERMAN GUILLERMO PERILLA AZA a SEGUROS DEL ESTADO S.A., de igual modo, se trata de una decisión totalmente vulneradora de las normas tanto sustanciales como procedimentales que regulan el llamamiento en garantía, desconociéndose de esta forma el principio del debido proceso por lo que ésta solicitud realizada por el actor debe rechazarse

## **2.- INEXISTENCIA DE OBLIGACION POR PARTE DE SEGUROS DEL ESTADO S.A. POR AGOTAMIENTO DE COBERTURA POR PAGO DE INDEMNIZACION VIA SENTENCIA JUDICIAL**

El artículo 1079 del Código de Comercio señala:

**“El asegurador no estará obligado a responder si no hasta concurrencia de la suma asegurada, sin perjuicio de lo dispuesto en el inciso segundo del artículo 1074.”**

Con ocasión del siniestro ocurrido el 30 de enero de 2011 los señores MARIA LUIS NAVARRETE PORTE y, JOSE IGNACIO, LUZ DARY y JHON FREDY MONTENEGRO NAVARRETE, promovieron demanda de responsabilidad civil extracontractual en contra de GERMAN GUILLERMO AZA, JOAQUIN MORENO, COOTRASNTENJO, solicitando indemnización por la muerte de su cónyuge y padre LUIS ENRIQUE MONTENEGRO FOMEZ, proceso en el que SEGUROS DEL ESTADO S.A. fue vinculado como demandado directo con ocasión de la acción directa señalada en el artículo 1133 C.Co en razón de la existencia de un contrato de seguro de responsabilidad civil. Dicho proceso se adelantó en el Juzgado Civil del Circuito de Funza, Radicado No. 2012-0078, fallo en el que se condenó a ésta aseguradora al límite del valor asegurado, afectando el amparo de muerte o lesiones a una persona de la póliza de responsabilidad civil extracontractual para transportadores de pasajeros en vehículos de servicio público N° 21-30-101000555, por lo cual la compañía procedió con el pago a través de depósito judicial No. 201216784 de 21 de julio de 2016 el cual ascendió a la suma de \$ 44.361.000, en razón de la indexación y las agencias en derecho.

Ahora bien, SEGUROS DEL ESTADO S.A. expidió la Póliza de Responsabilidad Civil Extracontractual para Transportadores de Pasajeros en Vehículos de Servicio Público N°

21-30-101000555 vigencia del 10 de octubre de 2010 al 10 de octubre de 2011, por medio de la cual se aseguró el vehículo de placas SLH 689, la cual para el amparo de muerte o lesiones a una persona tiene como límite “máximo” asegurado el equivalente a 60 SMMLV para la época del accidente, teniendo en cuenta que para la fecha del ocurrencia del siniestro el SMMLV correspondía a la suma de \$535.600, la cobertura total para dicho amparo asciende a la suma de \$ 32.136.000. Entonces, en virtud a que la compañía pagó con ocasión del siniestro y afectando la póliza aludida la suma de \$ 44.361.000 a través de depósito judicial dentro del proceso adelantado por la cónyuge e hijos del señor MONTENEGRO GOMEZ, la cobertura de \$ 32.136.000 fue agotada (y en exceso), de acuerdo a lo señalado en el numeral 4.2 de las condiciones generales y específicas de dicha póliza, las cuales hacen parte integrante del contrato de seguro y son ley para las partes, el cual establece:

**“4.2 .LIMITE MAXIMO DE RESPONSABILIDAD.**

**4.2 El valor indicado en la carátula de la póliza o sus anexos al frente del amparo denominado como “muerte o lesiones corporales a una persona “ constituye el límite máximo asegurado destinado a indemnizar la muerte o las lesiones corporales de una sola persona, incluido el 25% del sublímite para la cobertura de perjuicios morales**

**...PARAGRAFO 2: constituye un solo siniestro el acontecimiento o serie de acontecimientos debidos a un mismo accidente ocasionado con el vehiculo del asegurado relacionado en la póliza, con independencia del numero de reclamantes o de reclamaciones formuladas.”**

Es evidente que SEGUROS DEL ESTADO S.A. cumplió con su obligación condicional como asegurador en virtud del contrato de seguro contenido en la póliza de responsabilidad civil extracontractual bajo el cual se aseguró el vehículo de placa SLH 689, agotando el total de la cobertura de la póliza contratada para asegurar la responsabilidad civil extracontractual del vehículo dentro de un accidente de tránsito en el cual resulte un solo lesionado o muerto, por lo tanto no está llamada a efectuar pago de indemnización alguna.

**3.- LIMITE DE RESPONSABILIDAD DE LA POLIZA DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL PARA TRANSPORTADORES DE PASAJEROS EN VEHICULOS DE SERVICIO PÚBLICO N° 21-30-101000555**

Seguros del Estado S.A. expidió la Póliza de Responsabilidad Civil Extracontractual para Transportadores de Pasajeros en Vehículos de Servicio Público N° 21-30-101000555, con una vigencia del 10 de octubre de 2010 al 10 de octubre de 2011, por medio de la cual se aseguró el vehículo de placas SLH 689, la cual tiene los siguientes límites “máximos” asegurados:

<b><i>Daños a bienes de terceros</i></b>	<b><i>60 SMMLV deducible 10 % 1 SMMLV</i></b>
<b><i>Muerte o lesiones a una persona</i></b>	<b><i>60 SMMLV</i></b>
<b><i>Muerte o lesiones a dos o mas personas</i></b>	<b><i>120 SMMLV</i></b>

De igual forma, el numeral 4.2 de las condiciones generales y específicas de dicha póliza, las cuales hacen parte integrante del contrato de seguro y son ley para las partes, establecen:

**“4.- SUMA ASEGURADA PARA EL AMPARO DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL.**

La suma asegurada señalada en la carátula de la póliza o sus anexos, limita la responsabilidad de Segurestado, así:

**4.2 El valor indicado en la carátula de la póliza o sus anexos al frente del amparo denominado como “muerte o lesiones corporales a una persona “ constituye el límite máximo asegurado destinado a indemnizar la muerte o las lesiones corporales de una sola persona, incluido el 25% del sublímite para la cobertura de perjuicios morales”.**

Así mismo, el parágrafo 3 del numeral 3.5 de las condiciones generales y específicas de la póliza de responsabilidad civil contractual a pasajeros transportados en vehículos de servicio público establece:

**“EL VALOR LÍMITE MÁXIMO ASEGURADO PARA CADA AMPARO SE DETERMINARÁ POR EL SMMLV (SALARIO MÍNIMO MENSUAL LEGAL VIGENTE) PARA LA FECHA DE OCURRENCIA DEL SINIESTRO.”.**

Debemos resaltar que para la fecha de ocurrencia del siniestro el SMMLV asciende a la suma de \$ 535.600 y el amparo a afectar es el de muerte o lesiones a dos o mas personas cuya cobertura es de \$ 32.160.000 (60 SMMLV) y que la póliza de responsabilidad civil extracontractual no es un seguro de vida que permita afectar la póliza en la totalidad de su cobertura para cada afectado ya que se cuenta con la misma para indemnizar a las personas que fueron víctimas del siniestro en su calidad de terceros afectados.

De igual forma, consideramos de vital importancia aclarar que para el caso que nos ocupa por el amparo de muerte o lesiones a una persona de la póliza de responsabilidad civil extracontractual para transportadores de pasajeros en vehículos de servicio público se indemnizó a los beneficiarios de ley del occiso, indemnización que en su totalidad ascendió a la suma de \$ 44.361.000, **agotando en su totalidad la cobertura**, por lo que no existe suma alguna disponible para indemnizar a las nuevas demandantes, quienes fungen como beneficiarias del señor CARLOS EMILIO MATTA de conformidad con los conceptos amparados por la póliza.

**4.- EL PERJUICIO MORAL COMO RIESGO NO ASUMIDO POR LA PÓLIZA DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL PARA TRANSPORTADORES DE PASAJEROS EN VEHICULOS DE SERVICIO PÚBLICO N° 21-30-101000555 PARA LOS DEMANDANTES HERMANOS DEL OCCISO**

La anterior excepción tiene fundamento el artículo 1127 del Código de Comercio, el cual define la naturaleza del seguro de responsabilidad civil en los siguientes términos: **“El seguro de responsabilidad impone a cargo del asegurador la obligación de indemnizar los perjuicios patrimoniales que cause el asegurado con motivo de determinada responsabilidad en que incurra de acuerdo con la ley y tiene como propósito el resarcimiento de la víctima, la cual, en tal virtud, se constituye en el beneficiario de la indemnización...”**.

En ese orden de ideas, los perjuicios morales no hacen parte de los perjuicios patrimoniales, por cuanto el daño moral está definido como la aflicción, intenso dolor o sufrimiento moral que se ocasiona a una persona como consecuencia de un padecimiento físico, afectivo o sentimental como son los casos de muerte o lesiones en accidentes de tránsito, es decir, el desmedro no patrimonial que se inflige al beneficiario de la indemnización en sus intereses morales tutelados legalmente, lo que permite predicar que los perjuicios morales no constituyen un perjuicio patrimonial como tal, es decir, se repite, la naturaleza del seguro de responsabilidad civil es resarcir los perjuicios patrimoniales.

El artículo 1127 del Código de Comercio claramente establece que el seguro de responsabilidad civil impone al asegurador la obligación de indemnizar los perjuicios patrimoniales que cause el asegurado con ocasión de determinada responsabilidad en que incurra el asegurado y es claro que los perjuicios morales no constituyen un perjuicio patrimonial como tal, por lo tanto no son objeto de indemnización por el amparo de responsabilidad civil extracontractual de la póliza objeto de afectación, ya que, se repite, la naturaleza de este último es la de indemnizar única y exclusivamente los perjuicios patrimoniales.

Ahora bien, en el presente caso, SEGUROS DEL ESTADO S.A. por vía de disposición contractual aseguró el concepto indemnizatorio de perjuicio moral a pesar de no estar contemplado en el artículo 1127 del Código de Comercio, artículo que define la naturaleza del seguro de responsabilidad civil y que circunscribe la obligación del asegurador solo al pago de los perjuicios de índole patrimonial con sujeción al límite del valor correspondiente a la cobertura pactada, aseguramiento que se efectuó con un límite de responsabilidad frente al valor al cual puede ser condenada mi poderdante por este tipo de perjuicio, disposición contractual contenida en el numeral 3.4 de las condiciones generales y específicas de la póliza objeto de afectación contenidas en la forma E-RCETP-031A-M2, numeral que establece:

**3.4 AMPARO DE PERJUICIOS MORALES**





**SEGUROS  
DEL  
ESTADO S.A.**

NIT. 860.009.578-6

Para efecto de esta cobertura, segurestado, se obliga a indemnizar el perjuicio moral que sufra la víctima de una lesión personal causada en accidente de tránsito del cual resulte responsable civilmente el asegurado. Igualmente se obliga a indemnizar los perjuicios morales que sufran, el cónyuge, el (la) compañero (a) permanente, o sus hijos o en ausencia de los hijos, los padres del fallecido, en accidente de tránsito, del cual resulte responsable civilmente el asegurado.

**Parágrafo 1: se entiende por perjuicios morales para efectos de esta póliza, la aflicción, los trastornos psíquicos, el impacto sentimental o afectivo que sufra la víctima reclamante cuando se trate de lesiones personales en accidentes de tránsito, o estas mismas aflicciones o trastornos, en el cónyuge, el (la) compañero (a) permanente, o sus hijos o en ausencia de los hijos, los padres del fallecido en accidente de tránsito.**

**Parágrafo 2: segurestado, indemnizará los perjuicios morales, única y exclusivamente cuando se generen perjuicios materiales al beneficiario de la respectiva indemnización. En el evento de no ocasionarse estos últimos, segurestado, no reconocerá suma alguna como indemnización por perjuicios morales, pues esta cobertura, no opera autónomamente.**

**Parágrafo 3: el límite máximo de responsabilidad de segurestado, en caso de indemnización por perjuicios de orden moral, será del 25% del valor asegurado para el amparo de muerte o lesiones corporales a una persona o para el amparo de muerte o lesiones corporales a dos o más personas, según el caso, en el entendido que no se trata de una suma asegurada adicional, siendo el límite total de responsabilidad de segurestado, por los daños materiales y morales el valor asegurado pactado en la carátula de la póliza.” (subraya fuera de texto)**

En consecuencia, en virtud a que la parte demandante está compuesta por los hermanos del fallecido LUIS ENRIQUE MONTENEGRO GOMEZ, pretenden obtener el pago del concepto indemnizatorio de perjuicio moral, y a pesar del agotamiento de cobertura de la póliza que se pretende afectar, con respecto a estas personas mi poderdante no puede ser condenada toda vez que éste concepto únicamente se otorga **al cónyuge, el (la) compañero(a) permanente, o sus hijos o en ausencia de los hijos, los padres del fallecido en accidente de tránsito**, por ende los hermanos de la víctima no son beneficiarios de la póliza conforme a las condiciones pactadas.

Por lo anterior, mi poderdante no podrá ser condenada al pago del concepto indemnizatorio de perjuicio moral como se pretende en la demanda por ser un concepto expresamente excluido de la póliza y no ser un riesgo objeto de aseguramiento en los términos aquí pretendidos.





**SEGUROS  
DEL  
ESTADO S.A.**

NIT. 860.009.578-6

**5.- EL DAÑO A LA VIDA DE RELACION COMO RIESGO NO ASUMIDO POR LA POLIZA DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL PARA TRANSPORTADORES DE PASAJEROS EN VEHICULOS DE SERVICIO PÚBLICO N° 21-30-101000555**

La presente excepción tiene fundamento el artículo 1127 del Código de Comercio, el cual define la naturaleza del seguro de responsabilidad civil en los siguientes términos: **“El seguro de responsabilidad impone a cargo del asegurador la obligación de indemnizar los perjuicios patrimoniales que cause el asegurado con motivo de determinada responsabilidad en que incurra de acuerdo con la ley y tiene como propósito el resarcimiento de la víctima, la cual, en tal virtud, se constituye en el beneficiario de la indemnización...”**. (subrayado nuestro)

En ese orden de ideas, la póliza de responsabilidad civil está llamada a indemnizar única y exclusivamente los perjuicios de carácter patrimonial de conformidad con lo establecido en este artículo y las condiciones que hacen parte del contrato de seguro, condiciones que delimitan contractualmente cual es la modalidad de perjuicio material que es aceptado por el asegurador como riesgo asegurado o que es excluido por vía contractual.

Vale resaltar que del desarrollo jurisprudencial de los daños extrapatrimoniales, ha sido clara en establecer que si bien es cierta la doctrina tanto nacional como internacional trae a colación una multiplicidad de conceptos indemnizatorios, no significa con ello que la jurisprudencia tenga que acatar en madera desmedida cada uno de ellos, y en esos términos el Consejo de Estado en sentencia del 14 de septiembre de 2011, CP. Enrique Gil Botero, radicado 38.222 enfáticamente estableció como en Colombia la ***única categoría indemnizatoria extrapatrimonial*** distinta al perjuicio moral es el daño a la salud. Extracto jurisprudencial que nos permitimos transcribir así:

*“En otros términos, se insiste, en Colombia el sistema indemnizatorio está limitado y no puede dar lugar a que se abra una multiplicidad de categorías resarcitorias que afecten la estructura del derecho de daños y la estabilidad presupuestal que soporta un efectivo sistema de responsabilidad patrimonial del Estado, motivo por el que, se reitera, cuando el daño se origine en una lesión psíquica o física de la persona el único perjuicio inmaterial, diferente al moral que será viable reconocer por parte del operador judicial será el denominado “daño a la salud o fisiológico”, sin que sea posible admitir otras categorías de perjuicios en este tipo de supuestos y, mucho menos, la alteración a las condiciones de existencia, categoría que bajo la égida del daño a la salud pierde relevancia, concreción y pertinencia para indemnizar este tipo de afectaciones.”* (subrayado nuestro).

En todo caso, los perjuicios denominados daño a la salud, no hacen parte de los perjuicios patrimoniales, pues este concepto indemnizatorio es definido como la disminución de la capacidad o imposibilidad que sufre la víctima de realizar o desarrollar actividades esenciales o actividades diarias, cotidianas como podrían ser las de carácter recreativo, cultural, deportivo, familiar, social, etc., y que no producen un rendimiento patrimonial por ende son un perjuicio extrapatrimonial, el cual para su otorgamiento, ***“el juez debe determinar el porcentaje de la gravedad o levedad de la afectación corporal o psicofísica,***

*debidamente probada dentro del proceso, relativa a los aspectos o componentes funcionales, biológicos y psíquicos del ser humano.*

*Para lo anterior el juez deberá considerar las consecuencias de la enfermedad o accidente que reflejen alteraciones al nivel del comportamiento y desempeño de la persona dentro de su entorno social y cultural que agraven la condición de la víctima” para tal fin se establecieron los parámetros y variables necesarios para su reconocimiento.*

Así las cosas de conformidad con el mencionado desarrollo jurisprudencial, éste concepto se aplica para el caso de lesiones y únicamente a la víctima, circunstancia que llevó a la evolución del concepto como daño a la salud, por cuanto en éste se valoran todas las circunstancias externas al individuo ocasionados por la lesión. Y por ende, dado que por el hecho del daño no se configura *per se* éste concepto, en el caso que nos ocupa no se demuestra la existencia de daño a la vida de relación, en especial en cuanto a las pretensiones correspondientes al fallecimiento de una persona.

En consecuencia, SEGUROS DEL ESTADO S.A. no puede ser condenada a pagar un concepto indemnizatorio que no fue objeto de aseguramiento como el daño a la vida en relación, perjuicio fisiológico o al daño a la salud, máxime si se tiene en cuenta que el artículo 1127 de la normatividad comercial delimita el alcance del seguro a los perjuicios materiales o patrimoniales y que no existe un acuerdo o cláusula contractual que incluya este concepto como riesgo asegurado.

## **6.- INEXISTENCIA DE OBLIGACIÓN SOLIDARIA DE SEGUROS DEL ESTADO S.A.**

La solidaridad solo tiene origen en una convención de las partes, en la ley y en el testamento, y la obligación emanada del contrato de seguro es divisible puesto que SEGUROS DEL ESTADO S.A. estaría obligada a pagar el límite máximo asegurado o valor de la cobertura frente a los conceptos objeto de aseguramiento, siempre y cuando se encuentren realmente demostrados y de conformidad con lo establecido en las condiciones generales y específicas de la póliza, las cuales hacen parte integrante del contrato de seguro y son ley para las partes, resaltándose que ni la ley ni el contrato de seguro celebrado estipulan la existencia de una responsabilidad solidaria en cabeza de la aseguradora.

Lo anterior de conformidad con lo estipulado en el artículo 1568 del Código Civil, el cual define la solidaridad así:

**“En general cuando se ha contraído por muchas personas o para con muchas la obligación de una cosa divisible, cada uno de los deudores, en el primer caso, es obligado solamente a su parte o cuota en la deuda, y cada uno de los acreedores, en el segundo, sólo tiene derecho para demandar su parte o cuota en el crédito. Pero en virtud de la convención, del testamento o de la ley puede exigirse cada uno de los**

**deudores o por cada uno de los acreedores el total de la deuda, y entonces la obligación es solidaria o in solidum.**

**La solidaridad debe ser expresamente declarada en todos los casos en que no la establece la ley”.**

En el caso que nos ocupa SEGUROS DEL ESTADO S.A. ostenta la calidad de llamado en garantía, pero la misma no implica que a la aseguradora se haga extensible la calidad de tercero civilmente responsable pues su presencia en el proceso tiene como origen la celebración de un contrato de seguro bajo unas condiciones específicas con el propietario del vehículo asegurado, siendo evidente que en el evento de proferirse una sentencia condenatoria la misma no puede vincular a mi poderdante de forma solidaria, ya que la solidaridad se predica es frente a terceros civilmente responsables cuando se trate del ejercicio de actividades peligrosas en este caso la conducción de vehículos, terceros que claramente se encuentran definidos en la ley.

## **7.- INEXISTENCIA DE LA OBLIGACION**

Propongo la genérica de inexistencia de la obligación, de acuerdo a lo que resulte probado en el presente proceso.

## **VII.-PRUEBAS**

### **a. Interrogatorio de Parte**

Solicito señor Juez se fije fecha y hora a fin de interrogar a la parte demandante, a fin de ser interrogado sobre los hechos y pretensiones de la demanda. Estas personas se notifican en las direcciones descritas en la demanda.

### **b.- Documentales**

Solicito señor Juez tener como tales las que a continuación aporto:

- Copia De la sentencia de segunda instancia emitida pro el Tribunal Superior dentro del proceso No, 2012-078

-Copia del memorial radicado en el Juzgado Civil del Circuito dentro del proceso 2012-0078 acreditando el pago

-Copia del depósito judicial No. 201216784 de 31 de julio de 2016 efectuado por SEGUROS DEL ESTADO S.A. al BANCO AGRARIO a disposición del proceso judicial que cursó en el Juzgado Civil del Circuito de Funza, Radicado 2012-0170.

- Reimpresión Póliza de Responsabilidad Civil Extracontractual para Transportadores de pasajeros en Vehículos de Servicio Público N° 21-30-101000555
- Reimpresión de las Condiciones Generales y Específicas de la Póliza de Responsabilidad Civil Extracontractual para Transportadores de pasajeros en Vehículos de Servicio Público.

#### **VIII.- ANEXOS**

- Lo relacionado en el acápite de pruebas.
- El poder especial y el certificado de existencia y representación legal expedido por la Cámara de Comercio, fueron remitidos desde el correo de notificaciones judiciales de mi poderdante al correo electrónico del Despacho de conformidad con lo establecido por el Decreto 806 de 2020 el día 04 de marzo de 2021.

#### **IX.- NOTIFICACIONES**

SEGUROS DEL ESTADO S.A. como el suscrito, la recibiremos en la Calle 99 A N° 70 G-36 de la ciudad de Bogotá, notificaciones electrónicas en el buzón electrónico de notificaciones: [juridico@segurosdelestado.com](mailto:juridico@segurosdelestado.com); y [daniel.arenas@sercoas.com](mailto:daniel.arenas@sercoas.com)

La parte demandante y su apoderado se notifican en el correo electrónico [abogadoeduardgarzoncordero@hotmail.com](mailto:abogadoeduardgarzoncordero@hotmail.com)

El apoderado del demandado y llamante en garantía GERMAN GUILLERMO PERILLA se notifica en el correo electrónico [jc.rojas028@gmail.com](mailto:jc.rojas028@gmail.com)

El demandado COOTRASNTENJO se notifica en el correo [cootranstenjo2007@hotmail.com](mailto:cootranstenjo2007@hotmail.com)

Se desconocen los correos electrónicos de los demás intervinientes.

Atentamente,



**DANIEL ALEJANDRO ARENAS**  
C.C. No. 1.010.195.703 de Bogotá ,  
T.P. No. 266.484 C.S.J.