

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE FUSAGASUGÁ

Fusagasugá, 2 de agosto del 2022

RADICADO. 2529040030012022 00051 00

Demandante: Constructora la Magnolia SAS

Demandado: Edison Alfonso Rojas Rodríguez

Objeto de decisión

En uso de la facultad prevista en el numeral 2° del artículo 278 del Código General del Proceso, el Despacho procede a dictar sentencia anticipada, escrita y por fuera de audiencia, dentro del proceso Verbal Sumario de Incumplimiento de contrato promovido por la **Constructora Magnolia SAS** contra **Edison Alfonso Rojas Rodríguez**.

Antecedentes

El representante legal de la entidad demandante, a través de apoderado judicial, presentó demanda en contra del señor Edison Alfonso Rojas Rodríguez, para que en el trámite del proceso se declarara 1) la existencia del contrato suscrito por las partes, con el objeto de realizar el diseño del proyecto eléctrico del Multifamiliar Miranda 22, la obtención de la matrícula ante la empresa prestadora del servicio y el suministro de mano de obra calificada. 2) que el precio del contrato fue la suma de \$38.000.000.00 m/cte, de los cuales el demandado recibió la suma de \$ 26.600.000.00 m/cte en calidad de anticipo. 3) que el demandado Edison Alfonso Rojas Rodríguez incumplió el contrato. 4) Condenar al demandado a restituir a la entidad demandante la suma de \$26.600.000.00 suma que recibió como anticipo, más los intereses causados desde el 3 de marzo del 2020. 5) condenar al demandado al pago de la cláusula penal y 6) costas del juicio.

La demanda se admitió el 25 de febrero del 2022, ordenando la notificación de manera personal y corriéndosele traslado a la parte demandada.

En orden cronológico, el señor Edison Alfonso Rojas Rodríguez, se notificó de manera personal de conformidad con lo dispuesto en el artículo 8 del Decreto 806 del CGP, el 28 de marzo del 2022, del auto que admitió la demanda tal y como consta en el expediente, quien dentro del término legal no contestó la demanda ni propuso excepción alguna.

Consideraciones

Sea lo primero mencionar que el despacho, actuando bajo los parámetros establecidos por la Corte Suprema de Justicia, sobre la obligación del juez de proferir sentencia anticipada cuando el debate probatorio es insustancial al existir claridad fáctica sobre los presupuestos aplicables al caso, da paso a dicho pronunciamiento en el subjuicio.

El numeral 2 del artículo 278 del Código General del Proceso establece que en cualquier estado del proceso el Juez proferirá sentencia anticipada total o parcial, cuando no hubiere pruebas por practicar. En el caso bajo examen, no se solicitaron pruebas y, con la documental anexa con el libelo genitor, logra el despacho la certeza de la decisión que ha de proferirse.

No se advierte en las presentes diligencias causal alguna de nulidad que pueda invalidar la actuación surtida, igualmente se reúnen a plenitud los llamados presupuestos procesales, ya que, en atención a la naturaleza del asunto y la cuantía, este Juzgado resulta competente para conocer del litigio; los extremos poseen capacidad plena e igualmente el libelo se presentó con el lleno de los requisitos legales.

Pretende el demandante que se declare la existencia de un contrato de prestación de servicios entre la Constructora la Magnolia como contratante y el señor Edison Alfonso Rojas Rodríguez como contratista, cuyo objeto consistía en la realización del diseño del proyecto eléctrico del Multifamiliar Miranda 22, la obtención de la correspondiente matrícula ante la empresa prestadora de servicios (Codensa), más el suministro de mano de obra calificada para tales fines, hasta obtener la legalización del proyecto eléctrico del Multifamiliar Miranda 22, ubicado en la calle 22 No. 3B-22 barrio Fusacatán de la ciudad de Fusagasugá, pactando como precio la suma de \$38.000.000.00 m/cte, de los cuales el demandado recibió como anticipo la suma de \$26.600.000.00

Que se declare que el señor Edison Alfonso Rojas Rodríguez incumplió el contrato y como consecuencia de ello se le condene a restituir a la Constructora demandante la suma de \$ 26.600.000.00 dado como anticipo, más sus correspondientes intereses desde el 3 de marzo del 2020; igualmente se le condene al pago de \$ 3.800.000.00 suma convenida en la cláusula penal por incumplimiento.

Es del caso como primera medida establecer si el documento adosado cumple con las exigencias establecidas en la ley para tener la idoneidad de ser demandado judicialmente por su incumplimiento como lo anhela la parte actora, siendo necesario traer a colación la definición de la figura jurídica del contrato, que se encuentra contenida en el artículo 1495 del Código Civil.

“Contrato o convención es un acto por el cual una parte se obliga para con otra a dar, hacer o no hacer alguna cosa. Cada parte puede ser de una o de muchas personas”

A su vez, el artículo 1496 *ibidem*, refiere que el contrato es bilateral:

“ (...) y bilateral, cuando las partes contratantes se obligan recíprocamente”.

Ahora bien, para el caso en concreto, de acuerdo a las pretensiones reclamadas, la norma aplicable es el artículo 1546 del Código Civil, que dispone:

“En los contratos bilaterales va envuelta la condición resolutoria en caso de no cumplirse por uno de los contratantes lo pactado.

“Pero en tal caso podrá el otro contratante pedir a su arbitrio, o la resolución o el cumplimiento del contrato con indemnización de perjuicios.”

Para adentrarnos en el estudio de las condiciones necesarias para que prospere la declaratoria de la resolución del contrato, es necesario precisar las consecuencias procesales que deben derivarse en este caso de silencio que guardó el demandado frente a los hechos y pretensiones de la demanda, a pesar de haber sido enterado de la existencia de la presente causa en su contra.

Al respecto dispone el art. 97 del CGP en su inc. 1 lo siguiente:

“ARTÍCULO 97. FALTA DE CONTESTACIÓN O CONTESTACIÓN DEFICIENTE DE LA

DEMANDA. *La falta de contestación de la demanda o de pronunciamiento expreso sobre los hechos y pretensiones de ella, o las afirmaciones o negaciones contrarias a la realidad, harán presumir ciertos los hechos susceptibles de confesión contenidos en la demanda, salvo que la ley le atribuya otro efecto.*

“(...)”

En virtud de lo anterior, ante el silencio guardado por el demandado, debe este Despacho tener por confesos los hechos frente a los cuales sea procedente, a saber:

Que entre la Constructora la Magnolia como y el señor Edison Alfonso Rojas Rodríguez, se celebró un contrato, cuyo objeto consistía en la realización del diseño del proyecto eléctrico del Multifamiliar Miranda 22, la obtención de la correspondiente matrícula ante la empresa prestadora de servicios (Codensa), más el suministro de mano de obra calificada para tales fines, hasta obtener la legalización del proyecto eléctrico del Multifamiliar Miranda 22, ubicado en la calle 22 No. 3B-22 barrio Fusacatán de la ciudad de Fusagasugá.

Que como se preció en el contrato, se pactó la suma de \$ 38.000.000.00 m/cte, a favor del contratista, de los cuales la entidad demandante le entregó por concepto de anticipo la suma de \$26.600.000.00

Que como fecha para la ejecución de las obligaciones por parte del contratista se convinieron 65 días hábiles, a partir de la fecha de suscripción del contrato, es decir del 3 de marzo del 2020.

Que han transcurrido mas de 18 meses y el contratista pese a haber recibido la suma del anticipo, no ha ejecutado obligación alguna, no se ha otorgado la correspondiente matrícula para el servicio eléctrico del proyecto Multifamiliar, no se han ejecutado labores de instalación de cableado, lo que ha generado perjuicios a la Constructora contratante.

Que, en el citado contrato en caso de incumplimiento, se pactó como clausula penal la suma de \$3.800.000.00

Ahora bien, teniendo claros los hechos que se entienden probados por confesión en este caso, analicemos los mismos de cara a los requisitos para la declaratoria de la resolución pretendida.

- a. La existencia de un contrato, se entiende acreditada en el plenario, consistente este en un contrato de obra y/o labor contratada/ prestación de servicios, cuyo objeto consistía en la realización del diseño del proyecto eléctrico del Multifamiliar Miranda 22, la obtención de la correspondiente matricula ante la empresa prestadora de

servicios (Codensa), más el suministro de mano de obra calificada para tales fines, hasta obtener la legalización del proyecto eléctrico del Multifamiliar Miranda 22, ubicado en la calle 22 No. 3B-22 barrio Fusacatán de la ciudad de Fusagasugá,

Por lo anterior, este Despacho evidencia que la primera condición se encuentra satisfecha, por cuanto, se trata de un contrato bilateral del cual se desprenden obligaciones mutuas o recíprocas.

Respecto a los requisitos 2 y 3 la Honorable Corte Suprema de Justicia, mediante Sentencia del 7 de marzo del 2000 bajo radicado 5319, expuso lo siguiente:

“En el ámbito de los contratos bilaterales y en cuanto toca con la facultad legal que, según los términos del artículo 1546 del Código Civil, en ellos va implícita de obtener la resolución por incumplimiento, hoy en día se tiene por verdad sabida que es requisito indispensable para su buen suceso en un caso determinado, la fidelidad a sus compromisos observada por quien ejercita esa facultad habida cuenta que, como lo ha señalado la Corte, el contenido literal de aquél precepto basta para poner de manifiesto que el contratante incumplido utilizando el sistema de la condición resolutoria tácita, no puede pretender liberarse de las obligaciones que contrajo.

Es preciso entender, entonces, que no hay lugar a resolución de este linaje en provecho de aquella de las partes que sin motivo también ha incurrido en falta y por lo tanto se encuentra en situación de incumplimiento jurídicamente relevante, lo que equivale a afirmar que la parte que reclama por esa vía ha de estar por completo limpia de toda culpa, habiendo cumplido rigurosamente con sus obligaciones, al paso que sea la otra quien no haya hecho lo propio, de donde se sigue que "...el titular de la acción resolutoria indefectiblemente lo es el contratante cumplido o que se ha allanado a cumplir con las obligaciones que le corresponden y, por el aspecto pasivo, incuestionablemente debe dirigirse la mencionada acción contra el contratante negligente, puesto que la legitimación para solicitar el aniquilamiento de la convención surge del cumplimiento en el actor y del incumplimiento en el demandado u opositor..."

Dicho lo anterior, refiramos lo pertinente con respecto a las condiciones 2 y 3, así:

- b. La demandante se allanó a cumplir las obligaciones que para ella se derivaban del contrato, es decir, hizo el abono de \$26.600.000.00

Por lo anterior, el despacho entiende satisfecho el segundo requisito para la acción resolutoria que se persigue.

- c. El demandado, a pesar de los abonos que ha recibido de parte de la demandante, no cumplió con la obligación principal a su cargo, a saber, la realización del diseño del proyecto eléctrico del Multifamiliar Miranda 22, la obtención de la correspondiente matrícula ante la empresa prestadora de servicios (Codensa), más el suministro de mano de obra calificada para tales fines, hasta obtener la legalización del proyecto eléctrico del Multifamiliar Miranda 22, ubicado en la calle 22 No. 3B-22 barrio Fusacatan de la ciudad de Fusagasugá.

Hechos estos con los cuales también se entiende satisfecho el tercero de los requisitos.

De tal manera que no hacen falta más consideraciones para concluir que en este caso están dados los supuestos para la declaratoria de la existencia y posterior resolución de contrato pretendida, con la consecuente condena al demandado en la suma de \$26.600.000.00 con sus consecuentes intereses desde el 3 de marzo del 2020 y la suma de \$ 3.800.000.00 pactada en la cláusula penal

En mérito de lo expuesto, el **Juzgado Primero Civil Municipal De Fusagasugá**, administrando justicia, en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

R E S U E L V E:

Primero: Declarar que entre la Constructora la Magnolia SAS, identificada con NIT 900.423.700-8, representada legalmente por Ignacio Antonio García Calderón, como contratante y el señor Edison Alfonso Rojas Rodríguez, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.070.750.786, como contratista, **se celebró** contrato de obra y/o labor contratada/ prestación de servicios, cuyo objeto consistía en la realización del diseño del proyecto eléctrico del Multifamiliar Miranda 22, la obtención de la correspondiente matrícula ante la empresa prestadora de servicios (Codensa), más el suministro de mano de obra calificada para tales fines, hasta obtener la legalización del proyecto eléctrico del Multifamiliar Miranda 22, ubicado en la calle 22 No. 3B-22 barrio Fusacatan de la ciudad de Fusagasugá,

Segundo: Declarar que el demandado incumplió las obligaciones que para él se derivaban del contrato celebrado con la demandante el 3 de marzo del 2020, cuyo objeto consistía en la realización del diseño del proyecto eléctrico del Multifamiliar Miranda 22, la obtención de la correspondiente matrícula ante la empresa prestadora de servicios (Codensa), más el suministro de mano de obra calificada para tales fines, hasta obtener la legalización del proyecto eléctrico del Multifamiliar Miranda 22, ubicado en la calle 22 No. 3B-22 barrio Fusacatan de la ciudad de Fusagasugá, en tanto ésta, si se allanó a cumplir las suyas.

Tercero: Como consecuencia de lo anterior, **condenar** al demandado a restituir a la demandante la suma de \$26.000.000.00 dado como anticipo del referido contrato, mas los intereses generados sobre esta suma, desde el 3 de marzo del 2020.

Cuarto. Condenar en costas a la parte demandada, las cuales de habrán de liquidar por secretaría. Par el efecto se fijan agencias en derecho en la suma de: \$1.050.000.00.

Quinto: se ordena el archivo de lo actuado una vez se encuentre en firme el presente proveído, dejándose las constancias de rigor.

NOTIFÍQUESE



JOHANNA GUALTEROS GIL

Juez

JS

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL
DE FUSAGASUGÁ**

La anterior providencia, se notifica
por ESTADO ELECTRÓNICO, hoy 3 de
agosto del 2022