



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## Juzgado Primero (1º) Civil Municipal de Fusagasugá

Diagonal 16 No. 11-85

Palacio de Justicia Oficina 101

[j01cmpalfusa@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j01cmpalfusa@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Radicado: 2022-000260

Al Despacho de la señora Juez, hoy **25 de julio del 2022**, informado que el apoderado de la parte actora aportó escrito de subsanación de la demanda. Ingresa para proveer.

La Sria,

YURY ANDREA MORA CHAVARRO

### Fusagasugá, 2 de agosto del 2022

**RADICADO: 2022 00260**

Estando el proceso al Despacho para decidir sobre la admisión o rechazo de la presente demanda, se tiene que, el escrito aportado por el apoderado del extremo demandante, no subsana las falencias advertidas por el Despacho.

Nótese que, en el auto de inadmisión el Despacho advirtió que no se tendría en cuenta la solicitud de medida cautelar, toda vez que esta resultaba improcedente en este tipo de procesos, pues la misma refiere a la inscripción de la demanda respecto del inmueble objeto de litigio, tal como se ha sostenido por la Honorable Corte Suprema de Justicia<sup>1</sup>, en reiterada jurisprudencia, exponiendo:

*“En cuanto a la ausencia de inscripción de la demanda, resulta claro que, si bien es cierto, el artículo 590 del C.G del P, prevé “en todo proceso y ante cualquier jurisdicción, cuando se solicite la práctica de medidas cautelares se podrá acudir directamente al juez, si necesidad de agotar la conciliación prejudicial como requisito de procedibilidad” (artículo 690 del C.P.C), también lo es, que la autoridad judicial ha de verificar la viabilidad y la necesidad de la medida deprecada, razón por la cual no resulta procedente la inscripción de la demanda en los procesos reivindicatorios. Al respecto esta Sala ha reiterado, lo siguiente:*

*“(…) la inscripción de la demanda no tiene asidero en los procesos reivindicatorios, puesto que uno de sus presupuestos axiológicos es que el demandante sea el dueño y de otro lado, lo que busca la medida de cautela es asegurar precisamente que quien adquiera, por disposición del dueño, corra con las consecuencias del fallo adverso. (...) en los procesos en los que se ejerce la acción reivindicatoria, sin negar que el demandante debe probar la propiedad sobre el bien cuya reivindicación solicita, esa sola circunstancia no traduce que pueda decretarse la inscripción. Al fin y al cabo, una cosa es que el derecho real sea objeto de prueba y otra bien diferente que como secuela de la pretensión pueda llegar a sufrir alteración la titularidad del derecho (....) ”*

---

<sup>1</sup> Sentencias STC8251-2019, Radicado 2019-00037-01; STC10609-2016, citada en STC15432-2017.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## Juzgado Primero (1º) Civil Municipal de Fusagasugá

Diagonal 16 No. 11-85

Palacio de Justicia Oficina 101

[j01cmpalfusa@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j01cmpalfusa@cendoj.ramajudicial.gov.co)

En virtud de lo anterior, se tiene que el incumplimiento de lo solicitado en ellos numerales 8 y 9 del auto de inadmisión soportado en la solicitud de medidas cautelares no es procedente, pues como previamente se advirtió por el Despacho y que ahora se soporta en el precedente jurisprudencial, dicha medida no es procedente.

En tal dirección, y sin que sean necesarias mayores consideraciones, se tiene que, la subsanación presentada por el apoderado de la parte demandante resulta deficiente, imponiéndose así el rechazo de la demanda.

Así las cosas y en mérito de lo expuesto este Despacho judicial:

### **RESUELVE.**

1- Rechazar la presente demanda, de conformidad con lo señalado en el artículo 90 del C. G. del P.

2- Dejar, por secretaría, las constancias del caso.

NOTIFÍQUESE

**JOHANNA GUALTEROS GIL**

Juez.

JS

**JUZGADO PRIMERO CIVIL  
MUNICIPAL DE FUSAGASUGÁ**

La anterior providencia, se notifica  
por ESTADO ELECTRÓNICO, hoy 3  
de agosto del 2022