



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**Juzgado Primero (1º) Civil Municipal de Fusagasugá**

Diagonal 16 No. 11-85

Palacio de Justicia Oficina 101

[j01cmpalfusa@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j01cmpalfusa@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**Fusagasugá, 02 de noviembre de 2022**

**RADICADO: 2021 00441**

Procede el Despacho a resolver el recurso reposición, interpuesto por el apoderado judicial de la parte actora, en contra del proveído de fecha 14 de septiembre del 2022.

**Argumentación del recurso**

Soporta el recurrente su inconformidad, ante la decisión del Despacho de no tener en cuenta la notificación efectuada al demandado Esneider Alexander González, señalando no conocer otro medio para efectos de su notificación, por lo que petitionó se tenga al demandado por notificado por conducta concluyente, atendiendo al envío de la notificación por WhatsApp y correo electrónico, por lo que tiene pleno conocimiento de la demanda.

Refirió que, en contraposición y al no conocer otro medio por el cual se pueda notificar al demandado, se ordene su emplazamiento y se le designe curador ad-litem a fin de dar continuidad al proceso.

De otra parte, precisó que, no es posible decretar la prejudicialidad solicitada por el demandado en el presente asunto, teniendo en cuenta que se trata de dos procesos sustancialmente diferentes y si bien en el proceso penal se encuentran involucradas las mismas partes, en este se busca una condena de carácter penal, mientras que en el asunto que ocupa nuestra atención se persigue una indemnización de perjuicios de carácter civil, sin que haya cabida para la prejudicialidad por pleito pendiente.

**Para resolver se considera.**

Se tiene por sabido que el recurso de reposición tiene por finalidad que el fallador vuelva sobre determinada decisión, en aras de salvar aquellos yerros en que hubiera podido incurrir al momento de su adopción, y que le restan legalidad a la misma, en procura de garantizar con ello la rectitud y equidad que deben caracterizar a la administración de justicia.

En tal dirección, se tiene que la decisión adoptada ha buscado garantizar no solo el debido proceso sino el derecho de contradicción y defensa que en este caso le asiste al demandado Esneider Alexander González, pues si bien no se desconoce las gestiones realizadas por el abogado litigante en procura de realizar la notificación del citado, lo cual es una carga atribuible como parte demandante, no es menos que, como se indicó en el proveído censurado y tal como establece el inciso 3 del artículo 8 de la Ley 2213 del



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**Juzgado Primero (1º) Civil Municipal de Fusagasugá**

Diagonal 16 No. 11-85

Palacio de Justicia Oficina 101

[j01cmpalfusa@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j01cmpalfusa@cendoj.ramajudicial.gov.co)

2022, en las notificaciones electrónicas se debe tener certeza del acceso del receptor al mensaje enviado, a fin de contabilizar los términos de traslado, circunstancia de la cual no se aportó prueba en el presente asunto, por lo que no es posible tener como efectiva la notificación realizada.

Bajo ese entendido, es claro que el Despacho ha actuado dentro del marco legal y procedimental, garantizando el debido proceso que le asiste a todos los sujetos procesales, no solo a la demandante y el considerar procedente la notificación por conducta concluyente o el emplazamiento señalados, no es a través de un recurso de reposición la manera de solicitarlo.

Por otra parte, refiere el censor que no es posible predicar la prejudicialidad en el presente asunto, por cuanto el proceso penal que se tramita entre las mismas partes, busca una condena diferente al que ahora ocupa nuestra atención, siendo procesos sustancialmente diferentes.

En tal dirección, es preciso aclarar al inconforme, que su reproche resulta prematuro, por cuanto en el proveído objeto de reparo, se dispuso que previamente a decidir sobre la prejudicialidad se oficiara a la Fiscalía 01 Local de Fusagasugá, sin que ello necesariamente implique que se ha accedido a la solicitud elevada por el apoderado de la parte demandada.

Con arreglo a lo anterior, es claro para esta funcionaria que los argumentos que soportan la inconformidad alegada, obedecen a una apreciación subjetiva del censor, sin que ello implique la decisión adoptada no se encuentre ajustada a derecho o reste legalidad al trámite del proceso y por tanto resultan insuficientes para dar paso a la revocatoria solicitada, por lo que se mantendrá incólume la providencia censurada.

**RESUELVE**

Mantener incólume la providencia de fecha 14 de septiembre del 2022.

NOTIFÍQUESE

**JOHANNA GUALTEROS GIL**

Juez

(2)



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**Juzgado Primero (1º) Civil Municipal de Fusagasugá**

Diagonal 16 No. 11-85

Palacio de Justicia Oficina 101

[j01cmpalfusa@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j01cmpalfusa@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL  
DE FUSAGASUGÁ**

La anterior providencia, se notifica  
por ESTADO ELECTRÓNICO, hoy 03  
de noviembre del 2022

**Firmado Por:**

**Johanna Gualteros Gil**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 001**

**Fusagasuga - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9e18ef1f301d14319eeb191c2b092ced153c61b376ee7f71f67fc45b67f0a800**

Documento generado en 02/11/2022 04:13:19 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**