



Juzgado Primero (1º) Civil Municipal de Fusagasugá

Diagonal 16 No. 11-85
Palacio de Justicia Oficina 101
j01cmpalfusa@cendoj.ramajudicial.gov.co

Fusagasugá, 3 de diciembre del 2021

RADICADO: 2020 00166

Procede el Despacho a resolver el recurso de reposición y en subsidio de apelación, interpuesto por el apoderado de la parte demandante, en contra del auto de fecha 10 de septiembre de 2021, mediante el cual se señaló fecha para llevar a cabo la audiencia de que trata el artículo 392 y se decretaron pruebas.

ARGUMENTACIÓN DEL RECURSO

Indicó, el recurrente como inconformidad respecto del auto objeto de censura: i) Que, no resulta procedente la limitación de la práctica de los testimonios solicitados por el extremo demandante por parte del Despacho, cuando no se ha esclarecido suficientemente los hechos objeto del debate, tal como lo dispone el artículo 212 del CGP. ii) El decreto de pruebas documentales aportadas por la parte demandada, sin hacer claridad sobre las excluidas mediante proveído de fecha 27 de agosto de 2021. iii) El decreto de los testimonios de José Mauricio Castañeda, Anicia Garzón de Martínez y Yenny Martínez, no cumplen con los requisitos del artículo 212 del CGP en su solicitud, aunado a que el despacho de manera oficiosa decretó el testimonio del primero de los nombrados, favoreciendo con ello a la pasiva. iv) Precisó oponerse a la solicitud de exhibición del contrato original de compraventa de posesión y mejoras celebradas con el señor Carlos Germán Sánchez, por cuanto no se dio cumplimiento al trámite del artículo 266 del CGP, la cual resulta improcedente para demostrar la posesión pretendida y su acreditación como prueba en cualquier decisión conduciría a un prevaricato por acción. v) Igualmente, se opone a la prueba por informe, por cuanto no se expresó lo que se pretende probar con ella, resultando improcedente e impertinente.

Solicitó se revoque de manera parcial el auto de fecha 10 de septiembre de 2021.

PARA RESOLVER SE CONSIDERA.

Es sabido que el recurso de reposición tiene por finalidad que el fallador vuelva sobre determinada decisión, en aras de salvar aquellos yerros en que hubiera podido incurrir al momento de su adopción, y que le restan



Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

Juzgado Primero (1º) Civil Municipal de Fusagasugá

Diagonal 16 No. 11-85
Palacio de Justicia Oficina 101
j01cmpalfusa@cendoj.ramajudicial.gov.co

legalidad a la misma, en procura de garantizar con ello la rectitud y equidad que deben caracterizar a la administración de justicia.

Bajo ese entendido, a consideración del Despacho, no le asiste razón al recurrente en algunos argumentos base de su inconformidad, y veamos porque: frente a la primera de ellas, el artículo 212 del CGP, dispone *"El juez podrá limitar la recepción de los testimonios cuando considere suficientemente esclarecidos los hechos materia de esa prueba, mediante auto que no admite recurso"* sin que tal circunstancia se encuentre supeditada a escuchar algunos de los testimonios, para posteriormente emitir el auto referido, por lo que se tiene que la apreciación del censor resulta subjetiva, y si en gracia de discusión estuviera, la misma norma precisa que, tal decisión no es susceptible de recurso.

En cuanto a la segunda, si bien en el proveído censurado se decretó como prueba de la parte demanda las documentales, no es menos que, en el mismo acápite se precisó que se excluían aquellas frente a las cuales se alegó desconocimiento, sin que sea necesaria mayor aclaración, pues será esta juzgadora quien realice en el momento procesal oportuno la valoración de las mismas.

Sin embargo, en lo atinente a las inconformidades señaladas en los numerales 3, 4 y 5 del escrito que se resuelve, se advierte que, en efecto, le asiste razón al apoderado demandante al señalar que las pruebas allí mencionadas, no fueron solicitadas atendiendo a la técnica procesal pertinente y de conformidad con lo dispuesto en el ordenamiento jurídico y en tal sentido resulta procedente la revocatoria parcial del auto objeto de reparo, en lo que refiere a la pruebas testimonial, exhibición de documento y por informe, solicitadas por la parte demandada.

No obstante, teniendo esta juzgadora la potestad para el decreto de pruebas de oficio que le permitan verificar los hechos alegados por las partes (artículo 170 CGP), dichas pruebas serán decretadas por el Despacho, por lo que habrá de adicionar el proveído atacado en tal sentido, sin que ello implique, como temerariamente lo aduce el apoderado demandante, una favorabilidad al demandado y menos aún la existencia de un prevaricato, por lo que se le conmina para que en futuras ocasiones se abstenga de emitir juicios que no cuentan con soporte probatorio y que en todo caso no le corresponde adelantar.

De su lado y en lo que lo que refiere a los testimonios adicionales que solicita apoderado demandante se decreten, valga decir que no es el recurso el mecanismo, ni es esta la oportunidad procesal su petición, por lo que se le niega su concesión.



Juzgado Primero (1º) Civil Municipal de Fusagasugá

Diagonal 16 No. 11-85
Palacio de Justicia Oficina 101
j01cmpalfusa@cendoj.ramajudicial.gov.co

Con arreglo a lo anterior, y sin que sean necesarias mayores consideraciones, se dispone i) revocar parcialmente la providencia de fecha 10 de septiembre de 2021, en lo que refiere a la prueba testimonial, inciso segundo de la prueba por informe y el aporte de contrato original referido en el sub acápite de prueba documental, todas ellas solicitadas por la parte demandada y ii) como consecuencia de lo anterior, adicionar el proveído objeto censura, decretando de oficio los testimonios de la señora Yenny Martínez Garzón y Anicia Garzón de Martínez; Se oficie al Comando del Distrito de Policía de Fusagasugá, a fin de que se sirvan remitir a este proceso, copia de los descargos rendidos por la señora Yenifer Andrea Nathaly Vélez Palma y los demás involucrados en la queja elevada en contra del señor Rodrigo Castillo Romero y /o Sonia Sáenz Campos, igualmente de las anotaciones correspondientes a los días 14,15,16 y 20 del mes de julio de 2019 e igualmente se ordena a la parte demandante que aporte el contrato original de compraventa de derechos de posesión y mejoras celebrado con el señor Carlos Germán Sánchez Quintero, tal como se dirá en la parte resolutive de este proveído.

Por último, se niega la alzada solicitada, por cuanto pese a encontrarse el presente proveído enlistado como susceptible de apelación, no se puede perder de vista que el asunto se contrae por su naturaleza a única instancia.

Por lo brevemente expuesto se,

RESUELVE:

Primero: Revocar parcialmente la providencia de fecha 10 de septiembre de 2021, en cuanto a la prueba documental de exhibición de contrato original de compraventa, los testimonios y prueba por informe al comando de policía, solicitadas por la parte demandando.

Segundo: Como consecuencia de lo anterior, **adicionar el proveído objeto censura, decretando de oficio** los testimonios de la señora Yenny Martínez Garzón y Anicia Garzón de Martínez; Se oficie al Comando del Distrito de Policía de Fusagasugá, a fin de que se sirvan remitir a este proceso, copia de los descargos rendidos por la señora Yenifer Andrea Nathaly Vélez Palma y los demás involucrados en la queja elevada en contra del señor Rodrigo Castillo Romero y /o Sonia Sáenz Campos, igualmente de las anotaciones correspondientes a los días 14,15,16 y 20 del mes de julio de 2019 e igualmente se ordena a la parte demandante que aporte el contrato original de compraventa de derechos de posesión y mejoras celebrado con el señor Carlos Germán Sánchez Quintero. Lo anterior, téngase como parte íntegra del proveído de fecha 10 de septiembre de 2021.



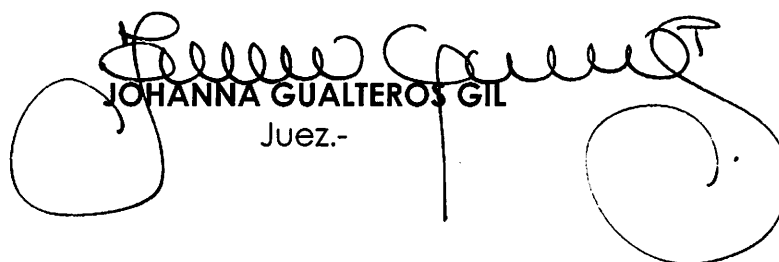
Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

Juzgado Primero (1°) Civil Municipal de Fusagasugá

Diagonal 16 No. 11-85
Palacio de Justicia Oficina 101
j01cmpalfusa@cendoj.ramajudicial.gov.co

Tercero: Negar el recurso de apelación por las razones expuestas.

NOTIFÍQUESE


JOHANNA GUALTEROS GIL
Juez.-

JS

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL
DE FUSAGASUGÁ** 0016

La anterior providencia, se notifica
por ESTADO ELECTRÓNICO, hoy 6 de
diciembre de 2021



144

Juzgado Primero (1º) Civil Municipal de Fusagasugá

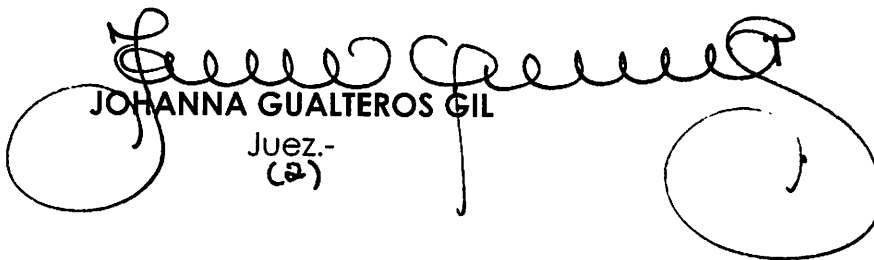
Diagonal 16 No. 11-85
Palacio de Justicia Oficina 101
j01cmpalfusa@cendoj.ramajudicial.gov.co

Fusagasugá, 3 de diciembre del 2021

RADICADO: 2020 00166

En virtud del trámite procesal, atendiendo a las documentales y solicitud que antecede, se requiere al apoderado de la demanda Blanca Dolores Quevedo Gutiérrez, para comparezca a la audiencia previamente programada en el presente asunto y en virtud del inciso 3 del artículo 77 el CGP, rinda el correspondiente interrogatorio.

NOTIFÍQUESE


JOHANNA GUALTEROS GIL
Juez.-
(2)

JS

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL
DE FUSAGASUGÁ**

La anterior providencia, se notifica
por ESTADO ELECTRÓNICO, hoy 6 de
diciembre de 2021