



Juzgado Primero (1º) Civil Municipal de Fusagasugá

Diagonal 16 No. 11-85

Palacio de Justicia Oficina 101

j01cmpalfusa@cendoj.ramajudicial.gov.co

Fusagasugá, 03 de junio del 2022

RADICADO: 2022-00066

Procede el Despacho a resolver el recurso de reposición interpuesto por la apoderada del demandado Hely Giraldo Botero, en contra del mandamiento de pago de fecha 11 de marzo del 2022.

ARGUMENTACIÓN DEL RECURSO

Fundamentó, la inconformidad la apoderada indicando que no existe documento que provenga del acreedor, que sea prueba de una obligación a favor del demandante y en contra del demandado como deudor, toda vez que la certificación adosada como base de ejecución, no corresponde a la realidad, ni es reflejo de las decisiones adoptadas en las asambleas de febrero del 2018, en la que se ordenó el pago de la cuota extraordinaria del 12 de marzo del 2017 y el pago de las cuotas ordinarias a cargo de la casa 12.1 manzana A, sin establecer una obligación clara expresa y actualmente exigible.

Señaló, que la copropiedad se rige por el reglamento de propiedad horizontal, dentro del cual se establecieron los inmuebles que la integran, sin que en el mismo se mencione la existencia de la casa o lote 12.1 de la manzana A, toda vez que dicha unidad no ha sido adicionada, por lo que su prohijado no es deudor, al no existir documento que le obligue al pago de las expensas reclamadas.

Relató, que la casa 12 de la manzana A fue dividida por medio de la escritura pública 1577 del 18 de mayo del 2013, en dos unidades residenciales correspondientes al apartamento 101 y 201, que pese a ubicarse en el mismo inmueble, cuentan con matrícula inmobiliaria diferente, sin embargo, existiendo para la copropiedad únicamente la casa 12 A, no se entiende por que se atribuye el cobro al demandado, máxime cuando no tiene claridad sobre los coeficientes.

PARA RESOLVER SE CONSIDERA.

Se tiene por sabido que el recurso de reposición tiene por finalidad que el fallador vuelva sobre determinada decisión, en aras de salvar aquellos yerros en que hubiera podido incurrir al momento de su adopción, y que le restan legalidad a la misma, en procura de garantizar con ello la rectitud y equidad que deben caracterizar a la administración de justicia.



Juzgado Primero (1º) Civil Municipal de Fusagasugá

Diagonal 16 No. 11-85
Palacio de Justicia Oficina 101

j01cmpalfusa@cendoj.ramajudicial.gov.co

Es así como de la revisión realizada por el Despacho, rápidamente se observa que no le asiste razón a la recurrente en los fundamentos de su inconformidad, siendo preciso señalar que según lo determina la Ley 675 de 2001, ***“el título ejecutivo contentivo de la obligación será solamente el certificado expedido por el administrador sin ningún requisito ni procedimiento adicional, sin que exista obligación de discriminar el tipo de cuota o el acta en la cual se fijó el valor de esta”***.

Obsérvese, de conformidad con la citada norma, que para promover el proceso ejecutivo, como el que ahora ocupa nuestra atención, se tendrá como título base de la ejecución, la certificación emitida por el administrador, sin que sea necesaria la presentación de requisito adicional, por lo que los fundamentos de la inconformidad, obedecen a circunstancias de fondo, que no deben ser alegadas como recurso de reposición, pues en el mismo solo se podrán atacar los requisitos formales del título, lo que en efecto no se cumple en la censura presentada.

De lo anterior, se puede afinar, que la certificación aportada con la presente demanda fue emitida por quien en la actualidad ostenta el cargo de administrador del conjunto demandante y que al no existir requisito adicional en la normativa especial, se entiende que el mismo reúne los requisitos siendo expreso claro y exigible.

RESUELVE

Mantener incólume el auto de fecha 11 de marzo del 2022.

NOTIFÍQUESE

JOHANNA GUALTEROS GIL

Juez.-

JS

**JUZGADO PRIMERO CIVIL
MUNICIPAL DE FUSAGASUGÁ**

La anterior providencia, se
notifica por ESTADO
ELECTRÓNICO, hoy 06 de junio
del 2022