

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE FUSAGASUGÁ

Fusagasugá, tres (3) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

EJUTIVO No. 2529042030012020 00164 00
DEMANDANTE: JAVIER ORLANDO PÉREZ
DEMANDADO: ARGEMIRO ALVARADO MURCIA

I. ASUNTO POR RESOLVER:

Procede el Despacho a dar aplicación a lo establecido en el numeral 2 del artículo 278 del Código General del Proceso, profiriendo sentencia anticipada.

LA EXCEPCION.

El demandado en el asunto, en el lapso concedido por la ley y a través de apoderada judicial, formuló la excepción de "PRESCRIPCIÓN".

SUSTENTO DE LA EXCEPCIÓN

Refiere que 4 las obligaciones que se pretenden cobrar están afectadas por prescripción toda vez que el demandante radicó la presente demanda el 24 de enero de 2020 (sic), no obstante el mandamiento de pago fue librado el 30 de septiembre de 2020 y notificado el 24 de noviembre de 2020, lo que significa que las letras de cambio con fecha de vencimiento 17 de julio, 17 agosto, 17 de septiembre y 17 de octubre de 2017, por lo que se encuentran prescritas.

II. CONSIDERACIONES:

PRESCRIPCIÓN DE LA ACCION

La prescripción se establece como un mecanismo de defensa aceptado en nuestra ordenación legal, el cual tiene un doble carácter: **adquisitivo**, cuando por la posesión y el transcurso del tiempo se adquieren las cosas ajenas; y **extintivo**, cuando por el sólo devenir del tiempo se extinguen los derechos y acciones de otros. En tal orden de ideas y para la decisión que aquí se intenta, resulta de interés la segunda de tales formas.

Al tenor del artículo 2535 del C.C., la prescripción que extingue las acciones o derechos de otros, exige sólo el transcurso de cierto lapso que, en cada caso, es fijado expresamente por el legislador. Es así como, para el caso de los pagarés, el artículo 789 del Código Comercio determinó que es de tres (3) años

el término prescriptivo de la acción cambiaria directa, calculados a partir del día del vencimiento de la obligación ejecutada.

Ahora bien, el plazo prescriptivo puede interrumpirse bien civil o ya naturalmente (CC, art. 2539). Se interrumpe naturalmente, por el hecho del deudor de reconocer la obligación, mientras que opera de modo civil, por la demanda judicial y de manera novel (CGP, art. 94), por la amonestación escrita realizada al deudor directamente por el acreedor. Este requerimiento privado solo se permite utilizar por una sola vez.

Al respecto de la interrupción civil por demanda judicial, es importante recordar que esta figura opera cuando el acreedor cumple con los siguientes pasos: (i) instaura la demanda antes que se produzca la prescripción, o sea, en este caso antes de los 3 años que prevé la preceptiva citada; y (ii) notifica al demandado dentro del año siguiente a la fecha en que se intime por estado la orden de apremio al demandante (CGP, art. 94), pues pasado ese término, dice el inciso inicial de la preceptiva citada, los efectos de la interrupción solo se producirán con la notificación del demandado.

Sobre este último punto, valga explicar que en todo caso el acreedor puede lograr la interrupción de la prescripción, muy a pesar de no haber logrado intimar la orden de apremio dentro del año mencionado, sí y solo sí notifica al demandado antes de que expire el plazo liberatorio, se repite, antes de los tres (3) años.

Sentadas estas reflexiones, y cotejadas las letras de cambio de esta ejecución alegadas como prescritas, junto con el acontecer procesal, aprecia este despacho que operó la prescripción extintiva de la acción cambiaria solo respecto de dos de los títulos valor, y veamos porque:

Tomando como punto de partida la fecha de vencimiento de los títulos objeto de examen, esto es, el 17 de julio de 2017, 17 de agosto de 2017, 17 de septiembre de 2017 y 17 de octubre de 2017, y la fecha de presentación de la demanda, es decir, el 19 de agosto de 2020¹, se aprecia claramente que la demanda judicial fue radicada con posterioridad al vencimiento de las dos primeras de las nombradas.

Nótese que, con la presentación de la demanda se interrumpe la prescripción, si se interpone antes de la fecha **de vencimiento, pero si se presenta la demanda después de la fecha de vencimiento esta obligación prescribe y pasa a ser una obligación natural, la cual no puede ser ejecutada por el acreedor**, en este sentido debe aclararse que si el libelo genitor se presenta después de cumplida la prescripción no puede darse la interrupción de la misma, **pues no puede interrumpirse lo que ya está consumado**.

En este sentido y en el subjuicio, no obra prueba dentro del proceso que con anterioridad e incluso con posterioridad la notificación de la parte demandada, haya reconocido la existencia de la obligación que se demanda, que pudiera considerar una renuncia tacita o expresa al beneficio de la prescripción por parte de la pasiva.

¹ Folios 19 C-1.

Así, es fácil deducir que la obligación se había convertido en una obligación NATURAL, por haber operado el fenómeno de la prescripción, por lo tanto, para que dicha obligación se convirtiera nuevamente en una OBLIGACION CIVIL debía ser reconocida por parte del deudor ya sea expresa o tácitamente, lo cual no ha ocurrido, pues no se observa dentro del proceso que el deudor haya cancelado cuota alguna, pagado intereses, hayan efectuado abonos o hayan reconocido la deuda; lo que ha sucedido es lo contrario, al momento de notificarse de la demanda desconoció la obligación, esto es, propuso la excepción de PRESCRIPCIÓN.

No obstante, la fecha de presentación de la demanda se dio antes de la ocurrencia de la prescripción de las letras de cambio con vencimiento el 17 de septiembre y 17 de octubre de 2017, lo cual provoca como efecto que para esta últimas se haya cumplido con el primero de los pasos para que operara la interrupción civil y contrario a lo afirmado por la apoderada de la parte demandante, la interrupción civil sí operó para las letras de cambio con vencimiento en los meses de septiembre y octubre, toda vez que el demandado fue notificado dentro del año al que se refiere el artículo 94 del C.G del P.

Con todo lo anterior, se impone declarar parcialmente probada la excepción propuesta, por lo que se modificará la orden de apremio dentro del presente asunto, respecto de las sumas de dinero ejecutadas, así:

1. \$10.000.000.00 M/cte. como capital representado en 10 letras de cambio con fecha de vencimiento el 17 octubre de 2017, 17 de noviembre de 2017, 17 de diciembre de 2017, 17 de enero de 2018, 17 de febrero de 2018, 17 de marzo de 2018, 17 de abril de 2018, 17 de mayo de 2018, 17 de junio de 2018 y 17 de julio de 2018, cada uno por un millón de pesos m/cte, mas sus respectivos intereses.

En lo demás deberá estarse a la orden de apremio en comento.

III. DECISIÓN:

El **JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE FUSAGASUGÀ**, Administrando Justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley,

RESUELVE:

PRIMERO: DECLARAR probada parcialmente la excepción de prescripción de acción ejecutiva, respecto de las letras de cambio señaladas en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: MODIFICAR el mandamiento de pago quedando en la forma señalada en la parte considerativa del presente proveído, así:

1. \$10.000.000.00 M/cte. como capital representado en 10 letras de cambio con fecha de vencimiento el 17 octubre de 2017, 17 de noviembre de 2017, 17 de diciembre de 2017, 17 de enero de 2018, 17 de febrero de 2018, 17 de marzo de 2018, 17 de abril de 2018, 17 de mayo de 2018, 17 de junio de 2018 y 17 de

julio de 2018, cada uno por un millón de pesos m/cte, mas sus respectivos intereses.

En lo demás deberá estarse a la orden de apremio en comento.

TERCERO: ORDENAR seguir adelante la ejecución dentro del proceso de la referencia por las sumas indicadas con anterioridad.

CUARTO: PRACTICAR el avalúo y posterior remate de los bienes embargados y de los que posteriormente sean objeto de dicha medida.

QUINTO: EFECTÚESE la liquidación del crédito, conforme lo dispone el artículo 446 del C.G del P.

SEXTO: CONDENAR en costas a la parte ejecutada en veinte (80%) por ciento por haberse declarado la prescripción parcial de la obligación y el ochenta por ciento (20%) restante en condena a la parte actora. Líquidense.

FIJESE la suma de \$ 600.000.00 como Agencias en Derecho a favor de la parte ejecutante para que sean incluidas en la liquidación de costas.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.


JOHANNA GUALTEROS GIL
Juez

