

Juzgado Primero (1º) Civil Municipal de Fusagasugá

Diagonal 16 No. 11-85

Palacio de Justicia Oficina 101

j01cmpalfusa@cendoj.ramajudicial.gov.co

Fusagasugá, 4 de marzo del 2022

RADICADO: 2022 00014

Se decide el recurso de reposición y en subsidio de apelación, interpuesto por la apoderada de la parte demandante, en contra del proveído de fecha 11 de febrero del 2022, mediante el cual se rechazó la demanda de la referencia.

Argumentos de los recurrentes

Como sustento de su inconformidad manifestó la recurrente, si bien en la demanda no se refirió la fecha de exigibilidad de los intereses pretendidos, no es menos que, de las pruebas aportadas y el escrito de demanda se estableció la fecha de exigibilidad del valor adeudado, por lo que se entiende que se generan a partir del día siguiente a la fecha de cumplimiento de la obligación.

Consideró, que no es viable que el Despacho realice una indebida aplicación de las normas o genere un exceso de rituales e imponga barreras procedimentales a la demandante.

Señaló, que la demanda presentada cumple con los requisitos formales del artículo 420 del CGP, pues en la misma se precisan y aclaran las declaraciones que se pretenden hacer valer.

Solicitó, reponer la decisión y en su lugar admitir la demanda dentro del trámite de proceso declarativo monitorio, y en caso de no acceder a su solicitud se conceda la apelación ante el juez del circuito.

Caso en concreto

Es sabido que, el recurso de reposición tiene por finalidad que el fallador vuelva sobre determinada decisión, en aras de salvar aquellos yerros en que hubiera podido incurrir al momento de su adopción, y que le restan legalidad a la misma, en procura de garantizar con ello la rectitud y equidad que deben caracterizar a la administración de justicia

Juzgado Primero (1º) Civil Municipal de Fusagasugá

Diagonal 16 No. 11-85

Palacio de Justicia Oficina 101

j01cmpalfusa@cendoj.ramajudicial.gov.co

De manera previa, advierte el Despacho que no le asiste razón al recurrente ni en su inconformidad, ni en los fundamentos que espera sean acogidos para la revocatoria del auto objeto de censura, pues si bien es sabido que los intereses moratorios se generan a partir del día siguiente al cumplimiento de una obligación, no es menos que, las pretensiones de la demanda no deben concluirse, interpretarse o tenerse por notorias, contrario a ello deben encontrar soporte en la situación fáctica descrita.

Bajo ese entendido, el ordenamiento jurídico describe unos requisitos y formalidades propios de la demanda, los cuales deben cumplirse a cabalidad para dar paso a su admisión y posterior trámite, en el caso concreto, el artículo 420 del CGP dispone: 3. *“la pretensión de pago expresada con precisión y claridad”* y 4. *“Los hechos que sirven de fundamento a las pretensiones, debidamente determinados, clasificados y numerados, con la información sobre el origen contractual de la deuda, su monto exacto y sus componentes”* nótese, que el precedente normativo es taxativo en el contenido del escrito demandatorio, sin que faculte al juez a interpretaciones subjetivas como las que pretende la recurrente sean aplicadas.

En consideración de lo expuesto, no encuentra esta juzgadora en los argumentos esbozados por la inconforme, que la decisión adoptada obedezca a una indebida aplicación de la norma, pues de su escrito se evidencia la aceptación de las falencias advertidas por el Despacho y que dieron origen al rechazo de la demanda, por lo que alegar un exceso de ritualidades y pretender que se “entiendan” sus pretensiones de manera alguna constituye un error en la providencia censurada, obedeciendo simplemente a apreciaciones subjetivas y convenientes de la abogada.

En tal dirección, para esta juzgadora es claro que no le asiste razón a la inconforme en los argumentos en que sustenta su recurso, por lo que se mantendrá incólume la providencia censurada y en lo que refiere a la alzada solicitada, se niega por cuanto pese a encontrarse el presente proveído enlistado como susceptible de apelación, no se puede perder de vista que el presente asunto se contrae por su naturaleza a única instancia.

RESUELVE:

Primero: No REPONER la providencia de fecha 11 de febrero del 2022.



Juzgado Primero (1º) Civil Municipal de Fusagasugá

Diagonal 16 No. 11-85
Palacio de Justicia Oficina 101
j01cmpalfusa@cendoj.ramajudicial.gov.co

Segundo: NEGAR el recurso de apelación por las razones expuestas.

NOTIFÍQUESE

JOHANNA GUALTEROS GIL

Juez.-

JS

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL
DE FUSAGASUGÁ**

La anterior providencia, se notifica
por ESTADO ELECTRÓNICO, hoy 7 de
marzo del 2022

Firmado Por:

Johanna Gualteros Gil

Juez

Juzgado Municipal

Civil 001

Fusagasuga - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12



Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

Juzgado Primero (1º) Civil Municipal de Fusagasugá

Diagonal 16 No. 11-85

Palacio de Justicia Oficina 101

j01cmpalfusa@cendoj.ramajudicial.gov.co

Código de verificación:

11e60d9bc9285973c9c5ddc0ec4baf09056fe1b82f0a4a644660f2e44c5b1e3f

Documento generado en 03/03/2022 11:54:59 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>