

**REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE FUSAGASUGÁ**

Fusagasugá, cinco (5) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

RADICADO: Ejecutivo N°. 252904003001 2020 00161 00

Demandante: JOSÉ HIPÓLITO RODRÍGUEZ FONSECA

Demandado: VIRGINIA VELA TORRES Y DORIS STELLA GONZÁLEZ VELA

SENTENCIA:

Procede el Despacho a dictar sentencia anticipada dentro del litigio adelantado por José Hipólito Rodríguez Fonseca contra Virginia Vela Torres y Doris Stella González Vela, de conformidad con lo señalado por el artículo 278-2 del C.G.P.

PRETENSIONES:

Con fundamento en las razones de hecho y de derecho que expone en el libelo genitor, el demandante solicitó el pago de la suma de \$14.000.000.00, moneda corriente, que corresponde al capital contenido en la letra de cambio suscrita por las demandadas el 14 de febrero de 2018 y por los moratorios desde el 15 de marzo de 2020 hasta que se verifique el pago total de la obligación.

HECHOS:

- 1.1. Que las señoras Virginia Vela Torres y Doris Stella González Vela, suscribieron a favor de José Hipólito Rodríguez Fonseca, el día 14 de febrero de 2018, letra de cambio por la suma de \$14.000.000.00 moneda corriente, suma recibida a título de mutuo, con intereses.
- 1.2. Que la parte demandada incumplió el pago del capital, y de los intereses moratorios desde el 15 de marzo de 2020.
- 1.3. Que las demandadas han sido requeridas en varias oportunidades, para que cancelen la obligación, sin obtener dicho pago.
- 1.4. Que el título valor letra de cambio, contiene una obligación clara, expresa y exigible a cargo de la demandada, que presta merito ejecutivo.

DE LA PARTE DEMANDADA

Las demandadas fueron notificadas por conducta concluyente, quienes dentro del término de traslado y a través de apoderada judicial, contestaron la demanda y formularon excepción de mérito titulada INDEBIDA NOTIFICACIÓN POR INEXISTENCIA DEL DEMANDADO.

Como fundamento de la mentada excepción, refirió el fallecimiento del demandante y solicitó dar aplicación al literal 8º del artículo 133 del C.G del P.

ACTUACIÓN PROCESAL

Por auto dictado el 2 de septiembre de 2020, de un lado, se libró la orden de pago en concordancia con lo pedido en la demanda; y del otro, dispuso notificar el mencionado auto a la pasiva, correr el traslado respectivo.

En virtud de la presentación de poder, contestación de demanda y formulación de excepciones, las demandadas se tuvieron por notificadas por conducta concluyente mediante auto de fecha 24 de noviembre de 2020.

De la oposición aludida, se corrió traslado a la parte demandante, quien hizo uso del derecho a contradecir el argumento de la pasiva.

Posteriormente y tras conocer el Despacho del fallecimiento del demandante en el presente proceso, se requirió al apoderado de la actora a fin de que diera cumplimiento a lo establecido en el artículo 68 del C.G del P.

En virtud del anterior requerimiento y contando el lleno de los requisitos, mediante auto de fecha 12 de febrero de 2021, se tuvo como sucesores procesales a Wilmar Rodríguez Ávila y Dina Diney Rodríguez Ávila. En la misma providencia, el despacho estimó aplicable la regla consagrada en el Art. 278-2 del C.G.P., y por ello ordenó tener en cuenta las pruebas documentales aportadas por las partes, y dictar sentencia anticipada.

Historiado así el desarrollo del proceso, corresponde entonces a esta funcionaria dictar la respectiva sentencia anticipada, desde luego, previas las siguientes,

CONSIDERACIONES

En lo que respecta a los presupuestos procesales, deba decirse que ningún reparo debe formularse sobre el particular. En efecto, la demanda iniciadora del debate es apta formalmente, los intervinientes ostentan capacidad procesal para ser parte y, este despacho judicial es

27

competente para conocer del asunto habida cuenta los factores que la determinan.

De otra parte, revisada la actuación no se encuentra vicio o causal de nulidad alguna que pueda invalidar total o parcialmente la actuación surtida y/o que conlleve a decisión inhibitoria; por ello, es procedente adelantar el estudio de fondo sobre la cuestión planteada con esta demanda.

Señala el artículo 422 del Código General del Proceso que pueden demandarse ejecutivamente todas las obligaciones expresas, claras y actualmente exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, lo mismo que las que constituyan plena prueba contra él.

En esta oportunidad, la parte actora aportó un título valor letra de cambio, según el cual las demandadas se obligaron a pagar a favor del señor José Hipólito Rodríguez Fonseca, la suma de \$ 14.000.000, en calidad de mutuo y los intereses moratorios que se generaran.

Sobre esta base, no cabe la menor duda que el documento aportado tiene las siguientes características: (i) una letra de cambio, sujeta a los requerimientos generales del artículo 621 del Código de Comercio y especiales para esa especie, consagrados por el 671 de la misma codificación; (ii) Contiene, respecto a los presupuestos que gobiernan ese título, el nombre del girado, la forma del vencimiento y la indicación de ser pagadera a la orden o al portador; y en torno a los primeros se menciona el derecho que el mismo título incorpora y la firma de quien lo acepta.

De esta manera, se está en presencia de obligaciones claras, expresas y exigibles provenientes de las demandadas (art. 422 del C.G.P.), quienes por su propia cuenta no formularon alguna crítica por la firma allí impuesta, gozando por lo tanto de la presunción de autenticidad a que se refiere el artículo 793 del Código de Comercio.

De otra parte, el no pago es un hecho negativo que no admite demostración para quien hace tal aseveración, pues, además de su carácter negativo tiene la calidad de indefinido, dada la periodicidad de los pagos. Por tanto, si la contraparte quiere exonerarse de tal afirmación, debe acompañar la prueba de ello.

Llegados a este punto, abordemos las excepciones que planteó la pasiva, no sin antes recordar que para el éxito de las mismas, es necesario que el proponente pruebe cada uno de los supuestos facticos que le sirven de soporte, pues bien es sabido que es principio universal, en materia probatoria, el de que le corresponde a las partes demostrar todos aquellos hechos que sirvan de supuesto. *En caso contrario, deberá sufrir los efectos*

de incumplimiento de dicha carga, que no son otros que los resultados jurídicos perseguidos resulten adversos”¹

DE LAS EXCEPTIVAS PROPUESTAS

INDEBIDA NOTIFICACIÓN POR INEXISTENCIA DEL DEMANDANTE.

Afirma la pasiva haber sido notificada mediante aviso judicial el 28 de 2020, del presente proceso ejecutivo, luego de fallecido el demandante José Hipólito Rodríguez Fonseca, por lo que solicitó la aplicación del numeral 8 del artículo 133 del C.G del P.

Perfilada la polémica, este titular debe responder al siguiente problema jurídico:

- i. ¿Existe indebida notificación en virtud del fallecimiento del demandante?

La respuesta al anterior interrogante es NO, nótese que de conformidad con lo dispuesto en el inciso 5° del artículo 76, la muerte del mandante no extingue el poder otorgado, por lo que la notificación relajada por parte del apoderado fue practicada en legal forma y perfectamente válida.

En tal dirección resulta igualmente pertinente señalar que la excepción fue planteada de manera errada, no solo por las falencias advertidas en sus fundamentos, sino porque se pretende se tenga como causal de nulidad, sin que se presentara en debida forma.

Lo anterior, daría para declarar infundada la excepción planteada por la pasiva, pero atendiendo a las anteriores consideraciones, no merecerá pronunciamiento alguno, por lo que se continuará con la ejecución y se condenará en costas a la parte vencida.

En mérito de lo expuesto, la suscrita Juez del Juzgado Primero Civil Municipal de Fusagasugá, administrando justicia en nombre de la Republica de Colombia y por autoridad de la Ley,

RESUELVE:

PRIMERO. **ORDENAR** seguir adelante con la ejecución en la forma y términos consignados en el mandamiento de pago, proferido dentro del presente asunto contra las aquí ejecutadas.

SEGUNDO. **AVALUAR** y posteriormente rematar los bienes embargados y secuestrados dentro de este protocolo civil,

¹ Corte Suprema de Justicia, sentencia febrero 13 de 1985 Horacio Montoya Gil.


28

al igual que aquellos que en el futuro fueren objeto de dichas medidas.

TERCERO. PRACTICAR la liquidación del crédito en los términos del artículo 446 del C.G.P.

CUARTO. CONDENAR en costas a la parte ejecutada; tásense por secretaría, e inclúyase la suma de \$ 800.000 = como agencias en derecho, liquidadas conforme lo dispone el Art. 366 del C. G. del P.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.


JOHANNA GUALTEROS GIL
Juez

JUZGADO PRIMERO MUNICIPAL
Palmira, 8 MAR 2008
En anterior providencia se notó
esta anotación en Estado No 001
El Secretario