



Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

118

Juzgado Primero (1º) Civil Municipal de Fusagasugá

Diagonal 16 No. 11-85
Palacio de Justicia Oficina 101
j01cmpalfusa@cendoj.ramajudicial.gov.co

Fusagasugá, seis (6) de agosto del año dos mil veintiuno (2021)

RADICADO: 2020 00166

Procede el Despacho a resolver el recurso de reposición y en subsidio de apelación, interpuesto por el apoderado de la parte demandante, en contra del auto de fecha 2 de julio de 2021, mediante el cual se señaló fecha para llevar a cabo la audiencia de que trata el artículo 392 y se decretaron pruebas.

ARGUMENTACIÓN DEL RECURSO

Manifestó el recurrente la existencia de cuatro inconformidades, frente al auto objeto de reparo, las cuales en síntesis describe de la siguiente manera i) Que el Despacho decretó la totalidad de las pruebas documentales solicitadas por la parte demandada, obviando que en la oportunidad procesal, la parte demandante manifestó el desconocimiento de algunas de algunos documentos, siendo procedente dar aplicación a lo dispuesto en el artículo 272 del C.G del P. ii) El decreto de exhibición de documento, sin el cumplimiento a lo establecido en el artículo 266 del C.G del P. iii) El decreto de la prueba testimonial solicitada por la parte demandada, sin que la misma cumpla con lo establecido en el artículo 212 del C.G del P, pues no se precisó su domicilio, ni se precisó los hechos objeto de la prueba. iv) y por último la prueba decretada por informe, con la que consideró que el despacho está supliendo la negligencia de la parte demandada, quien bien podría de manera directa, haber elevado petición. Refirió que las pruebas decretadas no reúnen las condiciones de objeto de la prueba o de lo que se pretende probar de manera específica, y nada tienen que ver con la acreditación de la posesión.

Solicitó se revoque el decreto de la práctica de la prueba de oficio al comando de la policía, y de los testimonios solicitados por la parte demandada.

PARA RESOLVER SE CONSIDERA.

Se tiene por sabido que el recurso de reposición tiene por finalidad que el fallador vuelva sobre determinada decisión, en aras de salvar aquellos yerros en que hubiera podido incurrir al momento de su adopción, y que le restan legalidad a la misma, en procura de garantizar con ello la rectitud y equidad que deben caracterizar a la administración de justicia.



Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

Juzgado Primero (1º) Civil Municipal de Fusagasugá

Diagonal 16 No. 11-85
Palacio de Justicia Oficina 101
j01cmpalfusa@cendoj.ramajudicial.gov.co

De manera previa, se advierte por el Despacho que le asiste razón al recurrente en el fundamento de la primera de sus inconformidades, pues en efecto, por un error involuntario del juzgado, se omitió dar el trámite previsto en el artículo 272 del C.G del P, al desconocimiento de las documentales referidas por la parte demandante, en la oportunidad procesal oportuna.

Bajo esa óptica y en aras de garantizar la rectitud del acontecer procesal, el Despacho revocará el proveído objeto de reparo, para dejarlo sin valor y efecto y en su lugar correrá el traslado correspondiente de conformidad con la preciada norma.

En tal dirección y sin que sean necesarias mayores consideraciones, al ser revocado en su totalidad el auto censurado, se hace innecesario el pronunciamiento de esta juzgadora, sobre las demás causales de inconformidad planeadas por el recurrente, no obstante, sea la oportunidad para recordarle al togado, que el decreto de pruebas de oficio, es una potestad del juez, a la que puede acudir a fin de verificar los hechos relacionados con las alegaciones de las partes, sin que necesariamente ello implique el aval a una presunta negligencia de un sujeto procesal como mencionó el inconforme.

Por lo brevemente expuesto, el juzgado Primero Civil Municipal de Fusagasugá,

RESUELVE:

PRIMERO: REVOCAR, el auto de fecha 2 de julio de 2021, dejándolo sin valor y efecto, por las razones previamente expuestas.

SEGUNDO: Como consecuencia de lo anterior y en virtud del curso procesal, correr traslado a la parte demandada, del desconocimiento de documentos alegado por la parte demandante, (art. 272 CGP).

TERCERO: Por secretaría contabilícese cinco (5) días como término judicial del anterior traslado.

NOTIFÍQUESE

JOHANNA GUALTEROS GIL

Juez.-

JUZGADO PRIMERO MUNICIPAL

FUSAGASUGÁ, 9 AGO 2021

Anterior providencia se notifica

Notificación en Estado No 0029

Secretaría

108

Señor
JUEZ PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE FUSAGASUGÁ
E. S. D.

Ref: Posesorio N° 2020 00166 00
Demandante: **SONIA SAENZ CAMPOS**
Demandada: **BLANCA DOLORES QUEVEDO GUTIERREZ**

JORGE ENRIQUE GONGORA GUZMAN, mayor de edad, domiciliado y residente en el municipio de Fusagasugá, identificado civil y profesionalmente como aparece al pie de mi firma, obrando como apoderado de la parte actora, por medio del presente escrito me permito **descorrer el traslado de las excepciones** propuestas por la parte demandada y para lo cual procedo de la siguiente manera:

I.- EXCEPCIÓN PRIMERA: FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA

En relación con la excepción planteada debo manifestar que al momento de presentarse los actos perturbatorios sobre el predio objeto de la Litis; dichos actos fueron ordenados por la señora **BLANCA DOLORES QUEVEDO GUTIERREZ** y además, ella misma por intermedio de apoderado inicio querellas en contra de mi poderdante, luego entonces, solamente ella se hizo responsable de la destrucción de la plantación y del despojo; así las cosas, mal se haría en demandar una persona que a pesar de estar o haber estado presente al momento de ejecutarse los actos perturbatorios, ella estaba actuando por órdenes de su progenitora **BLANCA DOLORES QUEVEDO**, o en su defecto, guardo silencio ante la justicia la señora **LIGIA GIOMAR FARFAN QUEVEDO**, como para que ahora venga a inducir en error al operador judicial, diciendo que ella y solo ella es y era la responsable.

Por la anterior circunstancia, en la primera pretensión de la demanda, se incoo "Condenar a la parte demandada compuesta por: la señora **BLANCA DOLORES QUEVEDO GUTIERREZ** así como a toda persona cuya posesión se derive de la demandada a cualquier título"; pues fácilmente entonces, quien comete el hecho de forma directa o por interpuesta persona, puede vender el inmueble y de esta forma tratar de evadir su responsabilidad; pues de haberse demandado a la señora **LIGIA GIOMAR FARFAN QUEVEDO** hay si la demanda hubiera sido inocua, pues ella nunca asumió la autoría de la destrucción y del despojo y pretender ahora hacerlo es un acto temerario.

De otro lado señor Juez, la posesión de la parte accionante es anterior a los títulos que hoy se presentan, si se tiene en cuenta que en el hecho

primero de la demanda manifiesta que ostenta el inmueble objeto de demanda desde el 15 de mayo de 2009, siendo una posesión y mejoras de buena fe y en el transcurso del escrito de la parte excepcionante no fue tachado de falso el documento contrato de compraventa de fecha 15 de mayo de 2009; ahora si comparamos los documentos, promesa de compraventa con fecha 15 de mayo de 2009 y la escritura 2078 del 10 de julio de 2019, al momento de presentar las excepciones, la señora LIGIA GIOMAR FARFAN QUEVEDO, se comprueba la caducidad de la acción y la prescripción del derecho reclamado por la parte excepcionante.

No obstante a pesar de existir la escritura 2078 del 10 de julio de 2019, con ello no transfiere el dominio, y este solo se presenta cuando la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Fusagasugá, procede a registrar el acto. Hecho que ocurrió el pasado 05 de septiembre de 2019. Luego entonces, si para el día de la perturbación de la posesión estuvo presente la señora LIGIA GIOMAR FARFAN QUEVEDO, ella en ningún momento manifestó que esos actos destructores eran propios, es más, ella no instaura querrela alguna, es decir que no se reputaba, ni dueña ni poseedora.

De otro lado la señora BLANCA DOLORES QUEVEDO GUTIERREZ, no puede eludir su responsabilidad, pues en la escritura 2078 del 10 de julio de 2019, en el acápite de SANEAMIENTO, de forma clara y expresa indico que **saldría al saneamiento de la cosa vendida** y mintió ante el señor notario al manifestar que el predio se encontraba libre de pleitos pendiente, pues ella misma BLANCA DOLORES QUEVEDO GUTIERREZ había querrellado a mi poderdante, también sabía que estaba denunciada ante la Fiscalía; pero en todo caso está comprometida por dicha estipulación hecha por escritura pública. Sin embargo debo precisar que conforme al **artículo 979 del C.C.** que reza sobre el valor probatorio de los títulos de dominio en los juicios posesorios informa que “En los juicios posesorios no se tomara en cuenta el dominio que por una o por otra parte se alegue...”

Para probar la posesión del suelo (Art. 981 del C.C.), esta se prueba con las 17 matas de yuca, guatila, maíz, plátano, limonaria, hecho que al haber sido destruidos, se formuló denuncia ante la Fiscalía y de lo cual deberán responder penalmente la denunciada.

Vuelvo a reiterar que quien perturbo fue la señora BLANCA DOLORES QUEVEDO GUTIERREZ y ella fue quien afronto y se hizo responsable de la destrucción de todas las mejoras plantada en el inmueble objeto de la Litis y adicional a ello interpuso querrela. Pero lo que pretende la señora LIGIA GIOMAR FARFAN QUEVEDO con el apoderado es ampararse en la escritura aludida; acreditar una posesión que nunca ha tenido ni tiene y además reitero el Art 979 en juicios posesorios los títulos no sirven para nada y al darle valor probatorio a una escritura en un procesos posesión como el que nos ocupa, sería un posible prevaricato por acción por ser la

norma expresa, por tal razón este documento no es una prueba idónea para este tipo de procesos.

En conclusión, esta excepción esta llamada al fracaso.

II.- SEGUNDA EXCEPCION. Prescripción de la acción. Art. 984 del C.C.

Observando el contenido el Artículo esbozado por el excepcionaste, no encuadra en nada el contenido del mismo con relación a los hechos de la demanda y a la condición que ostenta mi representada; pues este artículo regula es el despojo de un poseedor que tiene el predio a nombre de un tercero (mi representada compro la posesión y mejoras), que el poseedor no ha poseído bastante tiempo (mi poderdante poseyó por más de 10 años), que no pueda instaurar acción posesoria (mi poderdante presento acción posesoria), esta acción que regula el artículo en comento, más propiamente dicho, una autentica querella, tiene por fundamento o fue concebida para garantizar la paz social, toda vez que su titular no es solo el poseedor sino toda personas (poseedor o tenedor) que haya sido despojado violentamente de cualquier cosa (mueble o inmueble), no requiere un determinado tiempo en la posesión o tenencia de la cosa (la acción posesoria de mi cliente, requiere como mínimo un año de posesión quieta y pacifica), para dicha querella no debe probar posesión, sino el mero despojo violento; entretanto la acción posesoria que impetró mi cliente, requiere de demostrar la posesión del inmueble. Luego entonces el apoderado de la parte excepcionante actuó de mala fe (Inciso 1° del Art 79 del C.G.P.), al pretender confundir al operador judicial, pues como se observa, la excepción carece de fundamento legal y por ello esta llamada al fracaso.

La norma específica que se aplica al caso que nos ocupa, es el artículo **976** del C.C. que trae como termino de prescripción un año y para ello, si requiere demostrar la parte actora, que ha tenido la posesión por más de un año de forma quieta, pacifica, ininterrumpida, con ánimo de señor y dueño como en efecto se ha demostrado y se demostrará. En consecuencia y con este fundamento legal, la excepción propuesta esta llamada al fracaso y así deberá decretarse.

III.-PETICIÓN ESPECIAL EN RELACIÓN CON LAS PRUEBAS APORTADAS PARA SUSTENTAR LAS EXCEPCIONES

De forma comedida me dirijo al Despacho en esta etapa procesal, para manifestar que conforme lo normado en el Art 272 del C.G.P. desconozco el contenido y alcance de los siguientes documentos:

1.- Fotocopia del oficio N° 12100602065 de febrero 25 de 2019 mediante el cual la Inspección Primera de Policía conmino a la demanda para que procediera a la limpieza y encerramiento del lote.

Razones por las cuales se desconoce. i). No fue aportado en original y no se sabe cuál fue el proceso o la maniobra utilizada para lograr la expedición del mismo. ii) mi poderdante no fue vinculada al proceso donde se obtuvo dicha prueba para ejercer su derecho de contradicción y defensa, por lo tanto, dicho documento no la vincula. iii) El predio que nos ocupa, estaba encerrado y no tenía maleza, tenía cultivos de pan coger de años de sembrado tal y como se demostró con las fotografías donde la maquinaria estaba destruyéndola y posteriormente la forma en que la demandada ordeno derribarla, de tal forma que muy probablemente engañaron al funcionario para obtener dicho documento. iv) Prevalece la verdad real.

2.- Certificado expedido por la Junta de Acción Comunal de la Urbanización Mandalay.

Razones por las cuales se desconoce el anterior documento: i) como lo demuestran la fotografías tomadas al momento exacto en que se encontraban destruyendo la plantación (incluso con una retroexcavadora). Entonces mal podría certificar la junta de acción comunal que ellos lo limpiaban de la maleza en junio y diciembre. ii) Mal pueden certificar que recibieron dinero para limpiar una maleza, cuando el predio que nos ocupa estaba totalmente cultivado, iii) pues con una certificación, no pueden justificar que estaban cobrando a la señora BLANCA DOLORES un trabajo que nunca hicieron (limpiar una maleza que nunca existió por más de una década), mientras los miembros de la junta descuidaban por más de diez años el predio (enriquecimiento sin justa causa) de tal manera que, iv) dicha certificación carece de objetividad, frente a una realidad latente, y más que ello es un documento fraudulento y de mala fe, pues en ultimas las evidencia hablan por sí solas (Art. 288 y 291 del C.P.)

3.- A folios 85 y 86 del proceso, existen unos recibos que demuestran el pago por la suma de cincuenta mil pesos (\$50.000) para guadañar lote en Mandalay.

Razones por las cuales se desconoce el anterior documento: i). la parte excepcionante ha pretendido demostrar con una certificación de la junta de acción comunal del barrio Mandalay, que ella, es decir la junta Comunal es quien limpia los lotes con un aporte que le dan. Si sentamos este hecho como cierto (que no lo es), por qué razón se contradicen en sus afirmaciones, pues como es que pagan dos veces para hacer un mismo trabajo y ambos expiden recibos y certificaciones. Pero lo más grave es que como lo demuestran las fotografías allegas al proceso, el predio no tenía maleza. Concluyéndose que es un actuar temerario, que la parte demandada lo hace sin importar las consecuencias de sus actos y esto es colusión o fraude lo cual deberá evitar su Señoría.

4. Folio 61 del proceso donde según el excepcionante aparece fotografía tomadas del celular al predio días antes de proceder a su limpieza y cerramiento.

Razones por las cuales se desconoce el anterior documento: i) la fotografía muestra un lote cercado sin plantaciones, luego entonces es contradictoria y temeraria la afirmación, pues dice que fue tomada antes del cerramiento. Entonces por que aparece cercado?. ii) curiosamente mi poderdante aportó al proceso fotografías del primer día en que fueron con maquinaria pesada a destruir la plantación que ella tenía en predio; igualmente aportó las pruebas cuando ordenaron destruir las mejoras y donde se evidencia todas las matas de yuca, plátano, maíz, entre otras que estaba derribadas y trozadas por partes. Luego entonces, esta fotografía no es más que otro paso para engañar al Operador Judicial con miras a obtener sentencia favorable y por el solo hecho de intentar el engaño, probablemente cometieron el delito de Fraude procesal (Art 80 y 81 del C.G.P este último artículo ordena sancione y multas a quien actué con temeridad, de tal manera que desde ahora depreco en la sentencia, su imposición al demostrarse con su actuar la temeridad y mala fe)

IV.- PETICIÓN ESPECIAL EN RELACIÓN CON LAS PRUEBAS QUE SOLICITA SU EXHIBICIÓN, Y CON LAS CUALES PRETENDE SUSTENTAR LAS EXCEPCIONES

De forma respetuosa me dirijo al Despacho en esta etapa procesal, para manifestar que conforme lo normado en el **Art 266 del C.G.P.** solicito se niegue la exhibición del documento pedido por la parte excepcionante por las siguientes razones:

El Artículo en comento es claro en señalar un trámite para que proceda la exhibición, mismo trámite que fue omitido por el peticionario; de tal suerte que al vulnerar los derroteros establecidos por el legislador en ese artículo específico y concreto, mal podría ordenarse, pues de hacerlo vulneraría el debido proceso.

V.- EN RELACIÓN A LA PRUEBA TESTIMONIAL SOLICITADA PARA SUSTENTAR LAS EXCEPCIONES PROPUESTAS, ME OPONGO AL DECRETO Y PRÁCTICA DE LAS MISMAS, POR LAS SIGUIENTES RAZONES:

El Artículo 212 del C.G.P., establece que “cuando se pidan testimonios deberá expresarse el nombre, domicilio, residencia o lugar donde pueden ser citados los testigos, y enunciarse concretamente los hechos objeto de la prueba...”

El excepcionante, pidió los testimonios de Alfonso Farfán Caballero, Luis Alberto Bojaca; Ligia Giomar Farfan y Cristobal Daza, Jose Mauricio Arevalo; pero no les indico su domicilio, ni su residencia; sumado a ello, tampoco enunciaron concretamente los hechos objeto de prueba; de tal manera que por no reunir los requisitos exigidos por el Legislador, deberán ser negado su decreto y práctica.

También solicitó en el numeral 9° de pruebas: “Se les reciba declaración a las señoras: ANICIA GARZON DE MARTINEZ Y YENNY MARTINEZ GARZO, CARMEN RODRIGUEZ, MARIA DANEA ROJAS VARON, LUZ MARINA DE PACHON” pero de todas ellas a pesar de indicar el requisito del domicilio donde pueden ser citados; el excepcionante no enuncio concretamente los hechos objeto de prueba, de tal suerte que el pedimento no reúne a cabalidad las exigencias consagradas en el norma, en consecuencia, me opongo de forma comedida al decreto y practica de los mismos.

VI.- ME OPONGO AL DECRETO DE LOS OFICIOS SOLICITADOS EN LOS NUMERALES 10 Y 11 DEL ESCRITO DE EXCEPCIONES EN EL ACÁPITE DE PRUEBAS, POR LAS SIGUIENTES RAZONES.

En primer lugar, todas las pruebas que se soliciten, deber ser conducentes y pertinentes, y las solicitadas, no reúnen dichas condiciones, por cuanto no específico concretamente los hechos objeto de la prueba.

En segundo lugar, es al excepcionante a quien le corresponde solicitarlas, pues no es función del Operador Judicial suplir las falencias o decidía de la parte demandada.

VII.- ME OPONGO AL DECRETO DEL DICTAMENE PERICIAL SOLICITADO EN EL NUMERAL 12 DEL ESCRITO DE EXCEPCIONES, POR LAS SIGUIENTES RAZONES

Si el apoderado de la excepcionante, pretende objetar el juramento estimatorio, dicha objeción, no reúne en absoluto los derroteros del Art 206 del C.G.P, por tal motivo no es ni pertinente ni conducente dicha prueba, y de llegarse a decretar, que va a avaluar si ya todas las matas fueron arrancadas de raíz por la demandada.

IIX.- PETICIONES

En los anteriores términos, descorro el traslado dentro del término legal, deprecando se declare el fracaso de las excepciones presentadas por las razones expuestas en el presente escrito. Y adicionalmente solicito, y como en la demanda inicial se incoo “Condenar a la parte demandada compuesta por: la señora BLANCA DOLORES QUEVEDO

111

GUTIERREZ así como a toda persona cuya posesión se derive de la demandada a cualquier título". En consecuencia solicito se condene a toda persona que haya derivado la posesión que arrebataron a mi prohibida de forma violenta, tal y como lo sostiene el excepcionante en relación con la señora LIGIA GIOMAR FARFAN QUEVEDO, si es que ella derivo la posesión que arrebató su progenitora. Finalmente depreco se acceda a cada uno de los pedimentos y oposiciones que hice en relación con las pruebas.

IX.- PRUEBAS

Para contrarrestar la fuerza de las excepciones presentadas por la parte demandada, de forma respetuosa solicito el decreto y práctica de las siguientes:

TESTIMONIAL.

El testimonio del señor ALINTAR ALDANA GONZALEZ identificado con la C.C. N°2980565 de Caparrapi, quien se puede notificar en la Cra 23 B N° 2 A 54 de Fusagasugá. Enuncio concretamente los hechos objeto de la prueba. El testigo depondrá quien era la persona que tenía la posesión y las mejoras del predio objeto de esta controversia (lote 13 manzana L de la Urbanización Mandalay) desde cuando conoce tal hecho, que mejoras le vio en el lote, quien hacía la limpieza del predio, y si en ella participaba la Junta de Acción Comunal del Barrio o si por el contrario lo hacía de forma directa o por interpuesta persona la señora SONIA SAENZ CAMPOS.

INDICIOS

De forma respetuosa solicito al Despacho que conforme el Art 241 del C.G.P. se deduzcan indicios de la conducta procesal de las partes. Pues como se observa, pretende hacer ver al señor Juez que no había en el lote posesión y mejoras, cuando las fotografías aportadas en la demanda, demuestran una realidad diferente, no obstante lo anterior, presenta múltiples recibos donde pagan por limpiar la maleza durante más de diez años, cuando a la postre las fotografías reflejan una realidad diferente y de ello deberán responder, no solo la parte demandada sino su apoderado en los términos del Art 81 del C.G.P. Recordemos que hay denuncia penal por fraude procesal en contra de los agentes del orden que participaron el día de los hechos y que por intereses extraños, falsamente manifestaron que dentro del lote no había ninguna mejora y ahora con los mismos argumentos la parte demandada pretende engañar al Operador Judicial para obtener sentencia que lo favorezca y para el caso que nos ocupa, con el solo hecho de haberlo intentado (Traer documentos de la junta de acción comunal en los que certifican que el lote estaba limpio y que en el año

dos veces lo limpiaban de malezas, ello es temeridad), con eso basta para que se configure el delito.

Del señor Juez, con todo respeto,




JORGE ENRIQUE GONGORA GUZMAN

C. C. No. 5.933.763 de Icononzo Tolima.

T.P. N° 82.695 del C.S. de la J.

togadojgon2001@gmail.com

Al despacho de la señora Juez, hoy 1 de Julio.
descurriendo el anterior trasbo.

Lo


Responder a todos Eliminar No deseado Bloquear ...

167

RAD: 2020- 166


JG

Jorge Gongora <togadojgon2001@gmail.com>

Lun 24/05/2021 4:36 PM

Like Reply Reply All Forward ...

Para: Juzgado 01 Civil Municipal - Cundinamarca - Fusagasuga




J

Juzgado 01 Civil Mu...

Juez Municipal

Civil

Resp

 Actualice su perfil

...

