



Juzgado Primero (1°) Civil Municipal de Fusagasugá

Diagonal 16 No. 11-85
Palacio de Justicia Oficina 101
j01cmpalfusa@cendoj.ramajudicial.gov.co

Fusagasugá, ocho (8) de octubre del año dos mil veintiuno (2021)

RADICADO: 2018-00625

Se encuentra el proceso al despacho para decidir el incidente de nulidad propuesto por el Dr. MARCO BENICIO CARVAJAL BERNAL, para lo cual contaremos con los siguientes:

ANTECEDENTES

Indicó el incidentante que, en el presente asunto se ha configurado como causal de nulidad, la dispuesta en el numeral 3 del artículo 133 del C.G del P, teniendo en cuenta las circunstancias vulneratorias de los derechos fundamentales de defensa y debido proceso, acaecidas en la diligencia de secuestro practicada por la Inspectora Primera de Policía de esta municipalidad, respecto del inmueble denominado casa # 5, identificado con matrícula inmobiliaria No. 157-113967, en la que se desconoció la oposición presentada.

PARA RESOLVER SE CONSIDERA:

Sabido es que nuestro ordenamiento procesal vigente adoptó como principios básicos, tratándose de nulidades procesales, el de la especificidad y el de la convalidación, según el primero no hay defecto capaz de estructurarla sin ley que expresamente la establezca, y el segundo, según el cual las actuaciones judiciales cuya nulidad no se reclame, se convalidan por el consentimiento tácito de la parte afectada; además no son susceptibles del criterio de analogía para aplicarlas y, por consiguiente, no es posible extenderlas a informalidades diferentes.

Sin perjuicio de lo anterior, no se puede desconocer que las nulidades son irregularidades que se presentan en el marco de un asunto y que vulneran el debido proceso, por lo que aras de restablecerlo, se les ha atribuido excepcionalmente la consecuencia de invalidar las actuaciones surtidas.

No obstante, de entrada se advierte por el Despacho que tanto la causal de nulidad invocada por el apoderado del opositor como los fundamentos fácticos en que se soporta, no solo no guardan conexidad, sino que no vician la diligencia de secuestro practicada por la Inspectora Primera de Policía de esta municipalidad en calidad de comisionada.

Sin perjuicio de lo anterior, en el obligatorio control de legalidad realizado al proceso, se advirtió la existencia de una posible actuación susceptible de ser declarada nula, la misma encuentra fundamento en el numeral 4 del artículo 133 del CGP, y se refiere al momento procesal en el que el despacho se abstuvo de dar trámite al recurso de reposición elevado por el apoderado judicial del opositor, aduciendo que el mismo se



Juzgado Primero (1°) Civil Municipal de Fusagasugá

Diagonal 16 No. 11-85
Palacio de Justicia Oficina 101
j01cmpalfusa@cendoj.ramajudicial.gov.co

encontraba sancionado, lo que impedía el ejercicio como profesional del derecho.

En tal dirección, a juicio de esta juzgadora, se configuró la indebida representación del opositor, dada la condición de suspensión de su apoderado, por lo que el Despacho al advertir tal situación, debió requerir al sujeto procesal, a fin de que confiriera un nuevo poder y ratificara de ser su interés, el recurso interpuesto por el Dr. Marco Benicio.

Bajo esa óptica, es claro que la abstención del juzgado de resolver el recurso de reposición, se encuentra viciada de nulidad, por lo que lo procedente en aras de garantizar la rectitud procesal dejar sin valor y efecto el inciso final del proveído de fecha 16 de octubre de 2019, y en su lugar resolver la inconformidad planteada, sin que ello implique la retroacción de las actuaciones adelantadas o revivir términos fenecidos

Con fundamento en lo expuesto y en aras de salvaguardar las formas propias del juicio y no afectar la validez del mismo, si bien no hay lugar a la declaratoria de la nulidad presentada por el apoderado del opositor, sí resulta imperioso ajustar los yerros cometidos en el asunto, a fin de evitar la configuración de futuras nulidades y la vulneración al debido proceso que le asiste a los intervinientes en el asunto.

Por lo anteriormente expuesto, el Juzgado Primero Civil de Fusagasugá,

RESUELVE:

- 1. DECLARAR INFUNDADA LA NULIDAD** presentada por el Dr. Marco Benicio Carvajal Bernal, con fundamento en las razones previamente expuestas.
- 2. DECLARAR SIN VALOR Y EFECTO** el inciso final del proveído de fecha 16 de octubre de 2019 conforme a la parte considerativa.
- 3. En auto separado, resuélvase el recurso de reposición**, presentado por el apoderado del opositor, en contra del proveído de fecha 3 de septiembre de 2019.

NOTIFÍQUESE

JS

JOHANNA GUALTEROS GIL
Juez.-

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL
DE FUSAGASUGÁ**
0038
La anterior providencia, se notifica
por ESTADO ELECTRÓNICO, hoy 11 de
OCTUBRE de 2021



Juzgado Primero (1°) Civil Municipal de Fusagasugá

Diagonal 16 No. 11-85

Palacio de Justicia Oficina 101

j01cmpalfusa@cendoj.ramajudicial.gov.co

Fusagasugá, ocho (8) de octubre del año dos mil veintiuno (2021)



RADICADO: 2018 -00625

En cumplimiento a lo dispuesto en auto de esta misma fecha, procede el Despacho a resolver el recurso de reposición interpuesto por el Dr. Marco Benicio Carvajal Bernal, en contra del proveído de fecha 3 de septiembre de 2019.

1. El recurso.

Precisó la recurrente que en el proveído objeto de censura no existió pronunciamiento, sobre las circunstancias puestas en conocimiento y que refieren a la diligencia de secuestro realizada por la Inspección Primera de Policía de Fusagasugá, respecto del bien inmueble identificado con matrícula inmobiliaria No. 157-113967, la cual debió ser declarada inexistente, por cuanto en el desarrollo de la misma, se vulneraron las garantías constitucionales del opositor Pablo Hernando Santos Carrillo, al desatender la oposición propuesta.

Refirió además, que tanto para la primera como para la segunda diligencia de secuestro pese a tratarse de diferentes inmuebles, se señaló el mismo número de matrícula catastral y linderos, circunstancia que hace nulo el acto procesal, por no reunirse los requisitos propios del secuestro.

Precisó que, se omitió dar cumplimiento al artículo 309 numeral 3 del CGP, pues por parte de la comisionada no se interrogó a la tenedora sobre la posesión alegada en favor del señor Pablo Hernando Santos carrillo, desconociendo la norma y vulnerando el debido proceso.

Solicitó se declare inexistente la diligencia de secuestro del inmueble con matricula inmobiliaria no. 157-113967 y se de aplicación al numeral 5 del artículo 309 del CGP, ordenando a la tenedora comunicar al poseedor Pablo Hernando Santos, que comparezca a ratificar su actuación.

2. Para resolver se considera.

Se tiene por sabido que el recurso de reposición tiene por finalidad que el fallador vuelva sobre determinada decisión, en aras de salvar aquellos yerros en que hubiera podido incurrir al momento de su adopción, y que le restan legalidad a la misma, en procura de garantizar con ello la rectitud y equidad que deben caracterizar a la administración de justicia.

En tal dirección y atendiendo a los argumentos planteados por el inconforme, se advierte por esta juzgadora que, los mismos no se encuentran encaminados a censurar una decisión adoptada en el



Juzgado Primero (1°) Civil Municipal de Fusagasugá

Diagonal 16 No. 11-85

Palacio de Justicia Oficina 101

j01cmpalfusa@cendoj.ramajudicial.gov.co

proveído objeto de reparo, sino a la presunta omisión por parte del Despacho en declarar la inexistencia de una diligencia de secuestro practicada por comisionado, en la que se presentaron supuestas irregularidades, al desatender la oposición propuesta por el apoderado del opositor en el curso de la misma.

Sin embargo, obvió el recurrente, que no era la interposición del recurso, ni la declaratoria inexistencia de la diligencia de secuestro, el mecanismo idóneo para el reconocimiento del derecho que presuntamente le asiste a su representado, pues previendo este tipo de circunstancias, el legislador estableció como nueva oportunidad para proponer la oposición la establecida en el numeral 8 del artículo 596 del CGP, escenario idóneo, para debatir los existencia o no, de la posesión alegada.

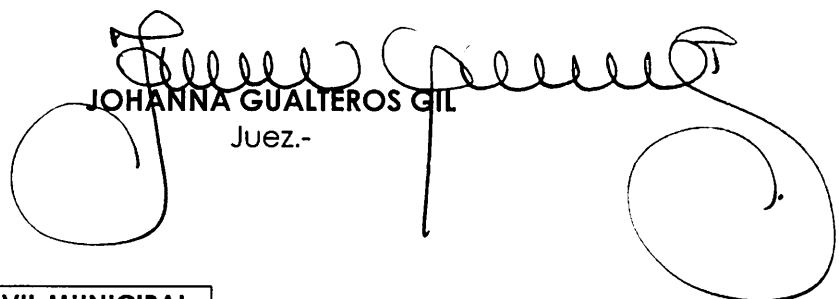
Bajo esa óptica, y teniendo en cuenta que la inconformidad planteada obedece a circunstancias acaecidas en un contexto ajeno al juzgado, y que de manera alguna implican la existencia de un yerro en el proveído recurrido, encuentra el despacho que no hay lugar a la reposición deprecada.

Por lo que el Juzgado Primero Civil Municipal de Fusagasugá.

RESUELVE

NO REPONER la providencia de fecha 3 de septiembre de 2019, numeral primero.

NOTIFÍQUESE


JOHANNA GUALTEROS GIL
Juez.-

JS

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL
DE FUSAGASUGÁ

0038

La anterior providencia, se notifica
por ESTADO ELECTRÓNICO, hoy 11 de
OCTUBRE de 2021