

5/1

Al despacho de la señor Juez, hoy 7 de Octubre de 2021, informando que el Doctor RODRIGO CASTILLO ROMERO, Curador ad-litem, representante de la demandada AMANDA PIÑEROS SUÀREZ, fuè notificada del auto de mandamiento de pago, en forma personal, quien dentro del tèrmino concedido contestò la demanda y propuso excepciones de mèrito.

La sria,

IVIAN OSORIO GARCIA

REF. 2019.0052800

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL
FUSAGASUGÀ
Octubre ocho (8) de dos mil veintiuno (2.021)

Tèngase por notificado del auto de mandamiento de pago, al Doctor RODRIGO CASTILLO ROMERO, Curador ad-litem, representante de la demandada AMANDA PIÑEROS SUÀREZ, quien dentro del tèrmino concedido contestò la demanda y propuso excepciones de mèrito.

De dichas excepciones còrrase traslado a la parte actora por el tèrmino de diez días.

NOTIFÍQUESE


JOHANNA GUALTEROS GIL
JUEZ

JUZGADO PRIMERO CIVIL
MUNICIPAL DE FUSAGASUGÀ
Notifico el auto por estado
electrónico, hoy 11.10.21

⏮ Responder a todos ✓ 🗑 Eliminar ⛔ No deseado Bloquear ...

38

Ref: EJECUTIVO N° 2019-00528-00

RC

RODRIGO CASTILLO <rocasabogado@hotmail.com>

Vie 24/09/2021 9:48 AM

Para: Juzgado 01 Civil Municipal - Cundinamarca - Fusagasuga

👍 ↶ ⏮ ➡ ...

CONTESTACIÓN CURAD...
68 KB

Responder Reenviar



Señor

JUEZ PRIMERO CIVIL MUNICIPAL

Fusagasugá, Cundinamarca

E. S. D.

Ref: EJECUTIVO N° 2019-00528-00

Demádate: **PABLO EMILIO ROJAS AREVALO.**

Contra: **AMANDA PIÑEROS SUAREZ.**

RODRIGO CASTILLO ROMERO, abogado en ejercicio, identificado con C.C. N° 11.386.828 expedida en Fusagasugá y T.P. N. 75044 del Consejo Superior de la Judicatura, correo electrónico rocasabogado@hotmail.com con domicilio en el municipio de Silvania, obrando como curador ad litem de la parte demandada, por medio del presente escrito me dirijo a su Despacho con el fin de dar contestación a la demanda, no sin antes advertir que no fue posible entrevistarme con la parte demandada y por lo tanto desconozco por completo todos los pormenores que rodean el caso, lo cual dificulta en gran medida una defensa técnica material. No obstante daré contestación en los siguientes términos:

A LAS PRETENSIONES

A LA PRIMERA, SEGUNDA Y TERCERA, ni las acepto ni las niego, por cuanto al no haberme entrevistado personalmente con los demandados, desconozco todas las circunstancias que rodearon los hechos de esta demanda; por lo tanto, será responsabilidad de la parte actora, demostrar los hechos en que descansan las pretensiones y además en que tipifica los efectos de la petición para que se acceda al éxito de la demanda. No obstante me atengo a lo que resulte probado.

A LOS HECHOS

AL PRIMERO. Ni lo afirmo ni lo niego, al no haberme podido entrevistar con la demandada. Por lo tanto me atengo a lo demostrado dentro del proceso. Y de igual forma al no haberme entrevistado, no sé cuál fue el origen del documento.

AL SEGUNDO. Ni lo afirmo ni lo niego, al no haberme podido entrevistar con la demandada. Tampoco en la demanda habla del origen del documento. Por lo tanto me atengo a lo demostrado dentro del proceso.

AL TERCERO, Ni lo afirmo ni lo niego, al no haberme podido entrevistar con la demandada. De igual forma no demostró que en efecto la haya requerido. Por lo tanto me atengo a lo demostrado dentro del proceso.

AL HECHO CUARTO. Ni lo afirmo ni lo niego, al no haberme podido entrevistar con la demandada. Por lo tanto me atengo a lo demostrado dentro del proceso.

AL HECHO QUINTO. No se trata de un hecho, es tan solo el otorgamiento de un poder, el cual es requisito indispensable para actuar por medio de apoderado.

RAZONES Y FUNDAMENTOS DE DEFENSA: EXCEPCIONES

En relación con las pretensiones, para desvirtuar los argumentos sobre los cuales se estructuran propongo las siguientes

EXCEPCIONES DE MERITO

1.- La genérica. Si durante el transcurso del proceso se llegare a demostrar alguna excepción de mérito que ponga fin al proceso, desde ahora solicito que sea reconocida.

2.- LA PRESCRIPCIÓN. Se deberá contar desde la fecha de su vencimiento, esto es el día 04 de Septiembre de 2016. Es decir que al día 03 de septiembre de 2019, habría prescrito la acción ejecutiva; posterior a la presentación de la demanda, la misma fue **admitida** el 16 de octubre de 2019, y para notificarla contaba con un año, so pena que el término prescriptivo continuara contándose si no se llegare a notificar. Pero como se observa, desde la fecha de la admisión al día de hoy han transcurrido otros dos años. Luego el termino de prescripción ha llegado y esta excepción esta llamada a prosperar.

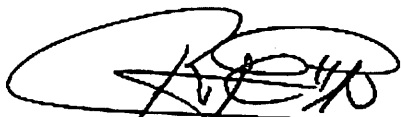
20

PRUEBAS.

Para demostrar estas excepciones, solicito una inspección detallada a cada uno de los documentos aportados al proceso, incluida la letra de cambio y toda la actuación procesal.

En los anteriores términos dejo contestada la demanda.

Del señor Juez, con todo respeto.



RODRIGO CASTILLO ROMERO
C.C. N° 11386828 de Fusagasugá
T.P. N° 75044 del C. S. de la J.