



Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

Juzgado Primero Civil Municipal de Fusagasugá

Diagonal 16 No. 11-85
Palacio de Justicia Oficina 101
j01cmpalfusa@cendoj.ramajudicial.gov.co

Fusagasugá, 9 DIC 2020,

RADICADO: 2019 00436 00

Procede el Despacho a resolver el recurso de reposición y en subsidio de apelación, interpuesto por la apoderada de la entidad demandante, en contra de la providencia de fecha 04 de noviembre de 2020, mediante la cual se resolvió dar por terminado el proceso en aplicación del artículo 317 del C.G del P.

ARGUMENTACIÓN DEL RECURSO

Argumenta la recurrente su inconformidad en síntesis manifestado no haber tenido conocimiento del auto de fecha 27 de julio de 2020, mediante el cual el Despacho le realizó el requerimiento para la notificación a la parte demanda, por cuanto en la publicación del estado del Juzgado en la casilla donde se debe incluir el nombre de la demandada se indicó N.N, sin precisar en qué cuaderno se encontraba el auto, ni contar dicho estado con la firma de la secretaria del Despacho.

Sin embargo, el auto objeto de reparo, también publicado en estado incluyó el nombre de la demandada, por lo que solo hasta ese momento se tuvo conocimiento del requerimiento señalado.

Por lo anterior, solicitó se notifique en debida forma el auto de fecha 27 de julio de 2020 para proceder de conformidad con lo ordenado, como quiera que se atenta contra el debido proceso y derecho de defensa por la indebida notificación de la providencia.

Aunado a lo anterior, advirtió que o se han practicado las medidas cautelares de embargo en bancos en su totalidad, por lo que no es procedente la aplicación de desistimiento tácito.

Solicitó se revoque la providencia y en su lugar se ordene continuar con el proceso procediendo a notificar el auto de fecha 27 de julio conforme a lo ordenado por la Ley.



Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

Juzgado Primero Civil Municipal de Fusagasugá

Diagonal 16 No. 11-85

Palacio de Justicia Oficina 101

j01cmpalfusa@cendoj.ramajudicial.gov.co

PARA RESOLVER SE CONSIDERA.

Se tiene por sabido que el recurso de reposición tiene por finalidad que el fallador vuelva sobre determinada decisión, en aras de salvar aquellos yerros en que hubiera podido incurrir al momento de su adopción, y que le restan legalidad a la misma, en procura de garantizar con ello la rectitud y equidad que deben caracterizar a la administración de justicia.

De entrada, advierte el despacho que no le asiste razón a la recurrente en los argumentos de su inconformidad, en primer lugar, porque sus fundamentos se soportan en presunta indebida notificación de una providencia distinta a la recurrida, en la cual se le realizó un requerimiento, que no fue cumplido y que dio origen a al proveído atacado; sin embargo, es evidente que las falencias advertidas por la inconforme se inclinan a la justificación de la falta de diligencia en su calidad de apoderada de la parte demandante, pues si bien es cierto en el estado publicado el día 5 de noviembre de 2020 en el cual se incluyó la providencia mediante la cual se le requirió no se señaló el nombre de la demandada dentro del proceso, no es menos cierto que en su condición de apoderada judicial de la entidad demandante, está en la obligación de conocer el número de radicación de los procesos que se encuentran a su cargo, el cual les es asignado desde el momento de su radicación y que fue incluido en el estado previamente mencionado.

Aunado a lo anterior, señaló que no se indicó el número de folio y el cuaderno en el que se encontraba glosada la providencia de requerimiento, pasando como inadvertido el hecho que el proceso en cuestión solo cuenta con un cuaderno, circunstancia que debía ser de conocimiento de la apoderada, toda vez que dentro del mismo no se solicitaron medidas cautelares, por lo que es innecesaria la mención del cuaderno en el que se encontraba.

Y en segundo lugar, porque aduce la improcedencia de aplicación al desistimiento tácito descrito en el artículo 317 del C.G del P, por cuanto según su dicho, en el presente proceso se encuentran pendientes de materializar medidas cautelares ante las entidades bancarias, y que aparentemente fueron decretadas por el Despacho, lo cual resulta totalmente ajeno a la realidad pues como previamente se dijo, en el proceso en cuestión, no solo no se han decretado medidas cautelares, sino que jamás fueron solicitadas por la parte, circunstancia que



Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

Juzgado Primero Civil Municipal de Fusagasugá

Diagonal 16 No. 11-85

Palacio de Justicia Oficina 101

j01cmpalfusa@cendoj.ramajudicial.gov.co

igualmente demuestra la no solo la orfandad de los argumentos expuestos, sino la falta de cuidado e impulso procesal por parte de la apoderada, sin que dicha carga pueda ser impuesta al Juzgado aduciendo una vulneración al debido proceso.

En tal sentido, encuentra el Despacho que el recurso de reposición impetrado se queda sin fundamentos, y que resulta improcedente la alzada solicitada, toda vez que el presente proceso es de única instancia. Por lo brevemente expuesto se,


RESUELVE:

PRIMERO: NO REPONER la providencia de fecha 4 de noviembre de 2020, por lo expuesto en la parte motiva del PRESENTE PROVEIDO.

SEGUNDO: NEGAR, el recurso de apelación por las razones expuestas.

NOTIFÍQUESE


LUIS ÁNGEL TORO RUIZ
JUEZ

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE FUSAGASUGÁ
Notifico el auto por estado

Hoy 10 DEC 2020
IVIAN OSORIO GARCÍA Secretaria