



Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

Juzgado Primero (1º) Civil Municipal de Fusagasugá

Diagonal 16 No. 11-85

Palacio de Justicia Oficina 101

j01cmpalfusa@cendoj.ramajudicial.gov.co

Fusagasugá, 10 de noviembre del 2022

RADICADO: 2022 00345

Se decide el recurso de reposición y en subsidio de apelación, interpuesto por la apoderada de la parte demandante, en contra del proveído de fecha 20 de septiembre del 2022, mediante el cual se rechazó la demanda de la referencia.

Argumentos de los recurrentes

Como sustento de su inconformidad manifestó la recurrente, diferir con la primera falencia advertida por el despacho en el auto censurado, pues aduce haber aportado la constancia de ejecutoria de la sentencia base de ejecución la cual cita *“el suscrito secretario del juzgado 22 Penal del Circuito de Bogotá hace constar que el presente fallo pone fin al incidente de reparación integral, es primera copia autentica y presta merito ejecutivo (...)*” con la cual se entiende saneado lo solicitado por el Despacho.

Refirió, no haber comprendido lo solicitado en el numeral 3 del auto que inadmitió la demanda, por lo que acepta que erró con la inclusión del cuadro de sumas indexadas, sin embargo, adecuó la suma pretendida al equivalente a 50SMMLV, para la fecha en fue expedida la sentencia.

Adujo, que en el auto objeto de reparó se indicó que en el escrito de subsanación no se había precisado la fecha de exigibilidad de los intereses moratorios, no obstante, en el acápite de pretensiones del escrito de subsanación se refiere que los mismos se generan a partir del 06 de diciembre del 2020.

Caso en concreto

Es sabido que, el recurso de reposición tiene por finalidad que el fallador vuelva sobre determinada decisión, en aras de salvar aquellos yerros en que hubiera podido incurrir al momento de su adopción, y que le restan legalidad a la misma, en procura de garantizar con ello la rectitud y equidad que deben caracterizar a la administración de justicia.

De manera previa, advierte el Despacho que no le asiste razón a la recurrente en los argumentos en que soporta su inconformidad, en primer lugar, porque la constancia secretarial aportada no da cuenta **de la ejecutoria** de la sentencia base de acción, término que no debería ser confundido por la profesional del derecho, por lo que la documental adosada contrario a lo manifestado por la togada, no subsana la falencia advertida.



Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

Juzgado Primero (1º) Civil Municipal de Fusagasugá

Diagonal 16 No. 11-85

Palacio de Justicia Oficina 101

j01cmpalfusa@cendoj.ramajudicial.gov.co

Frente al numeral segundo, es claro que la misma recurrente reconoce haber errado con la inclusión de sumas indexadas en el acápite de pretensiones, el hecho de adecuar la suma de capital al momento de emisión de la sentencia no es suficiente para obviar el yerro cometido, pues no es deber del juez interpretar o ajustar los escritos subsanatorios.

Por último, relata haber indicado la fecha de exigibilidad de los intereses moratorios, desconociendo que lo dicho en el auto censurado es precisamente que los intereses que se deben cobrar son los aplicables a una obligación civil, es decir los legales, esto atendiendo a lo dicho en el numeral 6 del auto de inadmisión en el que se solicitó ajustar los intereses atendiendo a la clase de obligación pretendida, y haciendo la salvedad que justamente de la obligación fue de la que no se indicó la fecha de exigibilidad, numeral 4 del auto inadmisorio.

En consideración de lo expuesto, no encuentra esta juzgadora en los argumentos esbozados por la inconforme, que se hay incurrido en error con la decisión adoptada, pues de su escrito se evidencia la aceptación de las falencias advertidas por el Despacho y que dieron origen al rechazo de la demanda fueron acertadas, por lo que pretender que se “entiendan” sus pretensiones de manera alguna constituye un error en la providencia censurada, obedeciendo simplemente a apreciaciones subjetivas y convenientes de la abogada.

En tal dirección, para esta juzgadora es claro que no le asiste razón a la inconforme en los argumentos en que sustenta su recurso, por lo que se mantendrá incólume la providencia censurada y se concederá la alzada deprecada.

Sean las anteriores consideraciones suficientes para que el Juzgado Primero Civil Municipal de Fusagasugá,

RESUELVA

Primero: Mantener incólume el proveído de fecha 20 de septiembre del del 2022.

Segundo: concédase de la alzada formulada el efecto **suspensivo**, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 90 del CGP, ante el Juez del Circuito Civil de Fusagasugá (reparto). Para tal efecto, remítase el expediente digital, previo a lo cual secretaría deberá dar cumplimiento a lo



Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

Juzgado Primero (1º) Civil Municipal de Fusagasugá

Diagonal 16 No. 11-85

Palacio de Justicia Oficina 101

j01cmpalfusa@cendoj.ramajudicial.gov.co

indicado en el inciso primero del artículo 324 del Código General del Proceso.

NOTIFÍQUESE

JOHANNA GUALTEROS GIL

Juez

JS

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL
DE FUSAGASUGÁ**

La anterior providencia, se notifica
por ESTADO ELECTRÓNICO, hoy 11
de noviembre del 2022

Firmado Por:

Johanna Gualteros Gil

Juez

Juzgado Municipal

Civil 001

Fusagasuga - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 73180389b5e683ecf25f64f9fd8ce3c0cd827de4cdbde20c3f2ff4eb6700852b

Documento generado en 10/11/2022 03:52:57 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>