



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## Juzgado Primero (1º) Civil Municipal de Fusagasugá

Diagonal 16 No. 11-85

Palacio de Justicia Oficina 101

[j01cmpalfusa@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j01cmpalfusa@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Radicado: 2022-00269

Al Despacho de la señora Juez, hoy **1 de agosto del 2022**, informado que la parte actora aportó subsanación de la demanda en tiempo. Ingresa para proveer.

La Sria,

YURY ANDREA MORA CHAVARRO

### Fusagasugá, 11 de agosto del 2022

RADICADO: **2022 00269**

Estando el proceso al Despacho para decidir sobre la admisión o rechazo de la presente demanda, se advierte que no se ha dado estricto cumplimiento a lo ordenado en el auto inadmisorio de la misma.

Nótese que, en el referido proveído, se ordenó a la parte demandante que acreditara el envío de la demanda, anexos y subsanación de la misma al demandado, falencia subsanada por la abogada con la captura de la pantalla del correo remitido al Juzgado 2º Civil Municipal de Fusagasugá, con copia al correo electrónico [hugo.londono@hotmail.com](mailto:hugo.londono@hotmail.com), denunciado como dirección electrónica del demandado, no obstante, de los archivos adjuntos no se avizora el envío del escrito de subsanación, por lo que se tiene que no se ha satisfecho a cabalidad el yerro advertido.

Aunado, indica la togada que no existe lugar a la adecuación del trámite en virtud de la cuantía, puesto que, para el presente caso, se ha realizado la operación aritmética que permite establecer el valor de la extensión de la porción de terreno objeto de la litis., sin embargo, desconoce el abogado, que en ningún aparte del numeral 2 del art. 26 del CGP, se autorizó el fraccionamiento referido, y como en donde el legislador no distingue al intérprete no le es dable hacerlo<sup>1</sup>, este despacho no puede considerar el avalúo catastral en relación a una porción de terreno.

En tal dirección, se tiene que el escrito de subsanación adosada resulta deficiente, por lo que se impone el rechazo de la demanda.

Así las cosas y en mérito de lo expuesto este Despacho judicial:

### RESUELVE.

1- Rechazar la presente demanda, de conformidad con lo señalado en el artículo 90 del C. G. del P.

---

<sup>1</sup> CSJ AC2346-2018 Radicación n.º 11001-02-03-000-2018-01176-00 Bogotá, D.C., trece (13) de junio de dos mil dieciocho (2018). Ponente. Dr. OCTAVIO AUGUSTO TEJEIRO DUQUE



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## Juzgado Primero (1º) Civil Municipal de Fusagasugá

Diagonal 16 No. 11-85

Palacio de Justicia Oficina 101

[j01cmpalfusa@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j01cmpalfusa@cendoj.ramajudicial.gov.co)

2- Dejar, por secretaría, las constancias del caso.

NOTIFÍQUESE

**JOHANNA GUALTEROS GIL**

Juez

JS

**JUZGADO PRIMERO CIVIL  
MUNICIPAL DE FUSAGASUGÁ**

La anterior providencia, se notifica  
por ESTADO ELECTRÓNICO, hoy 12  
de agosto del 2022