



Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

17

Juzgado Primero (1º) Civil Municipal de Fusagasugá

Diagonal 16 No. 11-85

Palacio de Justicia Oficina 101

j01cmpalfusa@cendoj.ramajudicial.gov.co

Fusagasugá, trece (13) de agosto del año dos mil veintiuno (2021)

RADICADO: 2021 00336

Se decide el recurso de reposición y en subsidio de apelación, interpuesto por la apoderada de la parte demandante, contra la providencia de fecha 30 de julio de 2021, mediante la cual se negó la orden de pago.

Argumentos de los recurrentes

Como sustento de su inconformidad manifestó la recurrente, deferir con la decisión adoptada por el despacho al considerar que la obligación contenida en el documento base de ejecución carece de claridad, desconociendo que en el mismo expresamente se indica que la suma de \$ 90.000.000, será cancelada por el demandado, a más tardar el 12 de noviembre de 2020, en dinero.

Por lo anterior, si existe claridad en el monto de la obligación, a cargo de quien y en favor de quien, la fecha que señala un día límite cierto y la forma de pago, por lo que no hay lugar a suposiciones, pues no se encuentra condicionada.

Refirió que, así mismo la cláusula penal inserta en el contrato, es clara al referir que debe ser pagada por quien incumpla cualquiera de las obligaciones establecidas, la cual fue pactada en el suma de \$5.000.000.00

Precisó que el documento contrato de permuta presentado como título ejecutivo, es proveniente de la parte demandada, contiene una obligación clara, expresa y exigible, por cuanto se habla de que se debe pagar una determinada suma de dinero, en unas condiciones y fechas determinadas, por lo que el plazo allí consagrado se encuentra vencido.

Solicitó se revoque el auto impugnado y en su lugar se proceda a librar el mandamiento de pago petitionado.

Caso en concreto

Se tiene por sabido que el recurso de reposición tiene por finalidad que el fallador vuelva sobre determinada decisión, en aras de salvar aquellos



Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

Juzgado Primero (1º) Civil Municipal de Fusagasugá

Diagonal 16 No. 11-85
Palacio de Justicia Oficina 101
j01cmpalfusa@cendoj.ramajudicial.gov.co

yerros en que hubiera podido incurrir al momento de su adopción, y que le restan legalidad a la misma, en procura de garantizar con ello la rectitud y equidad que deben caracterizar a la administración de justicia.

El proceso ejecutivo tienen su fundamento en la efectividad del derecho que tiene el demandante de reclamar del ejecutado el cumplimiento de una obligación clara, expresa y exigible, motivo por el cual para iniciar una ejecución es necesario e indispensable entrar a revisar en primer término el fundamento de la misma, esto es, el título ejecutivo.

El artículo 422 del Código General del Proceso establece las condiciones formales y de fondo que debe reunir un documento para que de él se pueda predicar la existencia de título ejecutivo.

Dichas condiciones formales, atañen a que los documentos que integran el título ejecutivo sean auténticos y que emanen del deudor o de su causante, de una sentencia de condena proferida por el juez o tribunal de cualquier jurisdicción o de otra providencia judicial que tenga fuerza ejecutiva, conforme a la ley o de las providencias que en los proceso contencioso administrativos o de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia.

Las condiciones de fondo, buscan que en los documentos que sirven de ejecución aparezcan consignadas obligaciones, claras, expresas y exigibles a favor del ejecutante y a cargo del ejecutado y que sean liquidadas o liquidables por simple operación aritmética en caso de obligaciones pagaderas en dinero.

Frente a esas calificaciones, ha señalado la doctrina que, por expresa debe entenderse cuando aparece manifiesta de la redacción misma del título y el documento que la contiene debe ser nítido el crédito - deuda que allí aparece, debiendo estar expresamente declarada, **sin que haya para ello que acudir a suposiciones**; la obligación es clara, cuando además de expresa, aparece determinada en el título, siendo fácilmente perceptible y entenderse en un solo sentido, y es exigible, cuando puede demandarse el cumplimiento de la misma, por no estar pendiente de un plazo o condición, dicho de otro modo, la exigibilidad de la obligación se refiere, a la que debía cumplirse dentro de cierto término ya vencido o cuando ocurriera una condición ya acontecida y la que es pura y simple por no haberse sometido a plazo ni condición, previo requerimiento.



Juzgado Primero (1º) Civil Municipal de Fusagasugá

Diagonal 16 No. 11-85

Palacio de Justicia Oficina 101

j01cmpalfusa@cendoj.ramajudicial.gov.co

Por su parte, el Mandamiento de Pago constituye el engranaje judicial vinculante dentro del Proceso Ejecutivo, entre el demandante acreedor y el deudor demandado, por el cual el juez al considerar que el documento que aquel le presenta como contentivo de una obligación dineraria a cargo de este, no solo presume proviene de él, sino que lo estima como claro, exigible, y por ende constituye plena prueba en su contra, dándole la característica de *titulo ejecutivo*, suficiente para proferir esta orden de pagar dentro de los cinco días siguientes a su notificación.

Así las cosas, pese a los argumentos presentados por la apoderada recurrente, considera esta juzgadora que no existe claridad frente a las sumas pretendidas, pues no aparece consignadas en el documento base de ejecución, las circunstancias de tiempo, modo y lugar en las que debe cumplirse la obligación y en ese sentido, precisamente el Despacho retoma la jurisprudencia citada por la profesional del derecho, en el entendido que la claridad de la obligación no da margen de duda sobre la misma y menos lugar a equivoco, nótese que, en el parágrafo del contrato de permuta aludido, solamente se estableció “la obligación en dinero que surge a cargo del permutante dos y a favor del permutante unos, será cancelada a más tardar el 12 de noviembre de 2020”, sin ilustrarse como se dijo en precedencia la forma de efectuar dicho pago (Efectivo, cheque, mediante consignación u otra modalidad).

Aunado a lo anterior, no se puede perder de vista que dichas obligaciones emanan de un contrato de permuta, donde de manera clara los contratantes establecieron la transferencia de los bienes objeto del negocio jurídico y la forma en que se haría su entrega, de igual manera debió procederse de cara a las sumas liquidas que debían pagarse por los contratantes.

En atención a las precitadas consideraciones, para esta juzgadora no existe claridad frente a la obligación señalada en el documento base de recaudo, y por ello no se cumple con los requisitos para hacerse exigible conforme al artículo 422 del C.G del P, por lo que no le asiste razón a la inconforme en los argumentos en que sustenta su recurso.

RESUELVE:

PRIMERO: No REPONER la providencia de fecha 30 de julio de 2021.



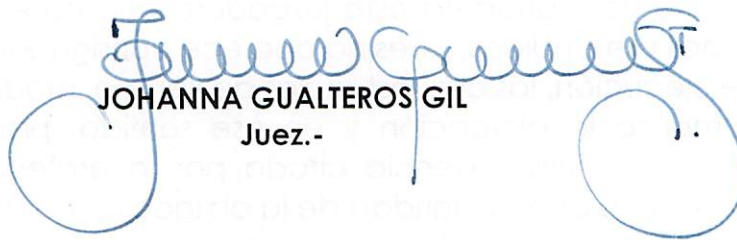
Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

Juzgado Primero (1°) Civil Municipal de Fusagasugá

Diagonal 16 No. 11-85
Palacio de Justicia Oficina 101
j01cmpalfusa@cendoj.ramajudicial.gov.co

SEGUNDO: CONCEDER la apelación en el efecto SUSPENSIVO de conformidad con lo establecido en el inciso 2° del numeral 7 del artículo 90 del C.G del P., ante el Juez del Circuito Civil de Fusagasugá (reparto).

NOTIFÍQUESE


JOHANNA GUALTEROS GIL
Juez.-

JS

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL
DE FUSAGASUGÁ**

0030
La anterior providencia, se notifica
por ESTADO ELECTRÓNICO, hoy 17 de
agosto de 2021