



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**Juzgado Primero (1°) Civil Municipal de Fusagasugá**

Diagonal 16 No. 11-85

Palacio de Justicia Oficina 101

[j01cmpalfusa@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j01cmpalfusa@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Radicado: 2019-00460 (C.1)

Al Despacho de la señora Juez, hoy **28 de abril del 2022**, informado que la apoderada por pobre del demandado, fue notificada y dentro del término legalmente concedido interpuso recurso de reposición en subsidio apelación en tiempo en contra del mandamiento de pago el cual fue fijado en lista sin que la parte actora descorriera el mismo, así mismo allegó contestación a la demanda proponiendo excepciones de mérito. Ingresa para proveer.

Se deja constancia que no corrieron términos los días 4, 5 y 6 de abril de 2022, teniendo en cuenta que mediante Acuerdo CSJCUA22-39 del 30 de marzo de 2022 emanado por el Consejo Seccional de la Judicatura de Cundinamarca se autorizó el cierre extraordinario del juzgado por cambio de secretaria. Así mismo, que por vacancia judicial de semana santa tampoco corrieron términos desde el 11 al 15 de abril de 2022.

La Sria,

YURY ANDREA MORA CHAVARRO

**Fusagasugá, 13 de mayo del 2022**

**RADICADO. 2019 00460**

Procede el Despacho a resolver el recurso de reposición y en subsidio de apelación, interpuesto por la apoderada en amparo de pobreza del demandado, en contra del mandamiento de pago de fecha 3 de septiembre del 2019.

**ARGUMENTACIÓN DEL RECURSO**

Funda su inconformidad la abogada, refiriendo que el título allegado como base de la ejecución, no reúne los requisitos del artículo 621 del Código de Comercio, al no contar con la firma del creador, por lo que no existe certeza respecto de a quién sea atribuible la obligación, lo que hace al documento allegado, carente del requisito de exigencia.

Con arreglo a lo anterior, solicitó la revocatoria del mandamiento de pago.

**PARA RESOLVER SE CONSIDERA.**

Se tiene por sabido que el recurso de reposición tiene por finalidad que el fallador vuelva sobre determinada decisión, en aras de salvar aquellos yerros en que hubiera podido incurrir al momento de su adopción, y que le restan legalidad a la misma, en procura de garantizar con ello la rectitud y equidad que deben caracterizar a la administración de justicia.

El proceso ejecutivo tienen su fundamento en la efectividad del derecho que tienen el demandante de reclamar del ejecutado el cumplimiento de una obligación clara, expresa y exigible, motivo por el cual para iniciar una



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**Juzgado Primero (1º) Civil Municipal de Fusagasugá**

Diagonal 16 No. 11-85

Palacio de Justicia Oficina 101

[j01cmpalfusa@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j01cmpalfusa@cendoj.ramajudicial.gov.co)

ejecución es necesario e indispensable entrar a revisar en primer término el fundamento de la misma, esto es, el título ejecutivo.

La doctrina, desde vieja data, se ha preocupado por emitir conceptos en torno del título ejecutivo. En gran parte la jurisprudencia ha contribuido a dicha conceptualización en la medida en que el ejecutivo ha sido uno de los procesos más antiguos y de mayor aplicación en los estrados judiciales.

El artículo 422 del Código General del Proceso establece las condiciones formales y de fondo que debe reunir un documento para que de él se pueda predicar la existencia de título ejecutivo.

Las condiciones formales atañen a que los documentos que integran el título ejecutivo sean auténticos y que emanen del deudor y de su causante, de una sentencia de condena proferida por el juez o tribunal de cualquier jurisdicción o de otra providencia judicial que tenga fuerza ejecutiva conforme a la ley o de las providencias que en los procesos contenciosos administrativos o de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia.

Las condiciones de fondo buscan que en los documentos que sirven de fondo para la ejecución aparezcan consignadas obligaciones, claras, expresas y exigibles a favor del ejecutante ya cargo del ejecutado y que sean liquidadas o liquidables por simple operación aritmética en caso de obligaciones pagaderas en dinero.

Frente a esas calificaciones, ha señalado la doctrina que por expresa debe entenderse cuando aparece manifiesta de la redacción misma del título. En el documento que la contiene debe ser nítido el crédito- deuda que allí aparece; tiene que estar expresamente declarada, sin que haya para ello que acudir a elucubraciones o suposiciones.

La obligación es clara cuando además de expresa aparece determinada en el título; debe ser fácilmente inteligible y entenderse en un solo sentido.

La obligación es exigible cuando puede demandarse el cumplimiento de la misma por no estar pendiente de un plazo o condición. Dicho de otro modo, la exigibilidad de la obligación se refiere, a la que debía cumplirse dentro de cierto término ya vencido o cuando ocurriera una condición ya acontecida y la que es pura y simple por no haberse sometido a plazo ni condición, previo requerimiento.

En otras palabras, el proceso ejecutivo tiene su fundamento en una obligación, clara, expresa y exigible contenida en el título ejecutivo cuyo titular es el acreedor o ejecutante y tiene por finalidad asegurarle a éste la



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**Juzgado Primero (1º) Civil Municipal de Fusagasugá**

Diagonal 16 No. 11-85

Palacio de Justicia Oficina 101

[j01cmpalfusa@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j01cmpalfusa@cendoj.ramajudicial.gov.co)

satisfacción de su acreencia mediante la utilización de medios coercitivos legítimos y legales.

El Mandamiento de Pago constituye el engranaje judicial vinculante dentro del Proceso Ejecutivo, entre el demandante acreedor y el deudor demandado, por el cual el juez al considerar que el documento que aquel le presenta como contentivo de una obligación dineraria a cargo de este, no solo presume proviene de él, sino que lo estima como claro, exigible, y por ende constituye plena prueba en su contra, dándole la característica de *título ejecutivo*, suficiente para proferir esta orden de pagar dentro de los cinco días siguientes a su notificación.

Bajo ese entendido y en atención a lo manifestado por la recurrente, es preciso citar en analogía lo dispuesto en el artículo 627 del Código de Comercio “... O a cargo del mismo girador. En este último caso, el girador quedará obligado como aceptante (...). Nótese entonces que, de manera alguna, se exige como requisito *sine qua non* que el creador o girador del título sea persona distinta al obligado o deudor.

En tal dirección, para esta juzgadora es claro que los argumentos de la censorsa, resultan insuficientes para la revocatoria del proveído atacado, por lo que se mantendrá incólume la providencia atacada y, en lo que refiere a la alzada solicitada, se negará su concesión, toda vez que la providencia objeto de reproche no se encuentra enlistada como susceptible de apelación.

**RESUELVE**

**PRIMERO:** No REPONER la providencia de fecha 11 de marzo del 2022.

**SEGUNDO:** Negar la concesión de la alzada solicitada, por las razones previamente expuestas.

NOTIFÍQUESE

**JOHANNA GUALTEROS GIL**

Juez

(2)



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**Juzgado Primero (1º) Civil Municipal de Fusagasugá**

Diagonal 16 No. 11-85

Palacio de Justicia Oficina 101

[j01cmpalfusa@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j01cmpalfusa@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**JUZGADO PRIMERO CIVIL  
MUNICIPAL DE FUSAGASUGÁ**

La anterior providencia, se  
notifica por ESTADO  
ELECTRÓNICO, hoy 16 de mayo  
del 2022