



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**Juzgado Primero Civil Municipal de Fusagasugá**

Diagonal 16 No. 11-85

Palacio de Justicia Oficina 101

j01cmpalfusa@cendoj.ramajudicial.gov.co

Fusagasugá, 14 DIC 2020

**RADICADO: 2020 00188**

En virtud del trámite procesal adelantado el Despacho dispone:

Teniendo en cuenta el informe secretaria que antecede, tener en cuenta que la parte demandante guardo silencio al traslado de las excepciones propuestas por la demandada.

Advirtiéndole que en escrito de contestación el apoderado de la parte demandada solicita la suspensión del proceso, circunstancia que reiteró en el escrito de reposición, encuentra el Despacho que previamente a resolver respecto de tal petición se hace necesario por Secretaría oficiar a la Fiscalía General de la Nación - Dirección Seccional de Fiscalías de Cundinamarca, Unidad Seccional Fusagasugá, Despacho Segundo, a fin de que se sirvan informar si es de su conocimiento denuncia instaurada por la señora Luz Marina Quintero Gutiérrez en contra del señor José Bernabe Sánchez Leguizamón y si dentro de dicho trámite se encuentra atacada la autenticidad de un contrato de arrendamiento suscrito entre las partes de fecha 12 de diciembre de 2019 y respecto de los inmuebles identificados con matrículas inmobiliarias Nros. 157-125611 y 157-125537 ubicados en la calle 17B No. 16-14 Torre 1 Multifamiliar Torres de Occidente de Fusagasugá.

**NOTIFÍQUESE**

**LUIS ÀNGEL TORO RUIZ**  
Juez.-

<b>JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE FUSAGASUGÁ</b>	
Notifico el auto por estado	
0051	
Hoy	15 DEC 2020
IVIAN OSORIO GARCÍA Secretaria	



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**Juzgado Primero Civil Municipal de Fusagasugá**

Diagonal 16 No. 11-85

Palacio de Justicia Oficina 101

j01cmpalfusa@cendoj.ramajudicial.gov.co

Fusagasugá, 14 DICIEMBRE 2020

**RADICADO: 2020 00188**

Procede el Despacho a resolver el recurso de reposición interpuesto por el apoderado de la parte demandada, contra el inciso segundo del auto de fecha 4 de noviembre de 2020, mediante el cual se corrió traslado de las excepciones propuestas por la pasiva a la parte demandante y a ello se procede en los siguientes términos:

**1. El recurso.**

Señaló el inconforme que pese a sus argumentos expuestos para la suspensión del presente proceso, el Juzgado omitió pronunciamiento y prosiguió con el trámite corriendo traslado de las excepciones planteadas, traslado que en todo caso debía surtir de conformidad con lo dispuesto en el artículo 110 del C.G del P, es decir, sin necesidad de que para ello mediara auto, pues se trata de un proceso de única instancia, tal como se dispone en el artículo 384-9 del C.G del P.

En tal sentido, solicitó reponer para revocar el inciso de la providencia recurrida y como consecuencia de ello se declare que la parte demandante no hizo pronunciamiento alguno y por último, solicitó que el Despacho se pronuncie respecto de la solicitud de suspensión de proceso.

**2. Para resolver se considera.**

Se tiene por sabido que el recurso de reposición tiene por finalidad que el fallador vuelva sobre determinada decisión, en aras de salvar aquellos yerros en que hubiera podido incurrir al momento de su adopción, y que le restan legalidad a la misma, en procura de garantizar con ello la rectitud y equidad que deben caracterizar a la administración de justicia.

Es así como de la revisión detallada realizada por el Despacho, rápidamente se observa que no le asiste razón al recurrente en los argumentos de su inconformidad, nótese que al presente proceso se le imprimió el trámite de verbal sumario, al considerarse un asunto de mínima cuantía y fue así como se admitió en el auto admisorio de la demanda. En tal sentido, para el traslado de las excepciones planteadas, corresponde el trámite dispuesto en el inciso 6 del artículo 391 y no el del artículo 110 del C.G del P, referido por el inconforme.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**Juzgado Primero Civil Municipal de Fusagasugá**

Diagonal 16 No. 11-85  
Palacio de Justicia Oficina 101  
j01cmpalfusa@cendoj.ramajudicial.gov.co



**14 DIC 2020**

Ahora bien, en este punto observa el Despacho que en efecto erro en el término de dicho traslado, pues conforme a la norma, el mismo debió surtir por el término de 3 días y no de 5 días como equivocadamente se hizo, sin embargo, dicha actuación no podría acusarse como vulneradora de derechos, pues en todo caso el ampliar el término se podría considerar de manera opuesta como garantista en el ejercicio de contradicción.

Sin embargo, el error advertido no le da la razón al recurrente en sus alegatos, toda vez que el traslado no procedía en la forma por el interpretada, y en todo caso si lo pretendido es que se tengan por no descorridas las excepciones, lo cierto es que el actor, no hizo uso del término concedido.

En tal dirección, y teniendo en cuenta que los argumentos del recurso quedan sin fundamento, el juzgado mantendrá incólume la providencia atacada, resolviendo en auto separado la petición de suspensión del proceso.

Por lo que el Juzgado Primero Civil Municipal de Fusagasugá.

**RESUELVE**

**NO REPONER** la providencia de fecha 4 de noviembre de 2020, inciso segundo.

**NOTIFÍQUESE**

**LUIS ANGEL TORO RUIZ**  
Juez.-

(2)

<b>JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE FUSAGASUGÁ</b>	
Notifico el auto por estado	
----- 0033	
Hoy	<b>15 DEC 2020</b>
-----	
<b>IVIAN OSORIO GARCÍA</b> Secretaria	