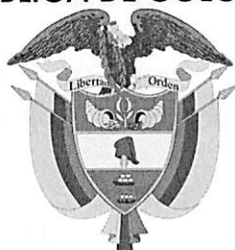


104

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE FUSAGASUGÁ

Fusagasugá, quince (15) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

EJECUTIVO

RADICADO No. 252904203001**2021 00259 00**
DEMANDANTE: BANCOLOMBIA S.A
DEMANDADO: CLAUDIA LILIANA MONTAÑA CELIS

SENTENCIA

Corresponde a este despacho dictar sentencia anticipada dentro del litigio adelantado por BANCOLOMBIA S.A., contra CLAUDIA LILIANA MONTAÑA CELIS, de conformidad con lo señalado por el artículo 278-2 del C.G.P.

ANTECEDENTES

La parte actora solicitó el pago de la suma de \$ 13.416.670,00, correspondiente al capital acelerado incorporado en el pagaré No. 2640093548; la suma de \$ 2.683.330,00, por concepto de cuotas vencidas correspondientes a los meses de febrero, marzo, abril mayo y junio de 2021, junto con los intereses moratorios sobre los valores antes señalados.

Los fundamentos de hecho que motivaron la ejecución, son los siguientes:

Se afirmó que la pasiva suscribió el pagaré N° 2640093548 por un capital de \$ 16.100.000,00, los cuales debían pagarse en un total de 30 cuotas mensuales.

Que la demandada incumplió con el pago el 2 de febrero de 2021, fecha a partir de la cual se hicieron exigibles cada una de las prestaciones debidas, incluido el capital acelerado, de acuerdo con cláusula pactada, de la que hizo uso a partir de la presentación de la demanda.

Finalmente, aduce que pese a los requerimientos realizados a la demandada para el pago de lo debido, aún continúan en mora y por ello hace uso de la posibilidad legal de exigir coercitivamente el pago de lo adeudado.

DE LA PARTE DEMANDADA

Dentro del término de traslado la parte demandada a través de apoderado judicial formuló la excepción de mérito titulada "*Cobro de lo no debido*".



En sustento de ésta, refirió la existencia de una garantía con el FNG, entidad que realizará el pago de la obligación a la demandante y de quedar luego del desembolso alguna suma pendiente, la misma será asumida por la demandada.

ACTUACIÓN PROCESAL

Por auto dictado el 18 de junio de 2021¹, se libró la orden de pago pedida por el acreedor, y se dispuso la intimación del mandamiento a la demandada, en particular, para que pagara la obligación ejecutada, o en su defecto pudiera hacer uso del derecho de defensa, obviamente en el plazo estipulado por la Ley vigente.

De la providencia anotada, la demandada se notificó personalmente², formulando a través de apoderado judicial la excepción denominada "*Cobro de lo no debido*".

Por lo anterior, de la oposición se corrió traslado a la parte actora³, quien no hizo uso del derecho a contradecir el argumento de la pasiva, pues se pronunció de manera extemporánea, incluso, con posterioridad a que el despacho diera continuidad al trámite mediante auto de fecha 10 de septiembre de 2021. ⁴.

A continuación, por auto del 10 de septiembre de 2021⁵ el despacho estimó conducente aplicar la regla consagrada en el Art. 278-2 del C.G.P., y por ello ordenó tener en cuenta las pruebas documentales aportadas por las partes y dictar sentencia anticipada.

Historiado así el desarrollo del proceso, corresponde entonces a este funcionario dictar la respectiva sentencia anticipada, desde luego, previas las siguientes,

CONSIDERACIONES

Lo primero que se debe dejar claro, es que este Juzgado es el competente para resolver la polémica suscitada, por la previsión legal consagrada en el 17-1 del CGP. También, es indiscutible la presencia de una demanda en forma, y por ello fue que se le dio el debido trámite, de acuerdo con las reglas que gobiernan este tipo de procesos.

¹ Folios 57 FV C-1.

² Folios 92 C-1.

³ Folio 96 C-1

⁴ Folios 97 C-1.

⁵ Folio 97 C-1.

Aparte de esto, revisada la actuación no se encuentra vicio o causal de nulidad alguna que pueda invalidar total o parcialmente la actuación surtida y/o que conlleve a decisión inhibitoria; de modo que está habilitado este despacho para adelantar el estudio de fondo sobre la cuestión planteada.

Pues bien, señala el artículo 422 del Código General del Proceso, que pueden demandarse ejecutivamente todas las obligaciones expresas, claras y actualmente exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, lo mismo que las que constituyan plena prueba contra él.

En esta oportunidad, la parte actora aportó un pagaré identificado con el número 2640093548, según el cual la demandada se obligó a pagar a favor del BANCOLOMBIA S.A., la suma de \$ 16.100.000,00, en 36 meses mediante 30 cuotas por valor de \$ 536.666,00, cuya cuota inicial debía pagarse el 2 de febrero de 2021.

Sobre esta base, no cabe la menor duda que el documento aportado tiene las siguientes características: (i) es un pagaré, sujeto a los requerimientos generales del artículo 621 del Código de Comercio y especiales para esa especie, consagrados por el 709 de la misma codificación; (ii) Contiene, respecto a los presupuestos que gobiernan ese título, el nombre del girado, la forma del vencimiento y la indicación de ser pagadera a la orden o al portador; y en torno a los primeros se menciona el derecho que el mismo título incorpora y la firma de quien lo crea y lo acepta.

De esta manera, se está en presencia de una obligación clara, expresa y exigible proveniente de la demandada (art. 422 del C.G.P.), quien por su propia cuenta no formuló alguna crítica por la firma allí impuesta, gozando por lo tanto de la presunción de autenticidad a que se refiere el artículo 793 del Código de Comercio.

De otra parte, el no pago es un hecho negativo que no admite demostración para quien hace tal aseveración, pues, además de su carácter negativo tiene la calidad de indefinido, dada la periodicidad de los pagos. Por tanto, si la contraparte quiere exonerarse de tal afirmación, debe acompañar la prueba de ello.

Llegados a este punto, abordemos la excepción que planteó la pasiva, no sin antes recordar que para el éxito de la misma, es necesario que el proponente pruebe cada uno de los supuestos facticos que le sirven de soporte, pues bien es sabido que es principio universal, en materia probatoria, el de que le corresponde a las partes demostrar todos aquellos hechos que sirvan de supuesto. *En caso contrario, deberá sufrir los efectos de incumplimiento de dicha carga, que no son otros que los resultados jurídicos perseguidos resulten adversos*"⁶

⁶ Corte Suprema de Justicia, sentencia febrero 13 de 1985 Horacio Montoya Gil.

DE LAS EXCEPTIVAS PROPUESTAS

COBRO DE LO NO DEBIDO.

Afirma la pasiva que existe un cobro de lo no debido, por cuanto se está ejecutando una obligación que cuenta con una garantía con el FNG, entidad que realizará el pago de la misma a la entidad demandante y, de quedar luego del desembolso alguna suma pendiente, la misma será asumida por la demandada.

Perfilada la polémica, este titular debe responder al siguiente problema jurídico:

- i. ¿Existe un cobro de lo no debido por parte del acreedor, porque está ejecutando valores que deben ser cubiertos por el Fondo Nacional del Ahorro?

La respuesta al anterior interrogante es NO, y por ello se declarará infundada esta excepción. En sustento de lo anterior, se argumenta lo siguiente:

Recapitulando, tenemos establecido que la pasiva se obligó incondicionalmente a pagar a órdenes de BANCOLOMBIA, la suma de \$ 16.100.000,00 por concepto de capital, en 30 cuotas mensuales e iguales por la suma de \$536.686,00, siendo exigible la primera el 2 de febrero de 2021.

En tal dirección, está fuera de discusión el tema del incumplimiento en el pago de las sumas debidas a partir del 2 de febrero de 2021, pues la parte demandada no descalificó ese hecho.

Y finalmente, por cuanto sustenta la exceptiva en la responsabilidad atribuida a un tercero, como lo es el Fondo Nacional del Ahorro, circunstancia que de manera alguna amerita aceptar la tesis de la demandada, pues no se demuestra con su simple dicho, el cobro de lo no debido, siendo claro que la parte actora está ejecutando las sumas que quedaron estipuladas en el pagaré, de modo que no tiene ningún mérito la teoría de la pasiva.

Refuerza esta postura igualmente, la orfandad probatoria con la que la pasiva enfrentó este pleito, pues lo único que hizo fue formular la excepción, sin aportar algún elemento de persuasión que respaldara su tesis, y resultó a la postre que los elementos aportados por la parte actora no fueron de ayuda para abrir paso a la excepción. Al respecto, vale la pena recordar, que el demandado está en la obligación de probar sus alegaciones, de modo que al pasar por alto tan magna responsabilidad, dejó comprometida su aspiración, y obviamente el resultado no puede ser otro más que el fracaso de la excepción.

Con todo y lo anterior, se declarará infundada y no probada la excepción planteada por la pasiva, seguido de lo cual se continuará con la ejecución y se condenará en costas a la parte vencida.

En mérito de lo expuesto, la suscrita Juez Primero Civil Municipal de Fusagasugá, administrando justicia en nombre de la Republica de Colombia y por autoridad de la Ley,



RESUELVE:

PRIMERO: DECLARAR INFUNDADA Y NO PROBADA la excepción denominada "Cobro de lo no debido", por lo expuesto en las consideraciones precedentes. En consecuencia,

SEGUNDO: ORDENAR seguir adelante con la ejecución en la forma y términos consignados en el mandamiento de pago, proferido dentro del presente asunto contra la aquí ejecutada.

TERCERO: AVALUAR y posteriormente rematar los bienes embargados y secuestrados dentro de este protocolo civil, al igual que aquellos que en el futuro fueren objeto de dichas medidas.

CUARTO: PRACTICAR la liquidación del crédito en los términos del artículo 446 del C.G.P.

QUINTO: CONDENAR en costas a la parte ejecutada; tásense por secretaría, e inclúyase la suma de **\$ 540.000.00** como agencias en derecho, liquidadas conforme lo dispone el Art. 366 del C. G. del P.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.


JOHANNA GUALTEROS GIL
 Juez

JS

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL
 DE FUSAGASUGÁ**
 La anterior providencia, se notifica
 por ESTADO ELECTRÓNICO, hoy 19 de
 OCTUBRE de 2021

0039