



Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

Juzgado Primero (1º) Civil Municipal de Fusagasugá

Diagonal 16 No. 11-85
Palacio de Justicia Oficina 101
j01cmpalfusa@cendoj.ramajudicial.gov.co

Al Despacho de la señora Juez, hoy 14 de octubre de 2021, con la presente demanda nueva. Ingresa para proveer.

La Sria,

IVIAN OSORIO GARCÍA

Fusagasugá, quince (15) de octubre del año dos mil veintiuno (2021)

RADICADO: 2021 00103

Estando el proceso al despacho para decidir sobre su admisión y tras la revisión del mismo, se advierte que el apoderado de la parte demandante en reivindicación solicitó medida cautelar respecto del inmueble objeto del litigio, lo cual resulta a todas luces improcedente en procesos reivindicatorios, tal como se ha sostenido por la Honorable Corte Suprema de Justicia¹, en reiterada jurisprudencia, exponiendo:

"En cuanto a la ausencia de inscripción de la demanda, resulta claro que, si bien es cierto, el artículo 590 del C.G del P, prevé "en todo proceso y ante cualquier jurisdicción, cuando se solicite la práctica de medidas cautelares se podrá acudir directamente al juez, si necesidad de agotar la conciliación prejudicial como requisito de procedibilidad" (artículo 690 del C.P.C), también lo es, que la autoridad judicial ha de verificar la viabilidad y la necesidad de la medida deprecada, razón por la cual no resulta procedente la inscripción de la demanda en los procesos reivindicatorios. Al respecto esta Sala ha reiterado, lo siguiente:

"(...) la inscripción de la demanda no tiene asidero en los procesos reivindicatorios, puesto que uno de sus presupuestos axiológicos es que el demandante sea el dueño y de otro lado, lo que busca la medida de cautela es asegurar precisamente que quien adquiera, por disposición del dueño, corra con las consecuencias del fallo adverso. (...) en los procesos en los que se ejerce la acción reivindicatoria, sin negar que el demandante debe probar la propiedad sobre el bien cuya reivindicación solicita, esa sola circunstancia no traduce que pueda decretarse la inscripción. Al fin y al cabo, una cosa es que el derecho real sea objeto de prueba y otra bien diferente que como secuela de la pretensión pueda llegar a sufrir alteración la titularidad del derecho (...)"

¹ Sentencias STC8251-2019, Radicado 2019-00037-01; STC10609-2016, citada en STC15432-2017.



Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

Juzgado Primero (1º) Civil Municipal de Fusagasugá

Diagonal 16 No. 11-85
Palacio de Justicia Oficina 101
j01cmpalfusa@cendoj.ramajudicial.gov.co

En virtud de lo anterior, se requiere al apoderado del extremo demandante para que en el término de cinco (5) días, de conformidad con lo normado en el artículo 90 del C. G. del P., so pena de rechazo se sirva realizar las siguientes correcciones.

1. Presente requisito de procedibilidad de que trata la ley 640 de 2001, respecto de quienes figuran como demandados en el proceso que pretende iniciar
2. Corrija el memorial poder, dando cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 5º del Decreto 806 de 2020.
3. Acredite el envío de la demanda y su subsanación a la parte demandada, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 6 inciso 4 del Decreto 806 de 2020.
4. Adecúe la solicitud de prueba testimonial, conforme a lo dispuesto en el artículo 212 del CGP.
5. Teniendo en cuenta que dentro de las pretensiones se solicita el reconocimiento de frutos, deberá dar cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 206 del C.G del P.

NOTIFÍQUESE


JOHANNA GUALTEROS GIL
Juez.-
(2)

JS

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL
DE FUSAGASUGÁ** 0039
La anterior providencia, se notifica
por ESTADO ELECTRÓNICO, hoy 19 de
OCTUBRE de 2021



Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

Juzgado Primero (1º) Civil Municipal de Fusagasugá

Diagonal 16 No. 11-85
Palacio de Justicia Oficina 101
j01cmpalfusa@cendoj.ramajudicial.gov.co

Fusagasugá, quince (15) de octubre del año dos mil veintiuno (2021)

RADICADO: 2021 00103

En virtud del curso procesal y teniendo en cuenta el informe secretarial y las documentales que anteceden, el juzgado dispone:

- Tener por notificada a la entidad demandada COOPROVIT, quien dentro del término concedido y a través de apoderado judicial, contestó la demandada, propuso excepciones de mérito y presentó demanda de reconvención.
- Reconózcase al Dr. MARCO BENICIO CARVAJAL BERNAL, como apoderado de la demandada COOPROVIT, en los términos y para los efectos del memorial poder conferido.
- De las excepciones propuestas por el extremo demandado y la demanda de reconvención, se le dará el trámite que le pueda corresponder en el momento procesal oportuno.
- Por último, el oficio proveniente de la Dirección Información y Planificación Territorial, agréguese al expediente para que obre en autos y póngase en conocimiento de las partes.

NOTIFÍQUESE


JOHANNA GUALTEROS GIL
Juez.-
(2)

JS

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL
DE FUSAGASUGÁ 0039
La anterior providencia, se notifica
por ESTADO ELECTRÓNICO, hoy 19 de
OCTUBRE de 2021