



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

233

## Juzgado Primero (1°) Civil Municipal de Fusagasugá

Diagonal 16 No. 11-85  
Palacio de Justicia Oficina 101  
[j01cmpalfusa@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j01cmpalfusa@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**Fusagasugá, quince (15) de octubre del año dos mil veintiuno (2021)**

**RADICADO: 2020 00035**

Procede el Juzgado a resolver el recurso de reposición interpuesto por el abogado WILSON ENRIQUE CUBILLOS SÁNCHEZ, en contra del proveído adiado 3 de setiembre de 2021, mediante el cual se reconoció a los señores Julián Camelo Romero y Edilberto Camelo Romero, como terceros intervinientes, a quienes se indicó que deberían realizar su intervención de conformidad con lo dispuesto en el artículo 63 del CGP.

### **SUSTENTO DE LA IMPUGNACIÓN:**

Indicó el inconforme, que sus representados no actúan en calidad de terceros, en los términos del artículo 63 del CGP, pues no reúnen las condiciones para demandar, al no ser poseedores exclusivos, tratándose de coposeedores del predio, por lo que su intervención es en ejercicio de la oposición a las pretensiones de la demanda, como demandados, en los términos del artículo 375, "por creer tener derechos sobre el inmueble.

Refirió que, la finalidad del emplazamiento es dar la oportunidad de oponerse a la demanda por tener interés, sin que se haya mencionado la intención de actuar como terceros intervinientes para demandar pertenencia a su favor.

Solicitó, revocar el auto impugnado y permitir a sus representados intervenir en condición de emplazados, para oponerse válidamente a las pretensiones de la demanda.

### **CONSIDERACIONES**

Es de común conocimiento que el recurso de reposición se encamina unívocamente a obtener que el Juzgador revoque o modifique su propia determinación cuando al emitirla ha incurrido en error, tal como se infiere de una diáfana exégesis de lo dispuesto por el artículo 318 del Código General del Proceso. Esa es pues la aspiración del recurrente; luego, la revisión que se intenta por esta vía resulta procedente.

Ahora bien, teniendo en cuenta lo anterior, se procederá enseguida a analizar el asunto sub exánime para determinar si en efecto el juzgado incurrió en un yerro en el proveído objeto de censura, para lo que se hace necesario hacer un breve recuento de la intervención del recurrente en el presente proceso.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## Juzgado Primero (1°) Civil Municipal de Fusagasugá

Diagonal 16 No. 11-85  
Palacio de Justicia Oficina 101  
[j01cmpalfusa@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j01cmpalfusa@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Nótese que, el inconforme aduce que la intervención de sus representados obedece al trámite de emplazamiento surtido dentro del presente litigio, para que las personas que crean tener derecho sobre el inmueble, concurren al proceso; en virtud de lo cual, mediante memorial remitido al Despacho a través del correo institucional el 28 de junio de 2021, solicitó se le notificara de la demanda y se le remitiera copia de la misma, circunstancia esta que contradice los argumentos ahora expuestos, toda vez que el trámite de notificación se surte a los sujetos procesales, razón por la cual el Despacho de manera previa le requirió conforme a sus manifestaciones, para que acreditara la calidad en que pretendían hacerse parte sus poderdantes.

En respuesta al anterior requerimiento, presentó memorial en el que precisó que, sus procurados ostentaban la calidad de coposeedores, entendiéndose dicho atributo como la posesión que tiene dos o más personas sobre una misma cosa, para el caso, se entendería que se habla del inmueble objeto de litigio, por lo que con tal manifestación se indujo en error al Despacho, quien en virtud de lo manifestado proferido el auto que aquí se censura.

Bajo ese panorama, se tiene que, la inconformidad del recurrente se refiere al modo en el que el Despacho indicó que deberían realizar la intervención los interesados, pues según su dicho pese a ser "coposeedores" concurren al proceso en virtud del emplazamiento surtido, sin que ello implique pretender en todo o en parte el bien objeto de pertenencia.

Así las cosas, y dado el acontecer procesal, se hace necesario poner de presente al inconforme, que el término para contestar la demanda en la calidad deprecada, es precisamente el dispuesto en el inciso final del numeral 7 del artículo 375 del CGP, que dispone **"Inscrita la demanda y aportadas las fotografías por el demandante, el juez ordenará la inclusión del contenido de la valla o del aviso en el Registro Nacional de Procesos de Pertenencia que llevará el Consejo Superior de la Judicatura, por el término de un (1) mes, dentro del cual podrán contestar la demanda las personas emplazadas: quienes concurren después tomarán el proceso en el estado en que se encuentre, el cual se encuentra fenecido, por lo que lo procedente, conforme al precedente normativo, sería que los interesados se hicieran parte tomando el proceso en el estado en que se encuentra.**

Sin embargo, sin que lo pretendido por el Despacho sea de manera alguna resultar impositivo, es evidente que la decisión que ahora se reprocha, resulta a todas luces garantista del debido proceso para quienes pretender comparecer al litigio, pues si bien su arribo al proceso ocurrió incluso antes



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

234

## Juzgado Primero (1º) Civil Municipal de Fusagasugá

Diagonal 16 No. 11-85  
Palacio de Justicia Oficina 101  
[j01cmpalfusa@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j01cmpalfusa@cendoj.ramajudicial.gov.co)

de que se insertará la valla en el Registro Nacional de Procesos de Pertenencia, no es menos que, el apoderado no hizo uso del término que legalmente correspondía para la intervención y la norma es clara en señalar que, lo procedente sería tomarlo en el estado en que se encuentra, sin que ello implique revivir el plazo para contestar la demanda.

En orden de lo anterior, este despacho mantiene su providencia, y decide no reponer el auto criticado.

### RESUELVE:

**NO REPONER** la providencia de fecha 27 de agosto de 2021, por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

### NOTIFÍQUESE

  
JOHANNA GUALTEROS GIL  
Juez.-  
(2)

JS

#### JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE FUSAGASUGÁ

6039  
La anterior providencia, se notifica  
por ESTADO ELECTRÓNICO, hoy 19 de  
OCTUBRE de 2021



237

## Juzgado Primero (1°) Civil Municipal de Fusagasugá

Diagonal 16 No. 11-85  
Palacio de Justicia Oficina 101  
[j01cmpalfusa@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j01cmpalfusa@cendoj.ramajudicial.gov.co)

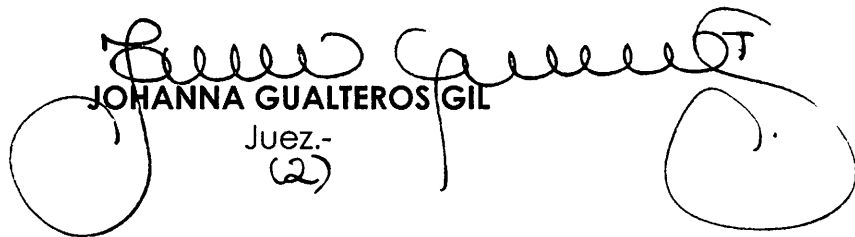
**Fusagasugá, quince (15) de octubre del año dos mil veintiuno (2021)**

**RADICADO: 2021 00035**

En virtud del curso procesal y teniendo en cuenta el informe secretarial y las documentales que anteceden, el juzgado dispone:

- Téngase por notificado al Dr. Octavio Perdomo Buenaventura, en su calidad de curador ad-litem, en representación de las personas indeterminadas, quien dentro del término concedido contestó la demanda, y propuso excepción de oficio de conformidad en el artículo 282 del CGP.

**NOTIFÍQUESE**

  
**JOHANNA GUALTEROS GIL**  
Juez.-  
(2)

JS

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL  
DE FUSAGASUGÁ**  
La anterior providencia, se notifica  
por ESTADO ELECTRÓNICO, hoy 19 de  
OCTUBRE de 2021