



Juzgado Primero Civil Municipal de Fusagasugá

Diagonal 16 No. 11-85

Palacio de Justicia Oficina 101

j01cmpalfusa@cendoj.ramajudicial.gov.co

Fusagasugá, dieciséis (16) de abril del año dos mil veintiuno (2021)

RADICADO: 2020 00238

Procede el Despacho a resolver el recurso reposición y en subsidio de apelación, interpuesto por el Dr. Marco Benicio Carvajal, apoderado de la parte demandada, en contra del proveído de fecha 19 de marzo de 2021, mediante el cual se rechazó la demanda de reconvención.

ARGUMENTACIÓN DEL RECURSO

Fundamentó su inconformidad la recurrente, aduciendo que el auto que inadmite la demanda es totalmente ilegible, por lo que resultó imposible saber de la providencia referida.

Señaló que, se comunicó con la secretaria del despacho a fin de obtener copia del auto inadmisorio, quien de manera generosa se lo envió, sin que ello abriera la posibilidad de subsanar la demanda, pues solo tuvo conocimiento de la providencia que la rechazó.

Refirió, como ilógico e inexplicable un auto de rechazó ante la imposibilidad de leer el auto de inadmisión, por el mal escaneo de parte del juzgado.

Solicitó, dejar sin valor y efecto el auto objeto de reparo y como consecuencia de ello se corra traslado de la providencia de inadmisión, a fin de vulnerar su derecho de defensa y debido proceso, pues no se le "achacar" el error de la persona encargada de digitalizar el proceso.

Reiteró que, la ilegibilidad del auto de inadmisión impide ver siquiera a que providencia se refiere, por lo que no tuvo la oportunidad dentro de los tres días siguientes de pronunciarse sobre la mala digitalización, por lo que consideró como justo que se corra nuevamente el traslado del para la subsanación de las falencias advertidas en la demanda de reconvención.

PARA RESOLVER SE CONSIDERA.

Se tiene por sabido que el recurso de reposición tiene por finalidad que el fallador vuelva sobre determinada decisión, en aras de salvar aquellos yerros en que hubiera podido incurrir al momento de su adopción, y que le restan legalidad a la misma, en procura de garantizar con ello la rectitud y equidad que deben caracterizar a la administración de justicia.



Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

Juzgado Primero Civil Municipal de Fusagasugá

Diagonal 16 No. 11-85

Palacio de Justicia Oficina 101

j01cmpalfusa@cendoj.ramajudicial.gov.co

En tal dirección, encuentra el Despacho que no le asiste razón al recurrente en los argumentos de su recurso, pues si bien la copia anexa al mismo tiene la condición de ilegibilidad señalada por el inconforme, lo cierto es que tras la revisión del estado publicado por parte del juzgado en la plataforma dispuesta para tal fin, se evidencia que en la publicación del 01 de marzo de 2021, y frente al presente proceso, reposa el auto inadmisorio de la demanda de reconvenición, el cual es perfectamente legible y seguidamente el dorso del mismo, que es la copia aportada por el inconforme, tal como se avizora en las capturas de pantalla incorporadas a este proveído.

PUBLICACIÓN CON EFECTOS PROCESALES

Autos

Avisos

Comunicaciones

Cronograma de audiencias

Edictos

Entradas al Despacho

Estados Electrónicos

Fallos de Tutela

Datos Basicos

Juez
Dra. NANCY CRISTINA GUERRERO CASALLAS

Dirección del Despacho
TRANSVERSAL 16 # 11-85 PALACIO DE JUSTICIA
PISO 1

Telefono
01 624 43 43

PUBLICACIÓN CON EFECTOS PROCESALES

ENERO FEBRERO **MARZO** ABRIL MAYO JUNIO JULIO AGOSTO SEPTIEMBRE OCTUBRE NOVIEMBRE DICIEMBRE

No. ESTADO	FECHA	LISTADO ESTADO	PROVIDENCIAS
0007	01-mar-2021	VER ESTADO	VER PROVIDENCIAS
0008	08-mar-2021	VER ESTADO	VER PROVIDENCIAS
0009	15-mar-2021	VER ESTADO	VER PROVIDENCIAS
0010	23-mar-2021	VER ESTADO	VER PROVIDENCIAS

2021

2020

2019

2018

2017

2016

2015

Fallos de Tutela



Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

Juzgado Primero Civil Municipal de Fusagasugá
Diagonal 16 No. 11-85
Palacio de Justicia Oficina 101
j01cmpalfusa@cendoj.ramajudicial.gov.co

Nombre	Tipo	Tamaño comprimido	Protegido	Tamaño	Relación	Fe
RAD-2020-00111	Adobe Acrobat Document	51 KB	No	51 KB	8%	24
RAD-2020-00122	Adobe Acrobat Document	36 KB	No	36 KB	8%	24
RAD-2020-00136 EECUTIVO EN VE...	Adobe Acrobat Document	294 KB	No	345 KB	15%	25
RAD-2020-00158	Adobe Acrobat Document	28 KB	No	42 KB	9%	24
RAD-2020-00208	Adobe Acrobat Document	28 KB	No	31 KB	10%	24
RAD-2020-00238	Adobe Acrobat Document	11,242 KB	No	15,037 KB	12%	25
RAD-2020-00247	Adobe Acrobat Document	196 KB	No	179 KB	5%	25
RAD-2020-00248	Adobe Acrobat Document	75 KB	No	82 KB	8%	25
RAD-2020-00250	Adobe Acrobat Document	39 KB	No	43 KB	9%	24
RAD-2020-00259	Adobe Acrobat Document	522 KB	No	601 KB	17%	24
RAD-2020-00265	Adobe Acrobat Document	399 KB	No	433 KB	10%	25
RAD-2020-00272	Adobe Acrobat Document	3,917 KB	No	4,317 KB	10%	25
RAD-2020-00285	Adobe Acrobat Document	25 KB	No	30 KB	9%	25
RAD-2020-00282	Adobe Acrobat Document	454 KB	No	511 KB	12%	25
RAD-2020-00295	Adobe Acrobat Document	27 KB	No	30 KB	10%	25
RAD-2020-00303	Adobe Acrobat Document	49 KB	No	53 KB	9%	25
RAD-2020-00313	Adobe Acrobat Document	42 KB	No	47 KB	9%	25
RAD-2020-00322	Adobe Acrobat Document	118 KB	No	128 KB	9%	25
RAD-2020-00340	Adobe Acrobat Document	28 KB	No	31 KB	11%	25
RAD-2020-00346	Adobe Acrobat Document	44 KB	No	48 KB	9%	25
RAD-2020-00349	Adobe Acrobat Document	42 KB	No	45 KB	9%	24
RAD-2020-00354	Adobe Acrobat Document	42 KB	No	46 KB	9%	25
RAD-2020-00364	Adobe Acrobat Document	42 KB	No	47 KB	8%	25
RAD-2021-00028	Adobe Acrobat Document	53 KB	No	59 KB	9%	25
RAD-2021-00061	Adobe Acrobat Document	251 KB	No	330 KB	15%	24
RAD-2021-00062	Adobe Acrobat Document	62 KB	No	66 KB	7%	24
RAD-2021-00075	Adobe Acrobat Document	45 KB	No	48 KB	8%	24
RAD-2021-00076	Adobe Acrobat Document	307 KB	No	336 KB	14%	24
RAD-2021-00077	Adobe Acrobat Document	47 KB	No	51 KB	9%	24
RAD-2021-00078	Adobe Acrobat Document	41 KB	No	45 KB	9%	26
RAD-2021-00079	Adobe Acrobat Document	36 KB	No	39 KB	9%	24
RAD-2021-00080	Adobe Acrobat Document	46 KB	No	49 KB	8%	24
RAD-2021-00081	Adobe Acrobat Document	45 KB	No	49 KB	8%	25
RAD-2021-00082	Adobe Acrobat Document	31 KB	No	33 KB	9%	25

Nótese entonces que, la anterior circunstancia lejos de poner evidencia un error por parte de la persona encargada de la digitalización de los procesos en el despacho, advierte la falta del debido cuidado del abogado de la parte demandada, en la revisión de las providencias publicadas.

Bajo esta óptica, se tiene que justamente atañe a esa falta de cuidado, el pretender ahora revivir términos fenecidos atacando el auto que rechazo la demanda de reconvencción y que no es más que la consecuencia del incumplimiento a la orden previamente dada por el juzgado tras advertir falencias en la demanda de reconvencción.

Sin que sean necesarias mayores consideraciones, encuentra el Despacho que el recurso presentado por el apoderado de la parte demandada se quedó sin fundamentos y en tal sentido, se mantiene la decisión objeto de reparo, por lo que consecuentemente, se concede la apelación.

RESUELVE:

PRIMERO: NO REPONER la providencia de fecha 18 de enero de 2021, por lo expuesto en la parte motiva del presente proveído esta providencia.

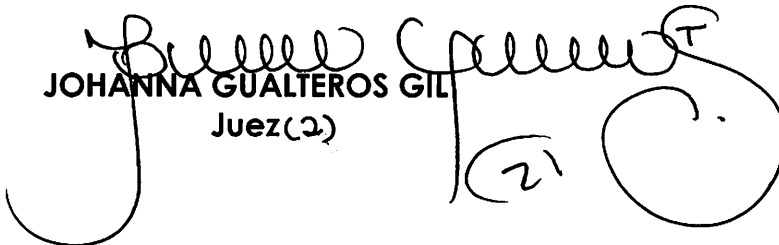


Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

Juzgado Primero Civil Municipal de Fusagasugá
Diagonal 16 No. 11-85
Palacio de Justicia Oficina 101
j01cmpalfusa@cendoj.ramajudicial.gov.co

SEGUNDO: CONCEDER la apelación en el efecto SUSPENSIVO de conformidad con lo establecido en el inciso 2º del numeral 7 del artículo 90 del C.G del P., ante el Juez del Circuito Civil de Fusagasugá (reparto).

NOTIFÍQUESE


JOHANNA GUALTEROS GIL
Juez(2)

JS

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE
FUSAGASUGÁ**
Notifico el auto por estado electrónico,
hoy 19 de abril de 2021



Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

Juzgado Primero Civil Municipal de Fusagasugá

Diagonal 16 No. 11-85
Palacio de Justicia Oficina 101
j01cmpalfusa@cendoj.ramajudicial.gov.co

Fusagasugá, dieciséis (16) de abril del año dos mil veintiuno (2021)

RADICADO: 2020 00238

En atención al memorial presentado por el apoderado de la parte demandante y siguiendo con el trámite procesal correspondiente, como quiera que el demandado **HÉCTOR RAMÓN ROMERO CASTILLO**, a través de apoderado judicial junto con la contestación de la demanda presentó excepciones de mérito, de las mismas se correrá traslado a la parte demandante, conforme lo estipula el art. 110 del C.G del P.

NOTIFÍQUESE


JOHANNA GUALTEROS GIL

Juez (a)

JS

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE

FUSAGASUGÁ

Notifico el auto por estado electrónico,
0013
hoy 19 de abril de 2021