



Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

Juzgado Primero Civil Municipal de Fusagasugá

Diagonal 16 No. 11-85

Palacio de Justicia Oficina 101

j01cmpalfusa@cendoj.ramajudicial.gov.co

Fusagasugá, diecinueve (19) de marzo del año dos mil veintiuno (2021)

RADICADO: 2020 00044 00

Se encuentra el proceso al despacho para decidir el incidente de nulidad propuesto por la Dra. Martha Isabel Rojas González, para lo cual contaremos con los siguientes:

ANTECEDENTES

En síntesis, señaló la incidentante, la vulneración del derecho a la defensa de los demandados, por cuanto no fue notificada la totalidad de la documentación que hace parte de la demanda, concretamente, el escrito de subsanación de la misma.

Indicó, que se ha incurrido en la nulidad procesal, al no haber dado cumplimiento a lo dispuesto en el Decreto 806 de 2020, que implementó la notificación a través de mensajes de datos, sin embargo, y toda vez que el actor manifestó en la demanda desconocer la dirección electrónica, procedía el envío físico como en efecto se hizo.

Señaló, que no obstante lo anterior, el envío de la documentación no se realizó de manera completa, pues se omitió la entrega del auto de inadmisión y la correspondiente subsanación, lo que vulnera el derecho de defensa de los demandados al no conocer en su totalidad la demanda.

Solicitó, declarar la nulidad a partir de la notificación del auto admisorio de la demanda, por cuanto no fue notificada en su totalidad al no aportarse el escrito de subsanación.

PARA RESOLVER SE CONSIDERA:

Sabido es que nuestro ordenamiento procesal vigente, adoptó como principios básicos, tratándose de nulidades procesales, el de la especificidad y el de la convalidación, según el primero, no hay defecto capaz de estructurarla sin ley que expresamente la establezca, y el segundo, por el cual las actuaciones judiciales cuya nulidad no se reclame, se convalidan por el consentimiento tácito de la parte afectada; además no son susceptibles del criterio de analogía para aplicarlas y, por consiguiente, no es posible extenderlas a informalidades diferentes.



Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

Juzgado Primero Civil Municipal de Fusagasugá

Diagonal 16 No. 11-85
Palacio de Justicia Oficina 101
j01cmpalfusa@cendoj.ramajudicial.gov.co



Puestas así las cosas, y respecto a la inconformidad de la incidentalista, el Despacho advierte desde temprano la improsperidad de la misma, pues de la revisión exhaustiva del expediente, tanto de la demanda principal como de la acumulada, se advierte que ninguna de las dos fue objeto de inadmisión y si bien, ello era razón suficiente para no dar lugar al trámite de incidente para el presente proceso, el mismo no fue rechazado de plano, como quiera que la parte demandada no contaba con otra herramienta para su planteamiento.

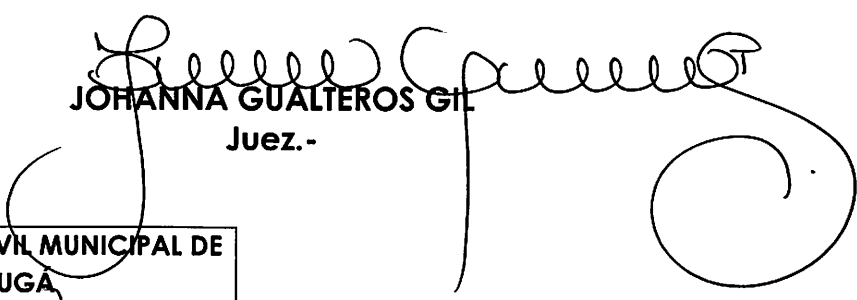
Nótese entonces, que ante la orfandad del auto señalado como no incluido al momento de la notificación, es evidente que la nulidad propuesta se queda sin fundamento, máxime, cuando la parte incidentante, ha ejercido en legal forma y a través de apoderada judicial, su derecho de contradicción y defensa dentro del presente proceso, contestando demanda, proponiendo excepciones y formulando el incidente que ahora ocupa nuestra atención.

Por lo anteriormente expuesto, el Juzgado Primero Civil de Fusagasugá,

RESUELVE:

- 1. DECLARAR INFUNDADA LA NULIDAD DE INDEBIDA NOTIFICACIÓN** de conformidad con lo expuesto en la parte considerativa de la presente providencia.
- 2. CÓRRASE** traslado de las excepciones propuestas por la parte demandada.

NOTIFÍQUESE


JOHANNA GUALTEROS GIL
Juez.-

JS

<p>JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE FUSAGASUGA</p> <p>0010</p> <p>Notifico el auto por estado electrónico, hoy 23 de marzo de 2021</p>

20
SEÑOR

JUEZ PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE FUSAGASUGÁ

E. _____ S. _____ D. _____

REFERENCIA: EJECUTIVO SINGULAR ACUMULADO No. 2020-004400

DEMANDANTE: LUIS ALBERTO CEPEDA ARIZA

DEMANDADOS: JAIR JIMENEZ DELGADO - LEIDY ANDREA GUTIERREZ

ASUNTO: DESCORRO TRASLADO - CONTESTACION DEMANDA - INTERPONGO EXCEPCIONES

Martha Isabel Rojas González, mayor de edad, domiciliada en Fusagasugá, identificada como aparece al pie de mi firma, en calidad de apoderada judicial de los demandados JAIR JIMENEZ DELGADO, mayor de edad, identificado con C.C. No. 80.795.160 domiciliado en Fusagasugá y LEIDY ANDREA GUTIERREZ, mayor de edad, identificada con C.C. No. 1.069.717.635 domiciliada en Fusagasugá, procedo a contestar demanda en los siguientes términos:

A los demandados les fue entregado aviso según me manifiestan el día 20 de Octubre de 2020, los documentos entregados fueron copia de la demanda, 2 copias de título valor y copia de dos autos admisorios, pero, observa la suscrita que por encontrarnos en vigencia del Decreto 806 de 2020 el cual cambió provisionalmente la forma de notificación, debió procederse según lo estipulado en el artículo 8 del decreto 806 de 2020, es decir, a través de mensaje de datos sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual, o con envío de todas las copias del proceso lo cual no ocurrió.

- 1- EN CUANTO A DEMANDA EJECUTIVA PRESENTADA EN CONTRA DE JAIR JIMENEZ DELGADO - LEIDY ANDREA GUTIERREZ POR LA SUMA DE \$14.250.000= CONTENIDOS EN LETRA DE CAMBIO.

- EN CUANTO A LAS PRETENSIONES

Manifiesto que me opongo a todas y cada una de las pretensiones en el siguiente sentido:

1. Se niega, la suma de \$14.250.000= ya fue pagada en un 80%. Mediante acuerdo pactado entre el demandado JAIR JIMENEZ DELGADO (en calidad de trabajador del demandante como vendedor de comestibles para el demandante LUIS ALBERTO CEPEDA ARIZA) y el demandante LUIS ALBERTO CEPEDA ARIZA, (siendo este quien contrataba los servicios personales del demandado) se hizo un acuerdo de pago deduciendo el 2% quincenal del valor de lo que el demandado JAIR JIMENEZ DELGADO

ganaba por ventas, deducción que procedió a realizarse desde Octubre de 2018. Cuando el valor de la obligación estaba menguando el demandante empezaban a realizar descuentos por otros motivos como cambios y obsequios.

Según manifiesta la señora LEIDY ANDREA GUTIERREZ jamás suscribió letra de cambio alguna por valor de \$14.250.00= el nombre de ella colocado en el mencionado título no corresponde a su firma, es falso.

Las firmas impuestas en el título valor tanto en el espacio de girador como de girados que señalan el nombre de JAIR JIMENEZ no corresponden entre sí.

2. Se niega, la suma requerida ya fue pagada en un 80% y ese 20% restante se creó una letra de cambio diferente a la aquí señalada, por lo tanto no hay lugar a cobro de intereses moratorios. De llegarse a firmar título valor se dejó en blanco los espacios de fecha de creación y fecha de cobro porque el demandante simplemente tenía la forma más fácil de hacer el cobro que era retener quincenalmente del pago que hacía al demandado JAIR JIMENEZ por su trabajo, para pagar la obligación.

Según manifiesta la señora LEIDY ANDREA GUTIERREZ jamás suscribió letra de cambio alguna por valor de \$14.250.00= el nombre de ella colocado en el mencionado título no corresponde a su firma, es falso por tanto no debe cobrarse a ésta intereses por mora de lago que nunca firmó ni aceptó.

3. Se niega. La obligación por valor de \$14.250.0000 ya fue pagada en un 80% y de su excedente se creó una letra de cambio diferente por lo mismo no hay lugar a cobro de costas y gastos para los demandados.

Según manifiesta la señora LEIDY ANDREA GUTIERREZ jamás suscribió letra de cambio alguna por valor de \$14.250.00= el nombre de ella colocado en el mencionado título no corresponde a su firma, es falso. Por lo tanto no debe ser condenada en costas y gastos. Ella nunca suscribió ni aceptó el título valor.

- EN CUANTO A LOS HECHOS

1. Se niega. No le asiste a los demandados certeza sobre la veracidad de las firmas impuestas en el título valor. Según manifiesta la señora LEIDY ANDREA GUTIERREZ jamás suscribió letra de cambio alguna por valor de \$14.250.00= el nombre de ella colocado en el mencionado título no corresponde a su firma, es falsa.

Las firmas impuestas en el título valor tanto en el espacio de girador como de girados que señalan el nombre de JAIR JIMENEZ no corresponden entre sí.

2. Se admite, se desprende de la copia aportada.
3. Se niega. No se han hecho requerimientos a ninguno de los demandados, además no tendría sentido hacerlos si el demandante como contratante del demandado deducía el 2% quincenal del valor de lo que el demandado JAIR JIMENEZ DELGADO ganaba por ventas, deducción que procedió a realizarse desde el año 2018. A la señora ANDREA GUTIERREZ no tenía porque hacer requerimientos porque ella no suscribió ni aceptó ningún título valor.

21

4. Se niega. El título valor no llena los requisitos de ley, las firmas impuestas por los demandados no pueden ser atribuidas a ellos, la letra nunca fue presentada para su cobro a alguno de los demandados.

EXCEPCIONES

INEXISTENCIA DE LA OBLIGACION

La suma de \$14.250.000= ya fue pagada por el señor JAIR JIMENEZ al demandante, mediante acuerdo entre estos el demandante iba deduciendo el 2% quincenal del valor de lo que el demandado JAIR JIMENEZ DELGADO ganaba por ventas, deducción que procedió a realizarse desde el 2018. La señora ANDREA GUTIERREZ nunca firmó o aceptó el título valor.

INTEGRACIÓN ABUSIVA O ALTERACIÓN DEL TEXTO DEL TÍTULO POR CARENCIA ABSOLUTA DE INSTRUCCIONES PARA LLENAR LOS ESPACIOS EN BLANCO DEL TÍTULO VALOR PRESENTADO COMO RECAUDO EJECUTIVO.

En el evento de creación de título valor este fue dejado con espacios en blanco correspondientes a fecha de creación, fecha de vencimiento, sin tener instrucciones para ser llenados, el título valor del que se pretende el pago no fue firmado por la señora ANDREA GUTIERREZ, aparece una doble firma o nombre del señor JAIR JIMENEZ que no concuerdan entre sí y tampoco corresponden con su firma habitual.

ALTERACION O IMPOSICION DE FIRMA FALSA EN TÍTULO VALOR

Manifiesta la señora ANDREA GUTIERREZ que en ningún momento procedió a suscribir el título valor en mención, aunado a ello el hecho de que las firmas que aparecen del señor JAIR JIMENEZ no son concordantes. Para la época

FALTA DE LEGITIMACION EN LA CAUSA POR PASIVA

Por cuanto ni la señora ANDREA GUTIERREZ ni el señor JAIR JIMENEZ son deudores en razón a la letra en comento para con el demandante, primero porque la señora ANDREA GUTIERREZ nunca la firmó y mucho menos la aceptó y el señor JAIR JIMENEZ pagó con los descuentos hechos al pago por su trabajo la suma de \$14.250.000=. Además las firmas de los demandados no concuerdan

FALTA DE PRESENTACION PARA PAGO

El título valor nunca fue presentado para su pago a alguno de los demandados.

MALA FE DEL ACRREDOR

De haberse creado el título valor, el acreedor debió entregarlo a los demandados al tiempo de pago de la obligación y debió igualmente haber inscrito en él los abonos realizados, esta situación se presentó a raíz de una enfermedad que le fue detectada

al hoy demandado JAIR JIMENEZ, quien a pesar de su padecimiento cumplió a cabalidad con sus obligación para con el demandante, éste último aún conociendo la situación del señor JAIR JIMENEZ y su familia y a sabiendas de que la suma aquí señalada fue cancelada en un 80% y con el saldo procedió a crear una letra de cambio diferente procedió a solicitar la ejecución.

- 2- EN CUANTO A DEMANDA EJECUTIVA PRESENTADA EN CONTRA DE JAIR JIMENEZ DELGADO - LEIDY ANDREA GUTIERREZ POR LA SUMA DE \$12.800.000= CONTENIDOS EN LETRA DE CAMBIO.

- EN CUANTO A LAS PRETENSIONES

Manifiesto que me opongo a todas y cada una de las pretensiones en el siguiente sentido:

1. Se niega, manifiestan los demandados que en ningún momento suscribieron o aceptaron letra de cambio por la suma de \$12.800.00=, la única letra que ellos han suscrito es por la suma de DOS MILLONES OCHOCIENTOS MIL PESOS como saldo pendiente de pago de una obligación anterior. Suma que fue cancelada mediante acuerdo pactado entre el demandado JAIR JIMENEZ DELGADO (en calidad de trabajador del demandante como vendedor de comestibles para el demandante LUIS ALBERTO CEPEDA ARIZA) y el demandante LUIS ALBERTO CEPEDA ARIZA, (siendo este quien contrataba los servicios personales del demandado) se hizo un acuerdo de pago deduciendo el 2% quincenal del valor de lo que el demandado JAIR JIMENEZ DELGADO ganaba por ventas.

Las firmas impuestas en el título valor tanto en el espacio de girador como de girados que señalan el nombre de JAIR JIMENEZ no corresponden entre sí.

2. Se niega, la obligación por la suma requerida nunca fue aceptada mediante letra de cambio por ninguno de los demandados y ya fue pagada por el señor JAIR JIMENEZ De llegarse a firmar título valor se dejó el 90% del título en blanco, solo se llenó lo correspondiente a la cantidad en números en porque el demandante simplemente tenía la forma más fácil de hacer el cobro que era retener quincenalmente del pago que hacía al demandado JAIR JIMENEZ por su trabajo, para pagar la obligación. Por tanto no debe cobrarse a ésta intereses por mora. No se explica de donde resulta un cobro por intereses desde el 13 de octubre de 2018 si esa fecha no aparece en el título valor que se pretende cobrar.
3. Se niega. Nunca se aceptó o firmó título por una obligación de la suma mencionada por lo mismo no hay lugar a cobro de costas y gastos para los demandados.

Las firmas impuestas en el título valor para los demandados difieren de las reales y entre las mismas que están consignadas en el título. Por lo tanto los demandados no debe ser condenada en costas y gastos.

- EN CUANTO A LOS HECHOS

1. Se niega. No le asiste a los demandados certeza sobre la veracidad de las firmas impuestas en el título valor. __Según manifiesta los demandados ellos jamás aceptaron obligación por la suma de \$12.800.000=. Las firmas impuestas en el título valor tanto en el espacio de girador como de girados que señalan el nombre de JAIR JIMENEZ no corresponden entre sí.
2. Se admite, se desprende de la copia aportada.
3. Se niega. No se han hecho requerimientos a ninguno de los demandados, además no tendría sentido hacerlos si el demandante como contratante del demandado JAIR JIMENEZ deducía el 2% quincenal del valor de lo que el demandado JAIR JIMENEZ DELGADO ganaba por ventas, deducción que procedió a realizarse desde el año 2018. Los descuento eran realizados por el demandante y llevados a una base de datos y unos documentos manejados por la señora MARIA RUTH SANCHEZ MORENO esposa del demandante.
4. Se niega. El título valor no llena los requisitos de ley, las firmas impuestas por los demandados no pueden ser atribuidas a ellos, la letra nunca fue presentada para su cobro a alguno de los demandados.

EXCEPCIONES

INEXISTENCIA DE LA OBLIGACION

Los demandados nunca suscribieron título valor alguno por la suma de \$12.800.000= única suma adeudada fue por valor de \$2.800.00= que ya fue pagada por el señor JAIR JIMENEZ al demandante, mediante acuerdo entre estos el demandante iba deduciendo el 2% quincenal del valor de lo que el demandado JAIR JIMENEZ DELGADO ganaba por ventas, deducción que procedió a realizarse desde el 2018. Los descuento eran realizados por el demandante y llevados a una base de datos y unos documentos manejados por la señora MARIA RUTH SANCHEZ MORENO esposa del demandante.

INTEGRACIÓN ABUSIVA O ALTERACIÓN DEL TEXTO DEL TÍTULO POR CARENCIA ABSOLUTA DE INSTRUCCIONES PARA LLENAR LOS ESPACIOS EN BLANCO DEL TÍTULO VALOR PRESENTADO COMO RECAUDO EJECUTIVO.

En el evento de creación de título valor este fue dejado con espacios en blanco correspondientes a fecha de creación, fecha de vencimiento, sin tener instrucciones para ser llenados, en el título valor del que se pretende el pago aparece una doble firma o nombre del señor JAIR JIMENEZ que no concuerdan entre sí y tampoco corresponden con su firma habitual. Igualmente es evidente la alteración en el número del valor de la cifra pagar donde se señala una alteración o adición con el número 1 así como en el año.

ALTERACION O IMPOSICION DE FIRMA FALSA EN TÍTULO VALOR

Las firmas que aparecen en el título valor no concuerdan entre sí, específicamente las dos firmas del señor JAIR JIMENEZ ambas difieren como ya mencionó en ningún momento se aceptó o suscribió título valor por \$12.800.000= sino por \$2.800.000=

FALTA DE LEGITIMACION EN LA CAUSA POR PASIVA

Por cuanto ni la señora ANDREA GUTIERREZ ni el señor JAIR JIMENEZ son deudores en razón a la letra en comento para con el demandante, primero porque los demandados nunca firmaron una letra por la suma de \$12.800.000= y segundo porque de existir deuda alguna el señor JAIR JIMENEZ pagó con los descuentos hechos al pago por su trabajo. Además las firmas de los demandados no concuerdan.

FALTA DE PRESENTACION PARA PAGO

El título valor nunca fue presentado para su pago a alguno de los demandados.

MALA FE DEL ACRREDOR

De haberse creado el título valor, el acreedor debió entregarlo a los demandados al tiempo de pago de la obligación y debió igualmente haber inscrito en él los abonos realizados, esta situación se presentó a raíz de una enfermedad que le fue detectada al hoy demandado JAIR JIMENEZ, quien a pesar de su padecimiento cumplió a cabalidad con sus obligación para con el demandante, éste último aun conociendo la situación del señor JAIR JIMENEZ y su familia y a sabiendas de que las sumas que hayan sido adeudadas fueron canceladas.

Por lo expuesto respetuosamente solicito se abstenga de decretar fallo a favor de la parte demandante y se concedan las pretensiones de la parte demandada.

- Respetuosamente solicito se permita acceder a los documentos físicos de los títulos valores.

PRUEBAS

Respetuosamente solicito se decreten y practiquen las siguientes pruebas:

PERICIAL

- Solicito que con el fin de establecer la autenticidad o no de las firmas consignadas en las letras de cambio específicamente las de los demandados se practique prueba grafológica a través de perito a los demandados para cotejo de firmas y letra, igualmente para cotejo de letra al demandante y el apoderado de la parte demandante.
- Se practique examen pericial a los dos títulos valores base de este proceso ejecutivo con el fin de establecer posibles alteraciones en los mismos, en letras, números, y en general en su contenido, así como variación del manuscrito que en ellos se consigna.

INTERROGATORIO DE PARTE

Se fije fecha y hora con el fin de escuchar en interrogatorio de parte que haré personalmente al demandante.

TESTIMONIAL

23

Se fije fecha y hora con el fin de escuchar en testimonio bajo gravedad de juramento a la señora MARIA RUTH SANCHEZ MORENO, quien puede dar testimonio sobre los descuentos hechos al demandado JAIR JIMENEZ para pago de obligación y el origen de la obligación. Puede ser notificada en la calle 21 No. 5-27 de Fusagasugá, se desconoce si posee correo electrónico.

- Se cite a la señora ANDREA GUTIERREZ PAEZ con el fin de dar cuenta de todos y cada uno de los hechos y excepciones relatados dentro de la contestación de la demanda, recibe notificaciones en la Cra 71 No. 21-08 de Fusagasugá o en el correo electrónico: leiditagutiguti@gmail.com
- Se cite al señor JAIR JIMENEZ con el fin de dar cuenta de todos y cada uno de los hechos y excepciones relatados dentro de la contestación de la demanda, recibe notificaciones en la Cra 71 No. 21-08 de Fusagasugá o en el correo electrónico: jairjimenez1023@gmail.com
-

NOTIFICACIONES

La señora ANDREA GUTIERREZ PAEZ recibe notificaciones en la Cra 71 No. 21-08 de Fusagasugá o en el correo electrónico: leiditagutiguti@gmail.com

El señor JAIR JIMENEZ recibe notificaciones en la Cra 71 No. 21-08 de Fusagasugá o en el correo electrónico: jairjimenez1023@gmail.com

La suscrita recibe notificaciones en la Cra 6 No. 16-63 de Fusagasugá o en el correo electrónico solucionesinmobiliariajuridica@gmail.com o en el whatsapp 3115080710.

Del señor Juez, Atentamente

MARTHA ISABEL ROJAS GONZALEZ
C.C. No. 39.629.865 de Fusagasugá
T.P. No. 169.262 del C.S. de la J.