

Al despacho de la señora Jueza, hoy quince (15) de julio de 2021 informando que se fijó el proceso en lista para sentencia. Sírvase proveer.

La secretaría.

**IVIAN OSORIO GARCÍA.**

Fusagasugá, dieciséis (16) de julio del año dos mil veintiuno (2021).

**REFERENCIA: 2529042030012018 000809 00.**

### **I. ASUNTO POR RESOLVER:**

Procede el despacho a dar aplicación a lo establecido en el numeral 2 del artículo 278 del Código General del Proceso, **profiriendo sentencia anticipada.**

### **LAS EXCEPCIONES.**

El demandado en el asunto, representado por curador ad litem, doctor José Isaías Jaramillo Guzmán en el lapso concedido por la ley, formuló la excepción de "PRESCRIPCIÓN", así como las denominadas falta de los requisitos del título valor y la genérica.

### **SUSTENTO DE LA EXCEPCIÓN DE PRESCRIPCIÓN**

Luego de transcribir las normas de nuestra codificación civil, el profesional del derecho indicó que, existen obligaciones que superan los cinco (5) años, dinero del cual se debe negar el pago en caso de existir una eventual condena contra su representada.

### **SUSTENTO DE LAS EXCEPCIONES FALTA DE LOS REQUISITOS DEL TÍTULO VALOR Y LA EXCEPCIÓN GENÉRICA.**

Con relación a la excepción de ausencia de los requisitos del título valor, refirió que la certificación soporte de la acción ejecutiva, debe ser clara en cuanto a los montos y conceptos adeudados por el ejecutado, sin que exista en el documento adosado individualización de los criterios cobrados, diferenciando entre cuotas ordinarias, extraordinarias, multas y sanciones como lo pretende el demandante y que el cobro de honorarios en el porcentaje pactado entre las partes, no compromete al extremo ejecutado.

En lo tocante a la excepción genérica, deprecó al despacho su declaratoria en caso de no haber sido formulada como excepción previa.

### **II. CONSIDERACIONES:**

El artículo 278 del Código General del Proceso reza:

*“En cualquier estado del proceso, el juez deberá dictar sentencia anticipada, total o parcial, en los siguientes eventos:*

- 1. Cuando las partes o sus apoderados de común acuerdo lo soliciten, sea por iniciativa propia o por sugerencia del juez.*
- 2. Cuando no hubiere pruebas por practicar.*
- 3. Cuando se encuentre probada la cosa juzgada, la transacción, la caducidad, la prescripción extintiva y la carencia de legitimación en la causa”.*

Téngase en cuenta que la norma en cita establece como deber del Juez, proferir sentencia anticipada, ante la concurrencia de algunos de los requisitos allí establecido y en virtud del imperativo, procederá esta funcionaria.

### **PRESCRIPCIÓN DE LA ACCIÓN**

De manera clara y precisa la ley circunscribe el fenómeno de la prescripción, al vencimiento de ciertos plazos sin que el legítimo tenedor o poseedor del título, haya ejercitado la acción correspondiente y, se recuerda, que la prescripción en su modalidad extintiva es una de las formas de extinguir las obligaciones, de conformidad con los artículos 1625 y 2512 del Código Civil.

De cara a la prescripción de la acción ejecutiva, que es la que nos ocupa, la misma está regulada en el artículo 2536 del Código Civil, así:

*“La acción ejecutiva se prescribe por cinco (5) años. Y la ordinaria por diez (10).*

*La acción ejecutiva se convierte en ordinaria por el lapso de cinco (5) años, y convertida en ordinaria durará solamente otros cinco (5).*

*Una vez interrumpida o renunciada una prescripción, comenzará a contarse nuevamente el respectivo término”.*

Para el caso en concreto, la base de la ejecución fue un título ejecutivo privado, por tratarse de la certificación de deuda del administrador de una propiedad horizontal, a cargo de un copropietario (ley 675 de 2001) y que fue pactado para su pago por instalamentos, los primeros de cada mes, desde el mes de abril de 2012 hasta octubre de 2018.

Con la presentación de la demanda, se interrumpe la prescripción, si se formula antes de la fecha **de vencimiento, pero si se presenta la demanda después de la fecha de aquella, esta obligación prescribe y pasa a ser una obligación natural, la cual no puede ser ejecutada por el acreedor**, en este sentido debe aclararse que si el libelo genitor se presenta después de cumplida la prescripción no puede darse la interrupción de esta pues, **no puede interrumpirse lo que ya está consumado**.

Bajo este panorama, atendiendo la literalidad del título ejecutivo y que las cuotas de administración se pagan por instalamentos (mes a mes), hallamos

evidente que las obligaciones ejecutadas entre el periodo comprendido del primero (01) de abril de 2012 al primero (01) de noviembre de 2013, se hallaban prescritas al momento de la prestación del libelo genitor, es decir **cinco (05) de diciembre de 2018**.

En efecto, encontramos que el acaecimiento del fenómeno prescriptivo para dichas mensualidades ocurrió antes de la presentación de la demanda y de la siguiente manera:

FECHA CUOTA	FECHA PRESCRIPCIÓN
01/04/2012	02/04/2017
01/05/2012	02/05/2017
01/06/2012	02/06/2017
01/07/2012	02/07/2017
01/08/2012	02/08/2017
01/09/2012	02/09/2017
01/10/2012	02/10/2017
01/11/2012	02/11/2017
01/12/2012	02/12/2017
01/01/2013	02/01/2018
01/02/2013	02/02/2018
01/03/2013	02/03/2018
01/04/2013	02/04/2018
01/05/2013	02/05/2018
01/06/2013	02/06/2018
01/07/2013	02/07/2018
01/07/2013	02/07/2018
01/08/2013	02/08/2018
01/09/2013	02/09/2018
01/10/2013	02/10/2018
01/11/2013	02/11/2018

Ahora bien, el artículo 94 del Código General del Proceso, determina que la presentación de la demanda interrumpe el fenómeno prescriptivo, siempre y cuando se notifique el mandamiento ejecutivo (o el auto admisorio de la demanda) al demandado, dentro del año siguiente a la notificación de dicha decisión al demandante).

Bien se observa en el plenario que la notificación del mandamiento de pago se surtió al actor el día 30 de enero de 2019, mediante anotación por estado, no obstante, el contradictorio se efectivizó hasta el 12 de abril de 2021, superándose con creces el lapso de un año que otorga la norma anteriormente mencionada.

Entonces, encontramos en el expediente con relación a las cuotas de diciembre de 2013 a marzo de 2015 que, operó la prescripción de dichos emolumentos, en la medida que el extremo demandado no fue notificado dentro del año contado a partir del día siguiente de la notificación por estado al ejecutante de la orden de apremio, acaeciendo de la siguiente forma:

FECHA CUOTA	FECHA PRESCRIPCIÓN
01/12/2013	02/12/2018
01/01/2014	02/01/2019
01/02/2014	02/02/2019
01/03/2014	02/03/2019
01/04/2014	02/04/2019
01/05/2014	02/05/2019
01/06/2014	02/06/2019
01/07/2014	02/07/2019
01/08/2014	02/08/2019
01/09/2014	02/09/2019
01/10/2014	02/10/2019
01/11/2014	02/11/2019
01/12/2014	02/12/2019
01/01/2015	02/01/2020
01/02/2015	02/02/2020
01/03/2015	02/03/2020

Pese a lo anterior y teniendo en cuenta que las obligaciones aquí reclamadas están determinadas por instalamentos, se debe descontar del tiempo de prescripción para algunas cuotas de administración, el lapso de suspensión por la pandemia por Covid-19 y los periodos no atribuibles a la parte actora.

Ahora bien, el tiempo de suspensión de términos judiciales y aplicables a nuestro caso por la emergencia sanitaria fue del 16 de marzo de 2020 al 1 de julio de 2020 inclusive.

Corolario a lo anterior, de cara a dicha suspensión de términos, debe aplicarse también lo establecido en el decreto legislativo 564 de 2020 que en su artículo primero estableció:

**“ARTÍCULO 1. SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS DE PRESCRIPCIÓN Y CADUCIDAD.** Los términos de prescripción y de caducidad previstos en cualquier norma sustancial o procesal para ejercer derechos, acciones, medios de control o presentar demandas ante la Rama Judicial o ante los tribunales arbitrales, sean de días, meses o años, se encuentran suspendidos desde el 16 de marzo de 2020 hasta el día que el Consejo Superior de la Judicatura disponga la reanudación de los términos judiciales.

*El conteo de los términos de prescripción y caducidad se reanudará a partir del día hábil siguiente a la fecha en que cese la suspensión de términos judiciales ordenada por el Consejo Superior de la Judicatura. No obstante, cuando al decretarse la suspensión de términos por dicha Corporación, el plazo que restaba para interrumpir la prescripción o hacer inoperante la caducidad era inferior a treinta (30) días, el interesado tendrá un mes contado a partir del día siguiente al levantamiento de la suspensión, para realizar oportunamente la actuación correspondiente”.*

En orden de lo expuesto, el día dos (02) de julio de 2020, se reanudaron los términos para la contabilización de prescripción y caducidad, por lo que, a dicho tiempo se le debe adicionar un mes más (decreto legislativo 564 de 2020), es decir el dos (02) de agosto de 2020, el cual, se tendría como tiempo de reanudación para contar la prescripción de las cuotas restantes, es decir, del periodo comprendido entre el primero (01) de abril de 2015 al primero (01) de julio de 2015.

FECHA CUOTA	FECHA PRESCRIPCIÓN
01/04/2015	02/08/2020
01/05/2015	02/09/2020
01/06/2015	02/10/2020
01/07/2015	02/11/2020

De cara a las demás cuotas, debemos memorar que, la vocación extintiva de la figura en comento, puede ser interrumpida de manera natural o civil; ésta última se materializa con el acto de presentación de la demanda, siempre que se cumpla con la carga de lograr la notificación del ejecutado dentro del año siguientes a aquél en que por estado o personalmente se le notifique el auto de apremio al demandante.

Sobre el particular y vía jurisprudencia se ha establecido que para que la prescripción extintiva se configure y sea reconocida por el funcionario judicial, requiere: i) el transcurso del tiempo y ii) la inactividad del acreedor demandante; por lo cual, cuando la falta de notificación al demandado se produce por negligencia de la administración de justicia y no por causas atribuibles al demandante, debe reconocerse que el término para la prescripción se ha interrumpido y ya no puede consolidarse este medio de extinción de las obligaciones, veamos:

*“En la misma línea, en la sentencia T-741 de 2005, la Corte Constitucional sostuvo que se incurren defecto sustantivo si se declara prescrita la acción cambiaria sin tener en cuenta la actuación diligente del demandante:*

*“El demandante que ha ejercido oportunamente el derecho de acción, no puede soportar en su contra la desidia o morosidad de quien debe realizar la notificación, mucho menos la conducta del demandado encaminada a eludirla con el fin de paralizar el proceso, haciendo nugatorio el derecho de quien acude a la administración de justicia. (...) Para la Sala, la necesidad de practicar la notificación del mandamiento de pago está en cabeza de la administración judicial, pues el demandante acude ante ella solicitando el cumplimiento de una obligación, para la cual anexa el título valor y la dirección de quien es señalado como deudor. En caso de no poder realizarse la notificación personal, se hace la notificación por edicto, según lo preceptuado por la ley y será responsabilidad del juez decretar oportunamente el emplazamiento.(...) la decisión del juez que considere simple y llanamente que opera la interrupción de la prescripción, por no notificarse al demandado dentro del lapso contenido en el artículo 90 del C.P.C., sin consideración a las diversas actuaciones del demandante, vulnera uno de los elementos que integran no sólo el núcleo esencial del derecho al debido proceso (artículo 29) sino del derecho mismo de acceso a la administración de justicia (artículo 229).”*

De igual forma y más recientemente la Corte Suprema de Justicia en expediente STC14529-2018 - Radicación n. 11001-02-03-000-2018-02989-00 del siete (07) de noviembre de dos mil dieciocho (2018), indico:

“Así lo explicó esta Corporación en diversos pronunciamientos que fueron recopilados en la sentencia de casación SC5755-2014, dictada el 9 de mayo de 2014, dentro del radicado 11001-31-10-013-1990- 00659-01, donde se casó la sentencia proferida por el Ad quem, al encontrar que:

«Los anteriores elementos de prueba, en suma, permiten concluir sin lugar a dudas que no fue por negligencia de la actora que el auto admisorio de la demanda se notificó a los representados por Fredesminda Cortés por fuera del bienio consagrado en el artículo 10 de la Ley 75 de 1968, pues quedó demostrado que su apoderada fue supremamente diligente al pagar todos los intentos de notificación y al impulsar dicho trámite; en tanto que fue la persistente renuencia de la demandada anotificarse del auto admisorio –a pesar de tener conocimiento de la existencia del proceso en su contra-, lo que condujo, finalmente, a la demora de la aludida diligencia.

De ahí que la correcta interpretación de la norma que rige el caso impone al juez la obligación de tomar en consideración las referidas circunstancias subjetivas, a fin de no endilgar a la parte demandante unas consecuencias nocivas que no le son en modo alguno atribuibles por no ser producto de su negligencia; lo que apareja como resultado tener que admitir que la presentación de la demanda dentro del bienio consagrado en el artículo 10 de la Ley 75 de 1968, impidió que operara la caducidad, tal como lo ha sostenido la jurisprudencia de esta Corte en múltiples oportunidades.»”

**“En dicha ocasión, se indicó que la autoridad accionada había incurrido en «una imprecisión doctrinal al implícitamente considerar que también transcurre de manera objetiva el lapso de un año previsto en el artículo 90 del Código de Procedimiento Civil, para interrumpir de manera civil la prescripción, no obstante que la jurisprudencia ha indicado que deben ser descontados aquellos espacios de tiempo en los cuales la parte demandante fue diligente en aras de vincular el litigio a la parte demandada y no lo logró por causas atribuibles a la administración de justicia o incluso a la actitud asumida por su contraparte para evadir la notificación».”** Negrilla fuera de texto.

Para el caso en estudio, se debe descontar el lapso que transcurrió entre la designación de curador, el requerimiento realizado a él, hasta la fecha de su posesión para la prescripción de aquellas cuotas a las que les operó el fenómeno estudiado, es decir del nueve (09) de diciembre de 2020, fecha de designación, hasta el doce de abril de 2021, cuyo periodo consta de cuatro (04) meses, por lo que restado ese periodo a favor de las demás cuotas, solamente estarían prescritas las de los meses de agosto de 2015 y septiembre del mismo año de la siguiente manera:

FECHA CUOTA	FECHA PRESCRIPCIÓN
01/08/2015	02/03/2021
01/09/2015	02/04/2021

Con todo lo anterior, se impone declarar parcialmente probada la excepción propuesta, por lo que se modificará la orden de apremio dentro del presente asunto, continuando la ejecución de las cuotas de administración a partir del primero (01) de octubre de 2015, pues sobra decir que respecto de las demás cuotas no se configuró prescripción.

En lo demás deberá estarse a la orden de apremio en comentario.

En lo que atañe a la excepción de carencia de formalidades en el título ejecutivo, la misma debió ser presentada como lo enseña la técnica para esta clase de procesos, es decir, mediante recurso horizontal de reposición contra el mandamiento de pago, como lo establece el artículo 430 del Código General del proceso, en virtud de lo cual no hay lugar a su estudio, ocurriendo lo mismo con relación a la que denominó el curador “la genérica”.

### **III. DECISIÓN:**

El **JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE FUSAGASUGÁ (CUNDINAMARCA)**, Administrando Justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR** probada parcialmente la excepción de prescripción de acción ejecutiva, respecto de las cuotas señaladas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: MODIFICAR** el mandamiento de pago quedando en la forma señalada en la parte considerativa, continuando la ejecución de las cuotas de administración a partir del primero (01) de octubre de 2015.

En lo demás deberá estarse a la orden de apremio en comentario.

**TERCERO:** ORDENAR seguir adelante la ejecución dentro del proceso de la referencia por las sumas indicadas con anterioridad.

**CUARTO:** PRACTICAR el avalúo y posterior remate de los bienes embargados y de los que posteriormente sean objeto de dicha medida.

**QUINTO:** EFECTÚESE la liquidación del crédito, conforme lo dispone el artículo 446 del C.G del P.

**SEXTO:** CONDENAR en costas a la parte ejecutada en veinte (20%) por ciento por haberse declarado la prescripción parcial de la obligación y el ochenta por ciento (80%) restante en condena a la parte actora. Líquidense.

**FIJESE** la suma de \$390.000.00 como Agencias en Derecho a favor de la parte ejecutante para que sean incluidas en la liquidación de costas.

NOTIFÍQUESE

**JOHANNA GUALTEROS GIL**

Jueza

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL  
FUSAGASUGÁ (CUND)**  
La providencia anterior se notifica por ESTADO  
ELECTRÓNICO, 19 de julio de 2021.



**Firmado Por:**

**JOHANNA GUALTEROS GIL**

**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 001 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE FUSAGASUGA-  
CUNDINAMARCA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**7be66b17aedb24d6549723d0cdca4ec0ff0d6edab87823463b625de9fa3332bc**

Documento generado en 16/07/2021 06:52:34 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**