



## Juzgado Primero Civil Municipal de Fusagasugá

Diagonal 16 No. 11-85

Palacio de Justicia Oficina 101

J01cmaplufusa@cendoj.ramajudicial.gov.co

**Fusagasugá, diecisiete (17) de septiembre del año dos mil veintiuno  
(2021)**

**RADICADO: 2019 00333**

Procede el Despacho a resolver el recurso de reposición y en subsidio de apelación, interpuesto por la apoderada judicial de la parte demandante, contra el auto de fecha 27 de agosto de 2021.

### **ARGUMENTACIÓN DEL RECURSO**

Manifestó, como motivo de su inconformidad la recurrente que, la circunstancia que dio lugar a la formulación del incidente de regulación de perjuicios fue la decisión adoptada por el despacho frente a la mora del pago de renta de los demandados, que conllevó a la terminación del contrato de arrendamiento y a la restitución del inmueble arrendado, por lo que dentro del trámite formulado se ocasionaron unos perjuicios a la parte demandante, que no han sido resarcidos, por lo que con fundamento en el artículo 284 del C.G del P, se pretende la liquidación de los mismos.

Refirió que, discrepa además de la decisión al mencionar que los perjuicios reclamados encuentran soporte en el contrato de arrendamiento, pues fue precisamente el Despacho quien se negó a librar mandamiento de pago por las rentas dejadas de cancelar para el periodo del 19 de octubre de 2019 y 27 de mayo de 2021, aunado a que el contrato no sirve de soporte para obtener el reembolso de los de las sumas canceladas para la reparación del inmueble y adquisición de materiales, pues si bien se emitió condena por el incumplimiento, se encuentra pendiente la indemnización de perjuicios.

Señaló que, la procedencia del incidente se fundamenta en el incumplimiento de los demandados a las obligaciones contractuales, debiendo ser dirimidas a través del trámite formulado, el cual encuentra origen jurídico en la cláusula novena del contrato.

Solicitó reponer para revocar el auto recurrido y en su lugar admitir y dar trámite al incidente de regulación de perjuicios propuesto por la demandante en restitución y de no ser acogida su pretensión, se conceda el recurso de apelación.

### **PARA RESOLVER SE CONSIDERA.**

Se tiene por sabido que el recurso de reposición tiene por finalidad que el fallador vuelva sobre determinada decisión, en aras de salvar aquellos yerros en que hubiera podido incurrir al momento de su adopción, y que



## Juzgado Primero Civil Municipal de Fusagasugá

Diagonal 16 No. 11-85

Palacio de Justicia Oficina 101

J01cmaplufusa@cendoj.ramajudicial.gov.co

le restan legalidad a la misma, en procura de garantizar con ello la rectitud y equidad que deben caracterizar a la administración de justicia.

De entrada advierte el Despacho que no le asiste razón a la recurrente en los motivos de su inconformidad, pues como bien lo menciona en la parte final de los fundamentos de su recurso, la indemnización pretendida encuentra soporte en la cláusula novena del contrato de arrendamiento, circunstancia que abre paso a la demanda para su cobro, sin que ello per se implique la procedencia del incidente de regulación de perjuicios presentado.

Nótese que, como previamente se advirtió en la providencia objeto de reparo, este despacho en ninguno de los procesos adelantados entre las partes, valga decir, restitución de bien inmueble arrendado y ejecutivo, emitió una sentencia en abstracto que de conformidad con lo dispuesto en el artículo 283 del C.G del P, permitiera su liquidación mediante la presentación del incidente promovido.

Aunado, no se dan los presupuestos del artículo 128 del C.GP, por cuanto si era del caso, el incidente debió formularse en el año 2019, cuando se llevaron a cabo las reparaciones, señaladas como perjuicios.

En tal dirección y sin que sean necesarias mayores consideraciones, encuentra esta juzgadora que el recurso presentado se quedó sin fundamentos, por lo que se mantendrá la decisión objeto de censura,

Con relación a la alzada formulada de manera subsidiaria, se negará su concesión, siendo preciso señalar que, si bien el auto atacado se encuentra enlistado en las providencias susceptibles de apelación, no se puede desconocer que el presente asunto por su naturaleza y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 26 del C.G del P, se contrae a un proceso de única instancia.

### RESUELVE:

**PRIMERO: Mantener incólume** la providencia de fecha 27 de agosto de 2021, por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: NIEGUESE** la concesión de la alzada formulada, por las razones previamente expuestas.

### NOTIFÍQUESE

**JOHANNA GUALTEROS GIL**

Juez.-

JS  
JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL  
Fusagasugá, 20 SEP 2021  
La anterior providencia se notifica  
por anotación en Estado No. 0035  
a Registración