

Juzgado Primero (1º) Civil Municipal de Fusagasugá

Diagonal 16 No. 11-85

Palacio de Justicia Oficina 101

j01cmpalfusa@cendoj.ramajudicial.gov.co



**Fusagasugá, diecisiete (17) de septiembre del año dos mil veintiuno
(2021)**

RADICADO: 2018 00622

Procede el Despacho a resolver el recurso de reposición presentado por la apoderada de la parte demandante, en contra de la providencia de fecha 20 de agosto de 2021, mediante el cual se declaró la nulidad de lo actuado y se inadmitió la demanda.

ARGUMENTACIÓN DEL RECURSO

Manifiesta en síntesis la recurrente, no compartir la decisión adoptada por el despacho, por cuanto el extremo actor desconocía el deceso de la demandada María de Jesús Velásquez, por lo que considera que una vez se acreditó el mismo, lo procedente era la interrupción del proceso ejecutivo, respecto de la deudora fallecida, por cuando en reiterada jurisprudencia se ha establecido que cuando se suscita el fallecimiento del deudor y dada la necesidad de notificar la existencia de la obligación a los herederos para que preparen su intervención en el juicio, se debe invalidar lo actuado a fin de salvaguardar los intereses de las personas no involucradas al litigio.

Refirió que, en tal sentido no procedería la declaratoria de nulidad respecto del demandado Oscar Julián Infante Páez, habida cuenta que ya ha actuado dentro del proceso, y se encuentra pendiente de decidir sobre el escrito por él presentado, al punto de suscribir memorial de suspensión de proceso y pactar formula de arreglo, y al no haberse alegado la nulidad en su momento, se entiende saneada.

Indicó que, la declaratoria de nulidad de oficio quebranta los derechos fundamentales de la accionante, toda vez que en lo que refiere al demandado Oscar Julián, nunca alegó la existencia de la nulidad, por lo que la misma quedaría saneada y no le cobijaría, toda vez que la nulidad podría dar lugar a la eventual prescripción del título ejecutivo, lo que iría en detrimento de los derechos e intereses que le asisten al extremo demandante.

PARA RESOLVER SE CONSIDERA.

Se tiene por sabido que el recurso de reposición tiene por finalidad que el fallador vuelva sobre determinada decisión, en aras de salvar aquellos yerros en que hubiera podido incurrir al momento de su adopción, y que le restan legalidad a la misma, en procura de garantizar con ello la rectitud y equidad que deben caracterizar a la administración de justicia.



Juzgado Primero (1º) Civil Municipal de Fusagasugá

Diagonal 16 No. 11-85

Palacio de Justicia Oficina 101

j01cmpalfusa@cendoj.ramajudicial.gov.co



El argumento principal de la abogada recurrente se funda en que ella ni su cliente conocían el hecho de la muerte del demandado, de manera que no podía castigársele con la nulidad.

Pues bien, este despacho constató que la señora María de Jesús Velásquez, había fallecido antes de la presentación de la demanda, por lo que a criterio de esta juzgadora, se debía sancionar con la nulidad, pues tal irregularidad se adecuaba a la causal octava del art. 133 del CGP. Por eso, se declaró la nulidad de lo actuado, tras advertir que era insaneable, pues afectaba a personas indeterminadas, concretamente, a los herederos indeterminados de la demandada citada erróneamente al proceso.

Dentro de los argumentos utilizados, se dijo que la irregularidad ocurrida, esto es, demandar a una persona fallecida, no era una anomalía cualquiera, sino que encontraba casilla en la causal del art. 133.8, como lo ha reconocido la jurisprudencia desde antaño¹:

*"Si se inicia un proceso frente a una persona muerta, **la nulidad de lo actuado debe ser la sanción para ese proceder, pues el muerto, por carecer ya de personalidad jurídica, no puede ser parte en el proceso.** Y aunque se le emplace y se le designe Curador ad litem la nulidad contagia toda la actuación, pues los muertos no pueden ser procesalmente emplazados, ni mucho menos representados válidamente por Curador ad litem".*

De igual manera, se indicó que las personas muertas no tienen capacidad para comparecer a un proceso, obviamente, porque su personalidad jurídica termina con su fallecimiento. Al respecto, mírese que, a partir del deceso, una persona natural deja precisamente de existir, por manera que los derechos y las obligaciones se transmiten a sus herederos, quienes representan al testador y lo suceden, repítase, en todos sus derechos y obligaciones, como bien lo explica el Art. 1155 del Código Civil.

Para esta juzgadora, es indiferente el hecho de que la actora y su apoderada tuvieran o no conocimiento de que su contradictora hubiere o no fallecido, pues la causal de nulidad disciplinada en el art. 133.8 del CG no obedece a criterios subjetivos para su configuración; al contrario, opera en hipótesis puramente objetivas, como son: (i) no practicarse en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda a personas determinadas, o el emplazamiento de las demás personas que deban ser citadas como partes, o de aquellas que deban suceder a cualquiera de las partes, cuando la ley así lo orden; (ii) cuando no se cita en debida forma al Ministerio Público o a cualquier otra persona o entidad que de acuerdo con la ley deba ser citado. Entonces, si la ley no contempla elementos subjetivos para sancionar con nulidad una irregularidad de tal naturaleza, no puede este despacho acoger la tesis de la impugnante.

¹ CLXXII, p. 171 y siguientes. Ver también, GACETA JUDICIAL N° 2411 Pag. 174. Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Civil, sentencia del 8 de septiembre de 1983. Mag. Dr. German Giraldo Zuluaga.



Juzgado Primero (1º) Civil Municipal de Fusagasugá

Diagonal 16 No. 11-85

Palacio de Justicia Oficina 101

j01cmpalfusa@cendoj.ramajudicial.gov.co



Mírese que, así lo entendió la propia Sala de Casación Civil-Familia de la Corte Suprema de Justicia, pues al resolver en sede de revisión un caso muy parecido a éste, determinó al respecto lo siguiente:

*"Los elementos de juicio legal y oportunamente incorporados, permiten deducir con certeza la demostración de la causal de nulidad del numeral 9º del artículo 140 del Código de Procedimiento Civil, puesto que para la época de presentación de la "demanda de declaración de pertenencia", esto es, el "25 de agosto de 2003", ya había fallecido el propietario inscrito del inmueble pretendido en "usucapión", señor "Humberto Efraín Mateus Cortés", existiendo para entonces la prueba de su deceso, toda vez que el registro de la defunción se efectuó el "7 de diciembre de 1999", por lo que inexorablemente debió convocarse a sus "herederos" y, **en virtud de que la reseñada hipótesis es de carácter objetiva, no se requería establecer si el actor conocía que su contradictor procesal había dejado de existir.**"² (Se resalta).*

Como se advierte, independiente de que la abogada recurrente o su mandataria conocieran o no del fallecimiento de su demandada, la nulidad ocurrió y debía ser declarada, pues la norma, por más odiosa que parezca, no contempla ningún aspecto subjetivo, ya sea para la configuración de la causal mencionada, o para atenuar o liberarla de la referida sanción procesal.

Por lo demás, éste no es un típico caso de falta de integración de litisconsorcio que se pueda solucionar con la aplicación del art. 61 del CGP, como lo sostiene la inconforme. Tampoco, es un caso en el que el litigante falleció en el curso del proceso, y por lo mismo, que ocurra su interrupción con la consecuente citación de sus herederos, cónyuge o compañero permanente, etc. (CGP; art. 159 y 160), caso de que no haya estado actuando por conducto de apoderado judicial, representante o curador. Menos, donde el litigante falleció durante el proceso, y éste no se interrumpió, pero los herederos pidieron hacerse parte acudiendo a la sucesión procesal.

Cierto, aquí no se citó a un sujeto o dos, y se dejó de llamar a otro u otros que, por ley o por la naturaleza de la relación o el acto jurídico que los vinculaba, tenía que también comparecer al proceso. Mucho menos, donde el sujeto procesal por pasiva falleció en curso del proceso. Lo que aquí ocurrió, es que la parte actora demandó una persona muerta, y eso se castiga con la nulidad del proceso, pues la fallecida, por carecer de personalidad jurídica, ya no puede comparecer al proceso. Se insiste que, al dejar de existir físicamente, sus herederos lo suceden y lo representan (CC, art. 1155), de modo que son ellos quienes deben comparecer al proceso (CGP, art. 87). El fallecimiento del demandado no ocurrió una vez presentada la demanda, sino antes.

² Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil. Sentencia del 21 de junio de 2013. Expediente 11001-0203-000-2007-00771-00 [MP Ruth Marina Díaz Rueda] ID. 243672.



Juzgado Primero (1º) Civil Municipal de Fusagasugá

Diagonal 16 No. 11-85
Palacio de Justicia Oficina 101
j01cmpalfusa@cendoj.ramajudicial.gov.co

Por lo anterior, este despacho mantiene su providencia, y decide no reponer el auto criticado.

RESUELVE:

NO REPONER la providencia de fecha 20 de agosto de 2021, por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

NOTIFÍQUESE


JOHANNA GUALTEROS GIL

Juez.-(4)

JS

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL
DE FUSAGASUGÁ

La anterior providencia, se notifica
por ESTADO ELECTRÓNICO, hoy 20 de
septiembre de 2021



Juzgado Primero Civil Municipal de Fusagasugá

Diagonal 16 No. 11-85
Palacio de Justicia Oficina 101
J01cmaplfusa@cendoj.ramajudicial.gov.co

**Fusagasugá, diecisiete (17) de septiembre del año dos mil veintiuno
(2021)**

RADICADO 2018-00622

En virtud del trámite procesal y atendiendo a la solicitud de aclaración del auto de fecha 20 de agosto de 2021, mediante el cual se decretó la nulidad de lo actuado, se incurrió en error al referir que la demanda fue admitida el 13 de agosto de 2019 y siendo lo que correcto que el 13 de noviembre de 2019, se libró el mandamiento de pago; igualmente se hace necesario aclarar que el fallecimiento de la demandada María de Jesús Velásquez, se dio el 20 de junio de 2017 y la presentación de la demanda el 28 de octubre de 2019, tratándose de un yerro puramente aritmético o de cambio de palabras, resulta procedente dar aplicación a lo resuelto en el artículo 286 del C.G del P, que prevé: *"Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético puede ser corregida por el juez que la dicto en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto (...)".*

"Lo dispuesto en los incisos anteriores se aplica a los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de estas siempre que estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella".

Por lo brevemente expuesto el despacho, dispone:

CORREGIR el proveído de fecha de 20 de agosto de 2021, aclarando que: la fecha en que se libró el mandamiento de pago, corresponde al 13 de noviembre de 2019; el fallecimiento de la demandada María de Jesús Velásquez, se dio el 20 de junio de 2017 y la presentación de la demanda el 28 de octubre de 2019, y no como erróneamente quedara anotado. En lo demás permanezca incólume.

NOTIFÍQUESE


JOHANNA GUALTEROS GIL
Juez.-(4)

JS

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL
DE FUSAGASUGÁ**

La anterior providencia, se notifica
por ESTADO ELECTRÓNICO, hoy 20 de
SEPTIEMBRE de 2021



Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

Juzgado Primero Civil Municipal de Fusagasugá

Diagonal 16 No. 11-85

Palacio de Justicia Oficina 101

j01cmpalfusa@cendoj.ramajudicial.gov.co

**Fusagasugá, diecisiete (17) de septiembre del año dos mil veintiuno
(2021)**

RADICADO: 2018 00622

Subsanadas las falencias de inadmisión y como quiera que la anterior demanda y título que la acompaña se encuentran presentados con el lleno de los requisitos de los artículos 82, 422 y s.s del C. G. del P., el Juzgado obrando de conformidad:

RESUELVE

PRIMERO: Librar mandamiento ejecutivo de ÚNICA INSTANCIA, a favor de **ROSY ELVIRA FORERO ESPITIA** y en contra de **OSCAR JULIAN INFANTE PÁEZ, HEREDEROS INDETERMINADOS DE MARIA DE JESUS VELÁSQUEZ VDA DE PÁEZ y JOSÉ CLEMENTE INFANTE ESPITIA** por las siguientes sumas de dinero:

1. Por la suma de \$ 20.911.125.00 moneda corriente, por concepto de cánones de arrendamiento adeudados, desde el 5 de marzo de 2019 hasta el 18 de septiembre de 2019, respecto del local comercial ubicado en la calle 9, número 6-22 de Fusagasugá tal como se describe en el escrito de demanda.
2. Por la suma de \$ 765.660.00 moneda corriente, por concepto de consumo de energía eléctrica, reconexión y servicio de agua, tal como se describe en el escrito de demanda.
3. Por la suma de \$ 6.500.868.00 moneda corriente, por concepto de cláusula penal pactada en el contrato de arrendamiento.

SEGUNDO: Sobre costas del proceso y agencias en derecho se resolverá oportunamente.

TERCERO: Ordénese a la parte demandada pagar la obligación aquí ejecutada dentro del término de cinco (5) días siguientes a la notificación de esta providencia advirtiéndole que a partir de esta misma fecha cuenta con diez (10) días para proponer las excepciones a que haya lugar de conformidad con el artículo 442 del C. G. del P.

CUARTO: Notifíquese esta providencia a los demandados por estado, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 306 del C.G del P.



Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

Juzgado Primero Civil Municipal de Fusagasugá

Diagonal 16 No. 11-85
Palacio de Justicia Oficina 101
j01cmpalfusa@cendoj.ramajudicial.gov.co

QUINTO: Reconocer a la Doctora **GLORIA DE LAS MERCEDES DUQUE MANRIQUE**, como apoderada de la demandante, en los términos y para los efectos del poder otorgado.

NOTIFÍQUESE


JOHANNA GUALTEROS GIL

Juez. – (A)

JS

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL
DE FUSAGASUGÁ** 0035

La anterior providencia, se notifica
por ESTADO ELECTRÓNICO, hoy 20 de
SEPTIEMBRE de 2021



Juzgado Primero Civil Municipal de Fusagasugá

Diagonal 16 No. 11-85

Palacio de Justicia Oficina 101

j01cmpalfusa@cendoj.ramajudicial.gov.co

**Fusagasugá, diecisiete (17) de septiembre del año dos mil veintiuno
(2021)**

RADICADO: 2018 00622

Como quiera que el anterior escrito reúne los requisitos contemplados en el numeral 2º del Art. 161 del C. G del P, por cuanto el mismo proviene de los extremos procesales este despacho Judicial:

RESUELVE.

PRIMERO: Con fundamento en lo dispuesto en el artículo 161 numeral segundo del C.G. del P, se accederá a la solicitud de suspensión del presente proceso, hasta el 20 de noviembre de 2021.

SEGUNDO: Como consecuencia de lo anterior, permanezcan las diligencias en secretaria, por el término allí estipulado a efecto de verificar su cumplimiento.

TERCERO: Ordenar el levantamiento de la medida de embargo y secuestro del vehículo de placas MBT-980. Por secretaría Oficiese.

NOTIFÍQUESE


JOHANNA GUALTEROS GIL
Juez.-(4)

JS

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL
DE FUSAGASUGÁ**

0035
La anterior providencia, se notifica
por ESTADO ELECTRÓNICO, hoy 20 de
SEPTIEMBRE de 2021