



Juzgado Primero (1°) Civil Municipal de Fusagasugá

Diagonal 16 No. 11-85
Palacio de Justicia Oficina 101
j01cmpalfusa@cendoj.ramajudicial.gov.co

**Fusagasugá, diecisiete (17) de septiembre del año dos mil veintiuno
(2021)**

RADICADO: 2018 00625

Procede el Despacho a resolver el recurso de reposición presentado por el abogado Marco Benicio Carvajal Bernal de la parte demandante, en contra de la providencia de fecha 27 de agosto de 2021, mediante el cual se consideró que el decreto y práctica de pruebas resultaba innecesario.

ARGUMENTACIÓN DEL RECURSO

Manifestó el recurrente, no haber comprendido el proveído objeto de censura por cuanto en su parte inicial se refiere a la nulidad planteada por el frente a la diligencia de secuestro realizada respecto del bien inmueble distinguido a folio de matrícula inmobiliaria No. 157-113967 y seguidamente en el párrafo 2 se dispone, que la nulidad no atañe a la diligencia de secuestro realizada en comisión y que en tal sentido resulta innecesario el decreto y practica de pruebas.

Reiteró que, lo pretendido es la nulidad de todo lo actuado, inclusive la diligencia de secuestro por cuanto existió vulneración a los derechos fundamentales de defensa y debido proceso.

Solicitó, se reponga el auto objeto de reparo y se diga el sentido del fallo de la nulidad.

PARA RESOLVER SE CONSIDERA.

Se tiene por sabido que el recurso de reposición tiene por finalidad que el fallador vuelva sobre determinada decisión, en aras de salvar aquellos yerros en que hubiera podido incurrir al momento de su adopción, y que le restan legalidad a la misma, en procura de garantizar con ello la rectitud y equidad que deben caracterizar a la administración de justicia.

En tal dirección, encuentra esta juzgadora que los argumentos esbozados por el inconforme, no refieren a un posible yerro en el que se haya incurrido por parte del Despacho con la determinación objeto de censura, sino propiamente a la incomprensión del abogado del abogado de la determinación adoptada.

Bajo esa óptica, es preciso aclararle al inconforme, que la nulidad advertida en el curso del presente asunto, y frente a la cual se dio oportunidad a las partes de proponerla, no refiere de manera alguna a la diligencia de secuestro, sino al momento procesal en el que el apoderado recurrente presentó un recurso de reposición, al cual el Despacho no dio



Juzgado Primero (1°) Civil Municipal de Fusagasugá

Diagonal 16 No. 11-85
Palacio de Justicia Oficina 101
j01cmpalfusa@cendoj.ramajudicial.gov.co

trámite en virtud de la sanción impuesta a éste, circunstancia que como se mencionó en el auto objeto de reproche encuentra soporte en las documentales obrantes en el expediente.

Como se advierte, no solo el recurso interpuesto se queda sin fundamento, sino que la decisión que pretende el abogado se adopte con la revocatoria del auto censurado carece totalmente de procedencia, en primer lugar porque como previamente se advirtió, la nulidad por él deprecada no se refiere a la advertida en audiencia por esta juzgadora y en segundo lugar por que emitir un proveído que indique el sentido de una decisión de fondo sería pre juzgar.

En orden de lo anterior este despacho mantiene su providencia, y decide no reponer el auto criticado y en lo que refiere a la alzada solicitada se niega por cuanto la misma no se encuentra enlistada en las providencias susceptibles de apelación.

RESUELVE:

PRIMERO NO REPONER la providencia de fecha 27 de agosto de 2021, por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: NEGAR el recurso de apelación por las razones expuestas.

NOTIFÍQUESE


JOHANNA GUALTEROS GIL

Juez.-

JS

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL
DE FUSAGASUGÁ**

La anterior providencia, se notifica
por ESTADO ELECTRÓNICO, hoy 20 de
septiembre de 2021



Juzgado Primero (1°) Civil Municipal de Fusagasugá

Diagonal 16 No. 11-85
Palacio de Justicia Oficina 101
j01cmpalfusa@cendoj.ramajudicial.gov.co

**Fusagasugá, diecisiete (17) de septiembre del año dos mil veintiuno
(2021)**

RADICADO: 2018 00625

El Dr. Marco Benicio Carvajal, solicitó aclaración del proveído de fecha 27 de agosto de 2021, en el que según su dicho, se da a entender que se desistió de la diligencia de secuestro y que se insiste en perseguir los derechos que le asisten al demandado respecto del inmueble identificado con matrícula inmobiliaria No. 157-113972, por lo que se cuestiona por qué no se resuelve sobre la nulidad planteada, aunado a referir el error del Despacho en la publicación de los autos en la página de la rama judicial.

En tal sentido y atendiendo al curso procesal, se aclara al memorialista que en lo que refiere al inmueble identificado con matrícula inmobiliaria No. 157-113972, ya existió un pronunciamiento de fondo por parte del Despacho, y justamente en virtud de éste, es que la apoderada judicial de la parte demandante hace uso de las disposiciones legales en procura de salvaguardar sus interés, por lo que no es apreciable la confusión e inconformidad del peticionario.

Por lo demás, no se entiende por qué el apoderado insiste en endilgar al Despacho un error que en tutela se dilucido como inexistente y que además atañe un proceso diferente al que ahora ocupa nuestra atención, por lo que se le insta para que al ingresar a la página de rama judicial y concretamente al micro sitio designado a este juzgado para la publicación de los autos, revise con el debido cuidado, toda vez que sus afirmaciones, ponen en tela de juicio el proceder de este estrado judicial.

Por último, frente a la inconformidad sobre la determinación tomada por el Despacho al interior del incidente de nulidad, valga decir que ya fue objeto de estudio en el recurso presentado por el mismo apoderado, por lo que resulta innecesario un nuevo pronunciamiento.

NOTIFÍQUESE


JOHANNA GUALTEROS GIL

Juez.-



Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

Juzgado Primero (1º) Civil Municipal de Fusagasugá

Diagonal 16 No. 11-85
Palacio de Justicia Oficina 101
101cmpalfusa@cendoj.ramajudicial.gov.co

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL
DE FUSAGASUGÁ**

La anterior providencia, se notifica
por ESTADO ELECTRÓNICO, hoy 20 de
SEPTIEMBRE de 2021