



Juzgado Primero (1º) Civil Municipal de Fusagasugá

Diagonal 16 No. 11-85
Palacio de Justicia Oficina 101
j01cmpalfusa@cendoj.ramajudicial.gov.co

Fusagasugá, 18 de marzo del 2022

RADICADO: 2020 00270

Se encuentra el proceso al Despacho para resolver el recurso de reposición, interpuesto por el demandante, en contra del proveído adiado 9 de febrero del 2022, mediante el cual se resolvió entre otras disposiciones, decretar la nulidad de la sanción impuesta al Dr. Rodrigo Castillo Romero en audiencia de fecha 7 de febrero del 2022 y tramitar como incidente la actuación.

ARGUMENTACIÓN DEL RECURSO

El recurrente deprecó, se reconsidere la determinación de dar trámite al incidente sancionatorio en su contra, toda vez que las circunstancias presentadas en el curso de la diligencia resultaban ajenas a su voluntad, teniendo en cuenta que, compareció a la misma de manera virtual, desde la oficina de un colega, quien le facilitó el ingreso a su oficina, no obstante, en la misma se encontraban terceras personas que ingresaban y salían del recinto, sin que él pudiera inferir en dicha circunstancia, por lo que considera no debe sancionársele por el comportamiento de otras personas.

Precisó, no haber obstaculizado u obstruido el desarrollo de la audiencia, contrario a ello atendió cada requerimiento de la titular del Despacho, al punto de cambiar de oficina y ubicarse atrás de los testigos citados, por lo que considera que no se reúnen los requisitos de tipicidad, antijuricidad o culpabilidad para la imposición de la sanción.

Reiteró, que no se puede predicar que por su comportamiento no se haya permitido la evacuación de la audiencia o en su defecto no se haya prestado el apoyo suficiente para la misma, pues la diligencia se surtió en su totalidad, por lo que depreco una reflexión y revisión de lo acontecido.

Solicitó se revoque el auto atacado y en su lugar se disponga el archivo del incidente por atipicidad de la conducta.

PARA RESOLVER SE CONSIDERA.

Constituye la finalidad del recurso de reposición, que el fallador vuelva sobre determinada decisión, en aras de salvar aquellos yerros en que hubiera



Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

Juzgado Primero (1º) Civil Municipal de Fusagasugá

Diagonal 16 No. 11-85
Palacio de Justicia Oficina 101
j01cmpalfusa@cendoj.ramajudicial.gov.co

podido incurrir al momento de su adopción, y que le restan legalidad a la misma, en procura de garantizar con ello la rectitud y equidad que deben caracterizar a la administración de justicia.

De la revisión realizada por el Despacho a los argumentos expuestos por el recurrente como sustento de su inconformidad, se advierte que, si bien el 7 de febrero de 2022 se llevó a cabo la audiencia programada en el presente trámite, dentro de la cual se recepcionaron dos de los testimonios decretados, no es menos que, ésta se vio obstruida en su libre desarrollo por conductas que contrario a lo manifestado por el abogado demandante, sí le son atribuibles, nótese, que la implementación de la virtualidad como medio de acceso a la justicia, no exime del formalismo, respeto y decoro propios de las diligencias judiciales.

Bajo ese entendido, se hace necesario recordarle al demandante, abogado de profesión, que indistintamente del lugar donde acceda de manera virtual a una diligencia judicial, debe velar porque el mismo brinde las condiciones de privacidad, máxime cuando la programación de la fecha se fija con suficientes días de antelación, a fin de que se presten los medios que permitan el libre desarrollo de la misma, en tal sentido, es evidente la responsabilidad frente aquellas interrupciones que generaron varios llamados de atención y la obstrucción de la diligencia.

Aunado, obvia el censor, la situación de mayor relevancia y que dio lugar a la decisión de tramitar el presente incidente, que refiere al hecho de haber inducido las respuestas del testigo Ramón Manuel Romero, lo cual quedo en evidencia no solo para el Despacho sino para la contraparte, ante el descuido del abogado, en dejar encendido su micrófono, circunstancia ésta que, no solo obstruye que el testimonio sea rendido de manera libre y espontánea por el compareciente sino que entorpece el libre desarrollo de la diligencia, tal como se le puso de presente al recurrente en su momento.

Resulta relevante poner de presente al memorialista, que de manera alguna, tienen igual significado obstrucción e impedimento, pues como previamente se señaló y a ello hace referencia el demandante, en efecto, la audiencia se llevó a cabo, sin embargo, el libre desarrollo de la misma se vio obstruido por las circunstancias antes señaladas.

Con arreglo a lo anterior, es evidente para esta juzgadora que los argumentos del recurrente resultan insuficientes para considerar la revocatoria del auto censurado, por lo que el mismo se mantendrá incólume, tal como se dirá en la parte resolutive del presente proveído. Por lo brevemente expuesto se,



Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

15

Juzgado Primero (1°) Civil Municipal de Fusagasugá

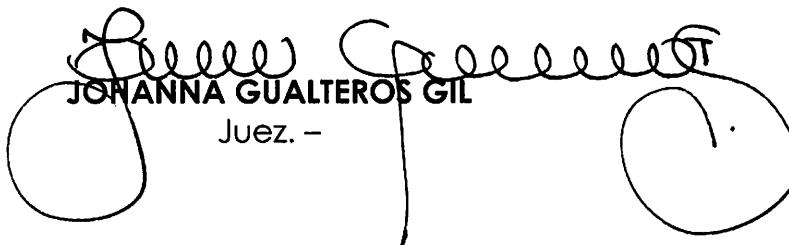
Diagonal 16 No. 11-85
Palacio de Justicia Oficina 101
j01cmpalfusa@cendoj.ramajudicial.gov.co

RESUELVE:

Primero: Mantener incólume el proveído de fecha 9 de febrero del 2022.

Segundo: En firme, ingrese el asunto al Despacho para continuar con el trámite incidental.

NOTIFÍQUESE


JOHANNA GUALTEROS GIL
Juez. –

JS

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL
DE FUSAGASUGÁ**

La anterior providencia, se notifica
por ESTADO ELECTRÓNICO, hoy 22 de
marzo del 2022