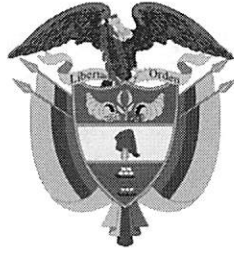


REPUBLICA DE COLOMBIA



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE FUSAGASUGÁ**

Fusagasugá, veintiuno (21) de mayo del año dos mil veintiuno (2021)

REF: Ejecutivo N°. 2529040030012020 00343 00
Demandante: LUZ DARY GALINDO BEDOYA
Demandado: MARTHA CECILIA GALINDO BEDOYA

SENTENCIA:

Procede el Despacho a dictar sentencia anticipada dentro del litigio adelantado por LUZ DARY GALINDO BEDOYA contra MARTHA CECILIA GALINDO BEDOYA, de conformidad con lo señalado por el artículo 278-2 del C.G.P.

PRETENSIONES:

Con fundamento en las razones de hecho y de derecho que expone en el libelo genitor, solicita el pago de la suma de \$ 15.000.000,00 moneda corriente, que corresponde al capital contenido en la letra de cambio más los intereses corrientes y moratorios hasta que se verifique el pago total de la obligación.

HECHOS:

- 1.1. La señora Martha Cecilia Galindo Bedoya, aceptó a favor del demandante, el título valor letra de cambio por valor de \$15.000.000.00, en calidad de mutuo o préstamo.
- 1.2. Que el plazo se encuentra vencido y la demandada no ha cancelado ni el capital ni los intereses corrientes como moratorios a que se obligó.
- 1.3. Que título valor contiene una obligación clara, expresa y actualmente exigible.

DE LA PARTE DEMANDADA

Dentro del término de traslado, el demandado, fue notificado a través de correo electrónico, quien dentro del término contestó la demanda y presentó la excepción de mérito titulada "INCAPACIDAD DE PAGO POR PARTE DE LA DEMANDADA".

22

Como fundamento de la citada excepción señaló no contar con la capacidad económica para realizar el pago de la obligación contenida en la letra de cambio base de ejecución, precisando encontrarse actualmente desempleada.

ACTUACIÓN PROCESAL

Por auto dictado el 22 de enero de 2021, este Juzgado de un lado, libró la orden de pago en concordancia con lo pedido en la demanda; y del otro, dispuso notificar el mencionado auto a la pasiva, correr el traslado respectivo.

La demandada se notificó a través de correo electrónico del mandamiento de pago el pasado 9 de febrero de 2021, presentando excepción de mérito.

De la oposición aludida, se corrió traslado a la parte demandante, quien hizo uso del derecho a contradecir el argumento de la pasiva.

Enseguida, mediante auto de fecha 30 de abril de 2021, el juzgado estimó aplicable la regla consagrada en el Art. 278-2 del C.G.P., por lo que ingresa el expediente al Despacho a fin de tener en cuenta las pruebas documentales aportadas por las partes, y dictar sentencia anticipada.

Historiado así el desarrollo del proceso, corresponde entonces a esta funcionaria dictar la respectiva sentencia anticipada, desde luego, previas las siguientes,

CONSIDERACIONES

En lo que respecta a los presupuestos procesales, deba decirse que ningún reparo debe formularse sobre el particular. En efecto, la demanda iniciadora del debate es apta formalmente, los intervinientes ostentan capacidad procesal para ser parte y, este despacho judicial es competente para conocer del asunto habida cuenta los factores que la determinan.

De otra parte, revisada la actuación no se encuentra vicio o causal de nulidad alguna que pueda invalidar total o parcialmente la actuación surtida y/o que conlleve a decisión inhibitoria; por ello, es procedente

adelantar el estudio de fondo sobre la cuestión planteada con esta demanda.

7

Señala el artículo 422 del Código General del Proceso que pueden demandarse ejecutivamente todas las obligaciones expresas, claras y actualmente exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, lo mismo que las que constituyan plena prueba contra él.

En esta oportunidad, la parte actora aportó un título valor letra de cambio, según el cual la demandada Martha Cecilia Galindo Bedoya, se obligó a pagar a favor de la señora Luz Dary Galindo Bedoya, la suma de \$ 15.000.000, en calidad de mutuo y los intereses corrientes y moratorios que se generaran.

Sobre esta base, no cabe la menor duda que el documento aportado tiene las siguientes características: (i) una letra de cambio, sujeta a los requerimientos generales del artículo 621 del Código de Comercio y especiales para esa especie, consagrados por el 671 de la misma codificación; (ii) Contiene, respecto a los presupuestos que gobiernan ese título, el nombre del girado, la forma del vencimiento y la indicación de ser pagadera a la orden o al portador; y en torno a los primeros se menciona el derecho que el mismo título incorpora y la firma de quien lo acepta.

De esta manera, se está en presencia de obligaciones claras, expresas y exigibles provenientes de la demandada (art. 422 del C.G.P.), quien por su propia cuenta no formuló alguna crítica por la firma allí impuesta, gozando por lo tanto de la presunción de autenticidad a que se refiere el artículo 793 del Código de Comercio.

De otra parte, el no pago es un hecho negativo que no admite demostración para quien hace tal aseveración pues, además de su carácter negativo, tiene la calidad de indefinido, dada la periodicidad de los pagos. Por tanto, si la contraparte quiere exonerarse de tal afirmación, debe acompañar la prueba de ello.

Llegados a este punto, abordemos la excepción que planteó la pasiva, no sin antes recordar que para el éxito de las mismas, es necesario que el proponente pruebe cada uno de los supuestos facticos que le sirven de soporte, pues bien es sabido que es principio universal, en materia probatoria, que le corresponde a las partes demostrar todos aquellos hechos que sirvan de supuesto. *En caso contrario, deberá sufrir los efectos de incumplimiento de dicha carga, que no son otros que los resultados jurídicos perseguidos resulten adversos"*¹

¹ Corte Suprema de Justicia, sentencia febrero 13 de 1985 Horacio Montoya Gil.

DE LAS EXCEPTIVAS PROPUESTAS

"INCAPACIDAD DE PAGO POR PARTE DE LA DEMANDADA".

Sobre el tema de discusión planteado por la opositora, se tiene que fundamentó la excepción señalada, pregonando la imposibilidad de cancelar la obligación en su contra, debido a su situación económica, pues actualmente se encuentra desempleada, en razón a la situación del Covid -19.

Circunstancias estas que, no son del recibo del Despacho por cuanto si bien el estado de emergencia ha afectado la economía a nivel mundial y por tanto los ingresos de muchos ciudadanos, lo cierto es que tal circunstancia no controvierte la obligación contraída por la demandada y mucho menos contrarrestar el derecho que le asiste al demandante de exigir el pago de las obligaciones a su favor, es decir no invalida de manera alguna la ejecución en los términos solicitados por la actora.

Refuerza esta postura igualmente, la orfandad probatoria con la que la pasiva enfrentó este pleito, pues lo único que hizo fue formular la excepción, pero sin aportar algún elemento de persuasión que respaldara su tesis, y resultó a la postre que los elementos aportados por la parte actora no fueron de ayuda para abrir paso a la excepción. Al respecto, vale la pena recordar, que la demandada está en la obligación de probar sus alegaciones, de modo que al pasar por alto tan magna responsabilidad, dejó comprometida su aspiración, y obviamente el resultado no puede ser otro más que el fracaso de la excepción.

En mérito de lo expuesto, la suscrita Jueza del Juzgado Primero Civil Municipal de Fusagasugá, administrando justicia en nombre de la Republica de Colombia y por autoridad de la Ley,

VIII. RESUELVE:

PRIMERO: DECLARAR INFUNDADA las excepción denominada ""**INCAPACIDAD DE PAGO POR PARTE DE LA DEMANDADA**". Por lo expuesto en las consideraciones precedentes. En consecuencia,

SEGUNDO: ORDENAR seguir adelante con la ejecución en la forma y términos consignados en el mandamiento de pago, proferido dentro del presente asunto contra la aquí ejecutada.

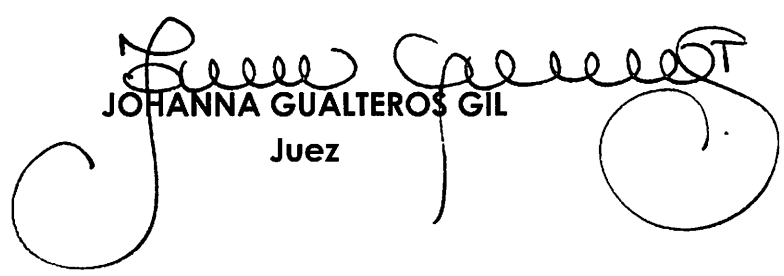
TERCERO: AVALUAR y posteriormente rematar los bienes embargados y secuestrados dentro de este protocolo civil, al igual que aquellos que en el futuro fueren objeto de dichas medidas.



CUARTO: PRACTICAR la liquidación del crédito en los términos del artículo 446 del C.G.P.

QUINTO: CONDENAR en costas a la parte ejecutada; tásense por secretaría, e inclúyase la suma de \$ 165.000 = como agencias en derecho, liquidadas conforme lo dispone el Art. 366 del C. G. del P.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.


JOHANNA GUALTEROS GIL
Juez

JUZGADO PRIMERO MUNICIPAL
Cauagazuga, 24 MAY 2021
La anterior providencia es notificada
por anotación en Estado No 0018
Secretaría: