

⏮ Responder a todos | ▾ 🗑 Eliminar ⛔ No deseado Bloquear ...

11

RV: contestacion demanda



JJ Rodriguez <yalixis1@hotmail.com>
Mar 6/10/2020 3:47 PM
Para: Juzgado 01 Civil Municipal - Cundinamarca - Fusagasuga y 3 más

👍 ↶ ↷ ➡ ...



Señor Juez:
LUIS ANGEL TORO RUIZ
JUEZ PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE FUSAGASUGÁ
E. S. D.

DEMANDA EJECUTIVA DE ÚNICA INSTANCIA
RADICADO: 25290400300120190058300
DEMANDANTE: TEÓFILO DÍAZ PULIDO
DEMANDADA: ANA MIREYA ACOSTA CRUZ

ASUNTO: PODER

JUDITH YANET RODRIGUEZ BELTRÁN, mayor de edad, identificada con cédula de ciudadanía No.39.624.250 expedida en Fusagasugá y portadora de la tarjeta profesional No.197.549 del Consejo Superior de la Judicatura, domiciliada y residente en la ciudad de Fusagasugá; para que en mi nombre y representación, en mi calidad de apoderada judicial de la señora **ANA MIREYA ACOSTA CRUZ**, mayor de edad, identificado con la C.C.No.20.888.116 expedida en San Bernardo, vecina y domiciliada en la carrera 5A No.22-38 Barrio Fusacatan de la ciudad de Fusagasugá, correo electrónico: mireyaac20@hotmail.com, demandada en el proceso de la referencia, según poder adjunto; por medio del presente escrito y estando dentro del término legal muy respetuosamente doy contestación a la demanda de la referencia.

De Usted Señor Juez, Atentamente, su servidora

JUDITH YANET RODRIGUEZ BELTRÁN
C.C.No.39.624.250 de Fusagasugá
T.P.No.197.549 del C. S. de la J.

Responder | Responder a todos | Reenviar

RV: contestacion demanda

Juzgado 01 Civil Municipal - Cundinamarca - Fusag
asuga

Mar 6/10/2020 4:31 PM

Para: JJ Rodriguez

contestacion.pdf

7 MB

CORDIAL SALUDO - SE ACUSA RECIBIDO - UN ARCHIVO

ATTE,

JUZGADO 01 CIVIL MUNICIPAL
FUSAGASUGA CUND

De: JJ Rodriguez <yalixis1@hotmail.com>

Enviado: martes, 6 de octubre de 2020 3:46 p. m.

Para: Juzgado 01 Civil Municipal - Cundinamarca - Fusagasuga

<j01cmpalfusa@cendoj.ramajudicial.gov.co>; Judith Yanet Rodriguez Beltran

<judithrodriguezabogada@gmail.com>; JJ Rodriguez <yalixis1@hotmail.com>; angela beltran

<angelabeltran2807@gmail.com>

Asunto: RV: contestacion demanda

Señor Juez:

LUIS ANGEL TORO RUIZ

JUEZ PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE FUSAGASUGÁ

E.

S.

D.

DEMANDA EJECUTIVA DE ÚNICA INSTANCIA

RADICADO: 25290400300120190058300

DEMANDANTE: TEÓFILO DÍAZ PULIDO

DEMANDADA: ANA MIREYA ACOSTA CRUZ

ASUNTO: PODER

JUDITH YANET RODRIGUEZ BELTRÁN, mayor de edad, identificada con cédula de ciudadanía No.39.624.250 expedida en Fusagasugá y portadora de la tarjeta profesional No.197.549 del Consejo Superior de la Judicatura, domiciliada y residente en la ciudad de Fusagasugá; para que en mi nombre y representación, en mi calidad de apoderada judicial de la señora **ANA MIREYA ACOSTA CRUZ**, mayor de edad, identificado con la C.C.No.20.888.116 expedida en San Bernardo, vecina y domiciliada en la carrera 5A No.22-38 Barrio Fusacatan de la ciudad de Fusagasugá, correo electrónico: mireyaac20@hotmail.com, demandada en el proceso de la referencia, según poder adjunto; por medio del presente escrito y estando dentro del término legal muy respetuosamente doy contestación a la demanda de la referencia.

De Usted Señor Juez, Atentamente, su servidora

12

Judith Yanet Rodríguez Beltrán
Abogada

Señor Juez:

LUIS ANGEL TORO RUIZ

JUEZ PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE FUSAGASUGÁ

E.

S.

D.

DEMANDA EJECUTIVA DE ÚNICA INSTANCIA

RADICADO: 25290400300120190058300

DEMANDANTE: TEÓFILO DÍAZ PULIDO

DEMANDADA: ANA MIREYA ACOSTA CRUZ

ASUNTO: PODER

JUDITH YANET RODRIGUEZ BELTRÁN, mayor de edad, identificada con cédula de ciudadanía No.39.624.250 expedida en Fusagasugá y portadora de la tarjeta profesional No.197.549 del Consejo Superior de la Judicatura, domiciliada y residente en la ciudad de Fusagasugá; para que en mi nombre y representación, en mi calidad de apoderada judicial de la señora **ANA MIREYA ACOSTA CRUZ**, mayor de edad, identificado con la C.C.No.20.888.116 expedida en San Bernardo, vecina y domiciliada en la carrera 5A No.22-38 Barrio Fusacatan de la ciudad de Fusagasugá, correo electrónico: mireyaac20@hotmail.com, demandada en el proceso de la referencia, según poder adjunto; por medio del presente escrito y estando dentro del término legal muy respetuosamente doy contestación a la demanda de la referencia de la siguiente manera:

A LOS HECHOS

AL HECHO PRIMERO: Es cierto, como también es cierto que dicha letra de cambio fue por la compra del vehículo automotor del **camión marca FOTÓN**, línea Olin, placa: **SZT -768**, modelo 2012, motor No.HC503785VA23, Chasis No.LVBCJEA0CE00120, SERIE No.LVBCJEA0CE00120, TIPO: ESTACAS, Capacidad: 4200, Color; Blanco, sitio matricula: Cota, servicio: publico, seguro obligatorio; vigente, revisión tecnoamecanica, vigente, que realizo mi mandante la señora **ANA MIREYA ACOSTA CRUZ**.

AL HECHO SEGUNDO: Es cierto, que el título valor que contenía como fecha de vencimiento para su pago el día 19 de julio de 2018, como también es cierto que el señor **CARLOS EDILBERTO PUERTO LATORRE**, identificado con la C.C.No.1.069.739.074 expedida en Fusagasugá, pago dicho título valor y por esta razón el aquí demandante señor **TEÓFILO DÍAZ PULIDO**, realizó el traspaso al señor **CARLOS EDILBERTO PUERTO LATORRE**, porque mi mandante al ver que el camión de placas **SZT -768**, todo motariado, dañado en las malas condiciones en que lo recibió prefirió venderlo al señor **PUERTO LATORRE**, quien es mecánico y perder una suma de dinero bastante alta, toda vez que el aquí demandante no le respondió por la negociación a la parte pasiva. (Anexo contrato de compraventa de vehículo de fecha 19 de abril de 2017 del camión de placas **SZT -768**) y anexo certificado de libertad y tradición del vehículo

Judith Yanet Rodríguez Beltrán
Abogada

donde se avizora que el señor **CARLOS EDILBERTO PUERTO LATORRE**, fue propietario para el año 2019.

AL HECHO TERCERO: Es cierto, como también es cierto que dicha letra de cambio fue por la compra del vehículo automotor del camión marca **FOTÓN**, línea **Olin**, placa: **SZT -768**, modelo **2012**, motor **No.HC503785VA23**, Chasis **No.LVBCJEA0CE00120**, SERIE **No.LVBCJEA0CE00120**, TIPO: **ESTACAS**, Capacidad: **4200**, Color: **Blanco**, sitio matrícula: **Cota**, servicio: **público**, seguro obligatorio; vigente, revisión **tecnomecánica**, vigente, que realizó mi mandante la señora **ANA MIREYA ACOSTA CRUZ**. (Anexo contrato de compraventa de vehículo de fecha 19 de abril de 2017 del camión de placas **SZT -768**)

AL HECHO CUARTO: Es cierto, , como también es cierto que el señor **CARLOS EDILBERTO PUERTO LATORRE**, identificado con la C.C.No.1.069.739.074 expedida en Fusagasugá, pago dicho título valor y por esta razón el aquí demandante señor **TEÓFILO DÍAZ PULIDO**, realizó el traspaso al señor **CARLOS EDILBERTO PUERTO LATORRE**, porque mi mandante al ver que el camión de placas **SZT -768**, estaba todo motariado, dañado en las malas condiciones en que lo recibió prefirió venderlo al señor **PUERTO LATORRE**, quien es mecánico y perder una suma de dinero bastante alta, toda vez que el aquí demandante no le respondió por la negociación a la parte pasiva. (Anexo contrato de compraventa de vehículo de fecha 19 de abril de 2017 del camión de placas **SZT -768**).

AL HECHO QUINTO: No es cierto, toda vez que mi mandante la señora **ANA MIREYA ACOSTA CRUZ**, vendió el camión de placas **SZT 768** al señor **CARLOS EDILBERTO PUERTO LATORRE**, quien pago dicho título valor al aquí demandante señor **TEÓFILO DÍAZ PULIDO**; por esta razón el aquí demandante señor **TEÓFILO DÍAZ PULIDO**, realizó el traspaso al señor **CARLOS EDILBERTO PUERTO LATORRE**, de lo contrario no hubiera realizado dicho traspaso.

AL HECHO SEXTO: No es cierto, pues reitero los mencionados títulos valores letras de cambio que en este proceso pretende la parte actora, ya fueron pagados por el señor **CARLOS EDILBERTO PUERTO LATORRE**, como se demostrara en el transcurso del presente proceso.

AL HECHO SÉPTIMO: No es cierto, toda vez que el señor **CARLOS EDILBERTO PUERTO LATORRE**, pago cuatro (4) letras de cambio al señor **TEÓFILO DÍAZ PULIDO**, para que realizara el respectivo traspaso del camión de placas **SZT-768**, de lo contrario hubiera realizado el traspaso a mi mandante la señora **ANA MIREYA ACOSTA CRUZ**.

13

Judith Yanet Rodríguez Beltrán
Abogada

AL HECHO OCTAVO: No es cierto que el aquí demandante señor **TEÓFILO DÍAZ PULIDO**, manifestara cobrar intereses pues en el contrato de compraventa de vehículo de fecha 19 de abril de 2017 del camión de placas **SZT -768**, no quedo estipulado el pago de intereses de dichos títulos valores solo era para garantizar el pago del vehículo en mención.

AL HECHO PRIMERO: Es cierto, según se avizora en el poder otorgado por la parte demandante.

A LAS PRETENSIONES

Me opongo a todas y cada una de las pretensiones y en especial a:

A LA PRIMERA PRETENSIÓN: Me opongo al pago de la suma de **CUATRO MILLONES DE PESOS (\$4.000.000) MONEDA CORRIENTE**, correspondiente al valor del capital relacionado en el título valor (letra de cambio) citado en el punto primero del acápite de hechos del presente libelo, toda vez que el señor **CARLOS EDILBERTO PUERTO LATORRE**, identificado con la C.C.No.1.069.739.074 expedida en Fusagasugá, pago dicho título valor y por esta razón el aquí demandante señor **TEÓFILO DÍAZ PULIDO**, realizó el traspaso al señor **CARLOS EDILBERTO PUERTO LATORRE**, porque mi mandante al ver que el camión de placas **SZT -768**, todo motariado, dañado en malas condiciones en que lo recibió por parte del aquí demandante, quien nunca les respondió por los daños del vehículo automotor, prefirió venderlo al señor **PUERTO LATORRE**, quien es mecánico y perder una suma de dinero bastante alta, toda vez que el aquí demandante no le respondió por la negociación a la parte pasiva, pero si recibió el pago total de las letras de cambio que se pactaron en el contrato de compraventa de vehículo de fecha 19 de abril de 2017 del camión de placas **SZT -768**).

A LA SEGUNDA PRETENSIÓN: Me opongo por las mismas razones que se mencionan en la pretensión primera, y porque y tal y como se avizora en el contrato de compraventa de vehículo de fecha 19 de abril de 2017 del camión de placas **SZT -768**, no se pactaron intereses sobre las letras de cambio, solo fue para garantizar el pago del camión, título valor que fue pagado por el señor **CARLOS EDILBERTO PUERTO LATORRE**.

A LA TERCERA PRETENSIÓN: Me opongo por las razones expuestas en la pretensión segunda.

A LA CUARTA PRETENSIÓN: Me opongo al pago de la suma de **CUATRO MILLONES DE PESOS (\$4.000.000) MONEDA CORRIENTE**, correspondiente al valor del capital relacionado en el título valor (letra de cambio) citado en el punto tres del acápite de hechos del presente libelo, toda vez que

Judith Yanet Rodríguez Beltrán
Abogada

el señor **CARLOS EDILBERTO PUERTO LATORRE**, identificado con la C.C.No.1.069.739.074 expedida en Fusagasugá, pago dicho título valor y por esta razón el aquí demandante señor **TEÓFILO DÍAZ PULIDO**, realizo el traspaso al señor **CARLOS EDILBERTO PUERTO LATORRE**, porque mi mandante al ver que el camión de placas **SZT -768**, todo motariado, dañado en la malas condiciones en que lo recibíó, prefirió venderlo al señor **PUERTO LATORRE**, quien es mecánico y perder una suma de dinero bastante alta, toda vez que el aquí demandante no le respondió por la negociación a la parte pasiva. (Anexo contrato de compraventa de vehículo de fecha 19 de abril de 2017 del camión de placas **SZT -768**).

A LA QUINTA PRETENSIÓN: Me opongo por las mismas razones que se mencionan en la pretensión tercera, y porque y tal y como se avizora en el contrato de compraventa de vehículo de fecha 19 de abril de 2017 del camión de placas **SZT -768**, no se pactaron intereses sobre las letras de cambio, solo fue para garantizar el pago del camión, título valor que fue pagado por el señor **CARLOS EDILBERTO PUERTO LATORRE**.

A LA SEXTA PRETENSIÓN: Me opongo por las razones expuestas en la pretensión quinta.

A LA SÉPTIMA PRETENSIÓN: Me opongo a que se condene a mi mandante al pago de costas y costos del presente proceso toda vez que como se demostrara en el presente proceso el aquí demandante pretende un cobro no debido, total vez que ya se le pagaron todas las letras en su totalidad, y las pago el señor **CARLOS EDILBERTO PUERTO LATORRE**, porque mi mandante vendió el camión de placas **SZT -768**, al señor **PUERTO LATORRE**, por el pago de dichos títulos valores en su totalidad fue que el aquí demandante realizo el respectivo traspaso del camión.

EXCEPCIONES DE MERITO

1. INEXIGIBILIDAD DEL TITULO VALOR

Como se probara en el transcurso del presente proceso, el capital contenido en los dos títulos valores de la demanda ejecutiva que nos ocupa, es producto de la negociación que hiciera mi mandante señora **ANA MIREYA ACOSTA** con el señor **TEÓFILO DÍAZ PULIDO** por la compra del vehículo de placas **SZT 768**, y que posteriormente la aquí demandada vendiera al señor **CARLOS EDILBERTO PUENTES LATORRE**, quien compro dicho vehículo automotor comprometiéndose a pagar las cuatro letras de cambio que se le adeudaban al titular del vehículo señor **TEÓFILO DÍAZ PULIDO**, quien le hizo el traspaso del vehículo de placa: **SZT -768**, porque así quedo estipulado en el contrato de compraventa de vehículo que la señora **ANA MIREYA ACOSTA CRUZ** realizo con la parte actora que hasta

13

Judith Yanet Rodríguez Beltrán
Abogada

no pagar la totalidad de los títulos valores (letras de cambio) es decir el pago total por la compra del camión de placas **SZT 768**; razón por la cual el señor **CARLOS EDILBERTO PUENTES LATORRE**, pago en su totalidad las cuatro letras de cambio que se adeudaban por la compra del vehículo automotor, dos letras de cambio que nos ocupan en la presente demanda. Razón por la cual la parte demandante no puede exigir el pago de dos títulos valores que ya fueron cancelados en su totalidad, de lo contrario el señor **TEOFILO DÍAZ PULIDO** no le hubiera realizado el traspaso del camión de placas SZT 768.

2. COBRO DE LO NO DEBIDO

El aquí demandante afirma que los títulos valores no ha sido cancelados y pretende el cobro ejecutivo de los mismos a sabiendas que el mismo, tal y como se expresa en la declaración juramentada presentada por el señor **CARLOS EDILBERTO PUENTES LATORRE**, quien debido a la negociación que realizó con la señora **ANA MIREYA ACOSTA CRUZ**, cancelo las letras de cambio que se pactaron en e

En cuanto a los intereses, según el concepto 2006000164-001 de la Superintendencia Financiera:

Sea lo primero precisar que nuestro ordenamiento positivo no consagra en forma expresa una definición del término "interés"; sin embargo, de la lectura de diversas normas como los artículos 717 y 1617 del Código Civil y 884 y 1163 del Código de Comercio, así como de los criterios sentados por la jurisprudencia y la doctrina se tiene que "La utilidad o ganancia periódica que produce un capital se conoce con el nombre de intereses o frutos civiles."

Así mismo, se clasifican según su origen en interés bancario corriente, legal y convencional; de acuerdo con su oportunidad en remuneratorio y moratorio, y según la forma de liquidarse en interés simple y en compuesto.

Sobre el interés bancario corriente, importa destacar que para efectos de lo señalado en el artículo 884 del Estatuto Mercantil, modificado por el artículo 111 de Ley 510 de 1999, "(...) es el aplicado por las entidades crediticias en sus operaciones de crédito en una plaza, durante un lapso de tiempo determinado. Corresponde entonces, al interés promedio cobrado como práctica general, uniforme y pública en cuanto al pacto de intereses en el crédito ordinario otorgado por los establecimientos bancarios.

"De otro lado, el artículo 884 de nuestro ordenamiento comercial, realiza la determinación legal del interés comercial, en aquellos eventos en los cuales no hubiere sido pactado con anterioridad por las partes, fijando tales montos con base en el interés bancario corriente.

Judith Yanet Rodríguez Beltrán
Abogada

"Así las cosas, el interés legal comercial, es el bancario corriente, certificado por la Superintendencia Bancaria, para un período determinado, y se aplica '(...)' cuando en los negocios comerciales hayan de pagarse intereses sin que esté especificada la cuota o tasa; también cuando se presuman intereses, como en el caso del mutuo comercial (C. Co., artículo 1163) o en el de suministros o ventas al fiado (C. Co., artículo 885) '(...)' "

Ahora bien, los intereses atendiendo a su oportunidad o momento del crédito se clasifican en remuneratorios y moratorios. En torno al interés remuneratorio, y conforme a la definición de la Corte Suprema de Justicia es aquel "(...)" causado por un crédito de capital durante el plazo que se le ha otorgado al deudor para pagarlo".

Ahora bien, los intereses de mora "(...)" son los que debe pagar el deudor como indemnización por el atraso en que ha incurrido "(...)" Es una forma de reparar el daño sufrido por el acreedor ante el incumplimiento tardío del deudor o su incumplimiento "(...)" ". Es así como el interés moratorio corresponde a aquellas sumas que se deben pagar a título de indemnización de perjuicios desde el momento en que se constituye en mora el deudor, es decir, desde el incumplimiento de la obligación principal.

Sobre el tema la Corte Suprema de Justicia ha manifestado que los intereses moratorios son los que corresponden a la indemnización de perjuicios que debe satisfacer el deudor cuando ha ocurrido en mora de pagar la cantidad debida.

Al respecto, el artículo 884 del Código de Comercio, modificado por el artículo 111 de la Ley 510 de 1999, en punto al interés bancario corriente señala lo siguiente:

"Cuando en los negocios mercantiles haya de pagarse réditos de un capital, sin que se especifique por convenio el interés, este será el bancario corriente; si las partes no han estipulado el interés moratorio, será equivalente a una y media veces del bancario corriente y en cuanto sobrepase cualquiera de estos montos el acreedor perderá todos los intereses, sin perjuicio de lo dispuesto en el artículo 72 de la Ley 45 de 1990.

En ese orden de ideas, se concluye con facilidad que si mi mandante la señora **ANA MIREYA ACOSTA CRUZ**, al vender el vehículo de placas **SZT 768** al señor **CARLOS EDILBERTO PUENTES LATORRE**, quien fue la persona que pago la cuatro letras de cambio, dos de ellas que nos ocupan en el presente proceso ejecutivo, y que se debían al aquí demandante señor **TEÓFILO DÍAZ PULIDO**, porque así fue la negociación que se realizó con la parte pasiva, al tener que vender el vehículo automotor al señor **PUENTES LATORRE**, porque ya le había realizado muchas reparaciones y mejoras al

14

Judith Yanet Rodríguez Beltrán
Abogada

vehículo automotor, se vio en la necesidad de vender el camión en un precio menor teniendo en cuenta que la parte actora no quiso responder por los daños que tenía el vehículo automotor

➤ Además anexo declaración extrajudicial donde el señor **CARLOS EDILBERTO PUENTES LATORRE**, quien manifiesta que pago los títulos valores letras de cambio que nos ocupan en el presente proceso, y fue precisamente que el aquí demandante señor **TEÓFILO DÍAZ PULIDO**, le realizó el respectivo traspaso del camión de placas **SZT 768**.

3. INEXISTENCIA DE LA CAUSA PARA DEMANDAR

En efecto, no existe por parte del aquí demandante razón alguna para solicitar el pago de una obligación ya cancelada por el señor **CARLOS EDILBERTO PUENTES LATORRE**, tal y como se demostrara en el transcurso del presente proceso.

4. FALTA DE LEGITIMIDAD POR ACTIVA

No le asiste al aquí demandante argumentación jurídica ni sustento legal para incoar demanda ejecutiva contra mi poderdante toda vez que todas y cada una de sus afirmaciones son falsas y con ellas pretende confundir al juzgador al presentar un título valor, letras de cambios cada una por suma de \$4.000.000 para el cobro ya cancelado.

Por lo anterior, de acuerdo al estudio de los hechos narrados en mi escrito de contestación de demanda, Su Señoría claramente puede apreciar que el demandante pretende el doble pago de la misma obligación que ya fue cancelada, como quedara probado en el transcurso del presente proceso.

5. TEMERIDAD Y MALA FE Y DOLO EN EL ACTUAR DE LA DEMANDANTE

Mi mandante en todo momento ha obrado con la mejor de las intenciones, basado en la honestidad y creyendo en la buena fe del aquí demandante quien no quiso entregar las cuatro letras de cambio, dos de ellas que se pretenden en la presente demanda ejecutiva al señor **CARLOS EDILBERTO PUENTES LATORRE**, aduciendo que entregaría las letras de cambio a la señora **ANA MIREYA ACOSTA CRUZ**, y no las entrego a pesar de que recibió el pago de las mismas, y nuevamente pretende el pago de dichos títulos valores, cuando por el pago que realizó el señor **CARLOS EDILBERTO PUENTES LATORRE**, fue que precisamente la parte actora realizó el respectivo traspaso del camión de placas **SZT 768**.

Judith Yanet Rodríguez Beltrán
Abogada

De todo lo anterior se concluye que mi mandante ha sido asaltado en su buena fe por parte del aquí demandante, toda vez que, aprovechando de la situación, pretende el pago de sumas de dinero que no pueden ser cobradas.

Art. 74.- Modificado. D. 2282 de 1989, art. 1º num. 30. Temeridad o mala fe. Se considera que ha existido temeridad o mala fe en los siguientes casos:

1. Cuando sea manifiesta la carencia de fundamento legal de la demanda, excepción, recurso, oposición, incidente o trámite especial que haya sustituido a éste.
Conc.: 85

2. **Cuando a sabiendas se aleguen hechos contrarios a la realidad.**

3. Cuando se utilice el proceso, incidente, trámite especial que haya sustituido a éste o recurso, para fines claramente ilegales o con propósitos dolosos o fraudulentos.
Conc.: 135, 152

4. Cuando se obstruya la práctica de pruebas.

5. Cuando por cualquier otro medio se entorpezca reiteradamente el desarrollo normal del proceso.
Conc.: 129, 242; ley 153 de 1987.

6. ENRIQUECIMIENTO SIN CAUSA

El enriquecimiento sin causa o enriquecimiento injustificado es un principio general del Derecho establecido en casi todos los ordenamientos jurídicos que prohíbe que una persona se enriquezca injustamente en perjuicio de otra.

Cuando se produce una atribución o desplazamiento patrimonial en una persona debe estar sustentado en alguna razón de ser que el ordenamiento jurídico considere suficiente. En caso contrario nace una acción a favor de quien se ha visto empobrecido como consecuencia de tal atribución, que va dirigida a reclamar la restitución del valor del enriquecimiento.

El concepto jurídico del enriquecimiento injusto plantea controversia en relación con su denominación, origen y aplicación práctica, lo que pone de manifiesto la falta de delimitación del mismo. Y es que el enriquecimiento injusto es un principio general del Derecho que se reconoce de manera implícita o explícitamente en la mayoría de los ordenamientos jurídicos y sus funciones son las propias de todo principio

15

Judith Yanet Rodríguez Beltrán
Abogada

general, sobresaliendo la de informar el ordenamiento jurídico y su aplicación.

La doctrina y la jurisprudencia han establecido los elementos que deben concurrir para poder interponer una acción por enriquecimiento injusto:

1. Que un sujeto se haya enriquecido;
2. El correlativo empobrecimiento de otro sujeto;
3. La ausencia absoluta de causa;
4. Que no exista norma alguna que exceptúe la aplicación de este principio,
5. que no haya podido hacerse valer el derecho mediante otra acción.

La figura del enriquecimiento injusto es propia tanto del Derecho privado como público y se puede hablar así del enriquecimiento injusto de la Administración en sectores tan dispares como el Derecho administrativo o el Derecho financiero y tributario. La institución jurídica del «enriquecimiento sin causa», propia del Derecho civil patrimonial, intenta evitar o corregir en su caso las transferencias patrimoniales injustas.

El enriquecimiento sin causa tiene su asidero en el Artículo 1524 del Código Civil que estipula:

No puede haber obligación sin una causa real y lícita; pero no es necesario expresarla. La pura liberalidad o beneficencia es causa suficiente.

Se entiende por causa el motivo que induce al acto o contrato; y por causa ilícita la prohibida por la ley, o contraria a las buenas costumbres o al orden público.

Así, la promesa de dar algo en pago de una deuda que no existe, carece de causa; y la promesa de dar algo en recompensa de un crimen o de un hecho inmoral, tiene una causa ilícita.

Igualmente, el Consejo de Estado en fallo reciente también precisó que el enriquecimiento sin causa es fuente de obligaciones cuando reúne los siguientes requisitos:

- i. La existencia de un enriquecimiento, esto es, que el obligado haya obtenido una ventaja o beneficio patrimonial (ventaja positiva) o que su patrimonio no haya sufrido detrimento alguno (ventaja negativa),
- ii. El empobrecimiento correlativo, lo cual significa que la ventaja obtenida por el enriquecido se haya traducido

Judith Yanet Rodríguez Beltrán
Abogada

consecuentemente en una mengua patrimonial para el empobrecido y

- iii. La ausencia de causa jurídica que justifique el empobrecimiento sufrido por el afectado como consecuencia del enriquecimiento del beneficiado, es decir, que sea injusto (C. P. Ramiro Pazos Guerrero)

Consejo de Estado, Sección Tercera, Sentencia 73001233100020080007601 (41233), Jun. 8/17

GENÉRICA

Compete al Señor Juez declarar fundada cualquier excepción cuyos hechos se encuentren probados.

PRUEBAS

1. DOCUMENTALES

- A. (Anexo contrato de compraventa de vehículo de fecha 19 de abril de 2017 del camión de placas **SZT -768**, donde se avizora como se pactó el pago del vehículo automotor, que fue garantizado con las letras de cambios, dos de ellas que pretenden cobrar el aquí demandado cuando ya recibió el pago por parte del **CARLOS EDILBERTO PUENTES LATORRE**, razón por la cual hizo el traspaso del camión de placas **SZT 768**.)
- B. Contrato de compraventa de vehículo de fecha 19 de abril de 2017 suscrito entre los señores **ANA MIREYA ACOSTA CRUZ y TEÓFILO DÍAZ PULIDO**, por la venta del camión de placas **SZT -768**,
- C. Certificado de tradición del vehículo de placas **SZT 768**

2. TESTIMONIALES

Solicito a su Señoría, fijar fecha para recibir citar y hacer comparecer en cuya fecha y hora se servirá señalar, para que en audiencia declare bajo la gravedad de juramento, lo que le conste en relación a los hechos indicados en esta demanda y su respectiva contestación y particularmente para que responda el interrogatorio que personalmente les formule a las siguientes personas:

FABIÁN BARACALDO RODRIGUEZ, mayor de edad, identificada con la C.C.No.11.255.730 de Fusagasugá, domiciliado y residente en la carrera

Calle 9 No.7-33 Centro Fusagasugá – Celular No. 311 8985913

12

Judith Yanet Rodríguez Beltrán
Abogada

5A No.22-38 Barrio Fusacatan de la ciudad de Fusagasugá, para que deponga de la contestación de la presente demanda y en especial de la negociación que realizaron los señores **ANA MIREYA ACOSTA CRUZ** y **TEÓFILO DÍAZ PULIDO**, por la venta del camión de placas **SZT -768**, de la venta que le realizó la señora **ANA MIREYA ACOSTA CRUZ** del vehículo automotor en mención al señor **CARLOS EDILBERTO PUENTES LATORRE**

CARLOS EDILBERTO PUENTES LATORRE, mayor de edad, identificada con la C.C.No.1.069.739.074 de Fusagasugá, domiciliado y residente en la manzana N casa No.19 Barrio Eben Ezer de la ciudad de Fusagasugá, para que deponga de la contestación de la presente demanda y en especial de la negociación que realizaron los señores **ANA MIREYA ACOSTA CRUZ** y **TEÓFILO DÍAZ PULIDO**, por la venta del camión de placas **SZT -768**, de la venta que le realizó la señora **ANA MIREYA ACOSTA CRUZ** del vehículo automotor en mención al señor **CARLOS EDILBERTO PUENTES LATORRE**, y del pago que realizó el señor **PUENTES LATORRE**

3. INTERROGATORIO DE PARTE

Solicito la declaración de parte al demandante señor **TEÓFILO DÍAZ PULIDO**, mayor de edad, identificado con la C.C.No.19.449.985 expedida en Bogotá, vecino y domiciliado en la ciudad de Fusagasugá, para que absuelva interrogatorio de parte lo cual hare en forma oral o en su sobre cerrado en el momento procesal oportuno.

4. DE OFICIO

Las pruebas que su Señoría considere pertinente y conducente para esclarecer los hechos y las pretensiones de la demanda que nos ocupa.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

Invoco como fundamentos las siguientes disposiciones:

Se trata de un proceso Ejecutivo Singular de **Mínima** cuantía, procedimiento regulado conforme a la Sección Segunda, Título Único Capítulo I, Artículo 422 y ss del Código General del Proceso.

ANEXOS

Los documentos relacionados en el acápite de pruebas, poder a mi favor, copia de la demanda en archivo PDF tal y como lo dispone el decreto 806 de 2020, escrito de medidas cautelares en archivo PDF tal y como lo dispone el decreto 806 de 2020.

Judith Yanet Rodríguez Beltrán
Abogada

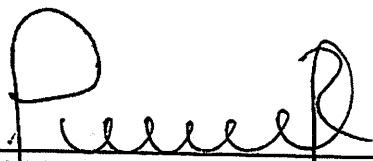
NOTIFICACIONES

El demandante señor **TEÓFILO DÍAZ PULIDO**, recibe notificaciones en la calle 8A No.1-20 Barrio Antonio Nariño de la ciudad Fusagasugá, correo email: carolinagil017@gmail.com

Mi mandante la señora **ANA MIREYA ACOSTA CRUZ**, recibe notificaciones en la calle 8A No.1-20 Barrio Antonio Nariño de la ciudad Fusagasugá, correo email: carolinagil017@gmail.com

La suscrita recibe notificaciones en la Calle 9 No 7-33 centro de la ciudad de Fusagasugá, teléfono móvil 311 8985913 y correo electrónico yalixis1@hotmail.com.

De Usted Señor Juez, Atentamente



JUDITH YANET RODRIGUEZ BELTRAN
C.C.No.39.624.250 de Fusagasugá
T.P.No.197.549 del C. S. de la J.

192. 17

Judith Yanet Rodríguez Beltrán
Abogada

Señor Juez:

LUIS ANGEL TORO RUIZ

JUEZ PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE FUSAGASUGÁ

E.

S.

D.

DEMANDA EJECUTIVA DE ÚNICA INSTANCIA

RADICADO: 25290400300120190058300

DEMANDANTE: TEÓFILO DÍAZ PULIDO

DEMANDADA: ANA MIREYA ACOSTA CRUZ

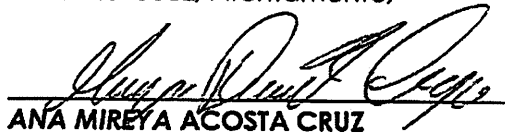
ASUNTO: PODER

ANA MIREYA ACOSTA CRUZ, mayor de edad, identificado con la C.C.No.20.888.116 expedida en San Bernardo, vecina y domiciliada en la carrera 5A No.22-38 Barrio Fusacatan de la ciudad de Fusagasugá, correo electrónico: mireyaac20@hotmail.com, en mi calidad de demandado en el proceso de la referencia por medio del presente escrito manifiesto que otorgo **PODER** especial amplio y suficiente a la doctora **JUDITH YANET RODRIGUEZ BELTRÁN**, mayor de edad, identificada con cédula de ciudadanía No.39.624.250 expedida en Fusagasugá y portadora de la tarjeta profesional No.197.549 del Consejo Superior de la Judicatura, domiciliada y residente en la ciudad de Fusagasugá; para que en mi nombre y representación conteste y lleve hasta terminación la demanda de la referencia.

Mi apoderada la doctora **JUDITH YANET RODRIGUEZ BELTRÁN**, queda revestida con amplias facultades legales y especiales. Para tal efecto, además de las facultades generales que la legislación procedimental civil le otorga al apoderado y que se encuentran contempladas en el artículo 77 del Código General del Proceso, le confiero las facultades especiales de Transigir, Desistir, proponer excepciones de mérito, previas, Sustituir, Reasumir, Conciliar, Solicitar la Práctica de Pruebas así como el Decreto de Nulidades Procesales, Interponer los recursos que la ley otorga en el trámite de la actuación procesal arriba referenciada, Conciliar, Proponer fórmulas de arreglo, Aceptar o rechazar las que se propongan, Ejercer el Derecho de Petición, Impetrar Acciones de Tutela; junto con todas aquellas que sean inherentes, convenientes o necesarias para el correcto y oportuno ejercicio del presente mandato.

En consecuencia, Sírvasen Señor Juez, reconocer personería a la **DRA. RODRIGUEZ BELTRÁN** para actuar en mi nombre y representación, conforme a los términos del presente memorial poder.

Del Señor Juez, Atentamente,



ANA MIREYA ACOSTA CRUZ

C.C.No.20.888.116 expedida en San Bernardo

Acepto el poder a mi conferido:



JUDITH YANET RODRIGUEZ BELTRÁN

C.C.No.39.624.250 de Fusagasugá.

T.P.No.197.549 del Consejo Superior de la Judicatura.



25192

DILIGENCIA DE RECONOCIMIENTO DE FIRMA Y CONTENIDO DE DOCUMENTO PRIVADO
Artículo 68 Decreto-Ley 960 de 1970 y Decreto 1069 de 2015

En la ciudad de Fusagasugá, Departamento de Cundinamarca, República de Colombia, el treinta (30) de septiembre de dos mil veinte (2020), en la Notaría Dos (2) del Circuito de Fusagasugá, compareció:

ANA MIREYA ACOSTA CRUZ, identificado con Cédula de Ciudadanía/NUIP #0020888116 y declaró que la firma que aparece en el presente documento es suya y el contenido es cierto.



30/09/2020 - 12:53:23:993
5smjynpfz9g8



----- Firma autógrafa -----

Conforme al Artículo 18 del Decreto-Ley 019 de 2012, el compareciente fue identificado mediante cotejo biométrico en línea de su huella dactilar con la información biográfica y biométrica de la base de datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil.

Acorde a la autorización del usuario, se dio tratamiento legal relacionado con la protección de sus datos personales y las políticas de seguridad de la información establecidas por la Registraduría Nacional del Estado Civil.

Este folio se asocia al documento de PODER ESPECIAL AMPLIO Y SUFICIENTE DIRIGIDO AL JUEZ PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE FUSAGASUGA

y en el que aparecen como partes ANA MIREYA ACOSTA CRUZ.



MARILUZ GALEANO ROMERO
Notaria dos (2) del Circuito de Fusagasugá - Encargada
Consulte este documento en www.notariasegura.com.co
Número Único de Transacción: 5smjynpfz9g8

CONTRATO DE COMPRAVENTA DE VEHÍCULO

Entre los suscritos a saber: TEOFILO DIAZ PULIDO, identificado con C.C.19.449.985 de Bogotá, quien para efectos del presente contrato se denominara **EL VENDEDOR** por una parte y por la otra **ANA MIREYA ACOSTA CRUZ**, identificada con C.C.20.888.116 de San Bernardo, quien para efectos del presente documento se denomina **EL COMPRADOR**, hacemos constar que hemos celebrado contrato de Compraventa de vehículo que se regirá por las siguientes cláusulas: **PRIMERA.- EL VENDEDOR** se obliga a transferir a título de venta real y material a **EL COMPRADOR** la totalidad del derecho de propiedad, posesión y dominio que ejerce sobre el siguiente automotor:

| | |
|------------------------|------------------|
| CLASE | CAMION |
| MARCA | FOTON |
| LINEA | OLIN |
| PLACA | SZT-768 |
| MODELO | 2012 |
| MOTOR No. | HC503785VA23 |
| CHASIS No. | LVBCJEA0CE001020 |
| SERIE No. | LVBCJEA0CE001020 |
| TIPO | ESTACAS |
| CAPACIDAD | 4200 |
| COLOR | BLANCO |
| SITIO MATRICULA | COTA |
| SERVICIO | PÚBLICO |
| SEGURO OBLIGATORIO | VIGENTE |
| REVISIÓN TECNOMECÁNICA | VIGENTE |
| RUNT | VIGENTE |

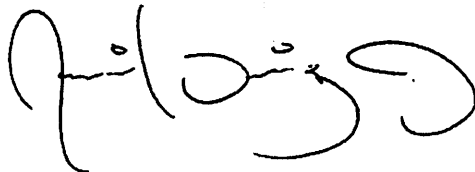
SEGUNDA.- El precio de esta venta es la suma de **CINCUENTA Y DOS MILLONES DE PESOS (\$52.000.000) MCTE.**, que serán cancelados de la siguiente manera: la suma de **CINCO MILLONES DE PESOS** en efectivo (\$5.00.000)MCTE., y la suma de **DIEZ MILLONES DE PESOS** representados en un cheque No.KY106091 a la firma del presente contrato es decir hoy 19 de Abril de 2017, la suma de **SIETE MILLONES DE PESOS (\$7.000.000)MCTE.**, en efectivo el día 26 de Abril de 2017 representados en una letra, la suma de **CUATRO MILLONES DE PESOS (\$4.000.000)MCTE.**, en efectivo el día 19 Julio de 2017, la suma de **CUATRO MILLONES DE PESOS (\$4.000.000)MCTE.**, en efectivo el día 19 de Octubre de 2017, la suma de **CUATRO MILLONES DE PESOS (\$4.000.000)MCTE.**, en efectivo el día 19 de Enero de 2018, la suma de **CUATRO MILLONES DE PESOS (\$4.000.000)MCTE.**, en efectivo el día 19 de Abril de 2018, la suma de **CUATRO MILLONES DE PESOS (\$4.000.000)MCTE.**, en efectivo el día 19 de Julio de 2018, la suma de **CUATRO MILLONES DE PESOS (\$4.000.000)MCTE.**, en efectivo el día 19 de Octubre de 2018, la suma de **CUATRO MILLONES DE PESOS (\$4.000.000)MCTE.**, en efectivo el día 19 de Enero de 2019, la suma de **DOS MILLONES DE PESOS (\$2.000.000)MCTE.**, en efectivo el día 19 de Febrero de 2019.

TERCERA. SANEAMIENTO.- EL VENDEDOR se compromete a

hacer la entrega del automotor libre de partes, impuestos, en cualquier otra circunstancia que afecte el libre comercio del bien del presente contrato. Y en caso de presentarse algún gravamen al saneamiento en los casos previstos en la ley. **CUARTA.- VENDEDOR** manifiesta que hace entrega del automotor objeto negociación a entera satisfacción del **COMPRADOR** el día de hoy de Abril de 2017, en el estado y forma en que se encuentra por tratarse de vehículo usado y a partir de la fecha de recibido correrá por cuenta y riesgo de **EL COMPRADOR**, ya que recibe la tenencia del mismo, por lo tanto asumirá toda la responsabilidad civil por el manejo del automotor. **QUINTA.-** Las partes acuerdan que la radicación del traspaso se realizará una vez se encuentre totalmente cancelado es decir el día 19 de Febrero de 2019. **SEXTA.-** Los contratantes acuerdan que los gastos de traspaso, serán por partes iguales y retención en la fuente sera por cuenta de **EL COMPRADOR**. **SEPTIMA.** Las partes acuerdan fijar como cláusula penal la suma de **CINCO MILLONES DOSCIENTOS MIL PESOS (\$5.000.000)MCTE**, para cualquiera de las partes que incumpla con el presente contrato, renunciando desde ya a cualquier requerimiento judicial o extrajudicial en beneficio propio.

Para constancia se firma en la ciudad de Fusagasugá a los 19 días del mes de Abril de 2017, ante dos (2) testigos hábiles e idóneos.

EL VENDEDOR



TEOFILO DIAZ PULIDO
C.C.19.449.985 de Bogotá
Dir. Carrera 6 No.2-03
Tel.320-3141224

EL COMPRADOR

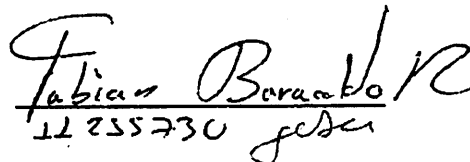


ANA MIREYA ACOSTA CRUZ
C.C.20.888.116 de San Bernardo
Dir. Carrera 5 No.22-38
Tel. 310-3122005

TESTIGOS



ANDRES FELIPE DIAZ
CC 1069765372



12 235730 gdsen

19

Maria Deisi de Alarcón
Notaria Segunda del Circulo de Fusagasugá
Calle 9ª No. 8-25 Teléfonos 8722824 y 8722841
E-mail: notaria2fusa@hotmail.com

DECLARACIÓN EXTRAJUICIO

No. 1674

En la ciudad de Fusagasugá, Departamento de Cundinamarca, República de Colombia, siendo el treinta (30) de septiembre de dos mil veinte (2020), ante mí MARILUZ GALEANO ROMERO, NOTARIA SEGUNDA (E) DEL CÍRCULO DE FUSAGASUGÁ, de conformidad con el decreto 1557 de 1989 y el Artículo 188 del Código General del Proceso.

COMPARECIÓ:

CARLOS EDILBERTO PUENTES LATORRE

Quien manifestó su voluntad de declarar bajo la gravedad del juramento, y a sabiendas de las implicaciones legales que conforme al art. 442 del Código Penal acarrearán jurar en falso, no teniendo ninguna clase de impedimento, y libre de todo apremio espontáneamente declaró:

Mi nombre es CARLOS EDILBERTO PUENTES LATORRE

, mayor de edad, de nacionalidad Colombiana, identificada con la cédula de ciudadanía No.1.069.739.074 expedida Fusagasugá, de estado civil soltera, con unión marital de hecho, domiciliado en la Manzana N Casa 19 Barrio Eben Ezer de la Ciudad de Fusagasugá; y manifestó:

1. Que en mi calidad de comprador el camión marca FOTON, línea Olin, placa SZT-768, modelo 2012, motor No. HC503785VA23, chasis No. LVBCJEA0CE00120, serie No. LVBCJEA0CE00120, tipo: Estacas, capacidad 4200, color Blanco, sitio de matrícula: cota, servicio; publico, seguro obligatorio vigente, revisión tecnomecánica, vigente, vehículo que le compré a la señora ANA MIREYA ACOSTA CRUZ, mayor de edad, identificada con la cédula de ciudadanía No. 20.888.116 expedida en San Bernardo, vecina y domiciliada en la carrera 5 A No. 22-38 Barrio Fusacatán de la ciudad de Fusagasugá, correo electrónico: mireyac20@hotmail.com, donde estuve presente FABIAN BARACALDO RODRIGUEZ, mayor de edad identificado con la cédula de ciudadanía No. 11.255.730 de Fusagasugá, esposo de la VENDEDORA, señora ANA MIREYA, quienes me manifestaron que me vendían el vehículo pero debía cancelar las cuatro últimas letras de cambio que se le adeudaban al titular del vehículo señor TEOFILO DIAZ PULIDO, mayor de edad, identificado con la cédula de ciudadanía 19.449.985, quien me hizo el traspaso del vehículo de placa SZT-768, porque así quedo estipulado en el contrato de compraventa del vehículo que la señora ANA MIREYA ACOSTA CRUZ, hasta no pagar la totalidad de valor por la compra del vehículo de placas SZT-768 y así fue como también realicé el contrato de venta con la señora ANA MIREYA ACOSTA, quien me manifestó que vendía el vehículo en mención para dar cumplimiento al pago total del camión de placas SZT 768 y así lo hice, pague las cuatro letras de cambio al titular del vehículo es decir el señor TEOFILO PULIDO, quien me hizo el traspaso tal como lo hablamos verbalmente con la señora ANA MIREYA ACOSTA CRUZ el señor FABIAN BARACALDO RODRIGUEZ, el señor TEOFILO DIAZ PULIDO, y el suscrito quien compró el vehículo motoriado, razón por la cual negocié las letras de cambio con el señor TEOFILO DIAZ PULIDO, quien me hizo el respectivo traspaso, de lo contrario en estos momentos el suscrito no sería el titular del vehículo de placas SZT-768, pues siempre fue claro el señor TEOFILO DIAZ PULIDO en decir que quien me pague a esa persona le hago el traspaso, razón por la cual estoy dispuesto a ratificar mi declaración ante las autoridades competentes o en el juzgado que me indiquen.

“HASTA AQUÍ LO DECLARADO.”

La presente declaración la rinde el compareciente con destino a:
QUIEN PUEDA INTERESAR.

CONTINUACION DE LA DECLARACION EXTRAJUICIO RENDIDA POR CARLOS EDILBERTO
PUENTES LATORRE HOY TEINTA (30) DE SEPTIEMBRE DE 2020.

No siendo otro el objeto de la misma, se da por terminada una vez leída y aprobada y para
constancia es firmada por los que en ella intervinieron.

DERECHOS NOTARIALES: \$13.600 + IVA. - RESOLUCION No. 01299 DEL 11 DE FEBRERO DE 2020,
DE LA SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO Y REGISTRO.

EL DECLARANTE:

CARLOS PUENTES
CARLOS EDILBERTO PUENTES LATORRE
C.C. No. 1069739074


MARILUZ GALEANO ROMERO
NOTARIA SEGUNDA (E) DEL CÍRCULO DE FUSAGASUGÁ



Mpp

22222222

22

| | | |
|--|--|-------------------------|
| RUNT REGISTRO ÚNICO NACIONAL DE TRÁNSITO | REGISTRO ÚNICO NACIONAL DE TRÁNSITO HISTÓRICO VEHICULAR | Página 2 de 3 |
| Histórico vehicular generado con la solicitud No. 633022 | | Identificación : SZT768 |
| Expedido el 05 de octubre de 2020 a las 01:38:13 PM | | |
| "ESTE DOCUMENTO REFLEJA LA SITUACIÓN DEL VEHICULO HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICIÓN" | | |

| GARANTÍAS A FAVOR DE | |
|----------------------|-----------|
| Persona natural | NO APLICA |
| Persona Jurídica | NO APLICA |
| Fecha de Inscripción | NO APLICA |

| SOAT | | | | |
|----------------|-----------------------|--------------------|--------------------------|---------|
| No. Póliza | Fecha Inicio Vigencia | Fecha Fin Vigencia | Entidad que expide SOAT | Vigente |
| 7088518000 | 15/10/2019 | 14/10/2020 | AXA COLPATRIA SEGUROS SA | SI |
| 11926600003800 | 13/10/2018 | 12/10/2019 | SEGUROS DEL ESTADO S.A. | NO |

| REVISIÓN TECNICO MECANICA | | | | |
|---------------------------|------------------|----------------|--|---------|
| Tipo de Revisión | Fecha Expedición | Fecha Vigencia | CDA expide RTM | Vigente |
| REVISION TECNICO-MECANICO | 19/10/2019 | 19/10/2020 | CDA SOACHA EL ALTICO SAS | SI |
| REVISION TECNICO-MECANICO | 17/10/2018 | 17/10/2019 | CENTRO DE DIAGNOSTICO AUTOMOTOR RASTRILLANTAS LTDA | NO |

| HISTÓRICO DE PROPIETARIOS | | |
|---------------------------|--------------|------------|
| Tipo de Propietario | Fecha Inicio | Fecha Fin |
| PERSONA JURIDICA | 27/05/2011 | 26/11/2014 |
| PERSONA NATURAL | 26/11/2014 | 28/05/2015 |
| PERSONA NATURAL | 28/05/2015 | 23/03/2017 |
| PERSONA NATURAL | 23/03/2017 | 05/12/2018 |
| PERSONA NATURAL | 05/12/2018 | 19/03/2019 |
| PERSONA NATURAL | 19/03/2019 | ACTUAL |
| PERSONA NATURAL | 19/03/2019 | ACTUAL |

| LISTA DE ACCIDENTES REGISTRADOS | | | |
|---------------------------------|------------|-------------------|-------------|
| Nro. Accidente | A000552675 | Tipo de Accidente | CHOQUE |
| Fecha Accidente | 15/01/2017 | Area | NO REGISTRA |

| SOLICITUDES | | | | |
|---------------|-------|--------|------------|---------|
| No. Solicitud | Fecha | Estado | Trámite(s) | Entidad |

AVISO LEGAL: El histórico vehicular no reemplaza el certificado de tradición que expiden los organismos de tránsito. Se precisa que la información suministrada es la que se encuentra en el Registro Único Nacional de Tránsito al momento de la consulta y a su vez la información contenida en el registro es producto de los reportes efectuados por los diferentes Organismos de Tránsito, Direcciones Territoriales, entre otros actores, quienes son los responsables de reportar información al RUNT y de su actualización. Por lo que la Concesión RUNT S.A. no asume responsabilidad alguna de la veracidad de la información.

RUNT
REGISTRO ÚNICO NACIONAL DE TRÁNSITO

05 de octubre de 2020 a las 01:38:13 PM



REGISTRO ÚNICO NACIONAL DE TRÁNSITO
HISTÓRICO VEHICULAR

Página 3 de 3

Histórico vehicular generado con la solicitud No. 633022

Identificación : SZT768

Expedido el 05 de octubre de 2020 a las 01:38:13 PM

"ESTE DOCUMENTO REFLEJA LA SITUACIÓN DEL VEHICULO HASTA LA FECHA
Y HORA DE SU EXPEDICIÓN"

| SOLICITUDES | | | | |
|-------------------------------------|-------------|---------------------------------|-------------------------------------|------------------------------------|
| No. Solicitud | Fecha | Estado | Trámite(s) | Entidad |
| 132608667 | 17/10/2019 | AUTORIZADA | Tramite revision tecnico mecanica, | CDA SOACHA EL ALTICO SAS |
| 124509052 | 19/03/2019 | AUTORIZADA | Tramite traspaso, | STRIA DE MOVILIDAD MPAL FUSAGASUGA |
| 121833625 | 11/01/2019 | AUTORIZADA | Tramite radicacion cuenta, | STRIA DE MOVILIDAD MPAL FUSAGASUGA |
| 120258239 | 05/12/2018 | AUTORIZADA | Tramite traslado, Tramite traspaso, | STRIA TTEyMOV CUNDINAMARCA/COTA |
| 118412926 | 17/10/2018 | AUTORIZADA | Tramite revision tecnico mecanica, | CENTRO DE DIAGNOSTICO AUTOMOTOR |
| 99731366 | 31/05/2017 | AUTORIZADA | Tramite revision tecnico mecanica, | CDA CAR PITS SA |
| 97160383 | 23/03/2017 | AUTORIZADA | Tramite traspaso, | STRIA TTEyMOV CUNDINAMARCA/COTA |
| 84475585 | 16/05/2016 | AUTORIZADA | Tramite revision tecnico mecanica, | CONTROL AUTOS DE FUSAGASUGA S.A.S |
| 69681240 | 28/05/2015 | AUTORIZADA | Tramite traspaso, | STRIA TTEyMOV CUNDINAMARCA/COTA |
| 69517827 | 23/05/2015 | AUTORIZADA | Tramite revision tecnico mecanica, | CONTROL AUTOS DE FUSAGASUGA S.A.S |
| 61474020 | 26/11/2014 | AUTORIZADA | Tramite traspaso, | STRIA TTEyMOV CUNDINAMARCA/COTA |
| 53190225 | 27/05/2014 | AUTORIZADA | Tramite revision tecnico mecanica, | CONTROL AUTOS DE FUSAGASUGA S.A.S |
| 38054075 | 27/05/2013 | AUTORIZADA | Tramite revision tecnico mecanica, | CONTROL AUTOS DE FUSAGASUGA S.A.S |
| 13918069 | 27/05/2011 | AUTORIZADA | Tramite matricula inicial, | STRIA TTEyMOV CUNDINAMARCA/COTA |
| INFORMACIÓN DE CARGA | | | | |
| Vehículo se encuentra Postulado | NO | Motivo Postulación | NO REGISTRA | |
| Tiene certificado de Desintegración | NO | Nro. Certificado Desintegración | NO REGISTRA | |
| Entidad Desintegradora | NO REGISTRA | | | |
| Tiene Certificado de Dijn | NO REGISTRA | | Vehículo fue objeto de Reposición | NO |

AVISO LEGAL: El histórico vehicular no reemplaza el certificado de tradición que expiden los organismos de tránsito. Se precisa que la información suministrada es la que se encuentra en el Registro Único Nacional de Tránsito al momento de la consulta y a su vez la información contenida en el registro es producto de los reportes efectuados por los diferentes Organismos de Tránsito, Direcciones Territoriales, entre otros actores, quienes son los responsables de reportar información al RUNT y de su actualización. Por lo que la Concesión RUNT S.A. no asume responsabilidad alguna de la veracidad de la información.



05 de octubre de 2020 a las 01:38:13 PM



REGISTRO ÚNICO NACIONAL DE TRÁNSITO
HISTÓRICO PROPIETARIOS

Página 1 de 1

Solicitud No. 633022

Identificación : SZT768

Expedido el 05 de octubre de 2020 a las 01:38:15 PM

"ESTE DOCUMENTO REFLEJA LA HISTORIA DE LOS PROPIETARIOS DEL VEHÍCULO
HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICIÓN"

| HISTÓRICO DE PROPIETARIOS | | | | |
|---------------------------|----------------|---|--------------|------------|
| Tipo Documento | Nro. Documento | Nombres | Fecha Inicio | Fecha Fin |
| NIT | 860003020 | BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S.A. | 27/05/2011 | 26/11/2014 |
| C.C. | 11380594 | ANGEL OLIVERIO BOBADILLA PARRADO | 26/11/2014 | 28/05/2015 |
| C.C. | 11377455 | ERASMO RODRIGUEZ | 28/05/2015 | 23/03/2017 |
| C.C. | 28688278 | OLGA LILIANA TORRES TOLE | 23/03/2017 | 05/12/2018 |
| C.C. | 1069739074 | carlos edilberto puentes latorre | 05/12/2018 | 19/03/2019 |
| C.C. | 17165795 | JOSE ANTONIO CASTANEDA ALFONSO | 19/03/2019 | ACTUAL |
| C.C. | 52531022 | NADYA LISSETH MORENO CALDERON | 19/03/2019 | ACTUAL |

AVISO LEGAL: El histórico de propietarios no reemplaza el certificado de tradición que expiden los organismos de tránsito. Se precisa que la información suministrada es la que se encuentra en el Registro Único Nacional de Tránsito al momento de la consulta y a su vez la información contenida en el registro es producto de los reportes efectuados por los diferentes Organismos de Tránsito, Direcciones Territoriales, entre otros actores, quienes son los responsables de reportar información al RUNT y de su actualización. Por lo que la Concesión RUNT S.A. no asume responsabilidad alguna de la veracidad de la información.



05 de octubre de 2020 a las 01:38:15 PM

Al despacho del señor Juez, hoy 20 OCT 2020, con poder y escrito de contestación de la demandada ANA MIREYA ACOSTA CRUZ, a través de apoderada judicial. NO SE HA NOTIFICADO.

La sria,

IVIAN OSORIO GARCIA



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE FUSAGASUGÁ
CUNDINAMARCA**

21 OCT 2020

REF: 2019.0058300

Téngase por notificada por conducta concluyente a la demandada ANA MIREYA ACOSTA CRUZ, quien a través de apoderada judicial contestó la demanda y propuso excepciones de mérito.

De otra parte, reconócese a la Doctora JUDITH YANET RODRIGUEZ BELTRAN, como apoderada judicial de la demandada ANA MIREYA ACOSTA CRUZ, en los términos del poder otorgado.

De dichas excepciones córrase traslado a la parte actora, por el término de diez días.

NOTIFÍQUESE


LUIS ANGEL TORO RUIZ
JUEZ

| |
|--|
| <p>JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE FUSAGASUGÁ</p> <p>Notifico el auto por estado</p> <p>-----0035-----</p> <p>Hoy, 22 OCT 2020</p> <p>-----</p> <p>IVIAN OSORIO Secretaria</p> |
|--|