



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**Juzgado Primero (1º) Civil Municipal de Fusagasugá**

Diagonal 16 No. 11-85

Palacio de Justicia Oficina 101

[j01cmpalfusa@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j01cmpalfusa@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Radicado: 2018-00136

Al Despacho de la señora Juez, hoy **18 de abril del 2022**, informado que el presente proceso ha estado inactivo en la secretaría del juzgado por el término previsto en el numeral 2º del artículo 317 del CGP. Ingresa para proveer.

Se deja constancia que no corrieron términos los días 4, 5 y 6 de abril de 2022, teniendo en cuenta que mediante Acuerdo CSJCUA22-39 del 30 de marzo de 2022 emanado por el Consejo Seccional de la Judicatura de Cundinamarca se autorizó el cierre extraordinario del juzgado por cambio de secretaría. Así mismo, que por vacancia judicial de semana santa tampoco corrieron términos desde el 11 al 15 de abril de 2022.

La Sria,

YURY ANDREA MORA CHAVARRO

**Fusagasugá, 22 de abril del 2022**

**RADICADO: 2018 00136**

Estando el proceso al despacho con el informe secretarial que antecede, procede esta juzgadora a pronunciarse sobre la aplicación de las consecuencias jurídicas que consagra el numeral 2º del artículo 317 del Código General del Proceso vigente, a partir del 1º de octubre de 2012, previas las siguientes consideraciones:

La norma en mención indica: *“Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año, en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito, sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes (...) a) Para el cómputo de los plazos previstos en este artículo no se contará el tiempo que el proceso hubiese estado suspendido por acuerdo de las partes”*.

Si el proceso, dice la norma, ***“...cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años.”*** (Negrilla fuera del texto).



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**Juzgado Primero (1º) Civil Municipal de Fusagasugá**

Diagonal 16 No. 11-85

Palacio de Justicia Oficina 101

[j01cmpalfusa@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j01cmpalfusa@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Y de igual manera enseña que *“El presente artículo no se aplicará en contra de los incapaces, cuando carezcan de apoderado judicial.”*.

Ahora bien, en lo que concierne al plazo, la regla antes dicha consagra que el mismo se contará desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación; empero, si se trata de procesos en curso, “... los plazos previstos en sus dos numerales se contarán a partir de su entrada en vigencia”, tal y como lo determina el artículo 625, numeral 7º. *Ibídem*.

Quiere decir esto último, que en aquellos juicios iniciados antes del 1 de Octubre de 2012, el plazo se contabilizará desde el día siguiente a la vigencia de la norma (Art. 625, numeral 7º.), como quiera que ese es el alcance genuino del mencionado numeral séptimo.

Aplicando los anteriores lineamientos al caso en concreto, rápidamente se pone al descubierto que es viable en esta oportunidad dar cuenta de las consecuencias jurídicas que demanda el desistimiento tácito, y veamos porqué:

Al revisar el presente proceso, se observa que cuenta con sentencia de seguir adelante la ejecución, ha permanecido en la secretaría de este despacho inactivo por más de dos (2) años, contados a partir de la vigencia de la norma en comento (1 de Octubre de 2012), pues se trata de una demanda formulada con posterioridad a la citada vigencia.

Y si a lo anterior, le agregamos que ningún incapaz es sujeto procesal en este juicio, resulta evidente colegir que se ha estructurado el fenómeno del desistimiento tácito, de que trata el numeral segundo del artículo 317 mencionado, razón por la que deberá entonces así declararse con las consecuencia jurídicas propias de esta sanción, que no es otra que la terminación del proceso sin necesidad de requerimiento previo y el levantamiento de las medidas de embargo que hubiesen sido decretadas. No habrá condena en costas o perjuicios.

Por lo anteriormente expuesto, el Juzgado Primero Civil Municipal de Fusagasugá (Cundinamarca),

**RESUELVE**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**Juzgado Primero (1º) Civil Municipal de Fusagasugá**

Diagonal 16 No. 11-85

Palacio de Justicia Oficina 101

[j01cmpalfusa@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j01cmpalfusa@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**Primero:** Tener por desistida tácitamente la demanda promovida por el Banco Agrario de Colombia SA, en contra de Rigoberto Roldan Franco y radicado mediante el No 2018 00136, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**Segundo:** Declarar terminado el presente proceso.

**Tercero:** Ordenar el levantamiento de las medidas cautelares practicadas dentro del presente proceso. Si existiere embargo de remanentes, los bienes desembargados y los dineros que se encuentren a disposición del Juzgado y para el presente proceso, quedarán por cuenta del Juzgado que solicita el embargo de remanentes; en caso contrario, entréguese los dineros al interesado. Líbrense las comunicaciones del caso.

**Cuarto:** Decretar el desglose de los documentos aportados con la demanda, con las constancias del caso.

**Quinto:** Sin condena en costas y perjuicios.

**Sexto:** Archívese el expediente, dejando las constancias del caso, en los libros radicadores.

NOTIFÍQUESE

**JOHANNA GUALTEROS GIL**

Juez.-

JS

**JUZGADO PRIMERO CIVIL  
MUNICIPAL DE  
FUSAGASUGÁ**

La anterior providencia,  
se notifica por ESTADO  
ELECTRÓNICO, hoy 25  
de abril del 2022