

REPUBLICA DE COLOMBIA

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE FUSAGASUGÁ

Fusagasugá, veintidós (22) de octubre del año dos mil veintiuno (2021)

REF: Ejecutivo N°. 2529040030012019 00315 00
Demandante: OSCAR ORTALIO SALAMANCA CALDERÓN
Demandado: CÉSAR AUGUSTO GIRALDO CLAROS

SENTENCIA

Procede el Despacho a dictar sentencia anticipada dentro del litigio adelantado por **OSCAR ORTALIO SALAMANCA CALDERÓN** contra **CÉSAR AUGUSTO GIRALDO CLAROS**, de conformidad con lo señalado por el artículo 278-2 del C.G.P.

PRETENSIONES

Con fundamento en las razones de hecho y de derecho que expone en el libelo genitor, mediante providencia de fecha 26 de junio de 2019, se libró mandamiento de pago por las sumas solicitadas, las cuales incluyen capital con sus respectivos intereses moratorios, obligaciones contenidas en la letra de cambio adjunta.

HECHOS:

- 1.1. Que el señor **Cesar Augusto Giraldo Claros**, aceptó a favor del demandante, el título valor letra de cambio por valor de \$2.390.000.00, en calidad de mutuo o préstamo.
- 1.2. Que el plazo se encuentra vencido y el demandado no ha cancelado ni el capital ni los intereses corrientes como moratorios a que se obligó.
- 1.3. Que título valor contiene una obligación clara, expresa y actualmente exigible.

DE LA PARTE DEMANDADA

Dentro del término de traslado, el demandado, fue notificado a través de curadora ad- litem, quien contestó la demanda y presentó la excepción de mérito titulada "PRESCRIPCIÓN DE LA ACCIÓN CAMBIARIA".

Como fundamento de la citada excepción que la notificación del auto admisorio de la demanda, se realizó trascurridos más de dos años, por lo que se encuentra configurado el fenómeno prescriptivo.

ACTUACIÓN PROCESAL

Por auto dictado el 26 de junio de 2019, este Juzgado de un lado, libró la orden de pago en concordancia con lo pedido en la demanda; y del otro, dispuso notificar el mencionado auto a la pasiva, correr el traslado respectivo.

El demandado fue notificado a través de curadora ad litem, el pasado 28 de julio de 2021, presentando excepción de mérito.

De la oposición aludida, se corrió traslado a la parte demandante, quien hizo uso del derecho a contradecir el argumento de la pasiva.

Enseguida, mediante auto de fecha 10 de septiembre de 2021, el juzgado estimó aplicable la regla consagrada en el Art. 278-2 del C.G.P., por lo que ingresa el expediente al Despacho a fin de tener en cuenta las pruebas documentales aportadas por las partes, y dictar sentencia anticipada.

Historiado así el desarrollo del proceso, corresponde entonces a esta funcionaria dictar la respectiva sentencia anticipada, desde luego, previas las siguientes,

CONSIDERACIONES

En lo que respecta a los presupuestos procesales, deba decirse que ningún reparo debe formularse sobre el particular. En efecto, la demanda iniciadora del debate es apta formalmente, los intervinientes ostentan capacidad procesal para ser parte y, este despacho judicial es competente para conocer del asunto habida cuenta los factores que la determinan.

De otra parte, revisada la actuación no se encuentra vicio o causal de nulidad alguna que pueda invalidar total o parcialmente la actuación surtida y/o que conlleve a decisión inhibitoria; por ello, es procedente adelantar el estudio de fondo sobre la cuestión planteada con esta demanda.

Señala el artículo 422 del Código General del Proceso que pueden demandarse ejecutivamente todas las obligaciones expresas, claras y actualmente exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, lo mismo que las que constituyan plena prueba contra él.

En esta oportunidad, la parte actora aportó un título valor letra de cambio, según el cual el demandado Cesar Augusto Giraldo Claros, se obligó a pagar a favor del señor Oscar Ortalio Salamanca Calderón, la suma de \$ 2.390.000, en calidad de mutuo y los intereses moratorios que se generaran.

Sobre esta base, no cabe la menor duda que el documento aportado tiene las siguientes características: (i) una letra de cambio, sujeta a los requerimientos generales del artículo 621 del Código de Comercio y especiales para esa especie, consagrados por el 671 de la misma codificación; (ii) Contiene, respecto a los presupuestos que gobiernan ese título, el nombre del girado, la forma del vencimiento y la indicación de ser pagadera a la orden o al portador; y en torno a los primeros se menciona el derecho que el mismo título incorpora y la firma de quien lo acepta.

De esta manera, se está en presencia de obligaciones claras, expresas y exigibles provenientes de la demandada (art. 422 del C.G.P.), quien por su propia cuenta no formuló alguna crítica por la firma allí impuesta, gozando por lo tanto de la presunción de autenticidad a que se refiere el artículo 793 del Código de Comercio.

De otra parte, el no pago es un hecho negativo que no admite demostración para quien hace tal aseveración pues, además de su carácter negativo, tiene la calidad de indefinido, dada la periodicidad de los pagos. Por tanto, si la contraparte quiere exonerarse de tal afirmación, debe acompañar la prueba de ello.

Llegados a este punto, abordemos la excepción que planteó la pasiva, no sin antes recordar que para el éxito de las mismas, es necesario que el proponente pruebe cada uno de los supuestos facticos que le sirven de soporte, pues bien es sabido que es principio universal, en materia probatoria, que le corresponde a las partes demostrar todos aquellos hechos que sirvan de supuesto. *En caso contrario, deberá sufrir los efectos de incumplimiento de dicha carga, que no son otros que los resultados jurídicos perseguidos resulten adversos"*¹

DE LAS EXCEPTIVAS PROPUESTAS

PRESCRIPCIÓN DE LA ACCIÓN CAMBIARIA.

Se tiene que para la colaboradora de la justicia, la acción ejecutiva presentada por el demandante Oscar Ortalio Salamanca Calderón, prescribió, en esencia, por no haberse notificado el mandamiento de pago al demandado dentro del año al que se refiere el art. 94 del CGP.

De su lado, la parte actora refiere que con la notificación del curador se trabó la Litis y por tanto se interrumpió la prescripción alegada.

¹ Corte Suprema de Justicia, sentencia febrero 13 de 1985 Horacio Montoya Gil.

Perfilada la polémica, esta titular debe responder al siguiente problema jurídico:

¿La acción ejecutiva instaurada por la parte actora prescribió, en particular, porque no se notificó al demandado dentro del año al que se refiere el Art. 94 del CGP?

Para resolver este problema, se considera lo siguiente:

La prescripción se establece como un mecanismo de defensa aceptado en nuestra ordenación legal, el cual tiene un doble carácter: **adquisitivo**, cuando por la posesión y el transcurso del tiempo se adquieren las cosas ajenas; y **extintivo**, cuando por el sólo devenir del tiempo se extinguen los derechos y acciones de otros. En tal orden de ideas y para la decisión que aquí se intenta, resulta de interés la segunda de tales formas.

Al tenor del artículo 2535 del C.C., la prescripción que extingue las acciones o derechos de otros, exige sólo el transcurso de cierto lapso que, en cada caso, es fijado expresamente por el legislador. Es así como, para el caso de los pagarés, el artículo 789 del Código Comercio determinó que es de tres (3) años el término prescriptivo de la acción cambiaria directa, calculados a partir del día del vencimiento de la obligación ejecutada.

Ahora bien, el plazo prescriptivo puede interrumpirse bien civil o ya naturalmente (CC, art. 2539). Se interrumpe naturalmente, por el hecho del deudor de reconocer la obligación, mientras que opera de modo civil, por la demanda judicial y de manera novel (CGP, art. 94), por la amonestación escrita realizada al deudor directamente por el acreedor. Este requerimiento privado solo se permite utilizar por una sola vez.

Al respecto de la interrupción civil por demanda judicial, es importante recordar que esta figura opera cuando el acreedor cumple con los siguientes pasos: (i) instaura la demanda antes que se produzca la prescripción, o sea, en este caso antes de los 3 años que prevé la preceptiva citada; y (ii) notifica al demandado dentro del año siguiente a la fecha en que se intime por estado la orden de apremio al demandante (CGP, art. 94), pues pasado ese término, dice el inciso inicial de la preceptiva citada, los efectos de la interrupción solo se producirán con la notificación del demandado.

Sobre este último punto, valga explicar que en todo caso el acreedor puede lograr la interrupción de la prescripción, muy a pesar de no haber logrado intimar la orden de apremio dentro del año mencionado, sí y solo sí, notifica al demandado antes de que expire el plazo liberatorio, se repite, antes de los tres (3) años.

Sentadas estas reflexiones, y cotejada la letra de cambio base de esta ejecución, junto con el acontecer procesal, aprecia este despacho que operó la prescripción extintiva de la acción cambiaria, y veamos porque:

Tomando como punto de partida la fecha de vencimiento del título objeto de examen, esto es, el 1 de julio de 2018, y la fecha de presentación de la

demanda, es decir, el 5 de junio de 2019², se aprecia claramente que la demanda judicial fue radicada antes de la ocurrencia de la prescripción, lo cual provoca como efecto que se haya cumplido con el primero de los pasos para que operara la interrupción civil.

No obstante, se tiene que la interrupción civil no operó, en primer lugar porque el demandado no fue notificado dentro del año al que se refiere el Art. 94 del CGP, como bien lo indica la auxiliar de la justicia, y en segundo lugar, porque la intimación de la orden de apremio no se surtió antes de que venciera la frontera de los tres (3) años, por lo que resulta clara la prescripción del título.

Se explica, como la fecha de vencimiento del título fue el 1 de julio de 2018, se presentó la demanda el 5 de junio de 2019, dentro de la cual se libró mandamiento de pago el 26 de junio de 2019, en ese orden de ideas, se tiene que el lapso establecido en el artículo 94 del CGP, para notificar al demandado, feneció el 28 de junio de 2020; sin embargo, se sigue que el límite para poder notificar a la pasiva, con el objetivo de liberarse de los efectos de la prescripción extintiva hasta la frontera de los 3 años, el cual se cumplió el 1 de julio de 2021; de manera que, como el demandado se notificó, por intermedio del curador designado, el pasado 28 de julio de 2021³, queda visto que la interrupción civil no operó, y por tanto el acreedor debe soportar los efectos extintivos que el paso del tiempo previó para su crédito.

Sin más preámbulo, se declarará probada la excepción propuesta por la parte demandada, habida cuenta que en definitiva existen los suficientes elementos de convicción para reconocer como lo dijo la curador ad-litem que representa al demandado, que en este asunto se operó el fenómeno de la prescripción.

En mérito de lo expuesto, el suscrito Juez del Juzgado Primero Civil Municipal de Fusagasugá, administrando justicia en nombre de la Republica de Colombia y por autoridad de la Ley,

RESUELVE

Primero: DECLARAR PROBADA la excepción denominada "**PRESCRIPCIÓN DE LA ACCIÓN CAMBIARIA**", por lo expuesto en las consideraciones precedentes.

Segundo: Como consecuencia de lo anterior, **DECRETAR** la terminación del presente proceso.

Tercero: DECRETAR el levantamiento de las medidas cautelares ejecutadas con ocasión al trámite de éste proceso. Por secretaría oficiase como corresponda.

² Folios 4 C-1.

³ Folio 30 C-1.

Cuarto: CONDENAR en costas a la parte ejecutante; tásense por secretaría, e inclúyase la suma de **\$250.000.00** como agencias en derecho, liquidadas conforme lo dispone el Art. 366 del C. G. del P, en armonía con el ACUERDO 10554 de agosto 5 de 2016, vigente a la fecha y expedido por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura.

NOTIFÍQUESE


JOHANNA GUALTEROS GIL

Juez. -

JS

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL
DE FUSAGASUGÁ**

La anterior providencia, se notifica
por ESTADO ELECTRÓNICO, hoy 25 de
OCTUBRE de 2021