

REPUBLICA DE COLOMBIA**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE FUSAGASUGÁ**

Fusagasugá, veintitrés (23) de abril del año dos mil veintiuno (2021)

REF: Ejecutivo N°. 2529040030012020 0018600

Demandante: RODRIGO ALFONSO LOZANO ROMERO

Demandado: CLARA INÉS TORRES ÁVILA

SENTENCIA:

Procede el Despacho a dictar sentencia anticipada dentro del litigio adelantado por RODRIGO ALFONSO LOZANO ROMERO contra CLARA INÉS TORRES ÁVILA, de conformidad con lo señalado por el artículo 278-2 del C.G.P.

PRETENSIONES:

Con fundamento en las razones de hecho y de derecho que expone en el libelo genitor, mediante providencia de fecha 14 de septiembre de 2020, libró mandamiento de pago por las sumas solicitadas, las cuales capitales con sus respectivos intereses de plazo y moratorios, así como el capital acelerado con sus intereses moratorios, obligaciones contenidas los pagarés adjuntos y respaldadas con la garantía real de la escritura Pública No. 0745 del 20 de marzo de 2019.

De igual manera, que se decretó el embargo y posterior secuestro del bien inmueble hipotecado, para que con el producto del remate del mismo se pague la obligación ejecutada.

HECHOS:

- 1.1. Que la señora clara Inés Torres Ávila, suscribió en favor del señor Rodrigo Alfonso Lozano Romero, tres pagarés, cada uno de los cuales cuenta con presentación personal.
- 1.2. Como intereses de las sumas adeudadas se pactó, el correspondiente a la tasa legalmente permitida.

- 1.3. Que la demandada constituyó hipoteca abierta de primer grado, con cuantía indeterminada en favor del señor Lozano Romero, mediante Escritura Pública No. 745 de fecha 20 de marzo de 2019.
- 1.4. Que en la cláusula 8ª de dicha Escritura, se pactó que la hipoteca garantizaba cualquier obligación que la hipotecante tuviera con el demandante.
- 1.5. Que la fecha de exigibilidad de cada una de las obligaciones se encuentra vencida, sin que se haya efectuado el pago de capital ni intereses.
- 1.6. Por último, indica que el demandante le ha otorgado poder para promover esta acción ejecutiva.

DE LA PARTE DEMANDADA

Dentro del término de traslado, la parte demandada, representada por abogada, contestó demanda y formuló excepciones de mérito tituladas **"PAGO PARCIAL E IMPOSIBILIDAD DE CUMPLIR LA OBLIGACIÓN POR EL ESTADO DE EMERGENCIA y LA GENÉRICA"**.

Como fundamento de la primera de las mentadas excepciones, afirmó que la parte demanda en la medida de lo posible ha cancelado los intereses de plazo a la tasa del 2.5% mensual.

Indicó que en virtud de dicho cumplimiento, el demandado no puede pretender el pago total de la obligación.

En lo referente a la segunda excepción, precisó que es de público conocimiento la situación de calamidad enfrentada por el país desde el mes de marzo de 2020 y que a la fecha no ha sido superada, lo que ha afectado de manera directa el estado económico de la demandada, lo que le ha impedido el cumplimiento de obligaciones de toda índole incluyendo la presente, por razones de fuerza mayor.

La última excepción, fue dejada a consideración del Despacho.

ACTUACIÓN PROCESAL

Por auto dictado el 14 de septiembre de 2020, este Juzgado de un lado, libró la orden de pago en concordancia con lo pedido en la demanda; y del otro, dispuso notificar el mencionado auto a la pasiva, correr el traslado respectivo, y finalmente se decretó el embargo del bien hipotecado.

La medida cautelar fue registrada, de acuerdo con documental que obra a folio 40. De otro lado, la demandada se notificó del mandamiento de

pago el pasado 2 de diciembre de 2020 de manera personal, quien dentro del término otorgado y a través de abogada, contestó la demanda y presentó excepciones de mérito.



De la oposición aludida, se corrió traslado a la parte demandante, quien realizó el pronunciamiento que en su sentir merecieron las exceptivas propuestas.

En tal dirección, el despacho estima aplicable la regla consagrada en el Art. 278-2 del C.G.P., y por ello ordenó tener en cuenta las pruebas documentales aportadas por las partes, y dictar sentencia anticipada.

Historiado así el desarrollo del proceso, corresponde entonces a este funcionario dictar la respectiva sentencia anticipada, desde luego, previas las siguientes,

CONSIDERACIONES

En lo que respecta a los presupuestos procesales, deba decirse que ningún reparo debe formularse sobre el particular. En efecto, la demanda iniciadora del debate es apta formalmente, los intervinientes ostentan capacidad procesal para ser parte y, este despacho judicial es competente para conocer del asunto habida cuenta los factores que la determinan.

De otra parte, revisada la actuación no se encuentra vicio o causal de nulidad alguna que pueda invalidar total o parcialmente la actuación surtida y/o que conlleve a decisión inhibitoria; por ello, es procedente adelantar el estudio de fondo sobre la cuestión planteada con esta demanda.

Señala el artículo 422 del Código General del Proceso que pueden demandarse ejecutivamente todas las obligaciones expresas, claras y actualmente exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, lo mismo que las que constituyan plena prueba contra él.

Para el presente caso, la parte actora aportó con la demanda como título base de esta acción los pagarés d fecha 09/04/2019, 28/06/2019 y 10/04/2019 y copia de la Escritura Pública N° 0745 del 20 de marzo de 2019 otorgada en la Notaria 2° de Fusagasugá, suscrita por Clara Inés Torres Ávila, en su calidad de deudora.

De los citados pagarés, se lee claramente que la señora Clara Inés Torres Ávila, constituyó deudora del señor Rodrigo Alfonso Lozano Romero, por la suma de \$ 70.000.000, suma respecto de la cual, debía cancelar unos intereses de plazo y en caso de mora el pago de los intereses moratorios.

De un simple análisis a los mentados documentos, es posible apreciar a plenitud que su contenido goza de la presunción de autenticidad comprendida en el Art. 244 del C. G del P., no solo porque se incorporaron en copia autentica, sino también, porque no fueron argüidos de falsos por la pasiva en la oportunidad pertinente; se tiene sin dificultad, que estos recogen no solo la obligación contraída por la pasiva, en especial, por la importancia de este fallo, el pago de una suma de dinero, que recibió de parte del demandante, junto con sus intereses; sino también, el contrato de hipoteca que fuere constituido por la señora Clara Inés Torres Ávila, y que vincula el inmueble distinguido con el folio de matrícula inmobiliaria 157-130541 de la Oficina de Registro e Instrumentos Públicos de Fusagasugá.

De suerte que, se está en principio, en presencia de obligaciones claras, expresas y exigibles provenientes de la señora Clara Inés Torres Ávila, propietaria del bien que fue objeto de hipoteca.

De otra parte, el no pago es un hecho negativo que no admite demostración para quien hace tal aseveración, pues, además de su carácter negativo tiene la calidad de indefinido, dada la periodicidad de los pagos. Por tanto, si la contraparte quiere exonerarse de tal afirmación, debe acompañar la prueba de ello.

Llegados a este punto, abordemos las excepciones que planteó la pasiva, no sin antes recordar que para el éxito de las mismas, es necesario que el proponente pruebe cada uno de los supuestos facticos que le sirven de soporte, pues bien es sabido que es principio universal, en materia probatoria, el de que le corresponde a las partes demostrar todos aquellos hechos que sirvan de supuesto. *En caso contrario, deberá sufrir los efectos de incumplimiento de dicha carga, que no son otros que los resultados jurídicos perseguidos resulten adversos"*¹

DE LAS EXCEPTIVAS PROPUESTAS

"PAGO PARCIAL E IMPOSIBILIDAD DE CUMPLIR LA OBLIGACIÓN POR EL ESTADO DE EMERGENCIA y LA GENÉRICA".

Sobre el tema de discusión planteado por el opositor se tiene que fundamentó la excepción señalada, pago parcial, atribuyendo tal calidad a la cancelación de intereses de plazo, en la medida de sus posibilidades, por lo que según su dicho, no es posible que el demandante pretenda el pago total de la obligación.

Circunstancias estas que, no son del recibo del Despacho toda vez que del análisis de los hechos y de las mismas excepciones se tiene que, para el momento de la presentación de la demanda, las pretensiones de la

¹ Corte Suprema de Justicia, sentencia febrero 13 de 1985 Horacio Montoya Gil.

misma encontraban su fundamento en los títulos valores adjuntos, que para esa data eran ejecutables al estar vencida la fecha de pago y de los cuales no se evidenciaba pago total o parcial.

Sobre el tema central de la discusión planteada por la opositora, o sea el pago, deba decirse que la doctrina lo ha concebido como el arquetípico modo normal de extinguir las obligaciones; mientras que el artículo 1626 del Código Civil lo define específicamente como *"la prestación de lo que se debe"*, es decir, implica necesariamente la solución de la obligación, su agotamiento, esto es, la satisfacción total de su contenido.

El acreedor no está obligado entonces a recibir pagos parciales (Art. 1649 ibídem), a menos que lo consienta, pues la obligación adquirida debe cumplirse por el deudor en la forma que se pactó, es decir, teniendo en cuenta su tenor literal.

El pago, parcial o total, según sea el caso, debe hacerse al acreedor, quien es el titular del derecho crediticio correlativo y, por ende, quien está legitimado para exigir la prestación debida. También pueden recibir el pago, los causahabientes del acreedor, sus representantes convencionales o legales y el poseedor del crédito.

Paga en debida forma el deudor que ejecuta a cabalidad la prestación a su cargo, por ello el artículo 1627 del Código Civil enseña que *"El pago se hará bajo todos respectos en conformidad al tenor de la obligación; sin perjuicio de lo que en los casos especiales dispongan las leyes. El acreedor no podrá ser obligado a recibir otra cosa que lo que se le deba, ni aun a pretexto de ser de igual o mayor valor la ofrecida"*; así que, *verbi gratia*, si lo recibido entonces por el deudor de parte de su acreedor hubiese sido dinero, aquel está en la obligación de restituir la misma especie.

Ahora bien, si la parte demandada alega el pago, sea parcial o total, de haberse convenido el primero, **asume el deudor la carga de demostrar la arquetípica extinción de la obligación a través del medio adecuado**, por cuanto al tenor de lo preceptuado en el artículo 1757 del Código Civil *"Incumbe probar las obligaciones o su extinción al que alega aquéllas o ésta"*, norma concordante con el artículo 177 del Código de Procedimiento Civil.

Con observancia de las anteriores reflexiones, y volviendo la atención al caso que traído a colación de esta Juzgadora de instancia, se debe responder al siguiente problema jurídico:

¿Existe un cobro de lo no debido por parte del acreedor, al desconocer el pago de unas sumas atribuidas a intereses de plazo?

La respuesta al anterior interrogante es NO, y por ello se declarará infundada esta excepción. En sustento de lo anterior, se argumenta lo siguiente:

Recapitulando, tenemos establecido que la pasiva se obligó mediante contratos de mutuo, a pagar a órdenes del ejecutante la suma de \$70.000.000.00 incorporados en tres pagares por concepto de capital, el pago de unos intereses corrientes o de plazo y en caso de mora al pago, el de los correspondientes intereses moratorios causados y no pagados, tal como se evidencia en los pagarés adjuntos a la demandada, los cuales fueron aceptados por la demandada en la contestación de la misma.

En tal sentido, nótese que las pretensiones de la demanda se limitaron al cobro del capital contenido en los pagarés y a los intereses moratorios, sin que se reclamará suma alguna por intereses de plazo, pese a estar inmersa dicha obligación en los títulos base de ejecución, por lo que las sumas canceladas por la demandada para cubrir los correspondientes intereses no tiene la virtualidad de novar las obligaciones aquí ejecutadas.

Ahora bien, en lo que refiere a la segunda de las exceptivas habrá de decirse que correrá la misma suerte de la primera de las planteadas, por cuanto si bien el estado de emergencia ha afectado la economía a nivel mundial y por tanto los ingresos de muchos ciudadanos, lo cierto es que tal circunstancia no controvierte la obligación contraída por la demandada y mucho menos contrarrestar el derecho que le asiste al demandante de exigir el pago de las obligaciones a su favor, es decir no invalida de manera alguna la ejecución en los términos solicitados por el actor.

Refuerza esta postura igualmente, la orfandad probatoria con la que la pasiva enfrentó este pleito, pues lo único que hizo fue formular la excepción, pero sin aportar algún elemento de persuasión que respaldara su tesis, y resultó a la postre que los elementos aportados por la parte actora no fueron de ayuda para abrir paso a la excepción. Al respecto, vale la pena recordar, que la demandada está en la obligación de probar sus alegaciones, de modo que al pasar por alto tan magna responsabilidad, dejó comprometida su aspiración, y obviamente el resultado no puede ser otro más que el fracaso de las excepciones.

En mérito de lo expuesto, la suscrita Jueza del Juzgado Primero Civil Municipal de Fusagasugá, administrando justicia en nombre de la Republica de Colombia y por autoridad de la Ley,

VIII. R E S U E L V E:

PRIMERO: DECLARAR INFUNDADA las excepciones denominadas "**PAGO PARCIAL E IMPOSIBILIDAD DE CUMPLIR LA OBLIGACIÓN POR EL ESTADO DE EMERGENCIA**". Por lo expuesto en las consideraciones precedentes. En consecuencia,

SEGUNDO: DECRETAR la venta en pública subasta del bien gravado con hipoteca, para que con su producto se pague a la parte ejecutante el crédito y las costas del proceso.

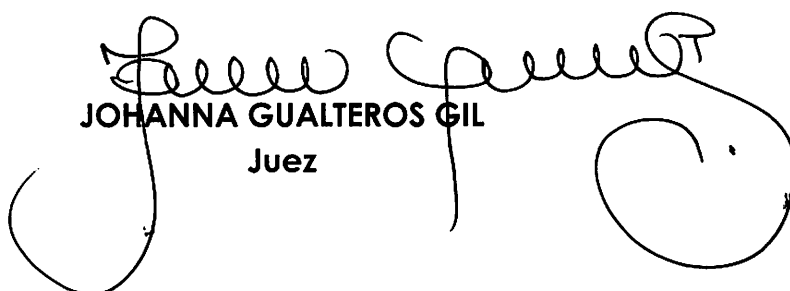


TERCERO: ORDENAR el remate de dichos bienes, previo avalúo de los mismos.

CUARTO: EFECTÚESE la liquidación en los términos del artículo 446 del Código General del Proceso.

QUINTO: CONDENAR en costas a la parte ejecutada. Líquidense de conformidad con los parámetros fijados en esta providencia. FIJESE la suma **\$3.600.000** como agencias en Derecho a favor de la parte ejecutante, para que sean incluidos en la liquidación de costas.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.


JOHANNA GUALTEROS GIL
 Juez

RECORDO PRIMARIO MUNICIPAL
 MAGNOLIA, 26 ABR 2021
 a anterior providencia se notifica
 por anotación en Estado No 0014
 a Escribanía