



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE FUSAGASUGÁ**

Fusagasugá, veinticuatro (24) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

EJUTIVO No. 252904203001**2020 00062 00**
DEMANDANTE: BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A
DEMANDADO: TERESA DEL PILAR REINA LONDOÑO

I.ASUNTO POR RESOLVER:

Procede el Despacho a dar aplicación a lo establecido en el numeral 2 del artículo 278 del Código General del Proceso, **profiriendo sentencia anticipada.**

P R E T E N S I O N E S:

La parte actora solicitó el pago de la suma de \$ 6.924.129,00, que corresponde al capital contenido en el pagaré No. 031666100003189, la suma de \$ 1.870.367.00 por concepto de intereses remuneratorios y los intereses moratorios causados por el incumplimiento

HECHOS:

- 1.1. Que la señora **Teresa del Pilar Reina Londoño**, se declaró deudor del BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A, con la suscripción del pagaré No. 031666100003189. Encontrándose en mora en el pago de la obligación desde el 6 de noviembre de 2018.
- 1.2. Que por lo anterior el título aportado representa obligaciones claras, expresas y actualmente exigibles, razón por la que se solicita se libre mandamiento de pago.

DE LA PARTE DEMANDADA

Dentro del término de traslado, la demandada, representada por curador ad-litem, formuló las excepciones de mérito tituladas **FALTA DE LEGITIMACIÓN POR ACTIVA y AUSENCIA DE UN DOCUMENTO CON LAS CONDICIONES Y REQUISITOS DE TÍTULO EJECUTIVO.**

Como fundamento de la primera excepción perentoria, afirmó que, no se aportó con la demanda prueba de que la Dra. Alba Lucia Linares Urquijjo le hubiere otorgado poder general a la Dra. Ingrid Elena Becerra Ramírez, lo cual debe constar en un documento público, el cual no le fue

enviado con el traslado. Indicó que, el certificado de Cámara y Comercio aportado resulta ilegible.

En lo que refiere a la segunda exceptiva, adujo que no se aportó con la demanda un documento que cumpla con los requisitos de Ley para ser denominado título ejecutivo, pues el adosado, carece de elementos de prueba de exigibilidad. Y si bien en la demanda se menciona la condición de dar por vencido el plazo, no se aportó declaración unilateral de dicho hecho.



ACTUACIÓN PROCESAL

Por auto dictado el 25 de febrero de 2020, este Juzgado de un lado, libró la orden de pago en concordancia con lo pedido en la demanda; y del otro, dispuso notificar el mencionado auto a la pasiva, correr el traslado respectivo.

El demandado fue notificado del mandamiento de pago a través de curador ad-litem el pasado 28 de junio de 2021, quien contestó la demanda y presentó excepciones de mérito.

De la oposición aludida, se corrió traslado a la parte demandante, quien no hizo pronunciamiento.

Enseguida, el despacho estimó aplicable la regla consagrada en el Art. 278-2 del C.G.P., y por ello ordenó tener en cuenta las pruebas documentales aportadas por las partes, y dictar sentencia anticipada.

Historiado así el desarrollo del proceso, corresponde entonces a esta funcionaria dictar la respectiva sentencia anticipada, desde luego, previas las siguientes,

CONSIDERACIONES

En lo que respecta a los presupuestos procesales, deba decirse que ningún reparo debe formularse sobre el particular. En efecto, la demanda iniciadora del debate es apta formalmente, los intervinientes ostentan capacidad procesal para ser parte y, este despacho judicial es competente para conocer del asunto habida cuenta los factores que la determinan.

De otra parte, revisada la actuación no se encuentra vicio o causal de nulidad alguna que pueda invalidar total o parcialmente la actuación surtida y/o que conlleve a decisión inhibitoria; por ello, es procedente adelantar el estudio de fondo sobre la cuestión planteada con esta demanda.

Señala el artículo 422 del Código General del Proceso que pueden demandarse ejecutivamente todas las obligaciones expresas, claras y actualmente exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, lo mismo que las que constituyan plena prueba contra él.

En esta oportunidad, la parte actora aportó un pagaré identificado con el número 031666100003189, según el cual la demandada se obligó a pagar a favor del BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A, la suma de \$

6.942.129, más la suma de \$ 1.870.367 correspondiente a los intereses remuneratorios y los intereses moratorios.

Sobre esta base, no cabe la menor duda que el documento aportado tiene las siguientes características: (i) es un pagaré, sujeto a los requerimientos generales del artículo 621 del Código de Comercio y especiales para esa especie, consagrados por el 709 de la misma codificación; (ii) Contiene, respecto a los presupuestos que gobiernan ese título, el nombre del girado, la forma del vencimiento y la indicación de ser pagadera a la orden o al portador; y en torno a los primeros se menciona el derecho que el mismo título incorpora y la firma de quien lo acepta.

De esta manera, se está en presencia de obligaciones claras, expresas y exigibles provenientes del demandado (art. 422 del C.G.P.), quien por su propia cuenta no formuló alguna crítica por la firma allí impuesta, gozando por lo tanto de la presunción de autenticidad a que se refiere el artículo 793 del Código de Comercio.

De otra parte, el no pago es un hecho negativo que no admite demostración para quien hace tal aseveración, pues, además de su carácter negativo tiene la calidad de indefinido, dada la periodicidad de los pagos. Por tanto, si la contraparte quiere exonerarse de tal afirmación, debe acompañar la prueba de ello.

Llegados a este punto, abordemos las excepciones que planteó la pasiva, no sin antes recordar que para el éxito de las mismas, es necesario que el proponente pruebe cada uno de los supuestos facticos que le sirven de soporte, pues bien es sabido que es principio universal, en materia probatoria, el de que le corresponde a las partes demostrar todos aquellos hechos que sirvan de supuesto. *En caso contrario, deberá sufrir los efectos de incumplimiento de dicha carga, que no son otros que los resultados jurídicos perseguidos resulten adversos"*¹


DE LAS EXCEPTIVAS PROPUESTAS

FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA Y FALTA DE LOS REQUISITOS FORMALES DEL TÍTULO OBJETO DE EJECUCIÓN.

Afirma la pasiva que no obra en el proceso prueba de que la Dra. Alba Lucia Linares Urquijo le hubiere otorgado poder general a la Dra. Ingrid Elena Becerra Ramírez, lo cual debe constar en un documento público, el cual no le fue enviado con el traslado. Indicó que, el certificado de Cámara y Comercio aportado resulta ilegible.

Obra en el expediente copia del certificado de existencia y representación de la entidad demandante, expedido por la cámara de Comercio y visible a folio 11 al 44, encontrándose incorporado en la página 15fv de dicho documento, la inscripción de la Escritura Publica No. 887 de fecha 25 de junio de 2018, mediante la Cual la Dra. Alba Lucia

¹ Corte Suprema de Justicia, sentencia febrero 13 de 1985 Horacio Montoya Gil.

Linares Urquijjo, en su calidad de Vicepresidente de crédito y cartera y representante legal de la entidad, confiere poder general para cobros judiciales a la Dra. Ingrid Elena Becerra Ramírez, circunstancia que desvirtúa la exceptiva planteada por la colaboradora de la justicia, quien aduce que dicho documento resulta ilegible, omitiendo que el traslado del mismo se sitió de manera física, con la notificación personal realizada, por lo que fue justo en ese momento cuando debió advertir la falencia de las copias entregadas, o de manera posterior y vía correo electrónico, petionar el envío de dicho documentos. 

Con observancia de las anteriores reflexiones, y volviendo la atención al caso que traído a colación de esta Juzgadora de instancia, muy pronto se advierte que la demandada, de la mano de las documentales traídas al plenario, que la excepción planteada presenta orfandad probatoria y carece de fundamentos, por lo que será declarada infundada.

Ahora bien, en lo referente a la segunda excepción, afirma la pasiva que el título valor base de la ejecución no cuenta con la fecha de exigibilidad, toda vez que no se acreditó por parte de la entidad bancaria demandante, la declaratoria unilateral de dar por vencido el plazo para el cobro de la obligación aquí ejecutada.

En esta dirección y en aras de esclarecer lo planteado como fundamento de la excepción propuesta, es preciso advertir que, al título valor base de la presente ejecución se adjuntó la respectiva carta de instrucciones que tiene incorporada las autorizaciones de diligenciamiento de los espacios en blanco, circunstancia ésta que, deja sin soporte lo alegado por la curadora designada; de lo que se concluye que es legalmente posible suscribir títulos valores en blanco, siempre y cuando vayan acompañados de su correspondiente escrito de instrucciones, o como en el presente caso, de la autorización expresa para sean llenados por su tenedor legítimo, por lo que este Despacho no encontró cimiento que amerite aceptar la tesis de la pasiva, por lo que dicha exceptiva correrá la misma suerte de la primera, siendo declarada infundada.

Con todo y lo anterior, se declararan infundadas las excepciones planteadas por la pasiva, seguido de lo cual se continuará con la ejecución y se condenara en costas a la pasiva.

En mérito de lo expuesto, la suscrita Jueza del Juzgado Primero Civil Municipal de Fusagasugá, administrando justicia en nombre de la Republica de Colombia y por autoridad de la Ley,

RESUELVE:

PRIMERO: DECLARAR INFUNDADAS las excepciones denominadas "**FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA Y FALTA DE LOS REQUISITOS FORMALES DEL TÍTULO OBJETO DE EJECUCIÓN.**", por lo expuesto en las consideraciones precedentes. En consecuencia,

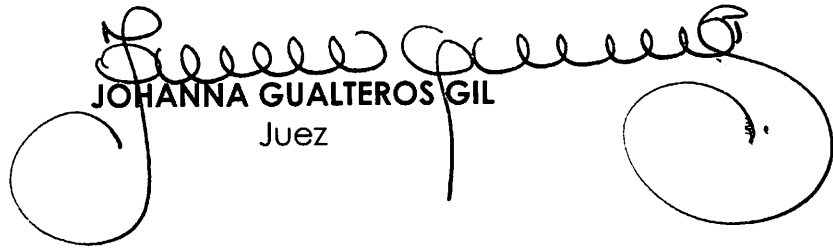
SEGUNDO: ORDENAR seguir adelante con la ejecución contra la aquí ejecutada, en los términos del mandamiento de pago librado el 25 de febrero de 2020.

TERCERO: AVALUAR y posteriormente rematar los bienes embargados y secuestrados dentro de este protocolo civil, al igual que aquellos que en el futuro fueren objeto de dichas medidas.

CUARTO: PRACTICAR la liquidación del crédito en los términos del artículo 446 del C.G.P.

QUINTO: CONDENAR en costas a la parte ejecutante; tásense por secretaría, e inclúyase la suma de \$ 300.000 = como agencias en derecho, liquidadas conforme lo dispone el Art. 366 del C. G. del P, en armonía con el ACUERDO 10554 de agosto 5 de 2016, vigente a la fecha y expedido por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.


JOHANNA GUALTEROS GIL
 Juez

ORDENADO POR EL JUEZ

27 SEP 2021

La providencia es notada

en notación en Estado No 0036

Secretaría