

Al despacho del señor Juez, hoy 24 AUG 2020, con el escrito de CESIÓN QUE ANTECEDE, JUNTO CON COPIA ESCRITURA NUMERO 114, CERTIFICACION EXPEDIDA POR LA SUPERFINANCIERA DE COLOMBIA, COPIA CERTIFICADO NUMERO 12548, COPIA ESCRITURA NUMERO 13 DE 2020, DE LA NOTARIA 75 DEL CIRCULO DE BOGOTA, COPIA CERTIFICADO EXPEDIDO POR LA CAMARA DE COMERCIO, COPIA CEDULA DE CIUDADANIA DE IVAN RAMIRO BUSTAMANTE. INFORMO QUE EL PROCESO FUE TERMINADO POR DESISTIMIENTO TACITO MEDIANTE AUTO DE FECHA 8 DE OCTUBRE DE 2014.

La sria,

IVIAN OSORIO GARCIA

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL  
FUSAGASUGÁ

25 AUG 2020

REF: 2006.0023400

Quien suscribe el anterior escrito deberá estarse a lo dispuesto en providencia de fecha 8 de Octubre de 2014, que decretò el desistimiento tácito del presente proceso, por ende no procede la petición incoada.

NOTIFIQUESE

LUIS ANGEL TORO RUIZ  
JUEZ

JUZGADO PRIMERO CIVIL  
MUNICIPAL DE FUSAGASUGÁ

Notifico el auto por estado

-----0024-----

Hoy, 26 AUG 2020

IVIAN OSORIO GARCIA  
Secretaria

46

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL  
FUSAGASUGA

08 OCT. 2014

Este despacho judicial procede a pronunciarse sobre la aplicación de las consecuencia jurídicas que consagra el numeral 2º., del artículo 317 del Código General del Proceso vigente, a partir del 1º. de Octubre de 2012, previas las siguientes consideraciones:

La norma en mención indica: "Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año, en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito, sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes (...). a) Para el cómputo de los plazos previstos en este artículo no se contará el tiempo que el proceso hubiese estado suspendido por acuerdo de las partes". < °

Si el proceso, dice la norma, "...**cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años.**" (Negrilla fuera del texto).

Y de igual manera enseña que "El presente artículo no se aplicará en contra de los incapaces, cuando carezcan de apoderado judicial."

Ahora bien, en lo que concierne al plazo, la regla antedicha consagra que el mismo se contará desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación; empero, si se trata de procesos en curso, "... los plazos previstos en sus dos numerales se contarán a partir de su entrada en vigencia", tal y como lo determina el artículo 625, numeral 7º. Ibidem.

Quiere decir esto último, que en aquellos juicios iniciados antes del 1 de Octubre de 2012, el plazo se contabilizará desde el día siguiente a la vigencia de la norma (Art. 625, numeral 7º.), como quiera que ese es el alcance genuino del mencionado numeral séptimo.

Aplicando los anteriores lineamientos al caso en concreto, rápidamente se pone al descubierto que es viable en esta oportunidad dar cuenta de las consecuencia jurídicas que demanda el desistimiento tácito, y veamos porqué:

Al revisar el presente proceso, se observa que cuenta con sentencia de seguir adelante la ejecución, ha permanecido en la secretaría de este despacho inactivo por más de dos (2) años, contados a partir de la vigencia de la norma en comento (1º. de Octubre de 2012), pues se trata de una demanda formulada con anterioridad a la citada vigencia.

Y si a lo anterior, le agregamos que ningún incapaz es sujeto procesal en este juicio, resulta evidente colegir que se ha estructurado el fenómeno del desistimiento tácito, de que trata el numeral segundo del artículo 317 mencionado, razón por la que deberá entonces así declararse con las consecuencia jurídicas propias de esta sanción, que no es otra que la terminación del proceso sin necesidad de requerimiento previo y el levantamiento de las medidas de embargo que hubiesen sido decretadas. No habrá condena en costas o perjuicios.

Por lo anteriormente expuesto, el Juzgado Primero Civil Municipal de Fusagasugá (Cundinamarca),

RESUELVE

PRIMERO. TENER por desistida tácitamente la demanda promovida por BANCO POPULAR S.A. CONTRA JHON FREDY ACOSTA MARTINEZ Y CARLOS ENRIQUE PABON FERRO, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO. DECLARAR terminado el presente proceso. (Para efectos de la estadística, el presente asunto se encontraba con sentencia).

TERCERO. ORDENAR el levantamiento de las medidas cautelares practicadas dentro del presente proceso. Si existiere embargo de remanentes, los bienes desembargados y los dineros que se encuentren a disposición del Juzgado y para el presente proceso, quedarán por cuenta del Juzgado que solicita el embargo de remanentes; en caso contrario, entréguese los dineros al interesado. Librense las comunicaciones del caso.

CUARTO. DECRETAR el desglose de los documentos aportados con la demanda, con las constancias del caso.

QUINTO. Sin condena en costas y perjuicios.

SEXTO. Archívese el expediente, dejando las constancias del caso, en los libros radicadores.

NOTIFIQUESE

RAFAEL ALFREDO DIAZ GRANADOS HERNANDEZ  
JUEZ

<b>JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL</b> <b>DE FUSAGASUGÀ</b> Notifico el auto por estado 094 Hoy, 14 ENE. 2015 IVIAN OSORIO Secretaria
---