

REPÚBLICA DE COLOMBIA



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE FUSAGASUGÁ**

Fusagasugá, 25 de agosto de 2022

RADICADO: 2529040030012022 0013200

MONITORIO: Gilma Vergara de León contra Marlon Alexander López Garzón

DECISIÓN

Vencido en silencio el término del auto anterior, se ocupa el despacho de proferir sentencia, por medio de la cual se condene al demandado Marlon Alexander López Garzón, de acuerdo con lo disciplinado en el inciso tercero del Art. 421 del C.G.P.

I. ANTECEDENTES

Gilma Vergara de León, a través de apoderado judicial, acudió a la justicia, mediante proceso monitorio para que Marlon Alexander López Garzón, sufragara en su favor una obligación dineraria de naturaleza contractual que está a cargo del prenombrado.

1.1. Hechos de la demanda:

Que bajo la gravedad de juramento y con ocasión a la presentación de la demanda, la demandante le entregó al demandado en calidad de préstamo la suma de \$13.500.000 moneda corriente, para la intervención en temas relacionados con tecnología, por lo que la señora López Garzón, transfirió el dinero en mención a la cuenta de ahorros de Davivienda número 007770217045 de la siguiente manera:

- a) La suma de \$9.500.000.00, el día 20 de septiembre de 2021.
- b) La suma de \$5.000.00.00, el día 22 de septiembre de 2021.

El demandado, según relato en el libelo genitor, no cumplió con el compromiso de participación en el negocio propuesto para invertir en temas relacionados con tecnología, equipos celulares y mantenimiento de estos, retornando el día 6 de enero de 2022, solamente la suma de \$1.000.000.00, quedando pendiente el resto del saldo.

1.2. Actuación Procesal:

La demanda fue radicada en este Juzgado el pasado 25 de marzo del 2022 y admitida el 29 de abril del 2022, por lo que se ordenó, entre otras cosas, requerir a al demandado, para que en el plazo de diez (10) días pagara la deuda reclamada por el demandante, o expusiera las razones concretas que le sirven de sustento para negar total o parcialmente la deuda. Finalmente, se ordenó notificar a la pasiva de dicha providencia. El proveído en comentario, fue corregido el 20 de mayo de 2022, en lo que respecta al nombre correcto del demandado y a la radicación del proceso.

El demandado, se notificó de manera personal, siguiendo las pautas del Art. 291 del C.G.P.; quien durante el término del traslado presentó oposición a las pretensiones de la demanda.

En virtud de lo anterior, el Despacho mediante proveído de fecha 26 de julio del 2022, requirió al demandado para que aportara las pruebas en las que sustentaba su oposición, de conformidad con lo dispuesto en el inciso 4° del artículo 421 del CGP, para lo que se le otorgó el término de 3 días, el cual transcurrió en silencio.

Historiado así el desarrollo del proceso, se procede a dictar sentencia, previas las siguientes:

II. CONSIDERACIONES

2.1. Presupuestos procesales:

Ningún reparo debe formularse sobre el particular. En efecto, ha de partir esta instancia por admitir su competencia para proferir el presente fallo, si se tienen en cuenta las previsiones de los artículos 17-1, 26-1 y 421 inciso 3° del C.G.P.

En lo que tiene que ver con los restantes presupuestos del proceso, también se encuentran satisfechos, toda vez que los sujetos procesales ostentan capacidad para ser parte, aspecto que se traduce en configurativo de la capacidad procesal, y como igualmente se evidencia que el aspecto formal del libelo se adecua a las previsiones legales, ello da vía para que pueda proferirse la respectiva decisión de fondo.

2.2. La Acción

Rápidamente se establece que la acción presentada tiene fundamento en el Art. 421 del C.G.P., y que, con ella, la parte actora reclama que se condene a la pasiva al pago de unos dineros que le adeuda con ocasión de un vínculo contractual que existía entre ellos.

2.3. Presentación del caso:

En esta oportunidad, como anticipadamente se dijo, la parte actora reclama que se condene al demandado a pagar la suma de \$ 13.500.000.00, que en su sentir consta como capital debido y que le fuera sufragado al demandado en virtud de un préstamo y se sustenta con la presentación de la demanda.

De su lado, la parte demandada pese a la oposición a las pretensiones, al momento de contestar la demanda, aceptó que la demandante había aportado la suma de \$14.500.000.00, como inversión y / o aporte a la sociedad de hecho.

Aunado, en el hecho 6 de la contestación de la demanda, refirió haber efectuado un abono de \$1.000.000.00 y que le indicó a la demandante que: *en la medida que se fuera vendiendo la mercancía le iba consignando*.

Con este entendimiento de las cosas, el *thema decidendum* se reduce a dar cumplimiento a la regla consagrada en el inciso tercero del Art. 421 del C.G.P.

2.4. Solución del caso planteado:

Este despacho accederá a las pretensiones del accionante, por las siguientes razones:

Los presupuestos para el éxito de este proceso monitorio, de acuerdo con la lectura que se hace de los artículos 419 al 421 del C.G.P., y bajo el lindero propuesto en la presentación del caso, son:

- a) Pretender el pago de una obligación en dinero, de naturaleza contractual, determinada y exigible que sea de mínima cuantía.
- b) Que el demandado haya sido notificado personalmente del auto mediante el cual se le requirió para que hiciera el pago reclamado.
- c) Que la pasiva no se oponga a la pretensión del demandante, bien aceptándola, parcial o totalmente, o ya guardando silencio en el término de traslado. Si se acepta parcialmente, es menester que el ejecutante haya pedido seguir la ejecución por la parte no objetada.

En el asunto analizado, se aprecia claramente que se cumplen a cabalidad con cada uno de ellos, pues el accionante reclama al demandado el pago de la suma total por capital de \$13.500.000.00, por cuenta de una relación contractual adeudada que se entiende prestada con la presentación de la demanda. Esto permite admitir, que se trata de una suma dineraria determinada y exigible, que no supera la mínima cuantía.

Por otra parte, se tiene que el demandado fue notificado en legal forma, quien presentó oposición a las pretensiones y, en tal virtud y a fin de garantizar su debido proceso, mediante proveído adiado 26 de julio de 2022, se le requirió para que adosara las pruebas para hacer efectiva su manifestación, no obstante, prefirió guardar absoluto silencio, lo cual provoca como efecto aceptar que se está ante la hipótesis que dispensa el inciso tercero del Art. 421 comentado, máxime si se tiene en cuenta que en el numeral séptimo de la respuesta emitida por el demandado, acepta que la aquí demandante invirtió la suma de \$14.4500.000.00, aporte que entregó a la sociedad de hecho; confirmando lo expuesto por la demandante en el libelo genitor.

Téngase en cuenta además, que en el numeral sexto de la contestación, manifestó: *le hice un abono de \$1.000.000.00, habiéndole dicho que en la medida que se fuera vendiendo la mercancía le iba consignando*. De este modo, se contradice con lo expuesto en el sentido que aseguró que la demandante no le había realizado un préstamo, pero no resulta coherente abonar un millón de pesos y aseverar el pago de la misma en la medida que se realicen las ventas si no se tiene obligación alguna.

Ante esta contradicción, claramente se aplica la regla del artículo 241 del Código General del Proceso, teniendo como indicio en su contra, la manifestación de la ausencia de obligación a su cargo, sumado a que, como se indicó en precedencia, no adosó pruebas para acreditar su dicho.

Bajo este discurrir, se accederá a las pretensiones de la demandante y, por consiguiente, se condenará a la parte demandada al pago de las sumas reclamadas en esta demanda.

En mérito de lo expuesto y sin más consideraciones, el **Juzgado Primero Civil Municipal De Fusagasugá** administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

III. RESUELVE:

Primero: Condenar al demandado Marlon Alexander López Garzón, a pagar a favor de Gilma Vergara de León, el siguiente monto:

La suma de \$13.500.000.00, como capital adeudado por la pasiva.

Cuarto: Condenar en costas a la parte demandada; tásense por secretaría, e inclúyase la suma de \$540.000.00 como agencias en derecho, liquidadas conforme lo dispone el Art. 366 del C. G. del P.

NOTIFÍQUESE



JOHANNA GUALTEROS GIL
Juez

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE
FUSAGASUGÁ**

La anterior providencia, se notifica por
ESTADO ELECTRÓNICO, hoy 26 de agosto
del 2022