

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE FUSAGASUGÁ

Fusagasugá, 25 de febrero del 2022.

REF: Ejecutivo N°. 2529040030012021 00107 00

Demandante: **Marleny Sánchez Sánchez**

Demandado: **Luz Marina Sánchez Sánchez, Luis Héctor Sánchez Sánchez, y María Stella Pacheco Sánchez.**

SENTENCIA

Procede el Despacho a dictar sentencia anticipada dentro del litigio adelantado por la señora **Marleny Sánchez Sánchez** contra **Luz Marina Sánchez Sánchez, Luis Héctor Sánchez Sánchez, y María Stella Pacheco Sánchez**, de conformidad con lo señalado por el "Artículo 278-3. Siendo necesario relacionar para ello los siguientes.

ANTECEDENTES.

Con escrito presentado el 2 de marzo de 2021, a través de apoderada judicial, la demandante la señora **Marleny Sánchez Sánchez**, instauro demanda en contra de los señores **Luz Marina Sánchez Sánchez, Luis Héctor Sánchez Sánchez, y María Stella Pacheco Sánchez**, a fin de lograr la división por venta *ad valorem*, del predio del cual ostentan todos la titularidad en calidad de comuneros, por cuanto de conformidad con lo establecido en el artículo 1374 del Código Civil, la demandante no está obligada a permanecer en indivisión con los demás comuneros.

Notificados en debida forma, los demandados **Luz Marina Sánchez Sánchez, Luis Héctor Sánchez Sánchez**, a través de apoderado judicial, dieron contestación y propusieron las excepciones que en su sentir resultaban procedente; de su lado la demandada **María Stella Pacheco Sánchez**, no ejerció su derecho de contradicción y defensa pues se mantuvo silente al traslado de la demanda.

No obtente, concurrió al proceso bajo la figura de interventor *ad excludendum*, la señora María Antonia Silva Ballesteros, a quien con antelación a la formulación de la demanda, la señora Marleny Sánchez Sánchez (demandante), transfirió a título de venta, el porcentaje del inmueble distinguido a folio de matrícula inmobiliaria No. 157-34451, del cual ostentaba la titularidad

SENTENCIA ANTICIPADA:

El artículo 278 del C.G.P., establece lo siguiente: "... En cualquier estado del proceso, el juez deberá dictar sentencia anticipada, total o parcial, en los siguientes eventos:

1. Cuando las partes o sus apoderados de común acuerdo lo soliciten, sea por iniciativa propia o por sugerencia del juez.
2. Cuando no hubiere pruebas por practicar. 3. Cuando se encuentre probada la cosa juzgada, la transacción, la caducidad, la prescripción extintiva y la carencia de legitimación en la causa.
3. Cuando se encuentre probada la cosa juzgada, la transacción, la caducidad, la prescripción extintiva y la carencia de legitimación en la causa. (...)." (Subrayados propios)

Corresponde entonces a esta funcionario dictar la respectiva sentencia anticipada, desde luego, previas las siguientes,

CONSIDERACIONES

En lo que respecta a los presupuestos procesales, del asunto en cuestión, se centra en decidir, si en esta etapa procesal se configura la FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR ACTIVA por parte de la demandante Marleny Sánchez Sánchez.

Al respecto, tenemos que la LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA tiene que ver con la relación jurídica sustancial objeto del proceso, de manera que es propia del debate procesal, como quiera que se relaciona con el derecho que se pretende, con la calidad de las personas que por activa o pasiva figuran como sujetos procesales, bien porque formulan las pretensiones (activa) o porque se oponen a ellas (pasiva).

La LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA atañe a dos aspectos, de una parte con relación sustancial *-legitimatío ad causam-* referida a alguno de los extremos de la relación jurídica de la que surge la controversia, así como con los derechos y obligaciones que se pretenden o excepcionan según el caso; y de otra parte, con la legitimación procesal *-legitimatío ad processum-* o la aptitud legal de las partes para comparecer y actuar en el proceso.¹

Bajo ese entendido, se tiene que, la legitimación en la causa por activa hace referencia a la relación sustancial que debe existir entre las partes del proceso y el interés sustancial del litigio, pues constituye un presupuesto procesal que compromete no solo el procedimiento sino la sentencia que en él ha de dictarse, necesario para proferir sentencia de mérito favorable bien a las pretensiones del demandante, bien a las excepciones propuestas por el demandado.

Así las cosas, para el caso concreto, la legitimidad en la causa por activa, refiere a la titularidad del demandante como comunero del bien que se pretende sea objeto ya sea de división material o venta del bien, tal como

¹ Consejo de Estado. Sección Tercera. Sentencia del 23 de abril de 2008. Consejera Ponente: Ruth Stella Correa. Exp. 16271.

lo impone el artículo 406 del CGP, requisito *sine qua non* de tal manera, que aquella persona que ostenta la titularidad de la relación jurídica material es a quien habilita la ley para actuar procesalmente.

Ahora bien, observa el Despacho tras la revisión de las documentales obrantes en el expediente, que para el momento en que se presentó la demanda la señora Marleny Sánchez Sánchez, esto es el 2 de marzo de 2021, no ostentaba la calidad de comunera del bien distinguido a folio de matrícula inmobiliaria 157-34451, pues el mismo había sido transferido a título de venta a la señora María Antonia Silva de Ballesteros, el 13 de febrero de 2021, tal como se evidencia en la anotación No. 13 del certificado de tradición y libertad del inmueble, por lo que la actora, indujo en error al despacho al no presentar actualizado dicho documento.

Por lo tanto, para el Despacho es incuestionable que, la señora Marleny Sánchez Sánchez, no se encuentra jurídicamente relacionada con el bien del cual pretende la división, de tal manera que no es pertinente su participación en el proceso en calidad de demandante, pues no le asiste ningún derecho ni interés en la división del bien.

En mérito de lo expuesto el Juzgado Primero Civil Municipal de Fusagasugá, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley,

RESUELVE

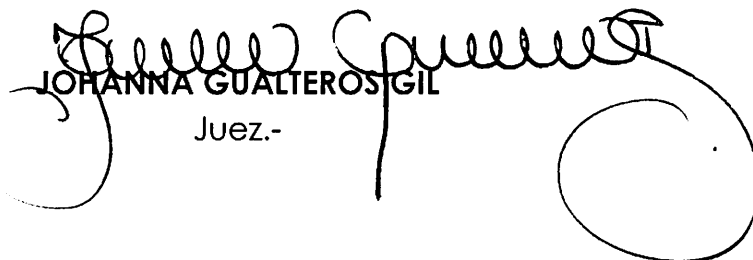
Primero: Declarar la existencia de **"FALTA DE LEGITIMACIÓN POR ACTIVA"**

Por lo expuesto en las consideraciones precedentes. En consecuencia,

Segundo: Como consecuencia de lo anterior, **DECRETAR** la terminación del presente proceso.

Tercero: CONDENAR en costas a la parte demandante; tásense por secretaría, e inclúyase la suma de \$ 3.240.000.00 como agencias en derecho, liquidadas conforme lo dispone el Art. 366 del C. G. del P, en armonía con el ACUERDO 10554 de agosto 5 de 2016, vigente a la fecha y expedido por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.


JOHANNA GUALTEROS GIL
Juez.-

JS

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL
DE FUSAGASUGÁ**
La anterior providencia, se notifica
por ESTADO ELECTRÓNICO, hoy 28 de
febrero del 2022



Juzgado Primero (1°) Civil Municipal de Fusagasugá

Diagonal 16 No. 11-85
Palacio de Justicia Oficina 101
j01cmpalfusa@cendoj.ramajudicial.gov.co

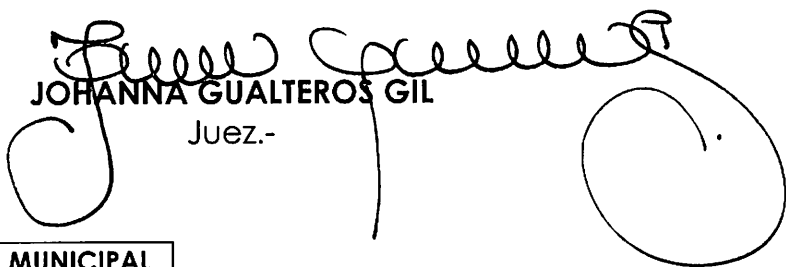
Fusagasugá 25 de febrero del 2022

RADICADO: 2021 00107

En virtud del curso procesal y atendiendo al informe secretarial que antecede el Despacho dispone:

1. Tener en cuenta la renuncia presentada por la Dra. Judith Yaneth Rodríguez Beltrán, al poder que le fue conferido por la señora Marleny Sánchez Sánchez.
2. Advertir al dimitente que su renuncia surte efectos tan solo, a partir de los cinco (5) días después de la radicación del memorial que se resuelve.

NOTIFÍQUESE


JOHANNA GUALTEROS GIL
Juez.-

JS

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL
DE FUSAGASUGÁ**

La anterior providencia, se notifica
por ESTADO ELECTRÓNICO, hoy 28 de
febrero del 2022