



Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

Juzgado Primero Civil Municipal de Fusagasugá

Diagonal 16 No. 11-85
Palacio de Justicia Oficina 101
j01cmpalfusa@cendoj.ramajudicial.gov.co

Fusagasugá, veintiséis (26) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

RADICADO: 2020-00017

Procede el Despacho a resolver el recurso de reposición y en subsidio de apelación, interpuesto por apoderada de parte demandante, en contra de la providencia de fecha 12 de febrero de 2021, mediante la cual se solicita a la apoderada de la parte actora, realizar en debida forma la notificación a la pasiva.

ARGUMENTACIÓN DEL RECURSO

Manifestó, como fundamento de su inconformidad la recurrente, la improcedencia de practicar nuevamente la notificación según solicitado por el Despacho, toda vez que la misma se surtió bajo los parámetros del artículo 8 del Decreto 806 de 2020.

Refirió, que de conformidad con la citada norma, la notificación amparada en ese Decreto, no condiciona la notificación personal únicamente a las direcciones electrónicas, pues amplía su uso al disponer "o sitio que suministre el interesado", lo que para el caso concreto se refiere a la dirección física, por lo que el demandado se encuentra debidamente notificado en forma personal bajo los parámetros del artículo 8 del Decreto 806, no solo a la dirección física sino a la electrónica.

Solicitó la revocatoria del auto recurrido y en consecuencia se tenga por notificada a la pasiva y se contabilicen los términos para proferir el auto que ordena seguir adelante la ejecución.

PARA RESOLVER SE CONSIDERA.

Se tiene que la finalidad del recurso de reposición, es que el fallador vuelva sobre determinada decisión, en aras de salvar aquellos yerros en que hubiera podido incurrir al momento de su adopción, y que le restan legalidad a la misma, en procura de garantizar con ello la rectitud y equidad que deben caracterizar a la administración de justicia.

Es por ello, que tras la revisión del expediente y en aplicación justamente del artículo 8 del decreto 806 de 2020, que el despacho encuentra errada la interpretación de la inconforme frente a la citada norma, como pasa a explicarse:



Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

Juzgado Primero Civil Municipal de Fusagasugá

Diagonal 16 No. 11-85

Palacio de Justicia Oficina 101

j01cmpalfusa@cendoj.ramajudicial.gov.co

El artículo 8 del Decreto 806 de 2020, dispone: "**Notificaciones personales.** Las notificaciones que deban hacerse personalmente también podrán efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual. Los anexos que deban entregarse para un traslado se enviarán por el mismo medio.

El interesado afirmará bajo la gravedad del juramento, que se entenderá prestado con la petición, que la dirección electrónica o sitio suministrado corresponde al utilizado por la persona a notificar, informará la forma como la obtuvo y allegará las evidencias correspondientes, particularmente las comunicaciones remitidas a la persona por notificar". (Subrayado propio).

Si bien la citada normatividad implementa que las notificaciones personales también, podrán efectuarse con el envío de la providencia a la dirección electrónica, precisando que para la misma no se hace necesaria previa citación o aviso físico virtual, lo cierto es que no por ello se encuentra abolida la notificación personal prevista en los artículos 291 y 292 del C.G del P.

En tal sentido, no puede pretender la inconforme dada su interpretación adecuar la norma a su conveniencia, es decir, si pretende surtir la notificación en los términos del artículo 8 del Decreto 806 de 2020, deberá proceder con los lineamientos dispuesto en la misma norma para tal efecto, pero sí de manera contraria y tal como se evidencia en el expediente, la notificación se surtirá a la dirección física del demandado, debe atender a lo dispuesto en los artículos 291 y 292 del C.G del P, tal como se le indicó en el auto objeto de reparo, teniendo en cuenta para los dos casos, que debe aportar al demandado copias legibles de las documentales adosadas.

Bajo esa óptica, lo procedente no es la revocatoria del auto objeto de reparo, sino que la inconforme proceda de conformidad con la norma que considere aplicable a fin de efectuar la correspondiente notificación, teniendo en cuenta que de ser necesario, de manera previa debe aportar al Despacho bien sea la dirección física o electrónica del demandado, para efectos de notificación.

En virtud de lo anterior y sin que sean necesarias mayores consideraciones, es evidente para este Despacho que el recurso de reposición impetrado



Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

Juzgado Primero Civil Municipal de Fusagasugá
Diagonal 16 No. 11-85
Palacio de Justicia Oficina 101
j01cmpalfusa@cendoj.ramajudicial.gov.co

se queda sin fundamentos, por lo que no hay lugar a acceder a la revocatoria solicitada, así como tampoco a la alzada, toda vez que se trata de un proceso de única instancia. Por lo brevemente expuesto se,

RESUELVE:

PRIMERO: NO REPONER la providencia de fecha 12 de febrero de 2021, por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: NEGAR la apelación solicitada, por las razones expuestas.

NOTIFÍQUESE

JOHANNA GUALTEROS GIL

Juez

JS

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE
FUSAGASUGÁ**

007
Notifico el auto por estado electrónico,
hoy 01 de marzo de 2021