



Juzgado Primero Civil Municipal de Fusagasugá

Diagonal 16 No. 11-85
Palacio de Justicia Oficina 101
J01cmaplfusa@cendoj.ramajudicial.gov.co

Al despacho de la señora Jueza, hoy veinticinco (25) de febrero de 2021, informando que se presentó recurso de reposición contra el auto anterior en término del cual se corrió traslado sin pronunciamiento de la contraparte. Sírvasse proveer.

La secretaría.

IVIAN OSORIO GARCÍA.

Fusagasugá, veintiséis (26) de febrero del año dos mil veintiuno (2021)

REFERENCIA: 2529042030012019 000294 00.

ASUNTO POR RESOLVER:

Procede el Despacho a resolver lo que en derecho corresponda respecto al recurso de reposición, oportunamente formulado por el curador ad litem de la señora Liliana Rojas Vargas contra el auto adiado 22 de enero de 2021, mediante el cual se negó la prueba grafológica por deprecada.

ARGUMENTOS DEL RECURRENTE

Indica el togado, que el despacho no le indicó las falencias en su petición de prueba grafológica para su negación y, posteriormente, procedió a transcribir el artículo 270 del Código General del Proceso, indicando que no se verifica la ausencia de pertinencia, conducencia, procedencia, necesidad y relevancia jurídica de la prueba, pues con ella se pretende esclarecer las circunstancias "temporomodales" (sic) en que se llenaron los espacios de la letra de cambio adosada como base de la ejecución.

En virtud de lo anterior, solicitó la revocatoria del proveído en comento.

PRONUNCIAMIENTO DE LA PARTE ACTORA

Dentro del lapso concedido por la ley, el extremo demandante permaneció silente.

CONSIDERACIONES

Al umbral del recurso, este se advierte fracasado, por lo siguiente:



Juzgado Primero Civil Municipal de Fusagasugá

Diagonal 16 No. 11-85

Palacio de Justicia Oficina 101

J01cmaplfusa@cendoj.ramajudicial.gov.co

Como se dijo por esta funcionaria en la decisión objeto de censura, la solicitud de prueba grafológica carece de los lineamientos del artículo 270 del Código general del Proceso, pues dicho precepto, entre otros, determina que **quien tache un documento, deberá expresar en qué consiste la falsedad** y pedir pruebas para su demostración.

Si se revisa el escrito de contestación de la demanda presentado por el togado que actúa como curador ad litem, nominó la exceptiva como: "*Falta de claridad en las grafías del título contra la acción cambiaria y caducidad*"; soportándola, en resumen, en la prueba pericial del artículo 226 del Código General del Proceso y en el 234 ibídem, indicando que a simple vista, en el título valor base de la acción, existían tres grafismos diferentes, es decir provenientes de diferentes amanueses (sic) y que debe probarse por medios científicos si por alguna razón se incurrió en excesos en el llenado de los espacios en blanco o que no se dieron instrucciones para dicho diligenciamiento.

Al amparo de lo anterior, se observa claramente que el togado en ningún aparte de su escrito, **tachó el documento de falso**, solamente se limitó a realizar elucubraciones, sin determinar la existencia de la falacia y, menos proponer la tacha de falsedad.

La norma a la cual nos hemos venido refiriendo, es clara en establecer que no se tramitará la tacha que no reúna estos requisitos, en virtud de lo cual y ante la ausencia de los mismos en la solicitud del togado, se procedió a negar la prueba grafológica, pues no resulta pertinente, ni conducente ni útil decretar prueba para el cotejo pericial o la firma del manuscrito sin haberse formulado la tacha de falsedad, que indiscutiblemente, entre otras cosas, emerge del hecho que la propia demandada rechace el documento, pues la firma o suscripción es un acto personal y, como fácilmente se advierte, la señora Liliana Rojas, no compareció a exponer dicha situación, pues está representada por el togado censor, quien actúa como su curador ad litem.

Bastan las anteriores consideraciones para mantener el proveído atacado.

Por lo expuesto, el Juzgado Primero Civil Municipal de Fusagasugá – Cundinamarca-, **RESUELVE:**




Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

Juzgado Primero Civil Municipal de Fusagasugá
Diagonal 16 No. 11-85
Palacio de Justicia Oficina 101
J01cmaplfusa@cendoj.ramajudicial.gov.co

PRIMERO: Mantener en su integridad el proveído de 22 de enero de 2021.

NOTIFÍQUESE


JOHANNA GUALTEROS GIL
Jueza

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL
FUSAGASUGÁ (CUND)**
La providencia anterior se notifica por ESTADO
ELECTRÓNICO, 1 de marzo de 2021.