



Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

Juzgado Primero (1º) Civil Municipal de Fusagasugá

Diagonal 16 No. 11-85

Palacio de Justicia Oficina 101

j01cmpalfusa@cendoj.ramajudicial.gov.co

Radicado: 2021-00151

Al Despacho de la señora Juez, hoy **28 de junio del 2022**, informado que la parte actora interpuso en tiempo recurso de reposición en subsidio apelación en contra del auto que rechazó la demanda. Ingresa para proveer.

La Sra,

YURY ANDREA MORA CHAVARRO

Fusagasugá, 26 de julio del 2022

RADICADO: 2021 151

En virtud del curso procesal procede el Despacho a resolver el recurso de reposición y en subsidio de apelación, interpuesto por la apoderada del extremo demandante, en contra del proveído de fecha 17 de junio del 2022, mediante el cual se resolvió el rechazo de la demanda.

ARGUMENTACIÓN DEL RECURSO

Indicó, que, tras la presentación de la demanda de la referencia y con posterioridad al trámite dispuesto en el artículo 12 de la Ley 1561 del 2012, el Despacho mediante auto de fecha 20 de mayo de 2022, inadmitió la demanda señalando las correcciones a realizar.

Argumentó, también que, durante el término concedido, aportó escrito de subsanación a cada uno de los numerales de corrección solicitados, con las debidas pruebas.

No obstante, mediante el proveído objeto de censura, el Despacho resolvió rechazar la demanda, por considerar que no se había dado cabal cumplimiento a lo dispuesto en el auto de inadmisión, concretamente lo que refiere al plano señalado en el literal C del artículo 11 de la Ley 1561 del 2012, al considerar que el aportado no reunía los requisitos establecidos en la norma en cita.

Refirió, que el Despacho está dando una interpretación errada a la norma, por cuanto en la misma se establece que anexo a la demanda se aportará un plano certificado por la autoridad catastral competente que deberá contener: *la localización del inmueble, su cabida, sus linderos con las respectivas medidas, el nombre completo e identificación de colindantes, la destinación económica, la vigencia de la información, la dirección o nombre con el que se conoce el inmueble rural en la región. En caso que la autoridad competente no certifique el plano en el término establecido en el párrafo de este artículo, el demandante probará que solicitó la certificación, manifestara que no obtuvo respuesta a su petición y aportara el plano respectivo.* Entendiéndose, que el plano aportado por la parte será el realizado por un profesional topógrafo, como en efecto se realizó, sin que



Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

Juzgado Primero (1º) Civil Municipal de Fusagasugá

Diagonal 16 No. 11-85

Palacio de Justicia Oficina 101

j01cmpalfusa@cendoj.ramajudicial.gov.co

los datos echados de menos por el despacho como son, destinación económica y vigencia de la información puedan ser certificados por dicho profesional, pues no cumple con las funciones administrativas de competencia de la oficina de catastro.

Señaló, que la interpretación errada de la norma impide el acceso a la justicia de su representada, máxime cuando tuvo que esperar mas de 12 meses para la calificación de la misma, por lo que la decisión adoptada implicaría presentar una nueva demanda y esperar de nuevo la respuesta de las entidades.

Solicitó la revocatoria del auto censurado, para en su lugar admitir la demanda.

PARA RESOLVER SE CONSIDERA.

Es sabido que, el recurso de reposición tiene por finalidad que el fallador vuelva sobre determinada decisión, en aras de salvar aquellos yerros en que hubiera podido incurrir al momento de su adopción, y que le restan legalidad a la misma, en procura de garantizar con ello la rectitud y equidad que deben caracterizar a la administración de justicia.

Se duele la memorialista de la decisión adoptada por el Despacho en el proveído objeto de censura, en la que considera no solo se esta realizando por parte de esta funcionaria una interpretación errada de la norma, sino que con la misma se le afecta el acceso a la justicia de su representada, luego de transcurridos 12 meses para su calificación.

En tal dirección, es precisó aclarar a la inconforme, primero, que el lapso transcurrido para la calificación de la demanda que ocupa nuestra atención, no obedeció a un actuar negligente y caprichoso del Despacho, pues lo cierto es que, como requisito *sine quanon* para el trámite del proceso conforme a la Ley 1561 del 2012, previo a la calificación de la demanda, se debe oficiar a las entidades territoriales descritas en el artículo 12 de la citada Ley, por lo que hasta tanto no se obtenga respuesta de cada una de las entidades no se puede dar continuidad al trámite de calificación, por lo que el tiempo que se tardan en obtener dichas respuestas no puede ser atribuido al juzgado, quien de manera diligente y oficiosa no solo elaboro los correspondientes oficios sino requerimientos de la respuesta a los mismos, tal como se avizora en el plenario.

En segundo, y con relación a la presunta errada interpretación de la norma, se encuentra que, en efecto existe, pero por parte de la recurrente, quien alega que las especificaciones y descripciones del plano que se debe adosar como anexo a la demanda de conformidad con lo dispuesto en el



Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

Juzgado Primero (1º) Civil Municipal de Fusagasugá

Diagonal 16 No. 11-85

Palacio de Justicia Oficina 101

j01cmpalfusa@cendoj.ramajudicial.gov.co

literal c del artículo 11 de la Ley 1561 del 2012, solo pueden ser certificadas por la oficina de catastro y no por un topógrafo profesional sin facultades administrativas, en especial lo que refiere a las echadas de menos por el Despacho y que dieron lugar al rechazo de la demanda. Nótese, que si bien el precitado artículo, permite al interesado cuando no obtenga respuesta de la entidad encargada, aportar el plano, a renglón seguido indica respectivo, lo que implica que refiere al descrito en líneas anteriores, sin que ello, de al peticionario la oportunidad de aportar uno en condiciones diferentes, o sin el lleno de los requisitos mencionados, tal como se dijo en el auto objeto de reparo, pues bajo esa circunstancia, cada demandante aportaría el que según su criterio se ajusta a sus necesidades y no tendría sentido lo establecido en la norma.

Con arreglo a lo anterior, es evidente que para el Despacho no le asiste razón a la recurrente en los argumentos de su censura y por tanto no hay lugar a la revocatoria del proveído fustigado, pues lo cierto es que, para esta funcionaria, no se dio cabal cumplimiento a lo solicitado en el auto de inadmisión y como consecuencia de ello se impuso el rechazo de la demanda.

Bajo ese entendido, la providencia de fecha 17 de junio del 2022, se mantendrá incólume, y en lo que refiere a la alzada solicitada, la misma habrá de negarse, pues pese a encontrarse el proveído objeto de reparo enlistado como susceptible de apelación, no se puede perder de vista que el presente asunto se contrae a única instancia, atendiendo a lo dispuesto en el numeral 3 del artículo 26 del CGP.

Sean las anteriores consideraciones suficientes para que el Juzgado Primero Civil Municipal de Fusagasugá,

RESUELVA

Primero: Mantener incólume el proveído de fecha 17 de junio del 2022, mediante el cual se libró mandamiento de pago.

Segundo: Negar, la concesión de la alzada formulada, por las razones previamente expuestas.

NOTIFÍQUESE,

JOHANNA GUALTEROS GIL

Juez



Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

Juzgado Primero (1º) Civil Municipal de Fusagasugá

Diagonal 16 No. 11-85

Palacio de Justicia Oficina 101

j01cmpalfusa@cendoj.ramajudicial.gov.co

JS

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL
DE FUSAGASUGÁ**

La anterior providencia, se notifica
por ESTADO ELECTRÓNICO, hoy 27 de
julio del 2022