



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## Juzgado Primero (1º) Civil Municipal de Fusagasugá

Diagonal 16 No. 11-85  
Palacio de Justicia Oficina 101

[j01cmpalfusa@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j01cmpalfusa@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**Fusagasugá, 26 de julio del 2022**

**RADICADO: 2021 00124 (C-1)**

En virtud del curso procesal procede el Despacho a resolver el recurso de reposición interpuesto por el apoderado judicial de la demandada Alba María Ballesteros Ballesteros, en contra del mandamiento de pago.

### **ARGUMENTACIÓN DEL RECURSO**

Indicó, que dentro del presente trámite procesal, se han librado como medidas cautelares, i) el embargo del inmueble distinguido con el folio de matrícula inmobiliaria NO. 50C-473022, de propiedad de su representada. ii) se decretó el embargo y retención de los dineros depositados en cuentas de ahorros, corrientes o cualquier otro título bancario o financiero, de las demandadas Alba María y Camila Andrea y iii) la cuota parte del inmueble distinguido con folio de matrícula inmobiliaria No. 072-6111 de propiedad de la demandada Camila Andrea Rocha Ballesteros.

Con fundamento en lo anterior, invocó la figura del beneficio de excusión prevista en el artículo 2383 y sub siguientes del Código Civil, el cual se debe aplicar en favor de su mandante, quien figura como fiadora en el contrato base de ejecución.

Lo anterior, teniendo en cuenta que la demandada principal, es decir, la señora Camila Andrea Rocha Ballesteros, cuenta con un porcentaje del inmueble distinguido con el folio de matrícula inmobiliaria No. 072-6111, el cual se encuentra embargado y cuyo valor puede cubrir la totalidad de las pretensiones establecidas en la demanda. Por lo que solicitó la excusión de su representada en el mandamiento de pago y consecuentemente el levantamiento de las medidas cautelares de ésta.

### **PARA RESOLVER SE CONSIDERA.**

Es sabido que, el recurso de reposición tiene por finalidad que el fallador vuelva sobre determinada decisión, en aras de salvar aquellos yerros en que hubiera podido incurrir al momento de su adopción, y que le restan legalidad a la misma, en procura de garantizar con ello la rectitud y equidad que deben caracterizar a la administración de justicia.

En referencia al beneficio de excusión, señala el numeral 3 del artículo 442 del CGP, como técnica procesal para invocarlo, su presentación, mediante recurso de reposición contra del mandamiento de pago, por lo que en el presente caso se tiene que, ha convergido la técnica procesal con lo peticionado que dan lugar al estudio de la reclamación planteada.



## Juzgado Primero (1º) Civil Municipal de Fusagasugá

Diagonal 16 No. 11-85

Palacio de Justicia Oficina 101

[j01cmpalfusa@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j01cmpalfusa@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Ahora, si bien la excusión es un beneficio del cual goza el fiador, para que previamente a proceder en su contra, se persiga tanto la deuda como los bienes del deudor principal, no se puede desconocer que, para la procedencia del mismo, se deben reunir los requisitos establecidos en el artículo 2389 del Código Civil: 1. *Que no se haya renunciado expresamente.* 2. *Que el fiador no se haya obligado como deudor solidario.* 3. *Que la obligación principal produzca acción.* 4. *Que la fianza no haya sido ordenada por el juez.* 5. *Que se oponga el beneficio luego que sea requerido el fiador; salvo que el deudor, al tiempo del requerimiento, no tenga bienes y después los adquiera y* 6. *Que se señalen al acreedor los bienes del deudor principal.* (subrayado fuera del texto).

En tal dirección y descendiendo al caso concreto, se advierte que el título base de ejecución, es un contrato de arrendamiento suscrito entre la demandante Gloria Cecilia García Prieto, como arrendadora y, las aquí demandadas Camila Andrea Rocha Ballesteros, como arrendataria y la señora Alba María Ballesteros Ballesteros, de conformidad con la cláusula quinta del citado contrato, como deudora o fiadora, circunstancia esta que, de conformidad con el precedente normativo, exceptúan al fiador del beneficio aquí reclamado.

Bajo ese entendido, es claro para esta funcionaria, que el recurso interpuesto por el apoderado de la demandada Alba María Ballesteros Ballesteros, se queda sin fundamento, por cuanto no se cumplen las condiciones para reclamar el beneficio de exclusión, toda vez que la citada de mandada se obligó en el contrato base de ejecución como deudora y no como simple fiadora, por lo que no hay lugar a la revocatoria solicitada.

Sean las anteriores consideraciones suficientes para que el Juzgado Primero Civil Municipal de Fusagasugá,

### RESUELVA

**Mantener** incólume el proveído de fecha 16 de abril del 2021, mediante el cual se libró mandamiento de pago.

NOTIFÍQUESE,

**JOHANNA GUALTEROS GIL**

Juez

(3)



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## Juzgado Primero (1º) Civil Municipal de Fusagasugá

Diagonal 16 No. 11-85

Palacio de Justicia Oficina 101

[j01cmpalfusa@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j01cmpalfusa@cendoj.ramajudicial.gov.co)

### **JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE FUSAGASUGÁ**

La anterior providencia, se notifica  
por ESTADO ELECTRÓNICO, hoy 27 de  
julio del 2022