



Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

Juzgado Primero (1º) Civil Municipal de Fusagasugá

Diagonal 16 No. 11-85

Palacio de Justicia Oficina 101

j01cmpalfusa@cendoj.ramajudicial.gov.co

Radicado: 2022-00029

Al Despacho de la señora Juez, hoy **9 de mayo del 2022**, informando que se allegó recurso de reposición de parte del apoderado de la parte actora. Ingresa para proveer.

La Sra,

YURY ANDREA MORA CHAVARRO

Fusagasugá, 27 de mayo del 2022

RADICADO: 2022 00029

Procede el Despacho a resolver el recurso reposición y en subsidio de apelación, interpuesto por el apoderado judicial de la parte actora, en contra del proveído de fecha 22 de abril del 2022, mediante el cual se rechazó la demanda.

Argumentación del recurso

El recurrente precisó, que el auto censurado se refiere al rechazo de un incidente de nulidad, cuando la solicitud elevada no tiene nada que ver con ello, pues su escrito estriba en que se declare la nulidad del auto de fecha 11 de febrero del 2022, mediante el cual se rechazó la demanda, y se dispusiera ordenar la notificación nuevamente del citado auto.

Alegó, que los argumentos del despacho al señalar como descuido del interesado en la revisión de los estados es errada, toda vez que la publicidad de los mismos debe cumplir con unos requisitos precisos para su consulta e identificación del proceso.

Indicó, que tal como lo advirtió en el escrito de solicitud de nulidad, en la publicación del micro sitio no se podía identificar el proceso que se estaba notificando.

Solicitó, que atendiendo a los yerros cometidos se revoque el auto censurado y se acceda a la solicitud de nulidad o en su defecto se conceda el recurso de apelación.

Para resolver se considera.

Se tiene por sabido que el recurso de reposición tiene por finalidad que el fallador vuelva sobre determinada decisión, en aras de salvar aquellos yerros en que hubiera podido incurrir al momento de su adopción, y que le restan legalidad a la misma, en procura de garantizar con ello la rectitud y equidad que deben caracterizar a la administración de justicia.



Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

Juzgado Primero (1º) Civil Municipal de Fusagasugá

Diagonal 16 No. 11-85
Palacio de Justicia Oficina 101

j01cmpalfusa@cendoj.ramajudicial.gov.co

En tal dirección, tras la revisión de los argumentos del inconforme, encuentra esta juzgadora que, omite el abogado el ordenamiento procesal, donde se establece de manera taxativa no solo las causales de nulidad, sino los requisitos formales que se deben cumplir para la alegarla, disposiciones que de manera alguna se encuentran inmersas en el escrito inicialmente por él presentado y que consecuentemente, dio paso a la decisión censurada.

Valga recordarle al profesional del derecho, que las nulidades propuestas se tramitan como incidentes, razón por la cual en el auto recurrido se hizo referencia al rechazo de este, pues indistintamente de que no se refiriera en tal termino en su escrito, lo peticionado era la declaratoria de una nulidad, que aun ahora en su recurso reitera.

Ahora bien, en lo que refiere a la publicidad del estado, teniendo en cuenta que dentro del proceso de la referencia se solicitó el decreto de medidas cautelares, las cuales de conformidad con lo dispuesto en el artículo 298 del CGP, pueden ser cumplidas incluso antes de la notificación al extremo demandado, a efectos de que no sean nugatorias las pretensiones del demandante y atendiendo a la condición de preventivo del proceso, dada la falta de notificación del pasivo, el Despacho no indica el nombre en los estados el nombre de éste último, circunstancia que encuentra sustento en la precitada norma y en el artículo 9 del Decreto 806 del 2020, en el que se precisa que las providencias que refieran a medidas cautelares no se insertaran en el estado electrónico.

Sin perjuicio de lo anterior, no se puede perder de vista que es deber del abogado procurar todas las diligencias tendientes al trámite de las demandas interpuestas, lo que implica solicitar al Despacho información sobre el reparto cuando se tienen dudas frente al mismo, por lo que no puede ahora justificar su decidía en la presunta indebida publicidad, máxime, cuando tanto el proveído de inadmisión como en el de rechazo se publicaron en las mismas circunstancias, y solo hasta que se notificó el último de estos, el apoderado acude advirtiendo que se trataba del proceso de su interés del cual debió estar pendiente por ser uno de sus deberes.

En tal dirección, para esta juzgadora es claro que los argumentos del recurrente resultan insuficientes para la revocatoria del proveído atacado, por lo que se mantendrá incólume la providencia censurada y, en lo que refiere a la alzada solicitada, si bien el auto atacado se encuentra enlistado en las providencias susceptibles de apelación, no se puede desconocer que el presente proceso por su naturaleza y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 26 del C.G del P, se contrae a un proceso de única instancia, por lo que se negará la alzada solicitada.

RESUELVE



Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

Juzgado Primero (1º) Civil Municipal de Fusagasugá

Diagonal 16 No. 11-85

Palacio de Justicia Oficina 101

j01cmpalfusa@cendoj.ramajudicial.gov.co

PRIMERO: No REPONER la providencia de fecha 22 de abril del 2022.

SEGUNDO: Negar la concesión del recurso de apelación, por las razones previamente expuestas.

NOTIFÍQUESE

JOHANNA GUALTEROS GIL

Juez

**JUZGADO PRIMERO CIVIL
MUNICIPAL DE FUSAGASUGÁ**

La anterior providencia, se
notifica por ESTADO
ELECTRÓNICO, hoy 31 de
mayo del 2022