



Juzgado Primero (1º) Civil Municipal de Fusagasugá

Diagonal 16 No. 11-85
Palacio de Justicia Oficina 101
j01cmpalfusa@cendoj.ramajudicial.gov.co

Fusagasugá, 28 de enero del 2022

RADICADO: 2019 00208

Procede el Juzgado a resolver el recurso de reposición interpuesto por la apoderada del extremo demandante, en contra del numeral 74 del auto de fecha 12 de noviembre de 2021, mediante el cual se dispuso no tener en cuenta los pronunciamientos de la apoderada, frente al oficio proveniente de la oficina de planeación, por cuanto no se acató lo dispuesto en el artículo 227 del CGP, faltando así, a la técnica procesal correspondiente.

SUSTENTO DEL RECURSO:

Indicó la inconforme, que la solicitud de informe a la Oficina de Planeación Municipal, es una prueba que no por ser de carácter oficioso, esta excluida de la posibilidad de ser controvertida, es justamente esta la razón por la cual se corrió traslado del oficio mediante el cual se da respuesta por parte de la entidad, por lo que en ejercicio de dicho traslado, solicitó se requiriera a la Oficina de Planeación, pues su respuesta resulta confusa y no resuelve lo solicitado.

Señaló que, la prueba pericial es inconducente, razón por la cual no fue solicitada en la demanda, por cuanto se trata de una responsabilidad contractual que se deriva del incumplimiento de las obligaciones de pago de cuotas de administración de los predios adquiridos por el demandado y que hacen parte del Conjunto Vega de Ostos II, encontrándose todo acreditado documentalmente en el expediente.

Reiteró que, la respuesta emitida por la dependencia municipal no resuelve el cuestionamiento del Despacho, aunado a que refiere el aporte varias resoluciones que no se anexaron. Insistió, en no considerar necesaria la práctica de un peritaje para demostrar los elementos de responsabilidad civil contractual demandada.

Solicitó, modificar el numeral 4 del auto recurrido, para en su lugar disponer I) librar los oficios a la oficina de Planeación Municipal a fin de que aclare específicamente si los lotes No. 23, 24, 25, 26, 27 y 28 de propiedad de Santiago Vargas Ceballos, hacen parte de la parcelación Vega de Ostos II, y de la licencia de urbanismo otorgada y si cuentan con licencia de construcción. II) que en el mismo oficio se requiera a la entidad para que aporte los actos administrativos relacionados en su respuesta III) tener en cuenta lo señalado en el escrito de traslado al oficio de respuesta de la entidad, como parte del ejercicio de contradicción y defensa y IV) de tener la prueba decretada por el Despacho el alcance pericial, se de aplicación



Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

Juzgado Primero (1°) Civil Municipal de Fusagasugá

Diagonal 16 No. 11-85

Palacio de Justicia Oficina 101

j01cmpalfusa@cendoj.ramajudicial.gov.co

al artículo 234 del CGP, aclarando tanto el auto de decreto de pruebas como el oficio dirigido a la Oficina de Planeación, para que ésta emita un dictamen.

Refirió, no encontrar una explicación razonada ni lógica para que sus pronunciamientos deban hacerse por la vía del dictamen pericial, siendo la primera vez que se advierte el tratamiento de una prueba de oficio como pericial, lo cual resulta violatorio de las garantías procesales de defensa.

CONSIDERACIONES

Es de común conocimiento que el recurso de reposición se encamina unívocamente a obtener que el Juzgador revoque o modifique su propia determinación cuando al emitirla ha incurrido en error, en aras de salvar aquellos yerros en que hubiera podido incurrir al momento de su adopción, y que le restan legalidad a la misma, en procura de garantizar con ello la rectitud y equidad que deben caracterizar a la administración de justicia, tal como se infiere de una diáfana exégesis de lo dispuesto por el artículo 318 del Código General del Proceso. Esa es pues la aspiración del recurrente; luego, la revisión que se intenta por esta vía resulta procedente.

Bajo ese entendido, se procederá enseguida a analizar el asunto sub exámine para determinar si en efecto, el juzgado incurrió en un yerro en el proveído objeto de censura, y si son suficientes los argumentos esbozados por la inconforme para la revocatoria del mismo.

Nótese que, la recurrente afirma que las apreciaciones que son desconocidas por el Despacho mediante el numeral 4 del auto de fecha 12 de noviembre de 2021, resultan procedentes, atendiendo al derecho de contracción, el cual surge con el traslado dado por el juzgado al informe rendido por la Oficina de Planeación Municipal de Fusagasugá.

Precisó, no encontrar una explicación razonada ni lógica para que sus pronunciamientos deban hacerse por la vía del dictamen pericial, esto atendiendo a la mención en el auto recurrido del artículo 277 del CGP, siendo la primera vez que advierte el tratamiento de una prueba de oficio como pericial, lo cual en su sentir resulta violatorio de las garantías procesales de defensa.

En orden de lo anterior, encuentra el Despacho que le asiste razón a la recurrente en su inconformidad, más no por las razones que expone, pues en efecto, no se puede considerar dar trámite a una prueba por informe, como si fuese un dictamen pericial, por lo que en tal sentido, se advierte por esta juzgadora, que en el numeral censurado se incurrió en un error



Juzgado Primero (1º) Civil Municipal de Fusagasugá

Diagonal 16 No. 11-85

Palacio de Justicia Oficina 101

j01cmpalfusa@cendoj.ramajudicial.gov.co

involuntario de digitación frente al artículo mencionado, pues la decisión allí adoptada tiene su fundamento jurídico en el artículo 277 del CGP, y no en el 227 como erróneamente quedara anotado.

En tal sentido, se tiene que, se impone al Despacho la corrección del yerro advertido, sin que ello implique la reposición de la decisión adoptada, pues nótese que, el artículo 277 del CGP dispone: *"Rendido el informe, se dará traslado a las partes por el término de tres (3) días, dentro del cual podrán solicitar su aclaración, complementación o ajuste a lo solicitado"*, norma aplicada al caso concreto y la que se refiere el proveído censurado, al señalar que la abogada recurrente faltó a la técnica procesal, toda vez que en respuesta al traslado del oficio proveniente de la Oficina de Planeación Municipal, realizó los pronunciamientos que en su sentir correspondían, sin que ello implique *per se*, una solicitud de aclaración, complementación o ajuste, que se dispone en el precedente normativo.

Sin que sean necesarias mayores consideraciones y toda vez los argumentos esbozados por la abogada recurrente no son suficientes para concluir que se haya incurrido en error en la determinación adoptada, se niega la reposición elevada, no obstante, evidenciado que en el numeral censurado se incurrió en un error puramente aritmético, respecto del sustento normativo, sea esta la oportunidad para corregirlo con fundamento en lo dispuesto en el artículo 286 del C.G del P, prevé que: *"Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético puede ser corregida por el juez que la dicto en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto (...)"*.

"Lo dispuesto en los incisos anteriores se aplica a los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de estas siempre que estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella".

En tal dirección, el Despacho mantendrá incólume la determinación censurada, sin perjuicio de lo cual corregirá el numeral 4 del auto de fecha 12 de noviembre del 2021

De otra parte, sea esta la oportunidad para poner en conocimiento del apoderado del extremo demandado, que el último traslado surtido por el Despacho, refería al recurso que ahora se resuelve, y en tal sentido, no había lugar a solicitar las aclaraciones peticionadas respecto del informe rendido por la Oficina de Planeación Municipal, pues las mismas resultan extemporáneas, toda vez que la oportunidad procesal se dio mediante proveído adiado 29 de octubre del 2021.



Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

Juzgado Primero (1°) Civil Municipal de Fusagasugá

Diagonal 16 No. 11-85
Palacio de Justicia Oficina 101
j01cmpalfusa@cendoj.ramajudicial.gov.co

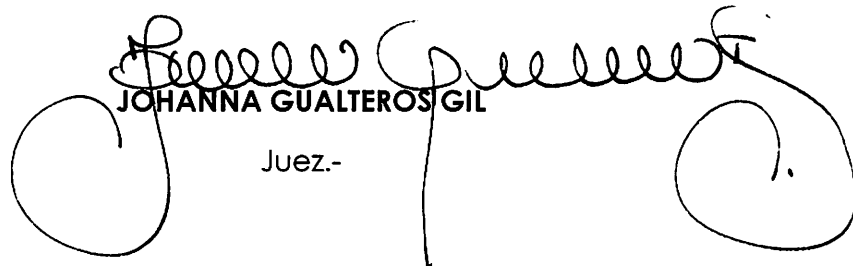
En mérito de lo expuesto y sin que sean necesarias mayores consideraciones, el Juzgado Primero Civil Municipal de Fusagasugá.

RESUELVE:

Primero: NO REPONER el numeral 4 del proveído de fecha 12 de noviembre del 2021, por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

Segundo: Sin perjuicio de lo anterior, corregir el numeral cuarto del auto del 12 de noviembre del 2021, indicando que el sustento normativo de la decisión adoptada corresponde al artículo 277 del CGP, y no como erróneamente quedara anotado, en lo demás permanezca incólume.

NOTIFÍQUESE


JOHANNA GUALTEROS GIL
Juez.-

JS

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE FUSAGASUGÁ

La anterior providencia, se notifica
por ESTADO ELECTRÓNICO, hoy 31 de
enero del 2022