



Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

Juzgado Primero (1º) Civil Municipal de Fusagasugá

Diagonal 16 No. 11-85

Palacio de Justicia Oficina 101

j01cmpalfusa@cendoj.ramajudicial.gov.co

Fusagasugá, 28 de enero del 2021

RADICADO: 2019 00412

Procede el Despacho a resolver el recurso de reposición y en subsidio de apelación, interpuesto por la apoderada de la parte demandante, en contra del auto de fecha 26 de noviembre del 2021, mediante el cual se decretó el desistimiento tácito al presente asunto.

ARGUMENTACIÓN DEL RECURSO

Manifestó la recurrente su inconformidad, aduciendo que el 1 de octubre del 2021, radicó petición de solicitud de envío del expediente electrónico, con la cual se interrumpieron los términos de desistimiento tácito, lo que se concluye desde la óptica gramatical del literal c del artículo 317 del CGP que refiere “ *cualquier actuación, de oficio o a petición de parte, de cualquier naturaleza, interrumpirá los términos previstos en este artículo* ”.

Refirió que, la norma no determina la clase de actuación o petición, por lo que atendiendo a la literalidad de la misma, no era dable que por parte del Despacho se terminara el proceso, al interrumpirse los términos con la solicitud presentada.

Solicitó que, atendiendo a lo anterior, se revoque el proveído objeto del recurso.

PARA RESOLVER SE CONSIDERA.

Se tiene por sabido que, el recurso de reposición tiene por finalidad que el fallador vuelva sobre determinada decisión, en aras de salvar aquellos yerros en que hubiera podido incurrir al momento de su adopción, y que le restan legalidad a la misma, en procura de garantizar con ello la rectitud y equidad que deben caracterizar a la administración de justicia.

En tal dirección, encuentra el Despacho que no le asiste razón a la recurrente en los fundamentos de su inconformidad, toda vez que, el proveído censurado encuentra soporte legal en el artículo 317 del C.G del P, atendiendo a la inactividad del asunto que ocupa nuestra atención, por más de un año.

Nótese que, la última actuación, refiere a la notificación del demandado Carlos Julio Leguizamón, y el pronunciamiento del Despacho frente al escrito de excepciones previas propuestas por dicho demandado, proveídos adiados 6 de marzo de 2020, momento desde el cual y hasta la fecha de emisión del auto censurado, se superó la frontera de un año de inactividad mencionado en el numeral 2 del artículo 317 del CGP, término



Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

Juzgado Primero (1º) Civil Municipal de Fusagasugá

Diagonal 16 No. 11-85

Palacio de Justicia Oficina 101

j01cmpalfusa@cendoj.ramajudicial.gov.co

al que se aplicó el periodo de suspensión de términos del 16 de marzo de 2020 al 1 de julio de 2021.

En tal dirección, errada resulta la apreciación de la recurrente al señalar que, la solicitud de envío de proceso digital, remitida vía correo electrónico corresponde a una "actuación" con la que se suspendió el término de inactividad que abrió paso a la declaración de desistimiento tácito, en primer lugar, porque dicha solicitud no merecía pronunciamiento por parte del Despacho, pues corresponde a trámites netamente secretariales y, en segundo, porque tampoco se encaminaba a definir la controversia o dar impulso al proceso, con lo que interrumpiera el lapso para decretar la terminación del mismo, criterio que encuentra soporte en la interpretación unificada por la Corte Suprema de Justicia **Sala Civil, Sentencia STC-111912020 (11001220300020200144401), Dic. 9/20.**

Bajo esa óptica, es evidente que el recurso presentado se quedó sin fundamentos, que hagan concluir que el despacho ha errado en la decisión adoptada, por el contrario, no se puede perder de vista que la norma aplicada busca precisamente solucionar la parálisis de los procesos para el adecuado funcionamiento de la administración de justicia.

Con arreglo a lo anterior, y sin que sean necesarias mayores consideraciones, la providencia atacada se mantendrá incólume y en lo que refiere a la alzada solicitada se niega, por cuanto pese a encontrarse el presente proveído enlistado como susceptible de apelación, no se puede perder de vista que el asunto se contrae por su naturaleza a única instancia. Por lo brevemente expuesto se,

RESUELVE:

Primero: Mantener incólume la providencia de fecha 26 de noviembre del 2021, por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

Segundo: Negar el recurso de apelación por las razones expuestas.

NOTIFÍQUESE


JOHANNA GUALTEROS GIL

Juez.-

JS

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL
DE FUSAGASUGÁ**

La anterior providencia, se notifica
por ESTADO ELECTRÓNICO, hoy 31 de
enero del 2022