



## Juzgado Primero (1º) Civil Municipal de Fusagasugá

Diagonal 16 No. 11-85  
Palacio de Justicia Oficina 101  
[j01cmpalfusa@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j01cmpalfusa@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**Fusagasugá, veintinueve de octubre del 2021.**

**RADICADO: 2016 00516**

Estando el proceso al Despacho para continuar con el curso que en derecho corresponde, se advierte por esta juzgadora tras la revisión minuciosa del expediente y el control de legalidad procedente en cada etapa del mismo, que se ha incurrido en error con la admisión a trámite del incidente de levantamiento de secuestro propuesto por el señor Pedro Ignacio Moya Flórez, quien actúa a través de apoderado judicial, y veamos porque:

Nótese que, en la diligencia de secuestro efectuada el pasado 8 de septiembre de 2021, a través de comisionado, el señor Pedro Ignacio, se encontraba representado a través de apoderado judicial, quien en oportunidad manifestó su oposición al secuestro, en atención a la calidad de tenedor y la posesión ostentada por su poderdante sobre el inmueble objeto de la diligencia, tal como como quedo plasmado en el acta de la misma.

Ahora bien, de cara a la citada oposición, el comisionado no hizo el respectivo pronunciamiento, pues si bien su competencia y facultades no le permiten que la resuelva de fondo, no es menos que, sí hace parte de su deber el indicar si acepta o rechaza la misma, para posteriormente continuar con el trámite correspondiente a su determinación, esto es, devolviendo el despacho comisorio al juzgado comitente, en caso de aceptarla, o proceder con la diligencia, en caso de rechazo. Igualmente, omitió el Inspector, referirse ante la insistencia en la diligencia, alegada por el apoderado del extremo demandante, (numeral 5 artículo 309 del CGP).

En tal dirección, y dado que la diligencia fue suspendida en virtud de la oposición, es comprensible el limbo jurídico en el que quedó el opositor, por lo que acudiendo a las herramientas procesales, procedió nuevamente a través de su apoderado, a proponer el incidente que ocupa nuestra atención, sin embargo, atendiendo a los presupuestos del artículo 597 del CGP, y toda vez que como inicialmente se mencionó, el señor Pedro Ignacio estuvo representado por abogado en la tantas veces mencionada diligencia.

Con arreglo a lo anterior, y máxime cuando el error en una providencia no obliga a persistir en él, e incurrir en otros, debe atenderse el aforismo jurisprudencial que indica que los autos ilegales no atan al juez ni a las partes y en tal sentido se dispone:

1. Dejar sin valor ni efecto la providencia de fecha 8 de octubre de 2021.



## Juzgado Primero (1°) Civil Municipal de Fusagasugá

Diagonal 16 No. 11-85  
Palacio de Justicia Oficina 101  
[j01cmpalfusa@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j01cmpalfusa@cendoj.ramajudicial.gov.co)

2. Rechazar de plano el incidente propuesto por cuanto no se cumplen los presupuestos del artículo 597 del CGP.
3. Ordenar la devolución del Despacho comisorio al Inspector de Policía del Municipio de Cabrera Cundinamarca, para que de conformidad con lo dispuesto en el artículo 309 del CGP, en concordancia con el artículo 597 ibídem, precise, si acepta o rechaza la oposición presentada en el momento procesal oportuno e igualmente, para que resuelva sobre la insistencia en la diligencia de secuestro propuesta por el extremo actor.

NOTIFÍQUESE

  
JOHANNA GUALTEROS GIL

Juez

JS

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL  
DE FUSAGASUGÁ**

0041  
La anterior providencia, se notifica  
por ESTADO ELECTRÓNICO, hoy 2 de  
NOVIEMBRE de 2021