

⏪ Responder a todos | ▾

 Eliminar


 No deseado

Bloquear

...

136

MEMORIAL PROCESO 2020 -00269 - CONTESTAR DEMANDA



 Marca para seguimiento.

JOSE GILDARDO MAYOR CARDONA <jgmayor@h
otmail.com>
Mié 4/08/2021 8:00 AM
Para: Juzgado 01 Civil Municipal - Cundinamarca - Fusagasuga










...

 MEMORIAL J 1° CM FUS...
429 KB

▾

Buenos días

Adjunto memorial contestar demanda- excepciones

Favor confirmar recibido

Cordialmente

JOSE GILDARDO MAYOR CARDONA
Abogado
C.C.14.203.689 de Ibagué
T.P. 38504 del C.S.J.

Responder

Reenviar

⏪ Responder a todos

✕

 Eliminar

 No deseado

Bloquear

...

MEMORIAL PROCESO 2020 -00269 - CONTESTAR DEMANDA

JOSE GILDARDO MAYOR CARDONA <jgmayo









...



JOSE GILDARDO M...

gasuga



 Enviar correo electrónico



...

buenos dias

Adjunto memorial contestar demanda- excepciones

Favor confirmar recibido

Cordialmente

JOSE GILDARDO MAYOR CARDONA
Abogado
C.C.14.203.689 de Ibagué
T.P. 38504 del C.S.J.

Responder

Reenviar

Bogotá D.C.
Agosto 04 del 2021

Doctora
JOHANNA GUALTEROS GIL
JUEZ PRIMERO (1º) CIVIL MUNICIPAL DE FUSAGASUGA
E-mail: j01cmpalfusa@cendoj.ramajudicial.gov.co
E.S.D.

Ref.: Radicación	No 252904003 001 2020 00269 00
Proceso	VERBAL – PERTENENCIA
De	LUIS HERNANDO PIEDRAHITA NOVOA
Contra:	MANUEL FELIPE PIEDRAHITA NOVOA y Demás personas indeterminadas

Asunto: CONTESTAR DEMANDA – EXCEPCIONES

JOSE GILDARDO MAYOR CARDONA, mayor de edad, residente y domiciliado en la ciudad de Bogotá, identificado con la C.C. 14.203.689 de Ibagué, con tarjeta profesional No 38.504 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura: E- Mail: jgmayor@hotmail.com a la Señora Juez, con todo respeto me dirijo, en nombre y representación de la señora **MYRIAM STELLA PIEDRAHITA BELTRAN**, mayor de edad, residente y domiciliada en la ciudad de Bogotá, identificada con la C.C. 51.858.380 de Fusagasugá, E-Mail: ipiedrahita@bu.com.co, y estando dentro del término legal, descorro el traslado de su providencia, del pasado julio 02 del 2021 y con el fin de intervenir dentro del proceso referenciado, contesto la demanda promovida por el señor **LUIS HERNANDO PIEDRAHITA NOVOA**, mayor de edad, residente y domiciliado en la ciudad de Fusagasugá, y en ejercicio del mandato manifiesto lo siguiente:

A LAS PRETENSIONES

Me opongo a todas y cada una de las pretensiones de la demanda por la sencilla y elemental razón, que no le asiste razón alguna al demandante, para invocar en derecho su pedimento, por cuanto no ha actuado con absoluta lealtad procesal, manifestación que encuentra fundamento legal, en las excepciones que en nombre de mi representada, presento para enervar la demanda.

Calle 45 No. 9 – 42 oficina 302 Edificio “PALERMO 45 P.H.”
Teléfono 2454870 Celular 3153353561
E-Mail: jgmayor@hotmail.com

A LOS HECHOS

- Al primero: No es cierto, que el demandante tenga posesión, quieta y pacífica sobre los inmuebles, mucho menos sobre el porcentaje objeto del proceso, basta no más tener por reproducido el hecho sexto (6°.) de la demanda, que da cuenta que la señora ALICIA NOVOA DE PIEDRAHITA, fallece el 17 de junio de 2011, fecha desde la cual la posesión de estos derechos además del demandado, los tienen los herederos señores OMAR; GUILLERMO; y LEONOR PIEDRAHITA NOVOA , por ministerio de la Ley.
- Al segundo: No es cierto, que el demandante hubiese aportado dinero para comprar los inmuebles, estos fueron comprados única y exclusivamente por la señora ALICIA NOVOA DE PIEDRAHITA, con dineros propios, tal como consta en los títulos escriturarios, que se adjuntan como prueba por la parte demandante,
- Al tercero: Es cierto, así figura en la anotación No. 002 del folio 157-50989. como igual figura en la anotación No. 002 del folio 157-44271, donde consta que los inmuebles fueron adquiridos y pagados por la señora ALICIA NOVOA DE PIEDRAHITA, y desde la fecha de adquisición ejercía como ama, dueña y señora, conjuntamente con su esposo, LUIS FELIPE PIEDRAHITA ANGEL, para su uso, goce y explotación económica, siendo como lo es, que en este mismo inmueble crearon un establecimiento de comercio de MISCELANEA, de donde provenían, los ingresos para su propia subsistencia, pagar, servicios públicos, impuestos, luego no es cierto que el demandante pagara los costos del citado inmueble.
- Al cuarto: Es cierto parcialmente que compartía como hijo la vivienda, es cierto que en 1977, se casó, y como resulta obvio, trasladó su residencia y domicilio a su propio hogar, tal como lo afirma en el hecho en comento, pero es rotundamente contrario a la verdad, que se hubiese hecho cargo de pagar los costos de la vivienda de sus padres, más aún porque existían además cuatro (4) hermanos más, de nombre OMAR; GUILLERMO; LEONOR, y MANUEL FELIPE PIEDRAHITA NOVOA.

- Al quinto: Es cierto parcialmente, en cuanto al fallecimiento del señor LUIS FELIPE PIEDRAHITA ANGEL, pero no es cierto que el demandante continuara haciendo actos de señor y dueño, quién ejercía como ama dueña y señora, asumiendo además de su propio sostenimiento, conservación del inmueble asumió, como igual todos los costos, fue precisamente la progenitora señora ALICIA NOVOA DE PIEDRAHITA, hasta el último de sus días, hecho ocurrido el 17 de junio de 2011.
- Al sexto: Es cierto el fallecimiento de la señora ALICIA NOVOA DE PIEDRAHITA, el 17 de junio de 2011, pero hasta este día, se repite, ejercicio, como ama dueña y señora, sus derechos sobre los inmuebles, pero es absolutamente contrario a la verdad, que el demandante ejerciera posesión, quieta y pacífica e ininterrumpida y pública, sobre los mismos, como tampoco es cierto, que conserve los inmuebles, "...hasta la actualidad sin reconocer dominio ajeno con relación al mismo" es más al diferirse la herencia, reconoció como herederos a sus hermanos OMAR PIEDRAHITA NOVOA y GUILLERMO PIEDRAHITA NOVOA, hasta el punto que les compro los derechos herenciales, razón por la cual al producirse la adjudicación de la sucesión de LUIS FELIPE PIEDRAHITA ANGEL y ALICIA NOVOA DE PIEDRAHITA, el JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE FUSAGASUGA, le adjudica el sesenta por ciento (60%) de los derechos sobre los inmuebles, teniendo en cuenta que al ser cinco herederos, a cada uno le correspondía, un 20%, tal como aparece en las anotaciones 003 del folio 157-50989 y ANOTACION No. 003 del folio 157-44271.
- Al séptimo: No es cierto, como se probará en el proceso.
- Al octavo: Que se pruebe.
- Al noveno: Es cierto, y la adjudicación herencial, sobre el sesenta por ciento (60%), de los inmuebles, ratifica, que el demandante, reconoció derechos ajenos a sus hermanos OMAR Y GUILLERMO PIEDRAHITA NOVOA, sobre los inmuebles, luego jamás ejerció posesión en la forma y términos de la demanda.

Al décimo: Es cierto, pero este hecho ratifica, que el demandante nunca ha ejercido posesión alguna sobre los inmuebles, al punto que le compra a su hermana LEONOR PIEDRAHITA NOVOA, el 20% de cada inmueble, el 17 de febrero de 2015, mediante la escritura pública No. 423 otorgada en las NOTARIA SEGUNDA DE FUSAGASUGA, que fue registrada en las anotaciones 005 del folio 157-50989 y ANOTACION No.005 del folio 157-44271.

Al décimo primero: Es cierto, con las precisiones anotadas en esta oposición.

Al décimo segundo: No es cierto, es un argumento contrario al artículo 79 del C. G. del P, porque este hecho así narrado, denota temeridad o mala fe, porque el demandante, conoce sin dubitación alguna que desde hace más de 37 años, su hermano, hoy demandado, desapareció, luego es una tragedia, conocida y reconocida por la familia, hechos que se encuentran acreditados en el proceso referenciado, luego no resulta acertada las pretensiones de la demanda porque se busca, un beneficio patrimonial, en contra de los intereses de la coadyuvante.

Al décimo tercero: No es cierto, que ha transcurrido el tiempo para la prosperidad de las pretensiones, téngase muy en cuenta que, al presentar la demanda, y ser admitida, de una parte, no se daba el término de señalado en el artículo 1º de la Ley 791 de 2002, y de otra parte, porque el propio demandante al reconocer derecho ajeno, a sus hermanos, tal como se narra al contestar los hechos, renuncio a la pretendida prescripción que hoy invoca.

Contra las pretensiones de la demanda y con fundamento en el auto de julio 2 de 2021 en nombre de mi representada MYRIAM STELLA PIEDRAHITA BELTRAN presento las siguientes excepciones que me permito denominar así:

**1ª). INEXISTENCIA DE LOS PRESUPUESTOS
PROCESALES QUE EXIGE LA LEY
COMO SUSTENTO PARA LA
PRESCRIPCIÓN EXTRAORDINARIA**

El demandante LUIS HERNANDO PIEDRAHITA, no reúne los elementos de la usucapión, esto es la posesión y tiempo, para pretender el VEINTE (20%) POR CIENTO de cada uno de los predios con matrículas inmobiliarias 157-50989 y 157-44271, que hoy figuran en común y proindiviso a nombre del demandado MANUEL FELIPE PIEDRAHITA NOVOA, progenitor de la coadyuvante, señora MYRIAM STELLA PIEDRAHITA BRELTRAN, luego no puede acceder en sentencia para que se declare la prescripción extraordinaria adquisitiva de dominio.

En el presente caso LUIS HERNANDO PIEDRAHITA NOVOA, en primer lugar NO ES POSEEDOR, como lo pregona desde hace más de diez (10) años, señalando su presunto derecho desde el año 2005, basta no más observar, que la progenitora propietaria, ama dueña y señora, ALICIA NOVOA DE PIEDRAHITA, ejerció todos los derechos, hasta el día 17 de junio de 2011, luego en gracia de discusión, debemos tener en cuenta, que la demanda, fue admitida, mediante providencia de noviembre 24 de 2020, cuando aún no se habían cumplido los términos de la Ley 791 de 2002, ahora bien en gracia de discusión, debemos tener en cuenta la conducta reprochable, de la parte demandante, que oculta en perfecto fraude procesal, los hechos verdaderos de la desaparición del demandado, hechos ocurridos hace más de treinta y siete años, por tal razón al margen de la Ley, oculto al proceso, la existencia de la hoy coadyuvante señora MYRIAM STELLA PIEDRAHITA BELTRAN, sobrina del demandante, sencillamente para tramitar un proceso, con curador Ad Litem, ocultando su verdadera intención, que constituye un perfecto fraude procesal.

En segundo lugar, el presupuesto del tiempo de la presunta posesión, que señala la Ley 791 de 2002, incluso desde el fallecimiento de la señora ALICIA NOVOA DE PIEDRAHITA, ocurrido el 17 de junio de 2011, se ratifica, que cuando presento la demanda, no habían transcurrido los diez años para ejercer su derecho prescriptivo como equivocadamente lo pregonaba desde el año 2005, Esta excepción esta llamada a prosperar.

5ª). FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA

Carece de legitimidad en la causa por ACTIVA, el demandante señor LUIS HERNANDO PIEDRAHITA NOVOA, para adquirir los porcentajes del veinte

(20%) por ciento de los inmuebles con matrículas inmobiliarias 157-50989 y 157-44271, objeto del debate, en virtud a que no ostenta la calidad de poseedor en los términos del artículo 762 del Código civil colombiano, por la sencilla razón que sus pretensiones, - en gracia de discusión- no reúnen los requisitos del tiempo para que en su favor se pueda invocar la demanda, tal como lo prevee la Ley 791 de 2002, en concordancia con el artículo 375 del C. G. del P, y además se recalca, que las pretensiones de una parte, con la anuencia de su apoderada, son dolosas, e incursas en el campo del derecho penal, y de otra parte temerarias al tenor del artículo 79 del Código General del Proceso, veamos Señoría:

- 1º). Faltando a la verdad, real y verdadera, se oculta al proceso, la existencia de la hija del demandado MANUEL FELIPE PIEDRAHITA NOVOA, señora MYRIAM PIEDRAHITA BELTRAN, y al ocultar este hecho, solicitan la designación de curador Ad Litem para tramitar la demanda, sin que mi representada se hubiese hecho parte, por petición expresa de la parte actora, en este proceso. Lo que no es otra cosa que inducir en error a su Señoría,
- Luego de lo anterior tenemos, sin hacer esfuerzo mental alguno, que el demandante LUIS HERNANDO PIEDRAHITA NOVOA, en este proceso, y se repite, en gracia de discusión, NO REUNE los presupuestos de los artículos 375 del C. G del P., esto es, el tiempo de diez (10) años de que trata la Ley 791 de 2002, para invocar sus malogradas pretensiones.
- Esta excepción esta llamada a prosperar.

3ª). RENUNCIA A LA PRESCRIPCION ADQUISITVA DE DOMINIO.

En los hechos de la demanda, la parte actora, manifiesta que siempre estuvo en posesión de los inmuebles, más exactamente desde el año 2005, pero téngase en cuenta, para los efectos de la presente excepción, que el demandante, por un hecho suyo, voluntario, renunció a tales derechos de prescripción, como en efecto sucedió al adquirir, los derechos herenciales de sus hermanos OMAR; y GUILLERMO PIEDRAHITA NOVOVA, y posterior compra a su hermana LEONOR PIEDRAHITA NOVOA, el 20% de cada inmueble, el 17 de febrero de 2015, mediante la escritura pública No. 423 otorgada en las NOTARIA SEGUNDA DE FUSAGASUGA, que fue registrada en las anotaciones 005 del folio 157-50989 y ANOTACION No.005 del folio 157-44271, escritura que fue aportada como prueba (9ª) documental en la demanda.

Luego por la brevedad, esta excepción esta llamada a prosperar.

4ª). FRAUDE PROCESAL

Sin duda Distinguida Señora Juez, la conducta desplegada por el aquí demandante con la anuencia de su apoderada, quién a sabiendas de la existencia de la señora MYRIAM STELLA PIEDRAHITA BELTRAN hija del demandado MANUEL FELIPE PIEDRAHITA NOVOA, quien se encuentra desaparecido como sumariamente lo acredite en el proceso, desde hace más de veinte (20) años, hecho conocido y reconocido por toda la familia, a sabiendas de conocer igualmente el domicilio de mi poderdante, sencillamente se limita a manifestar en el escrito de demanda que "... inicie y lleve hasta su culminación proceso PRESCRIPCION EXTRAORDINARIA ADQUISITIVA DE DOMINIO (PERTENENCIA), en contra del señor MANUEL FELIPE PIEDRAHITA NOVOA, de quien se desconoce su domicilio y residencia y demás personas INDETERMINADAS..."

bien sabemos que se configura la excepción cuando la parte demandante y su apoderada, inducen al operador judicial a cometer o hacer caer en error, por ocultamiento de la verdad verdadera, suministrando información inadecuada, con claros fines dolosos, tal como los prescribe el artículo 453 del Código Penal, además faltando a la verdad, al ocultar el hecho del desaparecimiento de su hermano y demandado, y ante la virtual existencia de su familia, como ocurre con su hija, según acreditación que se hizo documentalmente en este proceso. artículo 86 C. G. del P.

Esta excepción esta llamada a prosperar.

5ª). TEMERIDAD Y MALA FE

Señoría, todos los argumentos expuestos a consideración, por la parte demandante, nos permite concluir sin dubitación alguna, que el señor LUIS HERNANDO PIEDRAHITA NOVOA, y su apoderada Doctora JOHANA YINETH GARCIA YARA, están incurso en la comisión de varias conductas al margen del ordenamiento legal, su conducta encuentra adecuación típica perfectamente en la temeridad y mala fe, tal como lo prescribe el artículo 79 del Código General del Proceso, ocultando hechos de singular importancia conducta desplegada en aras de obtener provecho económico ilícito para sí, en detrimento del patrimonio económico del demandado, hoy representado por su hija señora MYRIAM STELLA PIEDRAHITA BELTRAN.

Esta excepción esta llamada a prosperar.

6ª). EXCEPCION IGNOMINADA

Se fundamenta esta excepción en el artículo 282 del Código General del Proceso, el cual contempla que de hallarse probados los hechos que constituyan una excepción deberá reconocerse oficiosamente en la sentencia, lo que en forma comedida y respetuosa solicito.

PRUEBAS

TESTIMONIALES

Ruego Señoría, citar en su despacho, el día hora que señale, para que se reciba testimonio de los hechos de la contestación de la demanda, y de todo lo que les conste sobre los hechos de la demanda, y las excepciones propuestas, a las siguientes personas:

- 1ª). **BEATRIZ PALOMINO DE DIAZ**, mayor de edad, residente y domiciliada en la carrera 16 Norte: No4-25, Barrio Santa Librada, de la ciudad de Fusagasugá, identificada con la C.C. 20.565.924, de Fusagasugá, teléfono celular No. 312 545 61 37.
E Mail: diazbety0745@gmail.com
- 2ª). **HUMBERTO DIAZ**, mayor de edad, residente y domiciliado en la carrera 16 Norte: No 4-25, Barrio Santa Librada, de la ciudad de Fusagasugá, identificado con la C.C. 17.085.498 de Fusagasugá, teléfono celular No. 320.474.38.80
E Mail: diazbety0745@gmail.com
- 3ª). **MARIA ISABEL BELTRAN DIAZ**, mayor de edad, residente y domiciliada en la calle 13 sur No. 6-52 Este de la ciudad de Bogotá D.C. identificada con la C.C. 20.564.938 de Fusagasugá, teléfono celular No. 300.570. 61 01
E Mail: ysabelbeltran26@gmail.com

DOCUMENTALES

Solicito tener en cuenta la prueba documental aportada por la parte actora, como igual la prueba documental sumaria, para acreditar el desaparecimiento del demandado, que obra en el proceso.

INTERROGATORIO DE PARTE

Ruego Señoría, citar en la audiencia respectiva al demandante, señor LUIS HERNANDO PIEDRAHITA NOVOA, para que responda el cuestionario que en forma verbal formulare, sobre los hechos de la demanda y las excepciones propuestas.

OFICIAR

Ruego Señoría oficiar al **JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE FUSAGUSAGA**, para que remita al presente proceso, copia del proceso de sucesión, de los causantes: **ALICIA NOVOA DE PIEDRAHITA y LUIS FELIPE PIEDRAHITA ANGEL, (trabajo de partición y adjudicación de bienes)**, y/o en su defecto si no reposa en sus archivos el expediente, que certifique en que NOTARIA fue protocolizado el mismo, para poder acudir y obtener las copias del proceso.

EXHIBICION.

Ruego Señor Juez, por resultar de singular importancia probatoria, requerir al demandante, para que exhiba al proceso, en los términos del artículo 265 del C. G del P., las copias del trabajo de partición y adjudicación de la sucesión de los causantes: **ALICIA NOVOA DE PIEDRAHITA y LUIS FELIPE PIEDRAHITA ANGEL**, que obra en su poder.

Se pretende conocer la forma de tiempo modo y lugar, que los herederos GUILLERMO PIEDRAHITA NOVOA y OMAR PIEDRAHITA NOVOA, le vendieron al demandante LUIS HERNANDO PIEDRAHITA NOVOA, el 20% de los derechos herenciales de cada uno de los predios objeto del proceso.

DERECHO

Artículos: 79; 86; 265; 282; 375 del C. G. del P., 757; 762; 783, 1.013 del Código civil colombiano. Artículo 453 del C. P.

ANEXOS

Adjunto en formato PDF el presente escrito en diez (10) folios

El poder otorgado por mi poderdante, obra en el proceso.

NOTIFICACIONES

Demandante: En la dirección registrada en la demanda, y su correo electrónico: elprofepiedrahita@hotmail.com

Coadyuvante: Señora **MYRIAM STELLA PIEDRAHITA BELTRAN**, correo electrónico: jpiedrahita@bu.com.co

Apoderado: En la secretaria del despacho, o mi domicilio profesional ubicado en la Calle 45 No 9 – 42 Oficina 302 **EDIFICIO PALERMO 45 P.H.** de la ciudad de Bogotá D.C. Celular No 315 3 35 35 61.
E-mail: jgmayor@hotmail.com

DECRETO LEGISLATIVO 806 DE JUNIO 4 DE 2020

Para dar cumplimiento al Decreto Legislativo antes enunciado, en concordancia con el numeral 14 del artículo 78 del C. G. Del P, envió copia de este escrito, en formato PDF, a los siguientes correos electrónicos:

Parte demandante: elprofepiedrahita@hotmail.com

Parte demandada: jpiedrahita@bu.com.co

De la Señora Juez.

Atentamente



JOSE GILDARDO MAYOR CARDONA
C.C. 14.203.689 de Ibagué
T.P. No. 38.504 del C.S. de la J.
E Mail: jgmayor@hotmail.com