

RV: CONTESTACIÓN PERTENENCIA LEONARDO GOMEZ GIRALDO VS BANCO DAVIVIENDA.

J Juzgado 01 Civil Municipal - Cundinamarca - Fusag  
asuga  
Mar 22/09/2020 4:59 PM  
Para: Litigios notificaciones <litigiosnotificaciones@ustarizabogados.com>

certificado - Karen Viviana Sa...  
33 KB

Poder LEONARDO - Karen Viv...  
94 KB

contestacion Davivienda.pdf  
934 KB

ANEXOS DE LA CONTESTACI...  
4 MB

4 archivos adjuntos (5 MB)    Descargar todo    Guardar todo en OneDrive - Consejo Superior de la Judicatura

Cordial saludo. Se acusa recibido. Cuatro archivos.

Atte,

Juzgado 01 Civil Municipal  
Fusagasugá Cund.

**De:** Litigios notificaciones <litigiosnotificaciones@ustarizabogados.com>  
**Enviado:** martes, 22 de septiembre de 2020 4:39 p. m.  
**Para:** Juzgado 01 Civil Municipal - Cundinamarca - Fusagasuga  
<j01cmpalfusa@cendoj.ramajudicial.gov.co>; Angie Patricia Rodriguez Juyar  
<angie.rodriguez@ustarizabogados.com>; Deivy Pantoja Ustáriz & Abogados  
<litigios.junior2@ustarizabogados.com>; litigios junior 3 <litigiosjunior3@ustarizabogados.com>; Juan  
Felipe Cornejo <juan.cornejo@ustarizabogados.com>; carlos rojas <rcarlosrojas@hotmail.es>  
**Asunto:** CONTESTACIÓN PERTENENCIA LEONARDO GOMEZ GIRALDO VS BANCO DAVIVIENDA.

Señores  
**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE FUSAGASUGÁ**  
Cundinamarca  
E.      S.      D.

**Proceso:** PERTENENCIA- PRESCRIPCIÓN EXTRAORDINARIA  
**ADQUISITIVA**  
**Radicado:** 2019- 00591  
**Demandante:** LEONARDO FABIO GOMEZ GIRALDO  
**Demandado:** BANCO DAVIVIENDA y OTROS.  
**Asunto:** Contestación a la demanda.

De manera atenta, haciendo uso de los medios electrónicos, tal como lo permite el artículo 109 en sus incisos tercero y cuarto del Código General del Proceso, y de acuerdo con el artículo 2 del Decreto 806 de 2020, me permito radicar dentro de la oportunidad procesal debida CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA del proceso de la referencia, la cual acompañó adjunta a este correo con sus pruebas documentales y anexos, para que por favor sea incorporada al expediente digital. (En caso de ser necesario se remitirán otros correos correspondientes a los demás documentos de la contestación, y/o mediante la plataforma Wetransfer por el peso de los mismos).

Reenvio mensaje de datos del otorgamiento del poder y de la aceptación de éste por parte del juzgado.

SE PONE DE PRESENTE QUE SE COPIA EN EL PRESENTE CORREO A LA PARTE DEMANDANTE.


Responder a todos | Eliminar | No deseado | Bloquear | ...


CONTESTACIÓN PERTENENCIA LEONARDO GOMEZ GIRALDO VS BANCO DAVIVIENDA.


LN Litigios notificaciones <litigiosnotificaciones@ustarizabogados.com>


Like Reply Reply All Forward ...

Mar 22/09/2020 4:40 PM  
Para: Juzgado 01 Civil Municipal - Cundinamarca - Fusagasuga; Angie Patricia Rodriguez Juyar <angie.rodriguez@ustarizabogados.com>; Deivy Pantoja Ustáriz & Abogados <litigios.junior2@ustarizabogados.com>; litigios junior 3 <litigiosjunior3@ustarizabogados.com>; Juan Felipe Cornejo <juan.cornejo@ustarizabogados.com>; carlos rojas

 certificado - Karen Viviana Sa...  
33 KB

 Poder LEONARDO - Karen Viv...  
94 KB

 contestacion Davivienda.pdf  
934 KB

 ANEXOS DE LA CONTESTACI...  
4 MB

4 archivos adjuntos (5 MB) Descargar todo Guardar todo en OneDrive - Consejo Superior de la Judicatura

Señores  
**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE FUSAGASUGÁ**  
Cundinamarca  
E. S. D.

**Proceso:** PERTENENCIA- PRESCRIPCIÓN EXTRAORDINARIA ADQUISITIVA  
**Radicado:** 2019- 00591  
**Demandante:** LEONARDO FABIO GOMEZ GIRALDO  
**Demandado:** BANCO DAVIVIENDA y OTROS.  
**Asunto:** Contestación a la demanda.

De manera atenta, haciendo uso de los medios electrónicos, tal como lo permite el artículo 109 en sus incisos tercero y cuarto del Código General del Proceso, y de acuerdo con el artículo 2 del Decreto 806 de 2020, me permito radicar dentro de la oportunidad procesal debida CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA del proceso de la referencia, la cual acompañó adjunta a este correo con sus pruebas documentales y anexos, para que por favor sea incorporada al expediente digital. (En caso de ser necesario se remitirán otros correos correspondientes a los demás documentos de la contestación, y/o mediante la plataforma Wetransfer por el peso de los mismos).

Reenvio mensaje de datos del otorgamiento del poder y de la aceptación de éste por parte del juzgado.

SE PONE DE PRESENTE QUE SE COPIA EN EL PRESENTE CORREO A LA PARTE DEMANDANTE.

Agradezco acusar recibo de la presente comunicación .

--

Cordialmente,

**USTÁRIZ & ABOGADOS**

Teléfono Of. (0571) 6108161 y 6108164  
Dir. Carrera 11A # 96 - 51 Oficina 203 Edificio Oficity  
Bogotá, Colombia

El presente e-mail tiene carácter confidencial y reservado, puede contener información privilegiada la cual no puede ser usada ni divulgada a personas o entidades distintas de su destinatario. Está prohibida la distribución, retención, utilización, aprovechamiento difusión, o copia con cualquier propósito. Si por error recibe este mensaje, por favor destruya su contenido y avise a su remitente.



DAVIVIENDA

Señores

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE FUSAGASUGÁ**

**Cundinamarca**

E. S. D.

**Proceso:** PERTENENCIA- PRESCRIPCIÓN EXTRAORDINARIA ADQUISITIVA  
**Radicado:** 2019- 00591  
**Demandante:** LEONARDO FABIO GOMEZ GIRALDO  
**Demandado:** BANCO DAVIVIENDA y OTROS.  
**Asunto:** Poder

**WILLIAM JIMÉNEZ GIL**, mayor de edad, con domicilio en la ciudad de Bogotá D.C., identificado con la cédula de ciudadanía número 19.478.654 de Bogotá D.C., actuando en calidad de Representante Legal para Efectos Judiciales de la sociedad **BANCO DAVIVIENDA S.A.**, entidad financiera legalmente constituida mediante Escritura Pública No. 3.892 del 16 de octubre de 1972, otorgada en la Notaria Catorce del Círculo de Bogotá, con domicilio principal en la ciudad de Bogotá D.C., tal y como consta en el Certificado de Existencia y Representación Legal expedido por la Superintendencia Financiera de Colombia que adjunto; de conformidad con lo dispuesto en el artículo 75 del Código General del Proceso, otorgo **PODER ESPECIAL, AMPLIO Y SUFICIENTE** al doctor **LUIS HUMBERTO USTÁRIZ GONZÁLEZ**, mayor de edad, identificado con la cédula de ciudadanía número 79.506.641 de Bogotá D.C., abogado titulado e inscrito con la tarjeta profesional de abogado número 71.478 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura. para que represente los intereses de la sociedad **BANCO DAVIVIENDA S.A.** dentro del proceso de la referencia.

El doctor **USTÁRIZ GONZÁLEZ** queda facultado para notificarse, conciliar, recibir, desistir, sustituir, transigir, reasumir, interponer todos los recursos que le concede la ley y ejercitar todas las acciones necesarias o indispensables para el buen éxito del mandato conferido, y las demás facultades de que trata el artículo 77 del Código General del Proceso.

Atentamente,

Acepto,

**WILLIAM JIMÉNEZ GIL**  
C.C. No. 19.478.654 de Bogotá D.C.  
Banco Davivienda S.A.  
[notificacionesjudiciales@davivienda.com](mailto:notificacionesjudiciales@davivienda.com)

**LUIS HUMBERTO USTÁRIZ GONZÁLEZ**  
C.C. No. 79.506.641 de Bogotá D.C.  
T.P. No. 71.478 del C. S. de la J.  
[litigiosnotificaciones@ustarizabogados.com](mailto:litigiosnotificaciones@ustarizabogados.com)

**Nota:** El presente poder se aporta de acuerdo a los parámetros establecidos en el Decreto 806 de 2020

**SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA**

**Certificado Generado con el Pin No: 4550673201347657**

Generado el 18 de agosto de 2020 a las 08:31:16

**ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACIÓN ACTUAL DE LA ENTIDAD  
HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICIÓN**

**EL SECRETARIO GENERAL**

En ejercicio de las facultades y, en especial, de la prevista en el numeral 10 del artículo 11.2.1.4.59 del Decreto 1848 del 15 de noviembre del 2016.

**CERTIFICA**

**RAZÓN SOCIAL: BANCO DAVIVIENDA S.A. o BANCO DAVIVIENDA**

**NATURALEZA JURÍDICA:** Establecimiento Bancario Comercial de Naturaleza Privada. Entidad sometida al control y vigilancia por parte de la Superintendencia Financiera de Colombia.

**CONSTITUCIÓN Y REFORMAS:** Escritura Pública No 3892 del 16 de octubre de 1972 de la Notaría 14 de BOGOTÁ D.C. (COLOMBIA). , bajo la denominación CORPORACION COLOMBIANA DE AHORRO Y VIVIENDA "COLDEAHORRO"

Escritura Pública No 167 del 30 de enero de 1973 de la Notaría 14 de BOGOTÁ D.C. (COLOMBIA). Cambió su razón social por CORPORACION COLOMBIANA DE AHORRO Y VIVIENDA "DAVIVIENDA", autorizada con resolución SB 0060 del 15 de enero de 1973

Escritura Pública No 3890 del 25 de julio de 1997 de la Notaría 18 de BOGOTÁ D.C. (COLOMBIA). , en adelante será Banco Davivienda S.A. Se protocolizó la conversión de la CORPORACIÓN COLOMBIANA DE AHORRO Y VIVIENDA "DAVIVIENDA" en banco comercial, cuya razón social, en adelante será Banco Davivienda S.A., aprobada mediante resolución 0562 del 10 de junio de 1997 Sociedad anónima de carácter privado

Escritura Pública No 1234 del 09 de abril de 1999 de la Notaría 18 de BOGOTÁ D.C. (COLOMBIA). Se protocolizó el cambio de razón social por BANCO DAVIVIENDA S.A., pero en sus relaciones comerciales podrá identificarse como BANCO DAVIVIENDA o utilizar la sigla DAVIVIENDA.

Escritura Pública No 4541 del 28 de agosto de 2000 de la Notaría 18 de BOGOTÁ D.C. (COLOMBIA). Se protocoliza la adquisición del cien por cien (100%) de las acciones suscritas de DELTA BOLIVAR S.A. COMPAÑIA DE FINANCIAMIENTO COMERCIAL, por parte del BANCO DAVIVIENDA S.A. En consecuencia, la primera se disuelve sin liquidarse.

Resolución S.B. No 0300 del 11 de marzo de 2002 la Superintendencia Bancaria aprobó la cesión parcial de los activos y pasivos de la CORPORACIÓN FINANCIERA DEL NORTE S.A. COFINORTE S. A. a BANCOLOMBIA S.A. BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A. y BANCO DAVIVIENDA S.A.

Resolución S.B. No 1045 del 19 de julio de 2005 La Superintendencia Bancaria no objeta la adquisición del 90.8% de las acciones del Banco Superior por parte del Banco Davivienda como etapa previa a la fusión de los citados establecimientos bancarios

Resolución S.F.C. No 0468 del 14 de marzo de 2006 , la Superintendencia Financiera de Colombia no objeta la fusión propuesta, en virtud de la cual BANSUPERIOR, se disuelve sin liquidarse para ser absorbido por el BANCO DAVIVIENDA S.A., protocolizada mediante Escritura Pública No. 2369 del 27 de Abril de 2006, Notaria 1 de Bogotá D.C.)

Resolución S.F.C. No 0139 del 31 de enero de 2007 No objeta la adquisición del noventa y nueve punto cero seis dos cinco ocho seis siete cuatro por ciento (99.06258674%) del total de las acciones en circulación totalmente suscritas y pagadas emitidas del GRANBANCO S.A. o Granbanco-Bancafé o Bancafé, por parte del BANCO DAVIVIENDA S.A., como etapa previa a la fusión de los mismos.

Resolución S.F.C. No 1221 del 13 de julio de 2007 La Superintendencia Financiera de Colombia no objeta la operación de fusión propuesta entre el BANCO DAVIVIENDA S.A. y el BANCO GRANBANCO S.A. o BANCAFÉ., en virtud de la cual éste último se disuelve sin liquidarse para ser absorbido por el primero



**SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA**

**Certificado Generado con el Pin No: 4550673201347657**

Generado el 18 de agosto de 2020 a las 08:31:16

**ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACIÓN ACTUAL DE LA ENTIDAD  
HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICIÓN**

protocolizada mediante Escritura Pública 7019 del 29 de agosto de 2007 Notaria 71 de Bogotá D.C.

Resolución S.F.C. No 1013 del 03 de julio de 2012 la Superintendencia Financiera no objeta la fusión entre Banco Davivienda y Confinanciera, protocolizada mediante escritura pública 9557 del 31 de julio de 2012, notaria 29 de Bogotá, en virtud de la cual éste último se disuelve sin liquidarse para ser absorbido por Davivienda

Resolución S.F.C. No 1667 del 02 de diciembre de 2015 La Superintendencia Financiera de Colombia no objeta la fusión por absorción de LEASING BOLIVAR S.A. COMPAÑIA DE FINANCIAMIENTO (sociedad absorbida) por parte del BANCO DAVIVIENDA S.A. (sociedad absorbente), protocolizada mediante Escritura Pública 1 del 04 de enero de 2016 Notaria 29 de Bogotá, como consecuencia la sociedad absorbida se disuelve sin liquidarse.

Resolución S.F.C. No 0318 del 18 de marzo de 2016 Autoriza al Banco Davivienda Internacional (Panamá), sociedad anónima organizada y existente de conformidad con las leyes de la República de Panamá, para realizar en Colombia, actos de promoción o publicidad de los productos y servicios financieros en los términos descritos en el plan de negocios referido en el considerando décimo primero de la presente Resolución, a través de la figura de representación, exclusivamente a través de la red de oficinas del Banco Davivienda S.A.

**AUTORIZACIÓN DE FUNCIONAMIENTO:** Resolución S.B. 562 del 10 de junio de 1997

**REPRESENTACIÓN LEGAL: PRESIDENTE Y SUPLENTE.** El Banco tendrá un Presidente y uno o más suplentes, según lo disponga la Junta Directiva elegidos por esta, quienes ejercerán la representación legal del Banco a nivel nacional e internacional. Por su parte, los Gerentes de Sucursales llevarán la representación legal del Banco dentro del territorio que se define en su nombramiento. Adicionalmente, la Junta Directiva podrá efectuar designaciones para que la persona designada lleve la representación legal del Banco en algunos aspectos particulares, por ejemplo para efectos judiciales o para realizar diligencias o actuaciones ante autoridades administrativas. **FUNCIONES:** Serán funciones del presidente y de sus suplentes, las siguientes: a) Representar al Banco, Judicial o extrajudicialmente como persona jurídica y usar la firma social; b) Presidir las reuniones de la asamblea general de accionistas; c) Presentar mensualmente el balance de la sociedad a la Junta Directiva; d) Hacer cumplir los estatutos y decisiones de la Asamblea General y de la Junta Directiva; e) Ejercer las funciones que le señalen la Junta Directiva o la Asamblea de Accionistas; f) Convocar la Asamblea y la Junta Directiva a sesiones extraordinarias cuando lo juzgue conveniente; g) Mantener a la Junta Directiva plena y detalladamente enterada de la marcha de los negocios sociales y suministrarle todos los datos e informes que le solicite; h) Constituir los apoderados especiales que requiera el Banco i) Tomar todas las medidas y celebrar los actos y contratos necesarios convenientes para el debido cumplimiento del objeto social; j) Salvo las previstas en los literales a), h) e i) de este artículo delegar, previa autorización de la Junta Directiva, alguna o algunas de sus atribuciones. k) Nombrar y remover libremente a los funcionarios del banco, cuyo nombramiento no este reservado a la Asamblea General o a la Junta Directiva. (E. Pública 3978 del 08/abril/2014 Notaria 29 de Bogotá)

Que figuran posesionados y en consecuencia, ejercen la representación legal de la entidad, las siguientes personas:

NOMBRE	IDENTIFICACIÓN	CARGO
Efraín Enrique Forero Fonseca Fecha de inicio del cargo: 25/07/1997	CC - 79141306	Presidente
Camilo Albán Saldarriaga Fecha de inicio del cargo: 17/10/2003	CC - 19385661	Suplente del Presidente
Alvaro Montero Agon Fecha de inicio del cargo: 19/03/2020	CC - 79564198	Suplente del Presidente
Pedro Alejandro Uribe Torres Fecha de inicio del cargo: 07/09/2006	CC - 79519824	Suplente del Presidente

Calle 7 No. 4 - 49 Bogotá D.C.  
Conmutador: (571) 5 94 02 00 - 5 94 02 01  
[www.superfinanciera.gov.co](http://www.superfinanciera.gov.co)



SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

Certificado Generado con el Pin No: 4550673201347657

Generado el 18 de agosto de 2020 a las 08:31:16

ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACIÓN ACTUAL DE LA ENTIDAD  
HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICIÓN

NOMBRE	IDENTIFICACIÓN	CARGO
Luz Maritza Pérez Bermúdez Fecha de inicio del cargo: 15/02/2007	CC - 39687879	Suplente del Presidente
Olga Lucía Rodríguez Salazar Fecha de inicio del cargo: 01/11/2007	CC - 41799519	Suplente del Presidente (Sin perjuicio de lo dispuesto en el artículo 164 del Código de Comercio, con información radicada con el número 2018083402-000 del día 27 de junio de 2018, la entidad informa que con documento del 5 de junio de 2018 renunció al cargo de Suplente del Presidente fue aceptada por la Junta Directiva en acta 964 del 5 de junio de 2018. Lo anterior de conformidad con los efectos establecidos por la Sentencia C-621 de julio 29 de 2003 de la Constitucional).
José Rodrigo Arango Echeverri Fecha de inicio del cargo: 01/11/2007	CC - 71612951	Suplente del Presidente
Ricardo León Otero Fecha de inicio del cargo: 08/11/2007	CC - 13480293	Suplente del Presidente
Jaime Alonso Castañeda Roldán Fecha de inicio del cargo: 08/11/2007	CC - 98545770	Suplente del Presidente
Jorge Alberto Abisambra Ruíz Fecha de inicio del cargo: 27/05/2009	CC - 19404458	Suplente del Presidente
Bernardo Ernesto Alba López Fecha de inicio del cargo: 30/08/2013	CC - 79554784	Suplente del Presidente (Sin perjuicio de lo dispuesto en el artículo 164 del Código de Comercio, con información radicada con el número 2018134850 del día 10 de octubre de 2018, la entidad informa que con documento del 25 de septiembre de 2018 renunció al cargo de Suplente del Presidente fue aceptada por la Junta Directiva en acta 969 del 25 de septiembre de 2018. Lo anterior de conformidad con los efectos establecidos por la Sentencia C-621 de julio 29 de 2003 de la Constitucional).
Alberto Patricio Melo Guerrero Fecha de inicio del cargo: 30/08/2013	CE - 449518	Suplente del Presidente
Adriana Cardenas Acuña Fecha de inicio del cargo: 23/01/2014	CC - 63340862	Suplente del Presidente

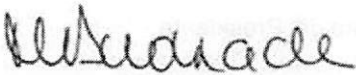
SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

Certificado Generado con el Pin No: 4550673201347657

Generado el 18 de agosto de 2020 a las 08:31:16

ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACIÓN ACTUAL DE LA ENTIDAD  
HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICIÓN

NOMBRE	IDENTIFICACIÓN	CARGO
Felix Roza Cagua Fecha de inicio del cargo: 27/03/2014	CC - 79382406	Suplente del Presidente
Reinaldo Rafael Romero Gómez Fecha de inicio del cargo: 23/07/2015	CC - 79720459	Suplente del Presidente
Jorge Horacio Rojas Dumit Fecha de inicio del cargo: 21/01/2016	CC - 11309806	Suplente del Presidente
Álvaro Alberto Carrillo Buitrago Fecha de inicio del cargo: 17/10/2003	CC - 79459431	Suplente del Presidente
Martha Luz Echeverri Díaz Fecha de inicio del cargo: 17/05/2018	CC - 52052903	Suplente del Presidente
Juan Carlos Hernandez Nuñez Fecha de inicio del cargo: 02/03/2017	CC - 79541811	Suplente del Presidente
William Jimenez Gil Fecha de inicio del cargo: 15/12/2016	CC - 19478654	Representante Legal para Efectos Judiciales o para realizar Actuaciones ante Autoridades Administrativas
Marianella Lopez Hoyos Fecha de inicio del cargo: 21/01/2016	CC - 39773234	Representante Legal para Efectos Judiciales o para realizar actuaciones ante Autoridades Administrativas



MÓNICA ANDRADE VALENCIA  
SECRETARIO GENERAL

"De conformidad con el artículo 12 del Decreto 2150 de 1995, la firma mecánica que aparece en este texto tiene plena validez para todos los efectos legales."

!=====
DATACREDITO
SISTEMA DE CONSULTA POR LOTES EN WEB ARCHIVO: 1022355407-20200915-180713-5fjg0.wri
FECHA:2020/09/15 18:07:13 REPORTE No. 1
!=====

===== [ HISTORIA DE CREDITO ] =====X8A9HAB
C.C #00098468922 (M) SANCHEZ VALENCIA RUBEN DARIO DAVIVIENDA
VIGENTE EDAD 36-45 EXP.95/02/22 EN ANGOSTURA [ANTIOQUIA ] 15-SEP-2020
===== [ ARTICULO 14 LEY 1266 DE 2008 ] =====X8A9HAB
SE PRESENTA REPORTE NEGATIVO CUANDO LA(S) PERSONA(S) NATURALES Y JURIDICAS
EFFECTIVAMENTE SE ENCUENTRAN EN MORA EN SUS CUOTAS U OBLIGACIONES. SE
PRESENTA REPORTE POSITIVO CUANDO LA(S)PERSONAS NATURALES Y JURIDICAS ESTAN
AL DIA EN SUS OBLIGACIONES.

===== [ ALERTAS ] =====X8A9HAB
FUENTE FECHA DESCRIPCION
=====
DATACREDITO 20200915 EL NIT TIENE HISTORIA DE CREDITO COMO CEDULA

===== [ ESTADO HABITO DE PAGO OBLIGACIONES ABIERTAS/VIGENTES ] =====X8A9HAB
ESTADO DE LA TIP ENTIDAD ACTUALIZADO NRO CTA FEC. CIUDAD OFICINA
OBLIGACION CTA INFORMANTE A LA FECHA 9 DIGIT APER F.VEN DEUDOR
=====
ACTIVA CCB BCO DAVIVIENDA 202008 360002867 201012 MEDELL PUERTA DEL N
EST-TIT:Normal
+AL DIA \*CAB ITAU CORPBANCA 202007 153157427 201104 205001 PRINCIPAL
CARTERA TOTAL ULT 24 -->[NNNNNNNNNNNN][NNNNN-NNN---]
25 a 47-->[-----NNNN][NNNNNNNNNNNN]
ORIG:Normal EST-TIT:Normal OVIEDO
-ESTA EN MORA120 \*CVE FRUTA FRESCA 202008 -00014031 201301 201307 PRINCIPAL
TIENDAS D MODA ULT 24 -->[666666666666][666666666666]
25 a 47-->[666666666666][666666666665]
ORIG:Normal EST-TIT:Normal TIP-CONT: DEF=091 CLAU-PER:006 TIENDACOL
-CART CASTIGADA \*CCF BCO DAVIVIENDA 202008 003568609 201108 201608 PRINCIPAL
VEHICULOS ULT 24 -->[CCCCCCCCCCCC][CCCCCCCCCCCC]
25 a 47-->[CCCCCCCCCCCC][CCCCCCCCCCCC]
ORIG:Normal EST-TIT:Normal MEDELLIN CENTRO
-CART CASTIGADA \*CCF BCO PICHINCHA 202007 008052223 201202 201702 PRINCIPAL
VEHICULO ULT 24 -->[CCCCCCCCCCCC][CCCCCCCCCCCC]
25 a 47-->[CCCCCCCCCCCC][CCCCCCCCCCCC]
ORIG:Normal EST-TIT:Normal MEDELLIN UV
-CART CASTIGADA \*CTC COLOMBIA MOVIL 202008 905321084 201409 202012 PRINCIPAL
ULT 24 -->[CCCCCCCCCCCC][CCCCCCCCCCCC]
25 a 47-->[CCCCCCCCCCCC][CCNNNNNNNNNN]
ORIG:Normal EST-TIT:Normal TIP-CONT: IND CLAU-PER:000
CTA EN COBRAD. 201706
+AL DIA CTC COLOMBIA MOVIL 202008 930470363 201702 202012 PRINCIPAL
ULT 24 -->[NNNNNNNNNNNN][NNNNNNNNNNNN]
25 a 47-->[NNNNNNNNNNNN][NNNNNN-----]
ORIG:Normal EST-TIT:Normal TIP-CONT: IND CLAU-PER:000
-CART CASTIGADA \*CTC COLOMBIA MOVIL 202008 001162544 201801 202012 PRINCIPAL
ULT 24 -->[CCCCNNNNNN-][NNNNNNNNNNNN]
25 a 47-->[NNNNNNNN-----][-----]
ORIG:Normal EST-TIT:Normal TIP-CONT: IND CLAU-PER:000
CTA EN COBRAD. 202003
-CART CASTIGADA \*SFI REFINANCIA ADM 202007 501672245 201011 202011 PRINCIPAL
RF ENCORE SAS ULT 24 -->[CCCCCCCCCCCC][CCCCCCCCCCCC]
25 a 47-->[CCCCCCCCCCCC][CCCCCCCCCCCC]
ORIG:Comprada EST-TIT:Normal TIP-CONT: IND CLAU-PER:000 TUYA II
-CART CASTIGADA \*SFI REFINANCIA ADM 202007 410045302 201109 201609 PRINCIPAL
RF ENCORE SAS ULT 24 -->[CCCCCCCCCCCC][CCCCCCCCCCCC]

100

25 a 47-->[CCCCCCCCCCCC][CCCCCCCCCCCC]							
ORIG:Comprada	EST-TIT:Normal	TIP-CONT: IND	CLAU-PER:000	COLPATRIA III BA			
===== [ ESTADO HABITO DE PAGO OBLIGACIONES CERRADAS/INACTIVAS ] ===X8A9HAB							
ESTADO DE LA OBLIGACION	TIP ENTIDAD CTA INFORMANTE	FECHA CIERRE	NRO CTA 9 DIGIT	FEC. APER	CIUDAD F.VEN	OFICINA DEUDOR	
=====							
INACTIVA .	CCB ITAU CORPBANCA	201806	153025648	201103	MEDELL	OVIEDO	
	CTA CORRIENTE						
	EST-TIT:Normal						
INACTIVA .	AHO BCO COLPATRIA	201206	902088527	201006	MEDELL	MEDELLIN DE	
	EST-TIT:Normal						
INACTIVA .	AHO BBVA COLOMBIA	202002	200005751	199906	PUERTO	PUERTO BERRI	
	EST-TIT:Normal						
INACTIVA .	AHO BBVA COLOMBIA	202002	200077028	201803	OCA#A	OCA#A	
	EST-TIT:Normal						
SALDADA	AHO BANCOLOMBIA	201309	250832184	199510	ANDES	ANDES	
	EST-TIT:Normal						
SALDADA	AHO BANCOLOMBIA	201510	078707259	200606	MEDELL	PLAZA MAYOR	
	EST-TIT:Normal						
+CAN-VOL	TDC ITAU CORPBANCA	202002	030015907	201108	201405	PRINCIPAL	
	TC	ULT 24 -->[-----N-N][NNNNNNNNNNNN]					
		25 a 47-->[NNNNNNNNNN][-----]					
ORIG:Normal	EST-TIT:Normal	OVIEDO					
+PAGO VOL	CAB BCO COLPATRIA	201104	410042701	201006	201106	PRINCIPAL	
		ULT 24 -->[NNNNNNNNNN][-----]					
		25 a 47-->[-----][-----]					
ORIG:Normal	EST-TIT:Normal	MEDELLIN PARQUE					
+PAGO VOL	CAB BCO DE BOGOTA	201111	007811565	201102	201602	PRINCIPAL	
		ULT 24 -->[NNNNNNNNNN][-----]					
		25 a 47-->[-----][-----]					
ORIG:Normal	EST-TIT:Normal	UNIDAD DE VEHICU					
+PAGO VOL	CAB BCO DE BOGOTA	201209	007811782	201112	201612	PRINCIPAL	
		ULT 24 -->[NNNNNNNNNN][-----]					
		25 a 47-->[-----][-----]					
ORIG:Normal	EST-TIT:Normal	UNIDAD DE VEHICU					
+PAGO VOL	CVE FRUTA FRESCA	200903	051525854	200902	200904	PRINCIPAL	
	TIENDAS D MODA	ULT 24 -->[N-----][-----]					
		25 a 47-->[-----][-----]					
ORIG:Normal	EST-TIT:Normal	CLAU-PER:000					
+PAGO VOL	CVE FRUTA FRESCA	201301	700018669	201208	201211	PRINCIPAL	
	TIENDAS D MODA	ULT 24 -->[--NNN-----][-----]					
		25 a 47-->[-----][-----]					
ORIG:Normal	EST-TIT:Normal	TIP-CONT: DEF=005	CLAU-PER:000	TIENDACOL			
+PAGO VOL	CCF FINESA S.A.	201005	100028138	201003	201011	PRINCIPAL	
		ULT 24 -->[NN-----][-----]					
		25 a 47-->[-----][-----]					
ORIG:Normal	EST-TIT:Normal	FINESA CALI					
+PAGO VOL	CTC CLARO SOLUCION	201007	.78754964	200904	200906	PRINCIPAL	
	MOVILES	ULT 24 -->[NNNNNNNNNNNN][NNN-----]					
		25 a 47-->[-----][-----]					
ORIG:Normal	EST-TIT:Normal	TIP-CONT: DEF=015	CLAU-PER:000				
+PAGO VOL	CTC COLOMBIA MOVIL	201902	949465791	201809	202012	PRINCIPAL	
		ULT 24 -->[NNNNN-----][-----]					
		25 a 47-->[-----][-----]					
ORIG:Normal	EST-TIT:Normal	TIP-CONT: IND	CLAU-PER:000				
+PAGO VOL	CTC COLOMBIA MOVIL	201909	956433754	201904	202012	PRINCIPAL	
		ULT 24 -->[NNNNN-----][-----]					
		25 a 47-->[-----][-----]					
ORIG:Normal	EST-TIT:Normal	TIP-CONT: IND	CLAU-PER:000				
+PAGO VOL	CTC COLOMBIA MOVIL	201801	000669987	201707	202012	PRINCIPAL	

ULT 24 -->[NNNNNN-----][-----]  
25 a 47-->[-----][-----]  
ORIG:Normal EST-TIT:Normal TIP-CONT: IND CLAU-PER:000  
+PAGO VOL CTC COLOMBIA MOVIL 201909 000898626 201709 202012 PRINCIPAL  
ULT 24 -->[NNNNNNNNNNNN][NNNNNNNNNNNN]  
25 a 47-->[-----][-----]  
ORIG:Normal EST-TIT:Normal TIP-CONT: IND CLAU-PER:000  
+PAGO VOL CTC COLOMBIA MOVIL 201909 001116032 201712 202012 PRINCIPAL  
ULT 24 -->[NNNNNNNNNNNN][NNNNNNNNNNNN]  
25 a 47-->[-----][-----]  
ORIG:Normal EST-TIT:Normal TIP-CONT: IND CLAU-PER:000  
+PAGO VOL CTC COLOMBIA MOVIL 201908 001377866 201805 202012 PRINCIPAL  
ULT 24 -->[NNNNNNNNNNNN][NNN-----]  
25 a 47-->[-----][-----]  
ORIG:Normal EST-TIT:Normal TIP-CONT: IND CLAU-PER:000

===== [ SALDOS CUPOS Y VALORES DE OBLIGACIONES ABIERTAS/VIGENTES ] =X8A9HAB

TIP CTA	NOMBRE DEL INFORMANTE	CUPO O VR INICIAL	SALDO ACTUAL	SALDO EN MORA	VALOR CUOTA	#CUOTAS Y MODALIDAD
===== VALORES EN MILES DE PESOS =====						
CAB	ITAU CORPBANCA	\$2,000	\$0	\$0	\$0	000/036 M
CVE	FRUTA FRESCA T	\$1,655	\$1,655	\$1,655	\$275	000/006 M
CCF	BCO DAVIVIENDA	\$100,000	\$87,731	\$201,727	\$110	020/060 M
CCF	BCO PICHINCHA	\$114,402	\$98,386	\$98,386	\$2,801	012/060 M
CTC	COLOMBIA MOVIL	N/A	NO INFORMO	\$39	NO INFORMO	M
CTC	COLOMBIA MOVIL	N/A	NO INFORMO	\$27	NO INFORMO	M
SFI	REFINANCIA ADM	\$6,200	\$15,258	\$15,258	\$103	M
SFI	REFINANCIA ADM	\$40,000	\$113,577	\$113,577	\$666	M
TOTALES			\$316,607	\$430,669	\$3,955	

===== [ RESUMEN DE HABITO DE PAGO ] =====X8A9HAB

TOT NUM	TIPO DE CUENTA ESTADO	! TOT NUM	TIPO DE CUENTA ESTADO	! TOT NUM	TIPO DE CUENTA ESTADO
2	[CUENTA CORRIENTE]	5	[CUENTA DE AHORROS]	1	[TARJETA DE CREDITO]
1	ACTIVA	2	SALDADA	1	CANCELADA VOL
1	INACTIVA .	3	INACTIVA .		
4	[CARTERA BANCARIA]	3	[CARTERA VESTUARIO]	3	[CART CIAS FINAN COME]
1	AL DIA	2	PAGO VOL	1	PAGO VOL
3	PAGO VOL	1	ESTA EN MORA120	2	CART CASTIGADA
10	[CART. TELEFONIA CELU]	2	[SERV. FINANCIEROS]		
1	AL DIA	2	CART CASTIGADA		
7	PAGO VOL				
2	CART CASTIGADA				

ENTIDADES VIGILADAS POR LA SUPERBANCARIA NO REPORTARON ENDEUDAMIENTO

===== [ CONSULTADO POR ] =====X8A9HAB

FECHA DE ULT. CONSULTA	CONSULTANTE	# TOTAL DE CONSULTAS MES
17-JUL-2020	CONSULTAS LOTE	01

===== [ NOTICIAS ] =====X8A9HAB  
! \* CONSULTAS LOTE: CORRESPONDEN A CONSULTAS REALIZADAS POR LAS ENTIDADES !  
! PARA LA SUPERVISION Y CONTROL DE RIESGO CREDITICIO. !

!  
! PREGUNTE A SU ASESOR COMERCIAL DE DATA CREDITO POR HISTORIA DE CREDITO+,  
! LA NUEVA VERSION DE ESTA UTIL SOLUCION QUE LE OFRECE MAYORES BENEFICIOS  
! A SU ENTIDAD: MAS INFORMACION Y MEJOR ANALISIS PARA LA TOMA DE DECISIO-  
! NES CREDITICIAS. HAGA PARTE DEL CAMBIO PARA QUE SU GESTION SEA CADA VEZ  
! MEJOR.  
!

=====

!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!	FIN-CONSULTA	TIPO-1	!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!*
----------------------	--------------	--------	-----------------------

!-----

↑





Señores

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE FUSAGASUGÁ

Cundinamarca

E. S. D.

Proceso: PERTENENCIA- PRESCRIPCIÓN EXTRAORDINARIA ADQUISITIVA  
Radicado: 2019- 00591  
Demandante: LEONARDO FABIO GOMEZ GIRALDO  
Demandado: BANCO DAVIVIENDA y OTROS.  
Asunto: Contestación a la demanda.

LUIS HUMBERTO USTARIZ GONZÁLEZ, mayor de edad, con domicilio en la ciudad de Bogotá D.C., identificado con la cédula de ciudadanía número 79.506.641 expedida en la ciudad de Bogotá, abogado titulado e inscrito con la tarjeta profesional número 71.478 del Consejo Superior de la Judicatura, actuando en calidad de apoderado judicial de BANCO DAVIVIENDA (en adelante el "BANCO", o "DAVIVIENDA" o el "Demandado"), con Número de Identificación Tributaria 860.034.313 - 7, tal y como consta en el poder y el Certificado de Existencia y Representación Legal expedido por la Superintendencia Financiera que ya obran dentro del presente proceso; encontrándome dentro de la oportunidad legal respectiva, procedo a **CONTESTAR LA DEMANDA** promovida por el señor LEONARDO FABIO GOMEZ GIRALDO en los siguientes términos:

## I. OPORTUNIDAD

La presente contestación de demanda se allega en tiempo oportuno, de acuerdo con el conteo de términos que a continuación refiero:

- ❖ **BANCO DAVIVIENDA** fue notificado personalmente del auto admisorio de la demanda mediante correo electrónico enviado el día 21 de agosto de 2020, en los términos expuestos en el artículo 8° del Decreto 806 de 2020.
- ❖ De acuerdo con lo dispuesto en el inciso 3° del artículo 8° del Decreto 806 de 2020, la notificación personal del auto admisorio de la demanda a DAVIVIENDA se considera surtida "*una vez transcurridos dos (2) días hábiles siguientes al envío del mensaje de datos*", por consiguiente, la notificación del auto admisorio de la demanda a **BANCO DAVIVIENDA** se considera surtida el día 25 de agosto de 2020.





- ❖ En consecuencia, el término para contestar la demanda, esto es, 20 días hábiles, empezaron a ~~correr~~ el miércoles 26 de agosto de 2020 y finaliza el martes 22 de septiembre de 2020.

En consecuencia, a la fecha, la presentación de la contestación es oportuna.

## II. INTRODUCCIÓN

El demandante pretende que se declare que ha adquirido por la vía de la prescripción ordinaria el dominio sobre el vehículo de placa DHW645, al haber transcurrido, según su dicho, un término superior de 3 años previsto en el Código Civil por suma de posesiones, para “ganar” por prescripción adquisitiva el dominio sobre el vehículo automotor, y haberse celebrado por su parte compraventa, cuyo objeto era el mencionado bien, teniéndose tal negocio jurídico como el aparente justo título para la declaración reclamada.

Sin embargo, no hay lugar a que la Delegatura acoja las pretensiones del demandante, por haberse configurado las excepciones de mérito que se proponen en esta contestación y se demostrarán a lo largo del debate probatorio:

- LA CALIDAD DE ACREEDOR PRENDARIO DE BANCO DAVIVIENDA SOBRE EL VEHÍCULO DE PLACA DHW645, COMO GARANTÍA DEL PAGO DE UNA OBLIGACIÓN EN MORA.
- LA AUSENCIA DE JUSTO TÍTULO Y BUENA FE COMO REQUISITO PARA ADQUIRIR EL DOMINIO DEL VEHÍCULO DE PLACA DHW645 POR LA VÍA DE LA PRESCRIPCIÓN ORDINARIA.
- UNA POSIBLE DECLARATORIA DE PERTENENCIA NO EXTINGUE LA GARANTÍA REAL (PRENDA SIN TENENCIA) DE BANCO DAVIVIENDA.

## III. PRONUNCIAMIENTO FRENTE A LAS PRETENSIONES DE LA DEMANDA

De conformidad con lo dispuesto en el numeral 2° del artículo 96 del Código General del Proceso, frente las pretensiones del demandante, el BANCO se opone a todas y cada una de ellas, con fundamento en lo que se explica en la presente contestación, las excepciones que se propone y lo que se demostrará en el proceso.

Frente a la primera: BANCO DAVIVIENDA se opone, y por tanto a su prosperidad, toda vez que no se han configurado los presupuestos exigidos por la Ley para declararse que el señor Gómez Giraldo ha adquirido por



la vía de prescripción ordinaria el dominio sobre el automotor de placa DHW645, pues el demandante carece de justo título traslativo del dominio, el tiempo requerido por la Ley y la buena fe, para pedir por tal vía el derecho que reclama sobre el automotor.

Frente a la segunda pretensión: BANCO DAVIVIENDA se opone, toda vez que no se han configurado los presupuestos exigidos por la Ley para declararse que el señor Gómez Giraldo ha adquirido por la vía de prescripción ordinaria el dominio sobre el automotor de placa DHW645, de manera que no hay lugar a efectuarse tal declaración, consecuentemente, tampoco hay lugar a ordenarse el registro pretendido.

Frente a la tercera pretensión: BANCO DAVIVIENDA se opone, ya que la prenda que recae sobre el vehículo automotor DHW645 es la garantía de la obligación contenida en el Contrato de mutuo, materializado bajo el Crédito de vehículo Consumo No.\*\*\*\*8609, la cual presenta un saldo por pagar a fecha de 11 de septiembre de 2020 por valor de \$254.473.225,20, por lo cual, hasta que no se extinga dicha obligación, no se puede proceder a realizar el levantamiento de dicha prenda.

Frente a la cuarta pretensión: BANCO DAVIVIENDA se opone, y por tanto a su prosperidad, en tanto de conformidad con el artículo 365 del Código General del Proceso se condenará en costas a la parte vencida en el proceso, y tal como se demostrará en el presente trámite, no existen fundamentos fácticos ni de derecho para abrir paso a las declaraciones perseguidas, por esta razón, solicito al Despacho que sea la demandante quien resulte condenada en costas.

#### IV. PRONUNCIAMIENTO FRENTE A LOS HECHOS DE LA DEMANDA

A continuación, procedo a referirme a los hechos expuestos por la parte demandante en el mismo orden en que fueron narrados en el escrito de subsanación de demanda:

Frente al primer hecho:

1. Mi representado **LEONARDO FABIO GÓMEZ GIRALDO**, ostenta desde hace más de cinco años, por suma de posesiones ya que inicialmente tenía la posesión el señor **JEISON ROJAS VILLALBA** quien le vendió a este, por lo que **LEONARDO FABIO GÓMEZ GIRALDO** ostenta tanto la posesión material como real del bien mueble vehículo automotor de esta acción con actos de amo, señor y dueño, en forma quieta, tranquila, pacífica e ininterrumpida, ya que no se ha presentado interrupción de índole natural o civil, vehículo automotor: es de aclarar que el vehículo automotor esta pignorado con prendas y tenencias a la también demandada banco Davivienda S.A

- Modelo: 2011
- Marca: Toyota
- Línea: Prado
- Servicio: Particular
- Cilindraje: 2.982
- Color: Plata metálico
- Placa: DHW645
- Clase Del Vehículo: Campero
- Tipo carrocería: wagon
- Combustible: Diésel
- Capacidad: 7
- Numero de motor: 1KD2097647

**Contesto:** En virtud de que este hecho contiene varias manifestaciones, procedo a contestar de manera separada cada una, de la siguiente manera:

- No le consta a BANCO DAVIVIENDA que el señor Leonardo Fabio Gómez Giraldo ostente la posesión material como real del vehículo identificado con placas DHW645 de forma ininterrumpida, quieta, tranquila y pacífica con actos de amo, señor y dueño; ni mucho menos por una suma de posesiones con el señor Jeison Rojas Villalba, ya que BANCO DAVIVIENDA no tuvo injerencia alguna sobre las supuestas posesiones, le corresponde a la parte actora acreditar su dicho bajo el presupuesto del artículo 167 del C.G.P.

Téngase por confeso que el señor Leonardo Gómez indica que el señor Jeison Rojas le vendió el vehículo automotor de placas DHW645, y éste no ostenta ni ha ostentado antes la calidad de propietario actual o antiguo del automotor, tal y como se evidencia en el certificado del automotor que se aportó con la demanda:

## PROPIETARIO ACTUAL

RUBEN DARIO SANCHEZ VALENCIA

De conformidad con el Decreto 2150 de 1995 y la Resolución 9503 de 2015, la firma mecánica aquí plasmada tiene plena validez para todos los efectos legales en caso de que esta sea impresa.

- Es cierto, BANCO DAVIVIENDA tiene la calidad de acreedor prendario sobre el vehículo automotor aquí descrito en este hecho; sin embargo, es importante precisar que contrario a lo que indica la parte actora, BANCO DAVIVIENDA no tiene la tenencia del vehículo, ya que la prenda suscrita es sin tenencia.

Frente al segundo hecho:

2. Que mi mandante adquirió el bien mueble vehículo automotor antes descrito por promesa de compra venta que realizo este último con el señor JESSION ROJAS VILLALBA, de fecha 12 de julio del 2019 Por un valor de **CIENTO DIEZ MILLONES DE PESOS (\$110.000.000.00) M/CTE.** (como consta en el contrato de compraventa que anexo a la presente).

**Contesto:** No le consta a BANCO DAVIVIENDA si el demandante adquirió el vehículo automotor por medio de una promesa de compraventa suscrita con el señor Jeisson Rojas Villalba, ya que la entidad financiera no hizo parte de dicho contrato, al tratarse de un hecho que se acredita con una prueba documental, me atengo a lo que se haya acreditado en el proceso; sin embargo, dentro del proceso NO obra prueba alguna de dicha promesa de compraventa pero sí un contrato de compraventa suscrito el 12 de junio de 2019 y no el 12 de julio de 2019 como lo indica la parte actora, por valor de \$110.000.000.

Frente al tercer hecho:

**3. Que a su vez es de manifestar que el señor JEISON ROJAS VILLABA adquirió el vehículo automotor de placas DHW 645 de manos del señor RUBEN DARIO SÁNCHEZ VALENCIA el primero (1) de agosto del 2014 y este a su vez se lo vendió a mi mandante el señor LEONARDO FABIO GÓMEZ GIRALDO pudiéndose predicar la suma de posesiones que entre los dos (2) es de más de cinco años por lo que podemos hablar de una demanda de PERTENENCIA POR PRESCRIPCIÓN ORDINARIA**

**Contesto:** En virtud de que este hecho contiene varias manifestaciones, procedo a contestar de manera separada cada una, de la siguiente manera:

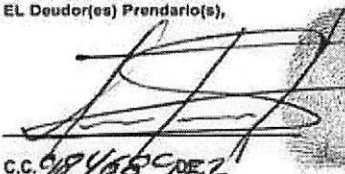
- No le consta a BANCO DAVIVIENDA que el señor Jeison Rojas haya adquirido el vehículo automotor de placas DHW645 por parte del señor Rubén Sánchez Valencia el 01 de agosto de 2014, ya que la entidad que represento no es parte contractual en dicha relación, al tratarse de un hecho que se acredita con una prueba documental, nos atenemos a lo que se encuentre acreditado en el proceso.

Ahora bien, la parte actora allega con su escrito de demanda un contrato de compraventa suscrito entre el señor Rubén Sánchez Valencia y el señor Jeison Rojas Villalba del año 2014, pero a simple vista pareciera que la firma impuesta por el señor Rubén Sánchez Valencia en dicho contrato no fuera la de éste, ya que tal como se puede ver en el Contrato de Prenda sin tenencia suscrito por éste mismo con BANCO DAVIVIENDA el 18 de agosto de 2011 y que se aporta con la presente contestación, no guarda parecido alguno con la firma impuesta en el contrato de compraventa suscrito en el año 2014, tal como se evidencia a continuación:

Contrato de prenda sin tenencia suscrito con BANCO DAVIVIENDA por el señor Rubén Sánchez Valencia:

Para constancia se suscribe en Medellín

a 26 de Julio de 2011

EL Deudor(es) Prendario(s),  
  
C.C. 98468972

18 AGO 2011


El Acreedor Prendario,

BANCO DAVIVIENDA S.A.  
JUAN DAVID ACOSTA RODAS  
C.C. 98,565,830 DE Envigado


Contrato de compraventa de vehículo suscrito con el señor Jeison Rojas Villalba por el señor Rubén Sánchez Valencia:

Para constancia se firma en la ciudad de Fusagasugá, a los 1 días del mes de Agosto del año 2014

EL VENDEDOR

  
C.C. No. 98468972  
Dir.: carre 950 # 136-97 - Bogotá  
Tel.: 300428596

EL COMPRADOR


  
C.C. No. 1069773562  
Dir.: calle 79B # 7-B-03  
Tel.: 3197736964

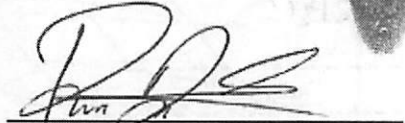
Como salta a la vista, las dos firmas supuestamente impuestas por la misma persona no guardan similitud alguna:



EL VENDEDOR

EL Deudor(es) Prendario(s),

  
c.c. 98468922



C.C. No. 98468922

Dir.: Calle 95 N. 136-97 - Bogotá

Tel.: 300428546

Diferente a la firma

En cambio, la firma interpuesta en el Contrato de prenda sin tenencia suscrito por el señor Rubén Sánchez Valencia con Banco Davivienda sí guarda parecido y semejanza con la firma que se encuentra en la cedula de ciudadanía del señor Rubén Sánchez, que se aporta con la contestación, tal como se puede ver a continuación:



➤ No le consta a BANCO DAVIVIENDA que el señor Jeison Rojas Villalba le haya vendido el vehículo automotor de placas DHW645 al aquí demandante, ya que BANCO DAVIVIENDA no hizo parte de dicha relación contractual, al tratarse de un hecho que se acredita con una prueba documental, nos atenemos a lo que se haya allegado al proceso por la parte actora.

- Con respecto a la manifestación *"pudiéndose predicar la suma de posesiones que entre los dos (2) es de más de cinco años por lo que podemos hablar de una demanda de PERTENENCIA POR PRESCRIPCIÓN ORDINARIA"* esto NO corresponde a un hecho sino a una apreciación jurídica de la parte actora, razón por la cual no se puede realizar pronunciamiento alguno bajo los parámetros establecidos del artículo 96 del C.G.P.

Frente al cuarto hecho:

**4. También se aclara que el señor RUBÉN DARÍO SÁNCHEZ VALENCIA le manifestó a el señor yeison rojas y este a su vez a mi mandante, que el vehículo automotor base de la acción de pertenencia tenía una**

**prenda pendiente con el banco DAVIVIENDA S. A pero la cual manifestó que ya fue cancelada en su totalidad por este último.**

**Contesto.** No le consta a BANCO DAVIVIENDA las supuestas manifestaciones que indica la parte actora con respecto a los señores Rubén Sánchez Valencia con el señor Jeison Rojas y éste a su vez con el demandante, ya que la entidad no fue participe ni testigo de dichas comunicaciones y dentro del proceso no obra prueba alguna de éstas; lo cierto es que contrario a lo manifestado en este hecho, la prenda que recae sobre el vehículo automotor objeto de litigio NO SE ENCUENTRA CANCELADA ya que la obligación suscrita entre el señor Rubén Sánchez Valencia con el BANCO DAVIVIENDA, esto es, el Crédito Vehículo Consumo No. 05803036003568609 no se ha extinguido, muy por el contrario, presenta un saldo pendiente por pagar de \$254.473.225,20 a la fecha del 11 de septiembre de 2020, tal como se podrá observar en la certificación expedida por BANCO DAVIVIENDA sobre dicho producto.

Ahora bien, llama poderosamente la atención como es que ninguno de los dos compradores, esto es, el señor Jeison Rojas y el señor Leonardo Gómez Giraldo les asistió un grado de diligencia al realizar dichos negocios



jurídicos de validar si la prenda había sido cancelada y por ende levantada del vehículo automotor consultado la tarjeta de propiedad y/o solicitando un certificado de libertad y tradición actual del vehículo.

Frente al hecho quinto:

**5. El vehículo automotor a usucapir sobre el cual ejerce mi prohijado la posesión tranquila, quieta, pacífica, continua e ininterrumpida con actos de amo, señor y dueño, éste ha ejecutado actos de los que solo permite la Ley a quienes tienen el dominio de la cosa.**

**Contesto.** En tanto la estructura de un hecho corresponde a una circunstancia de modo, tiempo y lugar, se observa que de la premisa aducida por el demandante en el numeral 5 del acápite de los hechos no corresponde a un hecho sino a una mera apreciación de la parte actora; razón por la cual de ella no es posible hacer pronunciamiento alguno bajo las posibilidades ofrecidas por el artículo 96 del C.G.P.

Frente al hecho sexto:

**6. Mi prohijado viene poseyendo desde 12 de junio del 2019 y hasta la fecha el bien mueble vehículo automotor, pagando los impuestos del vehículo, le realiza mantenimiento, ha realizado la tecno-mecánica, y además recibió el vehículo de manos del señor JEISON ROJAS VILLALBA quien poseía el vehículo desde el 01 de agosto del 2014 por lo que se puede predicar una suma de posesiones conforme al contrato que le entregara en forma personal a mi mandante el señor LEONARDO FABIO GÓMEZ GIRALDO**

**Contesto:** En virtud de que este hecho contiene varias manifestaciones, procedo a contestar de manera separada cada una, de la siguiente manera:

- No le consta a BANCO DAVIVIENDA que el demandante venga poseyendo el bien mueble desde el 12 de junio de 2019, ya que la entidad no hizo parte del negocio jurídico por medio del cual se adquirió dicho vehículo, tampoco le consta el pago de impuestos ni que el demandante haya realizado tecno - mecánica al carro, ya que la entidad no estuvo presente en dichos momentos y dentro del proceso no obra prueba alguna de servicios realizados y/o pagados por el señor Leonardo Gómez como propietario del vehículo.



- > Con respecto a las demás manifestaciones que realiza el actor en este numeral, no corresponde a un hecho determinando una circunstancia en modo, tiempo y lugar sino apreciaciones jurídicas carentes de pruebas.

Importante recordar que el acápite de los hechos de una demanda NO se puede confundir con el acápite de fundamentos de hecho y de derecho, ya que eso va en contra de la ritualidad procesal que se le exige cumplir a las partes en un proceso.

Frente al hecho séptimo:

7. A mi procurado señor **LEONARDO FABIO GÓMEZ GIRALDO** le asiste el derecho para obtener el justo y legal título de propiedad del bien mueble vehículo automotor objeto de esta demanda y que se pretende usucapir y por lo tanto está habilitado legalmente para presentar esta acción, pudiéndose predicar una suma de posesiones ya que entre el señor yeison y mi mandante hay una posesión de más de cinco años sobre el vehículo automotor

**Contesto.** En tanto la estructura de un hecho corresponde a una circunstancia de modo, tiempo y lugar, se observa que de la premisa aducida por el demandante en el numeral 7 del acápite de los hechos no corresponde a un hecho sino a una mera apreciación jurídica de la parte actora; razón por la cual de ella no es posible hacer pronunciamiento alguno bajo las posibilidades ofrecidas por el artículo 96 del C.G.P.

Frente al hecho octavo:

8. Con la inspección judicial y los testimonios que se reciban en la misma, se demostrará fehacientemente la posesión ejercida durante más de cinco años (5), por el señor **LEONARDO FABIO GÓMEZ GIRALDO** sobre el precitado bien mueble vehículo automotor descrito en el hecho primero de la presente demanda, ya que podemos predicar una suma de posesiones .

**Contesto:** Lo descrito en este numeral NO corresponde a una circunstancia determinable mediante el modo, tiempo y lugar, sino que son apreciaciones jurídicas de la parte actora, razón por la cual NO se puede realizar pronunciamiento bajo las posibilidades ofrecidas por el artículo 96 del C.G.P.

Frente al hecho noveno:

9. Que ante la imposibilidad de firmar el traspaso por parte el señor **RUBEN DARIO SÁNCHEZ VALENCIA** conforme se había comprometido el señor **JEISON ROJAS VILLALBA** quien manifiesta no haber localizado al titular y propietario del vehículo automotor nos vimos en la necesidad de iniciar el presente proceso de **PERTENENCIA POR PRESCRIPCIÓN ORDINARIA**.

**Contesto:** No le consta a BANCO DAVIVIENDA la supuesta imposibilidad de firmar el traspaso por parte del señor Rubén Sánchez Valencia, ya que la entidad financiera no hizo parte de la supuesta compraventa realizada entre éste y el señor Jeison Rojas Villalba. Llama poderosamente la atención la decidida y negligencia del señor Rojas Villalba para procurar por el traspaso del mencionado vehículo, ya que al momento de la suscripción de la supuesta compraventa éste debió gestionar los tramites pertinentes para poder figurar éste como dueño.

Tampoco le consta a BANCO DAVIVIENDA si el señor Jeison Rojas Villalba manifestó no haber localizado al señor Rubén Sánchez Valencia y mucho menos si fue por ese motivo que se presentó la presente acción, ya que eso hace parte del fuero interno de ambos señores y Banco Davivienda no tiene injerencia alguna.

Frente al hecho décimo:

10. Igualmente, manifiesto al Despacho que mi poderdante **LEONARDO FABIO GÓMEZ GIRALDO**, durante el lapso de tiempo superior a los cinco años que viene ejerciendo la posesión, no ha reconocido dueño del mueble, sino por el contrario se ha comportado con tal condición de dueño, señor y amo, reconocido por la vecindad, así como por algunos familiares.

**Contesto.** En tanto la estructura de un hecho corresponde a una circunstancia de modo, tiempo y lugar, se observa que de la premisa aducida por el demandante en el numeral 10 del acápite de los hechos no corresponde a un hecho sino a una mera apreciación jurídica de la parte actora; razón por la cual de ella no es posible hacer pronunciamiento alguno bajo las posibilidades ofrecidas por el artículo 96 del C.G.P.

## V. EXCEPCIONES Y MEDIOS DE DEFENSA

Hay lugar a que el Despacho niegue las pretensiones del demandante en relación con **BANCO DAVIVIENDA**, por haberse configurado las siguientes excepciones de mérito:



> LA CALIDAD DE ACREEDOR PRENDARIO DE BANCO DAVIVIENDA SOBRE EL VEHÍCULO DE PLACA DHW645, COMO GARANTÍA DEL PAGO DE UNA OBLIGACIÓN EN MORA.

Sea lo primero indicar que entre BANCO DAVIVIENDA y quien se registra como propietario del automotor de placa DHW645, señor Rubén Darío Sánchez Valencia, se celebró un contrato de mutuo, en atención a la Solicitud de Servicios Financieros que aquel diligenció ante mi mandante, el día 17 de agosto de 2011.

Tal solicitud se elevó con el objeto de adquirir, por parte del señor Sánchez Valencia, el vehículo sobre el cual se persigue la declaración de pertenencia, de tal manera que siendo aprobada la misma, el mismo 23 de agosto de 2011, mi mandante efectuó un desembolso en la suma de \$100.000.000 para la compra del automotor por parte del señor Sánchez Valencia, perfeccionándose así el contrato de mutuo, identificándose la obligación con el número 05803036003568609. El pago de esta obligación se pactó para un pago a 60 meses.

Ahora bien, con ocasión a la obligación a cargo del señor Sánchez Valencia y a favor de mi mandante, se acordó entre las partes del contrato de mutuo celebrar un contrato de prenda sin tenencia sobre dicho bien, que fue suscrito también el 18 de agosto de 2011. El mencionado contrato de prenda se aporta con el presente escrito.

Valga anotar que en el contrato de prenda sin tenencia en cuestión se dispuso como obligación a cargo del deudor prendario el mantener el vehículo pignorado dentro del territorio colombiano, NO informar en todo tiempo el sitio de ubicación exacto del bien. Así mismo, en éste se estableció, en la CLÁUSULA CUARTA:

**PRENDARIO. CUARTA.-** La prenda constituida por este documento garantiza al ACREEDOR PRENDARIO el pago por parte del(los) DEUDOR(ES) PRENDARIO(S) de cualquier obligación a su favor, que por cualquier concepto tuviere o llegare a tener y que conste en Pagaré, cheques, letras de cambio, o cualquier otro documento hasta por la suma de cien millones de pesosXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX (100,000,000)XXXXXXXXXXXX, más los intereses corrientes, moratorios y gastos de cobro judicial o extrajudicial a que hubiere lugar. Es entendido que si llegare a contraer obligaciones directas o indirectas en cuantía superior al monto indicado, dichos exceso, cualquiera que sea su valor, lo mismo que sean sus accesorios, quedarán garantizado con la prenda que se constituya por éste documento. QUINTA.- EL(LOS) DEUDOR(ES) PRENDARIO(S) se obliga(n) a mantener asegurado el

Lo anterior, en consonancia con lo dispuesto en el artículo 2409 del Código Civil, que dispone que "Por el contrato de empeño o prenda se entrega una cosa mueble a un acreedor para la seguridad de su crédito".

Así, al respecto de la obligación No. 05803036003568609 con un capital adeudado de \$254.473.225,20 al 11 de septiembre de 2020 garantizada con el gravamen constituido sobre el automotor de placa DHW645,





debe decirse que el ultimo pago realizado al crédito de vehículo en mención se realizó en el año 2013, tal como se puede ver en el histórico de pagos que se adjunta con la presente contestación:

FECHA DE CORTE	FECHA DE PAGO	VALOR CUOTA FACTURADA	VALOR DE LA TRANSACCION	DESCRIPCION DEL PAGO
	20120928	-	3.400.000,00	PAGOS
20121023		3.352.000,00	-	
	20121026	-	3.490.000,00	PAGOS
20121123		3.351.000,00	-	
20121223		3.351.000,00	-	
20130123		3.351.000,00	-	
20130223		3.352.000,00	-	
20130323		3.353.000,00	-	
20130423		3.354.000,00	-	
	20130503	-	23.306.401,00	ABONO TRANSFER

Como se evidencia, el último pago efectuado a la obligación No. 05803036003568609 se realizó el 03 de mayo de 2013, la mora en el pago de la obligación (en las cuotas acordadas) supera los 7 años.

El saldo de la obligación al 11 de septiembre de 2020 es el siguiente:

TIPO DE PRODUCTO	PRODUCTO	SALDO
CRÉDITO VEHÍCULO CONSUMO	05803036003568609	\$254.473.225,20

Entonces, si se tiene que con la prenda constituida sobre el vehículo de placa DHW645 se garantiza el pago de la obligación, debe darse aplicación a lo dispuesto en el artículo 2422 del Código Civil, que en su tenor literal dispone: *“El acreedor prendario tendrá derecho de pedir que la prenda del deudor moroso se venda en pública subasta, para que con el producido se le pague o que, a falta de postura admisible, sea apreciada por peritos y se le adjudique en pago, hasta concurrencia de su crédito; sin que valga estipulación alguna en contrario, y sin perjuicio de su derecho para perseguir la obligación principal por otros medios”*.

Así las cosas, sin perjuicio de los otros medios judiciales con que cuenta mi mandante para exigir el pago de la obligación No. 05803036003568609, el automotor de placa DHW645 **NO** puede ser objeto de la declaración perseguida, debe ser objeto de remate para que con su producido se pague a mi mandante la obligación a cargo del señor Sánchez Valencia y a favor de BANCO DAVIVIENDA que se encuentra en mora, así lo dispone la Ley.

Es tal la garantía del pago que constituye la prenda que el artículo 242 I ibidem señala que “El deudor no podrá reclamar la restitución de la prenda, en todo o parte, mientras no haya pagado la totalidad de la deuda en capital e intereses los gastos necesarios en que haya incurrido el acreedor para la conservación de la prenda, y los perjuicios que le hubiere ocasionado la tenencia (...)”, y no debe interpretarse la disposición normativa en un sentido restrictivo, en relación solo respecto de la prenda con tenencia.

Por lo anterior, solicito al señor Juez no acceder a las pretensiones de la demanda y proceder de conformidad con la Ley, pues la prenda constituida es garantía del pago de la obligación adeudada a BANCO DAVIVIENDA, sin perjuicio de cualquier otro medio (judicial o extrajudicial) al que puede acceder mi mandante para exigir el pago en mora.

Así, con el presente escrito apporto copia de la solicitud de crédito suscrita por el señor Sánchez Valencia, copia contrato de prenda sin tenencia, que es accesorio al mutuo celebrado y que hace parte de la carpeta comercial del cliente, con el objeto de que el señor Juez disponga conforme a la Ley.

> LA AUSENCIA DE JUSTO TÍTULO Y BUENA FE COMO REQUISITO PARA ADQUIRIR EL DOMINIO DEL VEHÍCULO DE PLACA DHW645 POR LA VÍA DE LA PRESCRIPCIÓN ORDINARIA.

La identificación del proceso presentada en el escrito de subsanación de demanda, así como en el hecho tercero y noveno del escrito de subsanación de demanda, indica que el demandante pretende la prescripción ORDINARIA del vehículo de placa DHW645, tal como se puede ver a continuación:

**CARLOS ALBERTO ROJAS MARTÍNEZ**, Abogado titulado en ejercicio, portador de la Tarjeta Profesional No. 208.125 del Consejo Superior de la Judicatura y con cédula de ciudadanía No. 11.383.639 expedida en Fusagasugá, con domicilio y residencia en la ciudad de Fusagasugá, obrando en calidad de apoderado judicial del señor **LEONARDO FABIO GÓMEZ GIRALDO**, mayor de edad, identificado con cédula de ciudadanía No. 79.898.588 de Bogotá, con domicilio y residencia en el municipio de Fusagasugá - Cundinamarca, según poder conferido y que adjunto a la presente, por medio de este escrito me dirijo a su despacho a fin de **SUBSANAR** demanda de la referencia. que formulo **REFORMA DE LA DEMANDA DECLARACIÓN DE PERTENENCIA POR PRESCRIPCIÓN ORDINARIA DE BIEN MUEBLE VEHÍCULO AUTOMOTOR** de acuerdo al artículo 93 del C.G.P en contra de **RUBÉN DARÍO SÁNCHEZ VALENCIA**, mayor de edad, identificado con cédula de ciudadanía No. 98.468.922, Y en contra de **DAVIVIENDA S.A.** y representate legal y en quien remplace en sus veces, con domicilio en Bogotá D.C. y **DEMÁS PERSONAS INDETERMINADAS** que se crean con derechos sobre el bien mueble a usucapir, para que con su citación, audiencia y trámites establecidos, se profiera sentencia que haga tránsito a cosa juzgada, y se despachen las siguientes o parecidas:

3. Que a su vez es de manifestar que el señor **JEISON ROJAS VILLABA** adquirió el vehículo automotor de placas DHW 645 de manos del señor **RUBEN DARIO SÁNCHEZ VALENCIA** el primero (1) de agosto del 2014 y este a su vez se lo vendió a mi mandante el señor **LEONARDO FABIO GÓMEZ GIRALDO** pudiéndose predicar la suma de posesiones que entre los dos (2) es de más de cinco años por lo que podemos hablar de una demanda de **PERTENENCIA POR PRESCRIPCIÓN ORDINARIA**

9. Que ante la imposibilidad de firmar el traspaso por parte el señor **RUBEN DARIO SÁNCHEZ VALENCIA** conforme se había comprometido el señor **JEISON ROJAS VILLALBA** quien manifiesta no haber localizado al titular y propietario del vehículo automotor nos vimos en la necesidad de iniciar el presente proceso de **PERTENENCIA POR PRESCRIPCIÓN ORDINARIA.**

Así mismo, en los hechos de la demanda se manifiesta que la supuesta posesión sobre el automotor se ha ostentado por más de 3 años, con ocasión a la aparente suma de posesiones debido a la compra que el señor Jeison Villalba le realizó al señor Rubén Sánchez en el mes de agosto de 2014 del vehículo automotor, el cual

posteriormente fue vendido por el señor Jeison Villalba al aquí demandante en el mes de junio de 2019. Bajo tales supuestos la demanda de pertenencia se admitió el día **10 de diciembre de 2019**.

Ahora bien, tenemos que la prescripción adquisitiva es un modo de adquirir la propiedad, en los términos, siendo ésta – la prescripción adquisitiva – ordinaria o extraordinaria. La primera, la prescripción ordinaria, es la que, según la demanda, se ha configurado en el presente caso.

Respecto de la prescripción ordinaria el artículo 2528 del Código Civil dispone que: *“Para ganar la prescripción ordinaria se necesita posesión regular no interrumpida, durante el tiempo que las leyes requieren”*. Así los requisitos para que se configure ésta, son (i) la posesión regular no interrumpida y (ii) el transcurso del tiempo que dispone la Ley. El tiempo previsto en la Ley para la prescripción ordinaria, de acuerdo con el artículo 2529 ibidem, es de tres años para los bienes muebles, como el vehículo de placas DHW645.

En lo que se refiere a la posesión regular, el artículo 764 del mismo Código Civil determina:

*“ARTICULO 764. TIPOS DE POSESION. La posesión puede ser regular o irregular.*

*Se llama posesión regular la que procede de justo título y ha sido adquirida de buena fe, aunque la buena fe no subsista después de adquirida la posesión.*

*Se puede ser, por consiguiente, poseedor regular y poseedor de mala fe, como viceversa, el poseedor de buena fe puede ser poseedor irregular.*

*Si el título es traslativo de dominio, es también necesaria la tradición.*

*La posesión de una cosa, a ciencia y paciencia del que se obligó a entregarla, hará presumir la tradición, a menos que ésta haya debido efectuarse por la inscripción del título”*

A su turno, los artículos 765 y 766 ibidem disponen:

*“ARTICULO 765. JUSTO TITULO. El justo título es constitutivo o traslativo de dominio. Son constitutivos de dominio la ocupación, la accesión y la prescripción.*

*Son traslativos de dominio los que por su naturaleza sirven para transferirlo, como la venta, la permuta, la donación entre vivos. Pertenecen a esta clase las sentencias de adjudicación en juicios divisorios y los actos legales de partición.*



*Las sentencias judiciales sobre derechos litigiosos no forman nuevo título para legitimar la posesión.*

*Las transacciones en cuanto se limitan a reconocer o declarar derechos preexistentes no forman un nuevo título; pero en cuanto transfieren la propiedad de un objeto no disputado constituyen un título nuevo.”.*

**“ARTICULO 766. TITULOS NO JUSTOS.** No es justo título:

*1o.) El falsificado, esto es, no otorgado realmente por la persona que se pretende.*

*2o.) El conferido por una persona en calidad de mandatario o representante legal de otra, sin serlo.*

*3o.) El que adolece de un vicio de nulidad, como la enajenación, que debiendo ser autorizada por un representante legal o por decreto judicial, no lo ha sido.*

*4o.) El meramente putativo, como el del heredero aparente que no es en realidad heredero; el del legatario, cuyo legado ha sido revocado por un acto testamentario posterior, etc.”.*

Sobre este punto, es importante indicar que la Corte Constitucional en Sentencia SU 454 del 29/6 indicó qué se entiende por justo título y título no justo, al indicar:

*“El título puede ser **justo o injusto**. Será **justo** aquel título que: i) sea **atributivo de dominio**, es decir, aquel que es apto para adquirir el dominio como la permuta, la compraventa o la donación; ii) es **verdadero** lo que implica que debe existir realmente; y iii) debe ser **válida**, esto es, que no adolezca de nulidad, como sería un vicio del consentimiento o la emisión de requisitos ad substantiam actus. El **título es injusto** cuando no reúne los requisitos legales conforme al artículo 766 del Código Civil Colombiano.”*

Tal como se indicó anteriormente, el numeral 3 del artículo 766 indica que no es justo título:

*“3o.) El que adolece de un vicio de nulidad, como la enajenación, que debiendo ser autorizada por un representante legal o por decreto judicial, no lo ha sido.”*

Y este punto es importante porque, tal como se puede ver en el Contrato de Prenda sin Tenencia suscrito por el señor Rubén Sánchez con su firma y huella con BANCO DAVIVIENDA, en la CLAUSULA TERCERA se expresa lo siguiente:

"TERCERA: EL (LOS) DEUDOR (ES) PRENDARIO (S) se compromete a: a) Mantener el vehículo pignorado dentro del territorio Colombiano; b) Informar previamente y por escrito al BANCO DAVIVIENDA S.A cualquier cambio en la dirección del domicilio del(los) DEUDOR(ES) PRENDARIO(S); c) Responder de las infracciones a las leyes y reglamentos y daños, perjuicios, lucro cesantes e indemnizaciones de cualquier índole, que tengan como causa la operación del vehículo; d) Permitir al ACREEDOR PRENDARIO la inspección del vehículo pignorado en cualquier momento; e) Mantener el vehículo pignorado por este documento en perfecto estado de funcionamiento y a pagar los impuestos y contribuciones y f) No dar en arriendo, ni gravar, ni vender el vehículo pignorado sin el previo permiso por escrito del ACREEDOR PRENDARIO" (Subrayado y negrilla fuera del texto)

Por lo que, para que el contrato de compraventa suscrito por el señor Rubén Sánchez con el señor Jeison Rojas Villalba el 14 de agosto de 2014 se considere justo título, debía ser autorizado por BANCO DAVIVIENDA, y al no ser previamente permitido por la entidad, dicho contrato NO ES VALIDO, por lo cual no puede considerarse justo título, y la misma suerte corre el segundo contrato de compraventa suscrito entre el señor Jeison Rojas y el demandante en el año 2019, ya que éste tampoco contó con la autorización del representante legal de BANCO DAVIVIENDA para realizar dicha enajenación, circunstancia que se adecua al numeral 3 del artículo 766 del C.G.P. Lo que deja sin piso la validez de dichas pruebas documentales para acreditar la suma de posesiones y los requisitos de un justo título para pretender la prescripción ordinaria.

Aunado a lo anterior, también es importante destacar que lo que aquí se pretende hacer valer es la suma de posesiones acreditada en dos contratos de compraventa; sin embargo, tal como se indicó en el pronunciamiento de los hechos, la parte actora allega con su escrito de demanda un contrato de compraventa suscrito entre el señor Rubén Sánchez Valencia y el señor Jeison Rojas Villalba del año 2014, pero a simple vista pareciera que la firma impuesta por el señor Rubén Sánchez Valencia en dicho contrato no fuera la de éste, ya que tal como se puede ver en el Contrato de Prenda sin tenencia suscrito por éste mismo con BANCO DAVIVIENDA el 18 de agosto de 2011 y que se aporta con la presente contestación, no guarda parecido alguno con la firma impuesta en el contrato de compraventa suscrito en el año 2014, tal como se evidencia a continuación:

Contrato de prenda sin tenencia suscrito con BANCO DAVIVIENDA por el señor Rubén Sánchez Valencia:



Para constancia se suscribe en Medellín

a 26 de Julio de 2011

EL Deudor(es) Prendario(s),

C.C. 98468922

166  
18 AGO 2011

El Acreedor Prendario,

BANCO DAVIVIENDA S.A.  
JUAN DAVID ACOSTA RODAS  
C.C. 98,565,830 DE Envigado

Contrato de compraventa de vehículo suscrito con el señor Jeison Rojas Villalba por el señor Rubén Sánchez Valencia:

Para constancia se firma en la ciudad de Fusagasugá, a los 1 días del mes de Agosto del año 2014

EL VENDEDOR

C.C. No. 98968922

Dir.: calle 95 n° 136-93 - Bogotá

Tel.: 3009285946

EL COMPRADOR

C.C. No. 106973502

Dir.: calle 79 n° 2-13-03

Tel.: 3192738984

Como salta a la vista, las dos firmas supuestamente impuestas por la misma persona no guardan similitud alguna:



Señor Jeison Rojas Villalba en el año 2014, en físico y original, de ser así, se ruega al despacho permitir al perito acercarse a las instalaciones del juzgado para acceder al documento y sobre el poder hacer el dictamen pericial antes solicitado.

En caso de no haberse allegado el documento original aludido, se solicita a su Señoría ordenar la exhibición de dicho documento al señor Jeison Rojas Villalba, ya que éste fue parte en dicho contrato de compraventa, lo anterior bajo los parámetros establecidos en los artículos 265, 266 y 267 del C.G.P., y ahora, si dicho documento no está en manos del señor Rojas Villalba, por favor que éste indique en manos de quién está y se efectúe el requerimiento a dicha persona para allegar el original del contrato.

## VII. ANEXOS

Anexo al presente escrito los siguientes documentos:

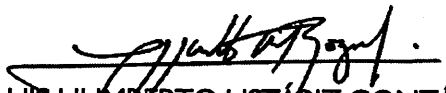
- > Copia de la tarjeta profesional del suscrito.
- > Las pruebas documentales referidas se remiten en mensaje de datos (adjuntas al correo electrónico).

## VIII. NOTIFICACIONES

El BANCO DAVIVIENDA S.A. recibe notificaciones en la Avenida El Dorado No 68B - 31 Piso 1 – Notificaciones y en el correo electrónico [notificacionesjudiciales@davivienda.com](mailto:notificacionesjudiciales@davivienda.com).

El suscrito apoderado las recibe en la Carrera 11 A No. 96-51, Oficina 203, Teléfonos 6108161-6108164, extensiones 701 y 501, y a los correos electrónicos: [jessica.solano@ustarizabogados.com](mailto:jessica.solano@ustarizabogados.com), [juan.cornejo@ustarizabogados.com](mailto:juan.cornejo@ustarizabogados.com), [angie.rodriguez@ustarizabogados.com](mailto:angie.rodriguez@ustarizabogados.com) y [litigiosnotificaciones@ustarizabogados.com](mailto:litigiosnotificaciones@ustarizabogados.com)

Atentamente,

  
 LUIS HUMBERTO USTARIZ GONZÁLEZ  
 79.506.641 de Bogotá D.C.  
 T.P. 71478 del C. S. de la J.

## 6.2. INTERROGATORIO DE PARTE

Con fundamento en lo previsto en el artículo 198 del Código General del Proceso, respetuosamente solicito señalar fecha y hora para que el señor Leonardo Gómez Giraldo absuelva personalmente el interrogatorio de parte que sobre los hechos y pretensiones materia de este litigio le formularé.

Me reservo el derecho de formular dicho interrogatorio mediante pliego escrito o hacerlo verbalmente en la misma audiencia, tal como lo permite el artículo 202 del Código General del Proceso.

## 6.3. TESTIMONIAL

Con fundamento en lo previsto en el artículo 212 y siguientes del Código General del Proceso, respetuosamente solicitó al Despacho fijar fecha y hora para recibir el testimonio del señor **JEISON ROJAS VILLALBA**, quien suscribió contrato de compraventa con el señor Rubén Sánchez en el año 2014 y posteriormente con el demandante en el año 2019 sobre el vehículo automotor de placas DHW645, quien declarará sobre los hechos materia de este litigio, en particular sobre dichas relaciones jurídicas suscritas y lo concerniente a éstas.

El testigo podrá ser citado en la AVENIDA LAS PALMAS No. 12-22 de Fusagasugá o la calle 14 No. 7-62 de Fusagasugá. Teléfono celular No. 3142738984, que obra en el contrato de compraventa suscrito por éste en el año 2014 y que hace parte del proceso.

Si es del caso, proceder a hacer uso de los medios electrónicos de conformidad al artículo 109 del Código General del Proceso para que el señor rinda su testimonio.

## 6.4. DICTAMEN PERICIAL

Solicito al Despacho se me conceda el termino contemplado en el artículo 227 del C.G.P para allegar al proceso dictamen pericial grafológico consistente en determinar si la firma impuesta por el señor Rubén Sánchez en el contrato de compraventa de vehículo suscrito en el año 2014 guardan relación y semejanza con las firmas impuestas por éste mismo en los documentos para el otorgamiento del crédito No.\*\*\*8609 con BANCO DAVIVIENDA.

Ahora bien, para la realización de dicha prueba, solicito al despacho me informe si la parte actora allegó al proceso el documento original contentivo del contrato de compraventa suscrito por el Rubén Sánchez y el



De conformidad con lo dispuesto en el artículo 282 del Código General del Proceso, propongo como excepción cualquier otro hecho que resulte probado dentro del proceso que conduzca a rechazar todas las pretensiones de la demanda, y que deba ser declarado como tal por el Despacho.

## VI. PRUEBAS

### 6.1. DOCUMENTALES QUE SE APORTAN MEDIANTE MENSAJES DE DATOS

1. Carpeta Comercial del crédito No. 05803036003568609, donde se encuentra copia de la Solicitud de Servicios Financieros suscrita por el señor Rubén Sánchez, con fecha del 17 de agosto de 2011; copia de la cedula del demandante, entre otros papeles.
2. Copia del Contrato de Prenda sin Tenencia suscrito entre el señor Rubén Sánchez y BANCO DAVIVIENDA.
3. Copia del pagaré y carta de instrucciones suscrito por el señor Rubén Sánchez con ocasión a la obligación No. 05803036003568609.
4. Historial de pagos a la obligación No. 05803036003568609.
5. Certificación del saldo total del crédito con corte a 11 de septiembre de 2020.
6. Gestión de cobro realizada al señor Rubén Sánchez en el último año.
7. Consulta ante reportes de centrales de riesgo, donde se evidencia que el crédito de vehículo 5803036003568609 se encuentra reportado en estado "Cartera Castigada" a corte de agosto de 2020.

En el sistema del Banco el crédito presenta 2702 días en mora por un valor de \$254.683.681,92. La mora se empezó a reportar desde el mes de noviembre de 2012.

**Nota:** Todos los archivos aportados, han sido debidamente revisados previo a aportarlos, los cuales no presentan clave y se pueden abrir sin dificultad alguna, dichos archivos fueron guardados bajo un sistema operativo de Windows 8.1 así como Macos Mojave, con los programas Pdf Acrobat Reader y Excel Microsoft Office; en tal sentido, en caso que se presente inconveniente alguno por parte del Juzgado para la revisión de los documentos, ya sea por problemas técnicos o incompatibilidad de sistemas, agradezco informar tal circunstancia a fin de allegar los documentos en un formato que sea posible acceder por el Despacho.

- b) El derecho de perseguir la finca gravada con hipoteca “sea quien fuere el que la posee y a cualquier título que ya la haya adquirido” es expresión genuina de la garantía real que implica que no puede ser desconocida por terceros, incluidos los poseedores<sup>15</sup> (artículo 2452 Código Civil).
- c) La constitución de prenda es un acto de dominio con independencia de la posesión, de ahí que la tradición del derecho de prenda se efectúe mediante la inscripción del título en el respectivo registro sin tocar al poseedor.
- d) La prescripción que se consolida por la decidida al propietario que ha omitido ejercer su derecho de dominio, no puede redundar en perjuicio del acreedor hipotecario que no tiene la opción de reivindicar.<sup>16</sup>
- e) Desde una visión comercial, si hiciera carrera la teoría equivocada de que la declaratoria de pertenencia extingue la garantía real, ninguna entidad financiera asumiría el riesgo de constituir una garantía sobre un bien para que después un tercero lo prescribiera y no tuviese respaldo el pago de la obligación que se pretendía garantizar; ejemplo de ello es justamente el porqué los créditos de libre inversión tienen una tasa mayor y el crédito hipotecario una tasa menor, y es justamente porque el crédito hipotecario tiene una garantía que lo respalda.
- f) El poseedor detenta exclusivamente la cosa más no el derecho, y al acreedor prendario al tener una prenda sin tenencia, no le es oponible en calidad de qué un tercero posee el bien que respalda la obligación.

Así las cosas, en el hipotético caso que el despacho declare la pertenencia ordinaria a favor del aquí demandante, el juez debe acoger las anteriores tesis y compartir el criterio de aquellas, pues estando aún vigente la prenda constituida, como conocida por el comprador la condición de aquella, tal cual lo ha puesto de presente en los hechos de la demanda, éste no indagó ni le solicitó al vendedor la cancelación previa a la compra, razón por la cual se solicita que al momento de registrar esta providencia favor del demandante, se mantenga incólume el gravamen constituido a favor de BANCO DAVIVIENDA contando éste con otras acciones judiciales para proteger su peculio.

## > EXCEPCIÓN GENÉRICA.

<sup>15</sup> Marco Antonio Álvarez Gómez, Ensayos sobre el Código General del Proceso, Vol I, cit., p. 30.

<sup>16</sup> Marco Antonio Álvarez Gómez, Ensayos sobre el Código General del Proceso, Vol I, cit., p. 41.

## ➤ UNA POSIBLE DECLARATORIA DE PERTENENCIA NO EXTINGUE LA GARANTÍA REAL (PRENDA SIN TENENCIA) DE BANCO DAVIVIENDA.

En torno de la sentencia que declara la pertenencia, tal vez el aspecto menos pacífico sea el relativo a la tensión entre el derecho del Propietario que ha adquirido por usucapión y del acreedor titular de una garantía real (hipoteca o prenda) constituida por el propietario anterior cuyo dominio sea extinguido como consecuencia de la declaratoria de pertenencia.

Dicha situación plantea un inocultable dilema: o la garantía real constituida por el propietario anterior puede hacerse valer contra del adquirente por usucapión, o ésta confiere inmunidad respecto la eventualidad reclamación futura del acreedor hipotecario o prendario.

La primera de las opciones defendida por un amplio sector de la doctrina parece encontrar apoyo en la jurisprudencia de la sala civil de la Corte Suprema de Justicia, ciertamente, donde el criterio jurisprudencial imperante señala que la hipoteca constituida por el titular de dominio sobrevive a la ulterior declaración judicial a favor de otro<sup>13</sup>, no obstante que está hace fenecer ipso iure el derecho de aquél (CC 2538).

A favor de esta tesis militan planteamientos de variada índole, de lo que se puede traer a colación los siguientes:

- a) La ley no tiene contemplada la declaración de pertenencia como causal de extinción de las garantías reales. Las disposiciones legales que consagran las circunstancias que extinguen la garantía real, no aluden a la sentencia que reconoce la usucapión.

Muestra de ello es lo contemplado en el artículo 2431 del Código Civil<sup>14</sup>, que en ninguno de sus apartes contempla la pertenencia como una forma de extinción de la prenda.

<sup>13</sup> Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, Sentencia de Casación de fecha: 01 de septiembre de 1995. Magistrado Ponente Héctor Marín.

<sup>14</sup> ARTICULO 2431. <EXTINCION DEL DERECHO DE PRENDA>. Se extingue el derecho de prenda por la destrucción completa de la cosa empeñada.

Se extingue, asimismo, cuando la propiedad de la cosa empeñada pasa al acreedor por cualquier título.

Y cuando, en virtud de una condición resolutoria, se pierde el dominio que el que dio la cosa en prenda tenía sobre ella; pero el acreedor de buena fe tendrá contra el deudor que no le hizo saber la condición el mismo derecho que en el caso del artículo 2416.



Así las cosas, carece el demandante de justo título del que pueda proceder la posesión regular no interrumpida respecto el vehículo de placa DHW645, de tal manera que no reúne los requisitos exigidos en la Ley para accederse a la declaración por su parte perseguida, por ausencia de los presupuestos necesarios para adquirir la propiedad por la vía de la prescripción ordinaria.

De otra parte, no ha demostrado el demandante haya ejecutado actos de señor y dueño sobre el automotor por el lapso de 3 años, son insuficientes las documentales aportadas con el escrito de la demanda para acreditar tal supuesto.

Por ultimo y no menos importante, uno de los requisitos para que se declare la prescripción ordinaria es justamente la BUENA FE, su existencia depende de que el título sea justo. Evidentemente, un título que reúna las características de legalidad tal y como se expuso anteriormente debe crear en el sujeto la convicción de estar recibiendo la propiedad del mismísimo dueño, así esta condición no se dé realmente.

En virtud de la legalidad del título, el poseedor de buena fe cree firmemente que se ha convertido en dueño; está seguro de que se le ha transferido la propiedad o cualquier otro derecho real.

Como dice Fernando Vélez, la buena fe “es la conciencia”, algo que pasa en la mente del poseedor que lo hace creer dos cosas: que adquirió el derecho por un medio legítimo y que ese medio está exento de fraude y de todo otro vicio (artículos 1508 a 1512 del Código Civil). La buena fe es, entonces, una convicción interna del poseedor inducida por circunstancias externas.

Sobre este punto, el tratadista ha indicado que la falta de registro de la escritura es una presunción de mala fe en el poseedor y por lo tanto acarrea la imposibilidad de reclamar la usucapión por el corto tiempo<sup>12</sup>, esto bien puede aplicarse a los bienes muebles sujetos a registros.

Desde ese punto de vista es importante preguntarse: *¿Qué convicción invencible de ser legítimo dueño de un bien puede originar un contrato de compraventa suscrito con quien se sabe NO es el dueño del vehículo y más sí éste reconoció que no tiene el derecho real de dominio sobre el bien mueble?*

En esa línea, no reúne el demandante los requisitos establecidos en la Ley para accederse a su pretensión declarativa.

---

<sup>12</sup> VÉLEZ, Fernando. Estudio sobre el derecho civil colombiano. Tomo III. De los Bienes. Imprenta París- América. París. Pág. 154

lo que normalmente, tal [prerrogativa] no resultaría adquirido, pero, si el [yerro] es de tal naturaleza, que cualquier persona prudente o diligente también lo hubiera cometido, nos encontramos ante la llamada buena fe cualificada o exenta de toda culpa, que permite que la apariencia se vuelva realidad y el derecho se adquiera<sup>10</sup>.<sup>11</sup>

Así las cosas, en el presente caso, no puede tenerse por cumplido el requisito de posesión regular que exige la Ley para la adquisición del dominio respecto del vehículo de placas DHW645, en tanto la supuesta posesión, que aduce tener el señor Gómez Giraldo, NO procede de justo título.

Señor Juez, NO puede tenerse por justo título el aparente negocio jurídico de compraventa celebrado entre el demandante y el señor Jeison Rojas Villalba, quien no se registra ni se ha registrado como propietario del automotor de placa DHW645, tal y como se evidencia en el certificado de tradición del vehículo que se aportó como anexo del escrito de demanda, y quien no tenía la autorización del representante legal de BANCO DAVIVIENDA para enajenar, tal como se explicó detalladamente en líneas anteriores.

El único propietario del vehículo ha sido el señor Rubén Sánchez Valencia. La compraventa celebrada entre el demandante y el señor Jeison Rojas Villalba NO constituye justo título, de manera alguna ese supuesto negocio jurídico podría dar lugar al traspaso del derecho de dominio, pues no se celebró por el propietario del bien, la compraventa celebrada en ningún escenario correspondía a un título traslativo del dominio.

Es más, ni de buena fe puede tenerse la aparente posesión regular, que debe provenir de justo título, pues siendo que en Colombia para celebrar un negocio jurídico sobre bienes sujetos a registro como costumbre se tiene consultar los certificados de tradición de dichos bienes, extraña que no se haya consultado el certificado de tradición del automotor de placa DHW645 o que habiéndose consultado éste, se celebrara aun así un negocio jurídico con persona que no es el dueño del automotor; y no puede alegarse que no se pudo en su momento – antes de la celebración de la compraventa de fecha 12 de junio de 2019 – consultar, pues éste es un documento público, al que tiene acceso cualquier persona, como lo tuvo el demandante cuando lo solicitó para aportarse con la demanda de pertenencia que promovió y cuyo conocimiento le correspondió a este Despacho.

<sup>10</sup> CSJ. Civil. Sentencia de 23 de junio de 1958, citada ente muchas otras, en el fallo de 27 de febrero de 2012, rad. 1100131030020031402701. También ha sido invocada por la Corte Constitucional en sus decisiones de control abstracto de las normas con fuerza de ley, como C-1007 de 2002, C-071 de 2004, C-740 de 2003, y recientemente C-330 de 2016.

<sup>11</sup> CORTE SUPREMA DE JUSTICIA, Sala de Casación Civil. Magistrado Ponente: doctor Luis Armando Tolosa Villabona. Sentencia del 29 de noviembre de 2017. Expediente radicación 73268-31-03-002-2011-00145-01.

2.4.1.1.1. La Corte, para efectos de la prescripción ordinaria derivada de la posesión regular, con prudencia inalterable, y bajo la égida de los artículos 765<sup>4</sup> y 766<sup>5</sup> del Código Civil, ha entendido por justo título 'todo hecho o acto jurídico que, por su naturaleza y por su carácter de verdadero y válido, sería apto para atribuir en abstracto el dominio. Esto último, porque se toma en cuenta el título en sí, con prescindencia de circunstancias ajenas al mismo, que, en concreto, podrían determinar que, a pesar de su calidad de justo, no abraza la adquisición del dominio'<sup>6</sup>, esto es, aquélla que actúa como causa y que obligaría a traditar, vale decir, a materializar el modo.

En otras palabras, es justo título aquél que daría lugar a la adquisición del derecho real prescriptible de no mediar el vicio o el defecto por el cual la usucapión está llamada a remediar.

2.4.1.1.2. La buena fe, como baluarte del sistema normativo, es principio y derecho, teniendo como finalidad integrar el ordenamiento y regular 'las relaciones entre los particulares, y de éstos con el Estado'<sup>7</sup>. En la institución se distinguen dos categorías, a saber: simple y cualificada. La primera, entendida como la conciencia de obrar con lealtad, rectitud y honestidad, se exige y presume normalmente en todas las conductas desplegadas por las personas naturales y jurídicas (públicas o privadas), según lo dicta el artículo 83 de la Constitución Política<sup>8</sup>.

La segunda, corresponde a la máxima "error communis facit jus"<sup>9</sup>, conforme la cual, si alguien en la adquisición de un derecho comete una equivocación, y creyendo adquirirlo, éste realmente no existe por ser aparente, 'por

<sup>4</sup> "El justo título es constitutivo o traslativo de dominio. Son constitutivos de dominio la ocupación, la accesión y la prescripción.

"Son traslativos de dominio los que por su naturaleza sirven para transferirlo, como la venta, la permuta, la donación entre vivos. Pertenecen a esta clase las sentencias de adjudicación en juicios divisorios y los actos legales de partición.

"Las sentencias judiciales sobre derechos litigiosos no forman nuevo título para legitimar la posesión.

"Las transacciones en cuanto se limitan a reconocer o declarar derechos preexistentes no forman un nuevo título; pero en cuanto transfieren la propiedad de un objeto no disputado constituyen un título nuevo.

<sup>5</sup> "No es justo título:

"1º. El falsificado, esto es, no otorgado realmente por la persona que se pretende.

"2º. El conferido por una persona en calidad de mandatario o representante legal de otra, sin serlo.

"3º. El que adolece de un vicio de nulidad, como la enajenación, que debiendo ser autorizada por un representante legal o por decreto judicial, no lo ha sido (...)"

4o.) El meramente putativo, como el del heredero aparente que no es en realidad heredero; el del legatario, cuyo legado ha sido revocado por un acto testamentario posterior, etc.

<sup>6</sup> Sentencia *ibídem*; en igual sentido, G.J. T. CXLI, pág. 68, sentencia de 29 de febrero de 1972; fallo de 4 febrero de 2013, rad. 2008-00471-01. Por supuesto, con relación al título, caben distinciones; en algunos coinciden el título y la tradición en el derecho real, como ocurre en el mutuo, o el constitutivo de la prenda civil; otros, en el caso de la compraventa, la donación o la permuta son la fuente de la obligación de dar para materializar la tradición; otros no son traslativos, como el arrendamiento y el comodato, pues no buscan transferir el dominio, resultan la causa de la obligación de hacer; al mismo tiempo que la promesa de contrato no genera la obligación de dar, sino la prestación de hacer: celebrar el contrato futuro. En consecuencia, el título no siempre es traslativo del derecho del dominio porque en verdad lo traslada la tradición. El título en realidad obliga a dar o hacer, o no hacer, según el caso.

<sup>7</sup> Corte Constitucional, sentencia C-071 de 2004.

<sup>8</sup> "Las actuaciones de los particulares y de las autoridades públicas deberán ceñirse a los postulados de la buena fe, la cual se presumirá en todas las gestiones que aquellos adelanten ante estas".

<sup>9</sup> El error común hace derecho.

117

"6.1. La prescripción adquisitiva (usucapión) es un modo de adquirir las cosas comerciables ajenas, por haberlas poseído durante un tiempo y con arreglo a las condiciones definidas en la ley (Cód. Civil arts 2512 y 2518 y ss).

La legislación colombiana contempla dos especies de usucapión: la ordinaria y la extraordinaria (CC art 2527). Para ganar una cosa por prescripción ordinaria se necesita "posesión regular no interrumpida, durante el tiempo que las leyes requieren" (CC art 2528), lo cual significa que es necesario contar con una posesión sin interrupciones, por el tiempo previsto en la ley, y que además proceda de justo título y haya sido adquirida de buena fe (CC art 764).

La adquisición de las cosas por usucapión extraordinaria requiere asimismo posesión no interrumpida por el término que fije la ley, pero no exige título alguno, y en ella se presume de derecho la buena fe, lo cual quiere decir que no puede desvirtuarse (CC art 66). No obstante, la ley civil contempla la posibilidad de presumir la "mala fe" del poseedor cuando exista un título de mera tenencia. Esta última presunción puede desvirtuarse (CC art 2531)."<sup>1</sup>

Así mismo, la Corte Suprema de Justicia, alto tribunal en la jurisdicción ordinaria ha precisado:

"2.4.1. El anotado instituto puede ser de dos clases: ordinario y extraordinario.

2.4.1.1. El primero, a voces del artículo 2528 del Código Civil, ocurre cuando se ejerce la posesión regular por un tiempo de 3 y 5 años para bienes muebles e inmuebles, respectivamente<sup>2</sup>, que en concordancia con el canon 764 ejúsdem, 'procede de justo título y ha sido adquirida de buena fe, aunque ésta no subsista después de adquirida la posesión'.

Lo anterior supone la concurrencia de algunos elementos como la posesión ininterrumpida, el tiempo de usucapibilidad, y el más característico, el justo título y la buena fe, cada uno con contenido propio, pero interrelacionados, al punto que el inicial puede servir para explicar el otro, 'cuando no exista circunstancia alguna contraindicante'<sup>3</sup>.

Es privativo suyo que la posesión sea regular, aspecto que traduce la existencia del justo título y buena fe.  
(...)

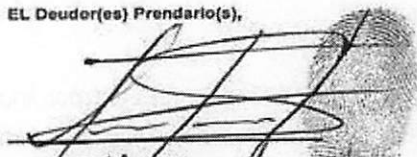
<sup>1</sup> CORTE CONSTITUCIONAL. Sala Plena. Sentencia de 9 de julio de 2014. Magistrada Ponente: María Victoria Calle Correa. Expediente D-9974.

<sup>2</sup> Artículo 4 de la Ley 791 de 2002, modificatorio de la regla 2529 del Código Civil.

<sup>3</sup> CSJ. Civil. G.J. T. CVII, pág. 365, sentencia de 26 de junio de 1964. Se trata de los términos previstos en el sistema fundacional del Código Civil, y luego de la Ley 50 de 1936, anteriores a la Ley 791 de 2002.

EL VENDEDOR

EL Deudor(es) Prendario(s),

  
C.C. 98468922



C.C. No. 98468922

Dir.: Calle 95 # 136-97 - Bogotá

Tel.: 300928546

Diferente a la firma

En cambio, la firma interpuesta en el Contrato de prenda sin tenencia suscrito por el señor Rubén Sánchez Valencia con Banco Davivienda sí guarda parecido y semejanza con la firma que se encuentra en la cedula de ciudadanía del señor Rubén Sánchez, que se aporta con la contestación, tal como se puede ver a continuación:



Explicado lo anterior, y retomando el concepto de la prescripción adquisitiva la Corte Suprema de Justicia ha sostenido que:

113648 REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL  
CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA  
**TARJETA PROFESIONAL DE ABOGADO**

<b>71478</b> Tarjeta No.	<b>95/03/14</b> Fecha de Expedición	<b>93/12/09</b> Fecha de Grado	
<b>LUIS HUMBERTO</b> <b>USTARIZ GONZALEZ</b>			
<b>79506641</b> Cedula	<b>CUNDINAMARCA</b> Consejo Seccional		
<b>PONTIF. JAVERIANA</b> Universidad  Presidente Consejo Superior de la Judicatura			



POWER VISION DE COLOMBIA S.A.

**ESTA TARJETA ES DOCUMENTO PUBLICO  
Y SE EXPIDE DE CONFORMIDAD CON LA  
LEY 270 DE 1996, EL DECRETO 196 DE 1971  
Y EL ACUERDO 180 DE 1996.**

**SI ESTA TARJETA ES ENCONTRADA, POR  
FAVOR, ENVIARLA AL CONSEJO SUPERIOR  
DE LA JUDICATURA, UNIDAD DE REGISTRO  
NACIONAL DE ABOGADOS.**