

Responder a todos |   Eliminar  No deseado Bloquear ...

129

Contestación de demanda de pertenencia 2019-434



Servicios Legales <slegalessas7@gmail.com>

Vie 7/05/2021 11:01 AM

Para: Juzgado 01 Civil Municipal - Cundinamarca - Fusagasuga

    ...



CamScanner 05-07-2021 10.5...

2 MB

Responder

Reenviar

130

Doctor
JUEZ PRIMERO CIVIL MUNICIPAL
Fusagasugá – Cundinamarca
E. S. D.

Referencia: **VERBAL DE PERTENENCIA 2019-434**

Demandante: **FABIO HERNÁN CARDONA ARENAS**
Demandado: **CRISTIAN MAURICIO CARDONA HERNANDEZ Y OTROS**

Respetado juez

YAMID GONZALO OROZCO MARTIN, mayor de edad, ciudadano y abogado en ejercicio, identificado con la cedula de ciudadanía N° 79'909.387 expedida en Bogotá D.C. y tarjeta profesional N° 199.638 del Consejo Superior de la Judicatura, domiciliado profesionalmente en la calle 16 A N° 13 – 43 de Fusagasugá (Cund.), obrando como apoderado de **CRISTIAN MAURICIO CARDONA HERNANDEZ**, mayor de edad, ciudadano en ejercicio, identificado con la cedula de ciudadanía N° 11'259.952 expedida en Fusagasugá (Cund.), **JEISON ANDRES CARDONA HERNANDEZ**, mayor de edad, ciudadano en ejercicio, identificado con la cédula de ciudadanía N° 1.069'715.188 expedida en Fusagasugá (Cund.), **VIVIANA MARCELA CARDONA HERNANDEZ**, mayor de edad, ciudadana en ejercicio, identificada con la cedula de ciudadanía N° 1.069'722.206 expedida en Fusagasugá (Cund.), **JERRY JHOAN CARDONA HERNANDEZ**, mayor de edad, ciudadano en ejercicio, identificado con la cédula de ciudadanía N° 1.069'723.999 expedida en Fusagasugá (Cund.), según poder debidamente otorgado y aquí anexo; por medio del presente escrito procedo contestar la demanda formulada ante usted por **FABIO HERNÁN CARDONA ARENAS**, con No. de cedula: 18.394.311, de la siguiente manera:

HECHOS

Me opongo a las pretensiones de la parte actora por las siguientes razones:

AL HECHO PRIMERO: no me consta, que se pruebe.

AL HECHO SEGUNDO: no me consta, que se pruebe.

AL HECHO TERCERO: no me consta, que se pruebe.

AL HECHO CUARTO: no me consta, que se pruebe.

AL HECHO QUINTO: Es parcialmente cierto, toda vez que, si bien el demandado colaboro con un porcentaje indeterminado en los gastos o mejoras del inmueble, estos previamente autorizados por el demandado no consiguen representar un 50% de lo que requiere el predio, ni constituyen en su nombre derechos adquiridos como poseedor respecto al inmueble indivisible jurídicamente, pues no existe propiedad horizontal, ya de previo conocimiento del demandante quien por las circunstancias evidentes reconoció siempre y como tal al legítimo dueño soportado en un comodato verbal.

AL HECHO SEXTO: no me consta, que se pruebe

AL HECHO SÉPTIMO: es cierto.

Por lo anterior propongo las siguientes:

EXCEPCIONES DE FONDO

El demandante carece de derecho para pretender la titularidad del bien inmueble en mención, por medio de la prescripción extraordinaria adquisitiva de dominio, ya que se encuentra en calidad de tenedor, dicho esto, propongo las siguientes excepciones de fondo:

PRIMERA: Existencia de contrato verbal de comodato:

Según la disposición 2200 del Código Civil, el comodato o préstamo de uso es: un contrato en que la una de las partes entrega a la otra gratuitamente una especie mueble, o raíz para que haga uso de ella, y con cargo de restituir la misma especie después de terminado el uso. Agrega el precepto, Este contrato no se perfecciona sino por la tradición de la cosa. Entre las características esenciales (art. 1501 C.C.) que, según la norma pretranscrita, delimitan la institución, y la identifican como una relación jurídica de tenencia, se hallan las de corresponder a un negocio real, porque no se perfecciona sino por virtud de la entrega, situación del caso en concreto (no tanto la tradición, en sentido técnico) de la cosa sobre la cual versa (arts. 1500 y 2200 C.C.), carácter que se explica por cuanto la obligación fundamental, consiste en la restitución de la cosa por parte del comodatario al comodante; es, asimismo, una convención sustancialmente gratuita o de beneficencia (arts. 1497 y 2200 C.C.), cuyo objeto es la utilidad de una de las partes, el prestatario o comodatario; se trata de un acto jurídico de naturaleza unilateral, en principio, porque sólo genera una obligación que grava a uno de los contratantes, esto es, la obligación de restituir la cosa, radicada en cabeza del comodatario; es un contrato principal, en la medida que "no requiere de algún otro para nacer a la vida jurídica; y finalmente, es convenio nominado y típico, pues tiene enunciación y regulación legal.

Del mismo modo, la regla 2201 *ejúsdem* puntualiza la conservación del derecho de dominio en cabeza del *commodator* (prestante), puesto que únicamente se despoja de su ejercicio en lo relacionado con los fines del *commodatum*, cuando señala: *"El comodante conserva sobre la cosa prestada todos los derechos que antes tenía, pero no su ejercicio, en cuanto fuere incompatible con el uso concedido al comodatario"*. Por esencia no transmite el derecho de dominio, por tal razón una de las obligaciones principales del comodatario es restituir la cosa a la expiración por causa legal, convencional o en caso de necesidad del comodante, sin soslayar, que la restitución, es una auténtica obligación de resultados. De tal manera que mientras persista esa relación de BENEVOLENCIA, será siempre el comodatario un mero tenedor, obligado a restituir la cosa en las circunstancias anotadas. Si el contrato es gratuito en su esencialidad, no oneroso; no puede mutarse en el interregno de su existencia y vigencia, en perjuicio del comodante la relación de tenencia en posesión material a favor del comodatario, en contra del benevolente, desbordando el régimen propio del comodato y de la equidad.

Fluye de las disposiciones contenidas en la norma en cita, sustancialmente idénticas a las consignadas en los artículos 2176 del Código chileno y, con ligeras variaciones, en los cánones 1877 del *Code* francés y 1741 del Código Civil de España, que por la celebración del aludido negocio no hay ni puede existir, en línea de principio y salvo contadas excepciones, desplazamiento de la propiedad, ni de la posesión, en el sentido auténtico de la palabra, de tal manera, que el comodatario no deviene más que tenedor y, a su turno, es el comodante quien conserva la

posesión, que ejercita por intermedio del comodatario (art. 786 C.C.), La razón de ello es elemental: la calidad de comodatario, aparea un título como enseña el genial Nicasio Anzola, el reconocimiento del derecho de otro, quien posee, no sibi (para sí), sino allí (para otros o para aquél), en y para el comodante, mientras persista esa relación o no la interverse abierta y activamente, superando los actos de mera tolerancia. Por consiguiente, jamás podrá prescribir la cosa recibida en préstamo, porque no se cumple la premisa, *animus rem sibi habendi*, pregonada acertadamente por mis poderdantes, quienes permitieron que se alojara, y mejorara para sus condiciones previo consentimiento de los titulares reales quienes en distintas ocasiones no les fue posible cancelar el pago de impuestos personalmente para lo que se acordó con el demandante su colaboración previo o posterior pago a este sin mayor dilema dada la relación de familia y benevolencia mancomunada

SEGUNDA: Inexistencia de los presupuestos de la acción de prescripción:

Según las precisiones realizadas al acápite factico expuesto por el extremo activo, y fundamentos jurídicos que soportan los derechos de mis poderdantes basadas en las nociones de Friedrich Karl Von Savigny (1779 y 1861), fundador de la Escuela Histórica alemana, en cuyas obras principales, *Geschichte des römischen Rechts im Mittelalter* (Historia del derecho romano en la Edad Media (1815-1831), *System des heutigen römischen Rechts* (Sistema del derecho romano actual), quien, apostó claramente por la teoría subjetivista de la posesión, según la cual sin *animus domini* no hay posesión, pues sólo existiría un mero tenedor sin la concurrencia de los elementos intelectivos. Además de mediar una relación consciente de la persona con la cosa, es necesario que esta tenga la intención de poseerla como dueña y señora, atribuyéndole a la voluntad del sujeto, el elemento fundamental para que se configure la posesión, en el otro polo, ulteriormente, Rudolph Von Ihering (1818-1892), defensor del derecho como un producto social, la posesión se defiende desde la Teoría objetiva, en cuanto todo derecho en el mundo debió ser adquirido por la lucha, de modo que, en forma preeminente, es un poder de hecho, es ejercicio de la tenencia material de la cosa, como exteriorización del elemento posesorio para satisfacer una necesidad o un interés. Esta es, la tesis vertida en *La teoría de la posesión*, para disidir con vigor de Savigny, y rectificar a la Escuela histórica, separándose, también de Kant; para el maestro de la dogmática pandectista, basta con la existencia de una relación material de la persona con la cosa, salvo en el caso de que la ley le atribuya el carácter de mera tenencia. En su concepción, el elemento determinante de la posesión, es el *corpus*, como manifestación exterior de la voluntad. No obstante, la corte suprema de justicia, con apoyo en el Código Civil napoleónico, desde sus inicios a hoy, se ha superpuesto coherentemente para despuntar esa vieja, pero, siempre actual polémica, conjugando, como requisitos concurrentes para edificar la posesión, como fuente para la adquisición del derecho de dominio, la fusión intrínseca del elemento subjetivo, el *ánimus*, con el elemento externo, el *corpus*. La presencia de estos elementos, en quien se predica poseedor con ánimo de señor y dueño, es precisamente, el elemento que ideológicamente diferencia esta institución de los diferentes títulos de tenencia que se asientan en el sistema jurídico, como el arrendamiento, el comodato, la anticresis y la retención, entre otros, el elemento subjetivo en la relación posesoria implica la convicción o ánimo de señor y dueño de ser propietario del bien, desconociendo dominio ajeno; el siguiente, el *corpus*, —elemento externo— conlleva ocupar la cosa, lo que se traduce en su explotación económica. Estos dos específicos requisitos, en particular el inicial, cuya base sustancial la constituye el artículo 762 del Código Civil, a cuyo tenor: *posesión es la tenencia de una cosa determinada con ánimo de señor o*

dueño, son los que diferencian el instituto en cuestión, de la mera tenencia, o sea, la que se ejerce sobre una cosa, no como dueño, sino en lugar o a nombre del dueño, como el acreedor prendario, el secuestro, el usufructuario, el usuario, el que tiene derecho de habitación, calidad que se aplica generalmente a todo el que tiene una cosa reconociendo dominio ajeno, según las voces del artículo 775 ibídem, pues mientras en ésta solo externamente se está en relación con la cosa, en la posesión a ese vínculo material es menester añadir la voluntad de comportarse ante propios y extraños como dueño. Es decir, la distinción entre la una y la otra gira en el ánimo o conducta reclamada en cada situación.

es evidente que el Código Civil destaca y relleva en la posesión no solo la relación de hecho de la persona con la cosa, sino un elemento intelectual o psicológico. Así, mediante el artículo 762 establece que 'la posesión es la tenencia de una cosa determinada con ánimo de señor y dueño', con lo cual reclama para su tipificación la concurrencia de dos elementos con fisonomía propia e independiente: el corpus, o sea el elemento material u objetivo; y el animus, elemento intencional o subjetivo. Según la teoría subjetiva o clásica, que fue la acogida en el punto por los redactores de nuestro estatuto civil, de los dos elementos que la integran es el animus el característico y relevante de la posesión y por tanto el que tiene la virtud de trocar en posesión la mera tenencia. Para que ésta exista es bastante la detentación material; aquélla, en cambio, exige no sólo la tenencia sino el ánimo de tener para sí la cosa sin reconocer titular alguno, mas evidentemente se demuestra la relación entre el demandante y el demandado en el marco de la propiedad y su titularidad, sumado a la inexistencia de propiedad horizontal si fuere el caso, pues quien detenta y a detentado aprobando y autorizando mejoras y pagos de servicios e impuestos son los señores **CRISTIAN MAURICIO CARDONA HERNANDEZ, JEISON ANDRES CARDONA HERNANDEZ, VIVIANA MARCELA CARDONA HERNANDEZ, JERRY JHOAN CARDONA HERNANDEZ.**

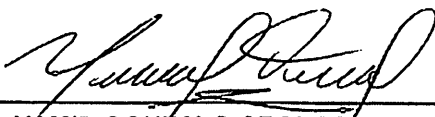
PRUEBAS

Solicito respetuosamente al despacho escuchar en declaración de parte a:

- 1- **CRISTIAN MAURICIO CARDONA HERNANDEZ.**
- 2- **JEISON ANDRES CARDONA HERNANDEZ.**
- 3- **VIVIANA MARCELA CARDONA HERNANDEZ.**
- 4- **JERRY JHOAN CARDONA HERNANDEZ.**

NOTIFICACIONES

Las que reposan en el expediente junto al correo electrónico: maox32@gmail.com


YAMID GONZALO OROZCO MARTIN.
C.C. N° 79'909.387 expedida en Bogotá D.C.
T.P. N° 199.638 del C.S. de la J.

132

Señores,
JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL
Fusagasugá, Cundinamarca.
E. S. D.


Referencia: PODER

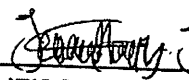
Respetado juez,

CRISTIAN MAURICIO CARDONA HERNANDEZ, mayor de edad, ciudadano en ejercicio, identificado con la cedula de ciudadanía N° 11'259.952 expedida en Fusagasugá (Cund.), **JEISON ANDRES CARDONA HERNANDEZ**, mayor de edad, ciudadano en ejercicio, identificado con la cédula de ciudadanía N° 1.069'715.188 expedida en Fusagasugá (Cund.), **VIVIANA MARCELA CARDONA HERNANDEZ**, mayor de edad, ciudadana en ejercicio, identificada con la cedula de ciudadanía N° 1.069'722.206 expedida en Fusagasugá (Cund.), **JERRY JHOAN CARDONA HERNANDEZ**, mayor de edad, ciudadano en ejercicio, identificado con la cédula de ciudadanía N° 1.069'723.999 expedida en Fusagasugá (Cund.), respetuosamente manifestamos a usted, que por medio del presente escrito otorgamos poder especial, amplio y suficiente, al doctor **YAMID GONZALO OROZCO MARTIN**, mayor de edad, ciudadano y abogado en ejercicio, identificado con la cedula de ciudadanía N° 79'909.387 expedida en Bogotá D.C. y tarjeta profesional N° 199.638 del Consejo Superior de la Judicatura, domiciliado profesionalmente en la calle 16 A N° 13 - 43 de Fusagasugá (Cund.), con el fin de que conteste la demanda impuesta en mi contra bajo radicado el No. 2019-434, que cursa en el **JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE FUSAGASUGÁ**; sin otro particular le ruego reconocer como mi apoderado al doctor **YAMID GONZALO OROZCO MARTIN**.

Mi apoderado está facultado para conciliar, sustituir, reasumir, enunciar, aceptar desistimientos, cobrar títulos y en general todas aquellas facultades que le son otorgadas obedeciendo a lo correspondiente en el art 77 del C.G. del P.

Con el debido respeto,


CRISTIAN MAURICIO CARDONA HERNANDEZ
C.C. N° 11'259.952 de Fusagasugá (Cund.)


JEISON ANDRES CARDONA HERNANDEZ
C.C. N° 1.069'715.188 de Fusagasugá (Cund.)

Viviana Marcela Cardona H.
VIVIANA MARCELA CARDONA HERNANDEZ
C.C. N° 1.069'722.206 de Fusagasugá (Cund.)

JERRY JOHAN CARDONA H.
JERRY JHOAN CARDONA HERNANDEZ
C.C. N° 1.069'723.999 de Fusagasugá (Cund.)

Acepto,

Yamid Gonzalo Orozco Martin.
YAMID GONZALO OROZCO MARTIN.
C.C. N° 79'909.387 expedida en Bogotá D.C.
T.P. N° 199.638 del C.S. de la J.

133

313599

REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL

CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA

TARJETA PROFESIONAL DE ABOGADO

3333
Tarjeta No.

04/02/2011
Fecha de
Expedición

11/12/2010
Fecha de
Grado



YANED GONZALO
OROZCO MARTIN

79909387
Cédula

CUNDINAMARCA
Consejo Seccional

INCCA DE COLOMBIA
Universidad

Angelino Lizcano Rivera
Presidente Consejo Superior de la Judicatura

Yanied Gonzalo Orozco Martin

0803229

ESTA TARJETA ES DOCUMENTO PUBLICO
Y SE EXPIDE DE CONFORMIDAD CON LA
LEY 270 DE 1996, EL DECRETO 196 DE 1971
Y EL ACUERDO 180 DE 1996.

SI ESTA TARJETA ES ENCONTRADA, POR
FAVOR, ENVIARLA AL CONSEJO SUPERIOR
DE LA JUDICATURA, UNIDAD DE REGISTRO
NACIONAL DE ABOGADOS.

REPUBLICA DE COLOMBIA
IDENTIFICACION PERSONAL
CEDULA DE CIUDADANIA

NUMERO **79.909.387**
OROZCO MARTIN

APELLIDOS
YAMID GONZALO

NOMBRES

FIRMA



INDICE DERECHO

FECHA DE NACIMIENTO **23-SEP-1977**

MARIQUITA
(TOLIMA)

LUGAR DE NACIMIENTO

1.70

ESTATURA

B+

G.S. RH

M

SEXO

08-NOV-1995 BOGOTA D.C

FECHA Y LUGAR DE EXPEDICION

Carlos Ariel Sánchez Torres
REGISTRADOR NACIONAL
CARLOS ARIEL SANCHEZ TORRES



A-1509400-00209570-M-0079909387-20100118

0020076781A 1 1760551370