

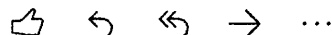
MEMORIAL A: J1CMFusa PROCESO EJECUTIVO 2018-00847 ASUNTO Recurso de reposición contra Auto del (2020/Agosto/21).



Pedro David Amaya Rodriguez <elmthw@gmail.com>

Lun 24/08/2020 3:55 PM

Para: Juzgado 01 Civil Municipal - Cundinamarca - Fusagasuga



J1CM FS [2018 00847] [2020 ...

226 KB

Señor

JUEZ PRIMERO (01) CIVIL MUNICIPAL DE FUSAGASUGÁ
E.S.D.

RAD: 2018-00847

Ref. ACCIÓN EJECUTIVA - PROCESO EJECUTIVO

DEMANDANTE: NIT 900.976.570-1 – MULTIFAMILIAR CONJUNTO CERRADO LOMALINDA

DEMANDADO: C.C. 17'311.463 – LUIS EDUARDO OLIVARES LIS

ASUNTO: Recurso de reposición.

PROVIDENCIA RECURRIDA. Auto del 21 de agosto de 2020.

PEDRO DAVID AMAYA RODRÍGUEZ, mayor de edad, identificado con C.C. 7181446 de Tunja (Boy), con domicilio en el municipio de Fusagasugá (Cund), abogado titulado y en ejercicio, con T.P. No. 154188 del C.S.J., en representación del DEMANDANTE: MULTIFAMILIAR CONJUNTO CERRADO LOMALINDA; en proceso de la referencia y ejercido en contra del DEMANDADO: LUIS EDUARDO OLIVARES LIS; procedo a través del presente escrito, conforme lo facultado en el artículo 318 del CGP, a interponer, dentro de la oportunidad procesal respectiva, RECURSO DE REPOSICIÓN en contra del Auto proferido por su señoría el día 21 de agosto de 2020 y notificado por estado el día 24 de agosto de 2020 y por el cual decretó *"TENER por desistida tácitamente la demanda EJECUTIVA PRINCIPAL DE ÚNICA INSTANCIA promovida por MULTIFAMILIAR CONJUNTO CERRADO LOMALINDA y en contra de LUIS EDUARDO OLIVARES LIS, por las razones expuesta en la parte motiva de esta providencia"* y declaraciones consecuentes respecto de las medidas cautelares. Lo anterior basado en las siguientes:

RAZONES DEL RECURSO

1. Por auto del 21 de enero de 2020, y con sustento en lo normado en el artículo 317 del CGP, se requirió a la parte actora dentro del ejecutivo principal y acumulante, para que, dentro del término de treinta días, siguientes a la notificación por estado del auto indicado, se adelantaran *"las diligencias necesarias, tendientes a lograr la notificación del auto de mandamiento de pago al demandado LUIS EDUARDO OLIVARES LIS"*, so pena de decretar el desistimiento tácito del presente proceso.

2. En consecuencia, revisando por parte del suscrito la actuación realizada por la parte actora acumulante, se evidenció que la comunicación elaborada por el juzgado y remitida al demandado en cumplimiento del artículo 291 del CGP el día 29 de octubre de 2019, presentaba un error respecto de la fecha de la providencia a notificar y por la cual se admitió la demanda acumulada. En el proceso la providencia que admite la demanda del acumulante tiene fecha del 16 de octubre de 2019 y en la comunicación quedo expreso la fecha 19 de octubre de 2019. Situación que configura una nulidad procesal por indebida notificación ya que la comunicación remitida al demandado no cumple los requisitos establecidos en el numeral 3 del artículo 291 del CGP, dado que en la comunicación la fecha de la providencia que debe ser notificada es errada, no se corresponde e informa equivocadamente al demandado.

3. Ante este yerro identificado, y ante lo ordenado por Auto del 21 de enero de 2020, el suscrito no remite notificación por aviso, sino que vuelve a remitir comunicación ordenada por el numeral 3 del artículo 291 del CGP, insertando las fechas correctas de las providencias a notificar. La comunicación es remitida, a través de servicio postal autorizada por el Ministerio de Tecnologías de la Información y las Comunicaciones

Señor

JUEZ PRIMERO (01) CIVIL MUNICIPAL DE FUSAGASUGÁ
E.S.D.

RAD: 2018-00847

Ref. ACCIÓN EJECUTIVA - PROCESO EJECUTIVO

DEMANDANTE: NIT 900.976.570-1 – MULTIFAMILIAR CONJUNTO CERRADO LOMALINDA

DEMANDADO: C.C. 17'311.463 – LUIS EDUARDO OLIVARES LIS

ASUNTO: Recurso de reposición.

PROVIDENCIA RECURRIDA. Auto del 21 de agosto de 2020.

PEDRO DAVID AMAYA RODRÍGUEZ, mayor de edad, identificado con C.C. 7181446 de Tunja (Boy), con domicilio en el municipio de Fusagasugá (Cund), abogado titulado y en ejercicio, con T.P. No. 154188 del C.S.J., en representación del DEMANDANTE: MULTIFAMILIAR CONJUNTO CERRADO LOMALINDA; en proceso de la referencia y ejercido en contra del DEMANDADO: LUIS EDUARDO OLIVARES LIS; procedo a través del presente escrito, conforme lo facultado en el artículo 318 del CGP, a interponer, dentro de la oportunidad procesal respectiva, RECURSO DE REPOSICIÓN en contra del Auto proferido por su señoría el día 21 de agosto de 2020 y notificado por estado el día 24 de agosto de 2020 y por el cual decretó *"TENER por desistida tácitamente la demanda EJECUTIVA PRINCIPAL DE ÚNICA INSTANCIA promovida por MULTIFAMILIAR CONJUNTO CERRADO LOMALINDA y en contra de LUIS EDUARDO OLIVARES LIS, por las razones expuesta en la parte motiva de esta providencia"* y declaraciones consecuentes respecto de las medidas cautelares. Lo anterior basado en las siguientes:

RAZONES DEL RECURSO

1. Por auto del 21 de enero de 2020, y con sustento en lo normado en el artículo 317 del CGP, se requirió a la parte actora dentro del ejecutivo principal y acumulante, para que, dentro del término de treinta días, siguientes a la notificación por estado del auto indicado, se adelantaran *"las diligencias necesarias, tendientes a lograr la notificación del auto de mandamiento de pago al demandado LUIS EDUARDO OLIVARES LIS"*, so pena de decretar el desistimiento tácito del presente proceso.
2. En consecuencia, revisando por parte del suscrito la actuación realizada por la parte actora acumulante, se evidenció que la comunicación elaborada por el juzgado y remitida al demandado en cumplimiento del artículo 291 del CGP el día 29 de octubre de 2019, presentaba un error respecto de la fecha de la providencia a notificar y por la cual se admitió la demanda acumulada. En el proceso la providencia que admite la demanda del acumulante tiene fecha del 16 de octubre de 2019 y en la comunicación quedo expreso la fecha 19 de octubre de 2019. Situación que configura una nulidad procesal por indebida notificación ya que la comunicación remitida al demandado no cumple los requisitos establecidos en el numeral 3 del artículo 291 del CGP,

dado que en la comunicación la fecha de la providencia que debe ser notificada es errada, no se corresponde e informa equivocadamente al demandado.

3. Ante este yerro identificado, y ante lo ordenado por Auto del 21 de enero de 2020, el suscrito no remite notificación por aviso, sino que vuelve a remitir comunicación ordenada por el numeral 3 del artículo 291 del CGP, insertando las fechas correctas de las providencias a notificar. La comunicación es remitida, a través de servicio postal autorizado por el Ministerio de Tecnologías de la Información y las Comunicaciones (MINTIC) el día 27 de febrero de 2020, esto es el día veintiséis (26) del termino establecido por el Auto del 21 de enero de 2020.
4. Conforme a lo establecido en el numeral 3 del artículo 291 del CGP, la carga que le corresponde a la parte que represento consiste en remitir la comunicación al demandado por medio de servicio postal autorizado por MINTIC, en la que se informará sobre la existencia del proceso, su naturaleza y la fecha de la providencia que debe ser notificada, previniéndolo para que comparezca al juzgado a recibir notificación dentro de los cinco (5) días siguientes a la fecha de su entrega en el lugar de destino. La remisión de la comunicación se hizo y para ello se pagaron los emolumentos requeridos por el servicio postal autorizado por MINTIC el 27 de febrero de 2020. Se advierte que la entrega de la comunicación no corresponde a la parte si no al servicio postal contratado y si este se demora, no es una situación que se deba imputar a la parte que represento ya que se fue diligente al realizar la carga dentro del plazo establecido.
5. En consecuencia, con la actividad que se desplego, pagando el emolumento a la empresa de correos para procurar la citación de la demandada, se acató la orden del juzgado, que no podía imponerle una diferente a la que legalmente le corresponde como diligencia necesaria tendiente a la notificación de las providencias de los mandamientos de pago.
6. De todo lo anterior puede concluirse que el cumplimiento de la carga procesal impuesta al demandante se cumplió dentro del término que se le concedió, porque si bien es cierto, la notificación personal de la demandada no se llevó a cabo en ese lapso, también lo es, que los actos preparatorios para la ejecución de ese acto se iniciaron el 27 de febrero de 2020, con la remisión de la comunicación y el pago de los emolumentos necesarios para realizar la respectiva citación por el servicio postal.
7. Tanto la copia cotejada del envío, la copia de la guía y la certificación de entrega al demandado fueron allegadas a través de memorial de 05 de marzo de 2020, pero su señoría no debe ver esta fecha como el cumplimiento de la carga, sino el 27 de febrero de 2020, fecha en que se cumple la diligencia necesaria a cargo de la parte que represento.

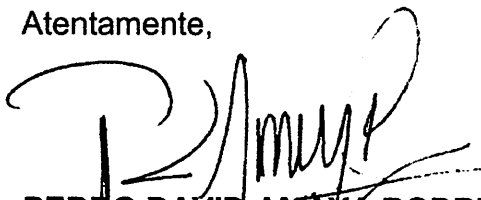
SOLICITUD.

- A. Solicito respetuosamente se reponga para REVOCAR, el Auto proferido por su señoría el día 21 de agosto de 2020 y notificado por estado el día 24 de agosto de 2020 y por el cual decretó *"TENER por desistida tácitamente la demanda EJECUTIVA PRINCIPAL DE ÚNICA INSTANCIA promovida por MULTIFAMILIAR CONJUNTO CERRADO LOMALINDA y en contra de LUIS EDUARDO OLIVARES LIS, por las razones expuesta en la parte motiva de esta providencia"* y declaraciones consecuentes respecto de las medidas cautelares, por las razones que se presentaron.
- B. Ante la imposibilidad presentada por el COVID-19 para ingresar al despacho y verificar el proceso, se solicita se informe al suscrito si el demandado concurrió al proceso y se notificó personalmente de las providencias informadas, para que, en caso negativo, proceder a notificar por aviso al demandado conforme lo establece el artículo 292 del CGP.

PRUEBAS.

Se solicita tener como pruebas del presente recurso las documentales allegadas por la parte demandante acumulada respecto de la citación remitida el 29 de octubre de 2019 y las documentales allegadas por el suscrito en representación del demandante principal en memorial de 05 de marzo de 2020. Todas ellas incorporadas al proceso.

Atentamente,



PEDRO DAVID AMAYA RODRIGUEZ
C.C. 7'181.446 de Tunja
Abogado
T.P. 154.188 del C.S.J.