

⏪ Responder a todos

✕


 Eliminar

 No deseado


Bloquear

⋮

Reposición y en subsidio apelación




Marca para seguimiento.




OFICINA 604 FUSA <oficina604fusa@outlook.es>

Jue 2/09/2021 4:34 PM

Para: Juzgado 01 Civil Municipal - Cundinamarca - Fusagasuga










⋮



Reposición y en subsidio ...

✓

192 KB

Cordial saludo, por favor acusar de recibido.

Responder

Reenviar

SEÑORA
JUEZ PRIMERO CIVIL MUNICIPAL
FUSAGASUGÁ-CUNDINAMARCA
E. S. D.

CLASE DE PROCESO : EJECUTIVO MENOR
RADICADO : 2018-000-625
DEMANDANTE : DARIO GÓMEZ PINTO
DEMANDADO : LUIS EDUARDO OLIVARES

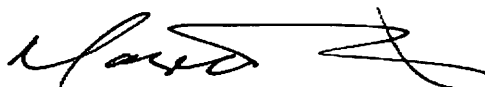
MARCO BENICIO CARVAJAL BERNAL, abogado titulado y en ejercicio, con cedula de ciudadanía número 6209442 de Caicedonia-Valle, con tarjeta profesional No. 37455 del C.S.J, con correos electrónicos benicio442@hotmail.com y oficina604fusa@outlook.es, como abogado de la parte opositora interpongo el recurso de reposición y en subsidio apelación:

En contra del auto 0032 del 27 de agosto del año 2021 notificado por estado el día 30 de agosto del año 2021, es inentendible para el suscrito, que en la primera del auto dice que este apoderado formulo incidente de nulidad respecto de la diligencia de secuestro realizada en comisión por inspección primera de policía de Fusagasugá, y en torno al inmueble identificado con matricula inmobiliaria No. 157-113972

En el párrafo 2 del auto atacado su señoría hace un esguince en el sentido de que la nulidad no atañe a la diligencia de secuestro realizada en comisión y que en tal sentido el decreto y practica de pruebas son innecesarias pues la determinación que aquí se debe tomar es el sustento de las documentales, la verdad honorable jueza es que no entiendo ese proveído, porque lo que estoy buscando con el incidente de nulidad es justamente que se decrete la nulidad de todo lo actuado inclusive la diligencia de secuestro porque se violaron los derechos fundamentales de defensa y debido proceso, como bien aparece en el escrito contentivo del incidente de nulidad, entonces, le solicito reposición del auto para que se tenga en cuenta o se diga en el que el sentido del fallo será el de nulidad de la diligencia de secuestro porque este libelista no entiende la situación como la ha planteado el auto.

Es inentendible que se diga que el decreto y practica de pruebas solicitas no son necesarias, entonces, ¿si no son necesarias en fundamento a que se va a decretar la nulidad?, dejo en consideración del despacho está interpretación porque la verdad no veo claro el auto y necesito plena claridad.

Atentamente,



MARCO BENICIO CARVAJAL BERNAL
CC. 6209442 DE Caicedonia Valle
T.P 37455 DEL C.S.J