


 Responder a todos   Eliminar  No deseado Bloquear ...





Proceso No. 2020-270

L


Liliana Marcela Quemba Yanquen <lilianaquemba@hotmail.com>

Vie 12/03/2021 4:51 PM

Para: Juzgado 01 Civil Municipal - Cundinamarca - Fusagasuga; rodrigo castillo

    ...

RECURSO DE REPOSICIÓN P... 288 KB	ACTA DE INSPECCIÓN.pdf 947 KB
--------------------------------------	----------------------------------

 Mostrar los 4 datos adjuntos (2 MB) Descargar todo Guardar todo en OneDrive - Consejo Superior de la Judicatura

Señor Juez,

A usted atentamente manifiesto que adjunto en archivo PDF memorial que contine recurso de reposición y sus respectivos anexos.

Respetuosamente,

LILIANA MARCELA QUEMBA YANQUEN
ABOGADA

Responder Responder a todos Reenviar

Señor

JUEZ PRIMERO (1) CIVIL MUNICIPAL DE FUSAGASUGÀ CUNDINAMARCA
E. S. D.

REFERENCIA: Verbal Sumario No. 2020-270

DEMANDANTE: Rodrigo Castillo Romero

DEMANDADO: Víctor Fabián Lizarazo Castillo

LILIANA MARCELA QUEMBA YANQUEN, mayor ciudadana, identificada con la cédula de ciudadanía No. 52.847.994 de Bogotá, abogada en ejercicio, portadora de la Tarjeta Profesional No. 186.153 del Consejo Superior de la Judicatura, obrando en ejercicio del poder conferido por el demandado VICTOR FABIAN LIZARAZO CASTILLO, también mayor de edad con domicilio en Fusagasugá - Cundinamarca, conforme poder que adjunto, así mismo solicito que me sea reconocida personería, estando dentro del término a usted atentamente manifiesto que interpongo recurso de REPOSICIÓN en contra del auto admisorio de la demanda de fecha 18 de enero de 2021, notificado al demandado el pasado 10 de marzo de 2020, para que se REVOQUE y en su lugar se RECHACE la demanda.

Considero que el auto admisorio de la demanda es violatorio al debido proceso, en razón a que decretó de manera tácita las medidas cautelares solicitadas por el demandante, sin tener claridad sobre las mismas. Así mismo, omitió el requisito de procedibilidad exigido en el artículo 35 de la Ley 640 del 2001. Así:

EN CUANTO A LAS MEDIDAS CAUTELARES:

1. El demandante solicitó las siguientes medidas cautelares: "...Embargo y secuestro de los muebles y enseres (sic) de propiedad del demandado, los cuales se ubican en la Calle 17 No. 12-69 de Fusagasugá o en el lugar que se indique al momento de la diligencia.

Para tal fin, sírvase oficiar al señor Alcalde Municipal o quien este designe para la práctica de la misma..."

2. El numeral **SÉPTIMO** del auto admisorio de la demanda, señala lo siguiente: **"...previo a decretar las medidas cautelares reclamadas, la parte demandante, deberá prestar caución en la suma de \$1.700.000..."**
3. Con la anterior orden, se entendería de manera clara que las medidas cautelares fueron decretadas de manera tácita por parte del Despacho.
4. Conforme la pretensión primera de la demanda, resulta claro que el tipo de proceso que se tramita es un DECLARATIVO, mediante un VERBAL SUMARIO. Esto es por la cuantía y por la solicitud de **declaratoria** de existencia de un vínculo contractual por prestación de servicios.

5. El artículo 590 del Código General del Proceso señala cuales son las medidas cautelares que se pudiesen decretar en los procesos declarativos, en ninguna de ellas, señala el embargo y secuestro de bienes muebles y enseres, por el contrario, establece la medida cautelar de INSCRIPCIÓN DE LA DEMANDA sobre bienes sujetos a registro –pero sólo en unos casos específicos-. Adiciona el legislador que, si la sentencia de primera instancia es favorable al demandante, justo en ese momento se decretará el EMBARGO Y SECUESTRO de los bienes sujetos afectados con la inscripción de la demanda, **no antes**.
6. Aunque el peticionario invocó el artículo 590 del CGP, la medida cautelar que realmente solicitó fue la descrita en el artículo 599 del Código General del Proceso: “...**Medidas cautelares en procesos ejecutivos (...) Desde la presentación de la demanda el ejecutante podrá solicitar el embargo y secuestro de bienes del ejecutado...**”
7. Cabe resaltar que el artículo 590 contiene dos (2) tipos de medidas cautelares, las NOMINADAS y las INNOMINADAS.
8. Ahora, si se pretendiera decretar -sin pedirla- la medida cautelar INNOMINADA descrita en el literal c) del referido artículo 590 el C.G.P. tanto en el escrito de solicitud de medidas cautelares como en el auto que tácitamente las está decretando, se debió agotar la carga argumentativa y probatoria que exige los incisos 1 y 2 del citado numeral, así

*“...Para decretar la medida cautelar, el juez apreciará la legitimación o interés para actuar de las partes y **la existencia de la amenaza o la vulneración del derecho**.*

*Así mismo, el juez tendrá en cuenta **la apariencia de buen derecho, como también la necesidad, efectividad y proporcionalidad de la medida** y si lo estimare procedente, podrá decretar una menos gravosa o diferente de la solicitada...”*

En este orden de ideas, procedo a sustentar mis argumentos por los que el Despacho NO DEBERÍA decretar las medidas cautelares solicitadas por la demandante:

En cuanto a la existencia de la amenaza:

9. En los hechos de la demanda, se puede observar que el Dr. Fabian Lizarazo, no ha tenido conductas evasivas, dilatorias o anti-conciliatorias que busquen evadir su responsabilidad –si es que realmente existe- por el contrario ha estado presto y muy interesado en atenderlo de manera personal, en

ocuparse diligentemente de los requerimientos como derechos de petición, quejas y ahora demandas del señor Rodrigo Castillo, así:

- En los hechos 6, 6.1, 7.2.1 el demandante afirmó que asistió al consultorio del Dr. Fabian Lizarazo por cuanto un enhenebrador había quedado atascado en la prótesis, declaró que fue atendido directamente por el Dr. Lizarazo y que él mismo le había retirado el objeto extraño de su prótesis.
- En el hecho No. 8, afirma el demandante que el Dr. Lizarazo le solicitó que fuera a su consultorio para verlo, sin embargo, fue decisión del demandante NO ASISTIR.
- En el hecho No. 10 el demandante afirma que es él quien NO TIENE ANIMO CONCILIATORIO.
- A folio 3 se encuentra el documento de fecha 24 de julio de 2018 en el que el Dr. Lizarazo manifiesta: “...*para finiquitar el tratamiento acordado, **amablemente solicito señor Rodrigo una llamada a nuestro número telefónico entre lunes y viernes en horas hábiles para agendar dicha cita a su conveniencia...***”
- A folio 4, se encuentra documento de fecha 8 de agosto de 2018, en el que el Dr. Lizarazo da respuesta a un derecho de petición del demandante y brinda la información solicitada.
- A folios 7 a 10 se encuentra la queja radicada por el demandante en la Dirección de Inspección Vigilancia y Control de la Secretaría de Salud de Cundinamarca.
- Aunque aporta la queja, el demandado OCULTA HECHOS Y PRUEBAS del proceso administrativo adelantado en contra del Dr. Fabian Lizarazo y de los cuales fue debidamente notificado. Entre otras, el acta visita de inspección No. 0106 de la Gobernación de Cundinamarca, suscrita por el Profesional especializado en odontología SANDRA PATRICIA OLMOS RUBIO, cuyo análisis parcial es el siguiente:

*“...1. Se revisa la historia clínica, la cual es concordante con lo explicado por el doctor Victor Fabian Lizarazo, el paciente asintió un plan de tratamiento y se entregó el tratamiento propuesto. Si bien es cierto existe un documento que da cuenta de la desadaptación de la prótesis en region del 23, **el odontólogo tratante no ha tenido la oportunidad de revisar la estructura, ni evidenciar la fractura en la porcelana,** descrita en la revisión del 29 de octubre de 2018, por parte de UNICOC.*”

Se evidencia que en varias oportunidades el odontólogo Victor Fabian Lizarazo ha invitado al paciente a su consultorio para revisar la prótesis y esto no ha sido posible, no hay anotaciones de control de tratamiento efectuado.

El doctor Fabian no realizó la amalgama que en la valoración de UNICOC informan se encuentra desadaptada así como tampoco existía endodoncia del 23. Las endodoncias que se observan en la radiografía inicial son de los dientes 13 y 15 de los cuales no se dijo nada en la valoración de UNICOC.

Se evidencia el ánimo conciliatorio del Dr. Victor Fabian Lizarazo con el paciente Rodrigo Castillo...”

En cuanto a la vulneración del derecho

10. En los hechos de la demanda, en las pruebas aportadas o en la nula fundamentación jurídica del escrito de demanda, no hay prueba alguna que acredite la violación de un derecho fundamental del señor Rodrigo que afecte su mínimo vital o lo deje en un evidente estado de vulnerabilidad y debilidad manifiesta, que amerite la protección inmediata mediante una medida cautelar innominada.
11. Por el contrario, como sí se puede extraer del acápite de hechos de la demanda, el demandante sí está vulnerando el derecho fundamental de mi prohijado al buen nombre y a la dignidad ya que con sus apreciaciones personales insulta y humilla una y otra vez el honor, la persona y el profesionalismo del Dr. Lizarazo. Lo hizo de manera personal, lo hizo en la Secretaría de Salud y ahora lo hace ante la mirada pasiva de su Despacho, así:
 - Hecho No. 6, señala “(...) **al trasladar la responsabilidad al paciente, refleja su falta de ética profesional...**”
 - Hecho 6.1., señala: “..El caso fue que el mismo odontólogo observo y saco de los dientes partes de los enhebradores que se habían atascado en la parte que había quedado desadaptada y a pesar de ver la desadaptación no hizo nada para remediar esa irregularidad, **lo cual deja mucho que desear de su capacidad para desarrollar esta clase de labores y de contera su ética profesional...**”
 - Hecho No. 6.3., señala: “..el odontólogo demandado, no reparo ni respondió por la mala calidad del trabajo, **solo de forma habilidosa y de mala fe** traslado la culpa al paciente...”

- Hecho No. 7.2.1., señala: “...**y viendo dicha falencia el odontólogo (si es que la puede ver), actúa de forma contraria a la ética...**”
- Hecho No. 8., señala: “...**que fuera a su consultorio para verme, como si yo fuera masoquista o si tuviera tiempo para ir a escuchar las razones necias y arrogantes de una persona desleal, que actúa de mala fe, al no decir la verdad a su cliente y responder a sus obligaciones como un día juró cumplir...**”
- Hecho No. 10., señala: “...**con una verdad caótica como la que tiene el Dr. LIZARAZO, sumada a su arrogancia, impudicia y descomedimiento; que ánimo conciliatorio podré tener...**”
- Hecho No. 10, señala: “...**no entiendo como fue capaz de cambiar su chip de mentalidad tercermundista, pues en un primer mundo, lo que prima es la persona, la dignidad, no el servicio o los elementos; O PUDO HABER OCURRIDO QUE POR SU BAJA ESTATURA MENTAL NO PUDO ADAPTARSE AL PRIMER MUNDO...**”
- Hecho No. 15., señala: “...**De igual forma, y al ver la actitud arrogante y prepotente de este odontólogo FABIAN LIZARAZO que en nada utiliza la ética y el decoro de su profesión...**”

12. Es evidente la transgresión directa, no sólo al estatuto del Abogado, sino del numeral 4 del artículo 78 del CGP, que exige a los abogados abstenerse de usar expresiones injuriosas en sus escritos y por ende guardar el debido respeto al juez, las partes, funcionarios de Despacho y auxiliares de la Justicia. Por su parte el Juez -y con el debido respeto que le debo a su señoría-, su deber es el de “...**prevenir, remediar, sancionar o denunciar por los medios que este código consagra, los actos contrarios a la dignidad de la justicia, lealtad, probidad y buena fe que deben observarse en el proceso...**” numeral 3 artículo 42 CGP.

En cuanto a la apariencia de buen derecho

13. Me es necesario precisar de manera respetuosa tanto para el Despacho como para el libelista que NO HAY SIQUIERA UNA RAZÓN LÓGICA QUE PERMITA DETERMINAR LA EXISTENCIA DE UNA BUENA APARIENCIA DE BUEN DERECHO que a primera vista, conlleve a determinar sin lugar a dudas que el fallo sería favorable a los intereses del demandante.
14. Comenzando por la narración de los hechos, que debe ser completamente objetiva, sin sentimientos, emociones ni combinaciones de teorías, hipótesis

o fundamentos jurídicos, individualizados, claros y concretos. Sin embargo se puede observar en los dieciséis (16) hechos de la demanda, que no son más que párrafos extensos, pletóricos de innumerables, denigrantes y humillantes apreciaciones personales de carácter subjetivo, muy contrarias a la doctrina que profesa "lo que prima es la persona, la dignidad", en las que desborda sentimientos negativos en contra del profesional en salud Fabián Lizarazo. Mezcló apreciaciones personales en ocho (8) párrafos – hechos 6.1., 6.2., 6.3., 6.4., 7.1., 7.2., 7.2.1- para narrar un solo acontecimiento: "EL ATASCAMIENTO DEL ENHEBRADOR EN LA PIEZA DENTAL."

15. Esto sin contar que no existe una fundamentación jurídica, ya que en el acápite destinado para tal fin, se limitó a transcribir las normas jurídicas, pero no sustentó ninguna de ellas ni la afectación sobre su persona, como tampoco sustentó, justificó ni argumentó la solicitud de medidas cautelares. Ya que en mi humilde parecer, tal vez confundió las medidas cautelares innominadas en procesos declarativos, con las medidas cautelares en procesos ejecutivos –que no requieren sustentación alguna-

En cuanto a la necesidad, efectividad y proporcionalidad de la medida

16. Ni el demandante, ni el Despacho, justificaron y probaron la necesidad de decretar una medida cautelar innominada –sin siquiera pedirla- como tampoco su efectividad.
17. El odontólogo Fabián Lizarazo ha demostrado su buena fe y en él no hay prueba alguna que indique su deseo de evadir algún tipo de responsabilidad –obviamente si así lo determina su Despacho-. Ahora, si llegase a ser declarado responsable, no es necesario que medie una medida cautelar para que cancele, por el contrario, así como lo hizo en la secretaria de salud, pagaría cualquier condena de manera inmediata.
18. En el acto administrativo de la Secretaria de Salud en la denuncia presentada por el demandante, fue **exhonerado** el Dr. Fabian Lizarazo de cualquier tipo de responsabilidad frente a la acusación de la desadaptación de la prótesis del señor Rodrigo Castillo. Sin embargo, si fue sancionado por haber incumplido tres (3) requisitos, -de los más de cien (100)- exigidos por la Secretaria de Salud a todos los consultorios odontológicos de la región.
19. Cabe resaltar que, como ya lo afirmé, el demandante ocultó hechos y pruebas que tiene en su poder, como es el acto administrativo del que hago mención.
20. Así mismo, no se puede dejar de lado que, la medida cautelar solicitada erróneamente por el demandante, recaería sobre los equipos, instrumentos y demás herramientas de trabajo que se encuentran en el consultorio

odontológico del Dr. Fabian Lizarazo, lo que implicaría una afectación en su profesión y por lo tanto en su economía. El demandado es padre de dos (2) menores de edad que dependen económicamente de él, por consiguiente dicha medida sería desproporcionada.

REQUISITO DE PROCEDIBILIDAD

21. El demandante, no aportó el acta de conciliación, certificación o solicitud de conciliación para probar el cumplimiento del requisito de procedibilidad. No puede justificar su incumplimiento en la mera solicitud de medidas cautelares, ya que como como se probó, erróneamente, invocó una medida cautelar propia de un proceso ejecutivo y no de uno declarativo.
22. Es importante recordar, que la demanda fue inadmitida, entre otras, por no aportar prueba del agotamiento del requisito de procedibilidad. Allí hubiese sido la oportunidad del demandante para sustentar de manera correcta su solicitud de medida cautelar, sin embargo no lo hizo. Esta situación resulta completamente inadmisibles, pero resulta aún más inadmisibles que el Despacho la haya aceptado.
23. Quedó debidamente probado que el demandado Fabian Lizarazo, siempre ha tenido ánimo conciliatorio, situación que no ocurre con el demandante Rodrigo Castillo, quien tenía la oportunidad y exigencia de surtir primero la conciliación extrajudicial y no lo hizo, según sus declaraciones por DECISIÓN PROPIA.

PETICIÓN

En conclusión señor Juez, queda debidamente probado y sustentado que la medida cautelar solicitada por el demandante RODRIGO CASTILLO corresponde a una medida cautelar propia de proceso ejecutivo, más no declarativo. También quedó probado que la medida cautelar innominada –que presumo que es la buscaba el demandante- del proceso declarativo, tiene que satisfacer unos requisitos argumentativos y probatorios y que los mismos no se suplieron. Así mismo, también quedó probado, que por capricho del demandante NO SE CUMPLIÓ CON EL REQUISITO DE PROCEDIBILIDAD.

Por tanto, solicito de manera respetuosa, que el auto admisorio de la demanda sea REVOCADO en su integridad, y en su lugar:

1. Sean NEGADAS las medidas cautelares solicitadas.

2. Se RECHACE la demanda, por no haber sido subsanada en legal forma y dentro del término legal al no haber allegado la prueba idónea que acreditara el cumplimiento del requisito de procedibilidad.

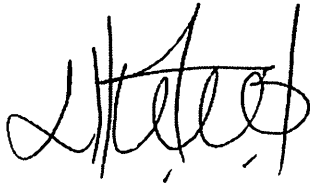
ANEXOS

1. Copia en PDF del acta de visita de inspección de la Gobernación de Cundinamarca del 31 de enero de 2019.
2. Poder con el que actuo
3. Copia de mi cédula de ciudadanía y de mi tarjeta profesional para acreditar mi condición de abogada.


NOTIFICACIONES

La suscrita recibirá notificacioens en la carrera 6 No. 7-36 Oficina 209-3 Centro Comercial Escorial Center, teléfono 3013095479, correo electrónico lilianaquemba@hotmail.com

Señor Juez, respetuosamente,



LILIANA MARCELA QUEMBA YÁNQUEN
C. C. 52.847.994 de Bogotá
T. P. 186.153 del C.S. de la J.

	PROMOCIÓN DEL DESARROLLO DE SALUD Inspección, Vigilancia y Control	Código: M-PDS-IVC-FR-423
	ACTA VISITA DE INSPECCIÓN	Versión:04
		Fecha de aprobación: 19/07/2017

ACTA DE VISITA DE INSPECCIÓN No. 0106 DE FECHA 20190131

1. INFORMACIÓN DEL PRESTADOR (sólo SI está inscrito en el REPS)


1

CLASE DE PRESTADOR DE SERVICIOS DE SALUD	
IPS (Institución Prestadora de Salud) _____	TRANSPORTE ESPECIAL DE PACIENTES _____
PROFESIONAL INDEPENDIENTE <input checked="" type="checkbox"/> X _____	OBJETO SOCIAL DIFERENTE _____
CÓDIGO DE HABILITACIÓN 252905303001	
NOMBRE PRESTADOR: Victor fabian Lizarazo Castillo	
NOMBRE SEDE: Victor fabian Lizarazo Castillo	
FECHA DE INSCRIPCIÓN REPS: 20150805	
MUNICIPIO: FACATATIVÁ	FECHA DE LA REUNIÓN: 31 DE ENERO DE 2019
DIRECCION SEDE VISITADA: Reunión en Bogotá, sin embargo el consultorio está ubicado en la calle 17 #12-69	TELÉFONO: 3115402143
N° DE SERVICIO (S) DECLARADO (S): 2	N° DE SERVICIO (S) SIN DECLARAR: —
	CÓDIGO (S) SERVICIO (S) SIN DECLARAR:—
CORREO ELECTRONICO: fabianfizarazo@hotmail.com	

2. INFORMACIÓN DEL ESTABLECIMIENTO (Solo si NO está inscrito en el REPS o NO es un Prestador de Servicios de Salud, diligencie los siguientes datos del Establecimiento):

NOMBRE DEL ESTABLECIMIENTO:	
PROPIETARIO / REPRESENTANTE LEGAL:	
C.C.:	
N.I.T.:	
(Adjuntar Documento de Creación – Existencia Ejemplo: Cámara de Comercio)	
MATRICULA MERCANTIL DEL PROPIETARIO:	
DIRECCIÓN :	
TELÉFONOS :	
MATRICULA MERCANTIL DEL ESTABLECIMIENTO:	FECHA DE LA VISITA:
MUNICIPIO:	CORREO ELECTRÓNICO:



	PROMOCIÓN DEL DESARROLLO DE SALUD Inspección, Vigilancia y Control	Código: M-PDS-IVC-FR-423
	ACTA VISITA DE INSPECCIÓN	Versión:04
		Fecha de aprobación: 19/07/2017

3. DATOS DE LA SOLICITUD

SOLICITUD VISITA:
QUEJA Y/O PETICIÓN (<input checked="" type="checkbox"/>) BÚSQUEDA ACTIVA (<input type="checkbox"/>) DE OFICIO (<input type="checkbox"/>) OTRA (<input type="checkbox"/>)
NÚMERO RADICADO SOLICITUD (MERCURIO): 2018179047 Y 2018196353
CORREO ELECTRÓNICO ENVIADO: _____
FECHA: 8 de noviembre de 2018 Y 6 de diciembre de 2018, respectivamente
SOLICITANTE: Rodrigo Castillo Romero
No. DE EXPEDIENTE MERCURIO: 2018 – Q281

4. OBJETIVO

Efectuar visita de inspección - "Comprobación de los Hechos", establecido en el Decreto 780 de 2016 Artículo 2.5.3.7.11; "Autoridades Competentes" conforme al Decreto 780 de 2016 Artículo 2.5.3.7.13, Circular Externa 054 de 2009 – Supersalud – Competencias de Inspección, Vigilancia y Control de los Entes Territoriales Departamentales; Decreto 780 de 2016 Artículo 2.5.1.3.2.10 Parágrafo — Direcciones Municipales de Salud deben realizar de manera permanente búsqueda activa de los Prestadores de Servicios de Salud que operan en sus respectivas jurisdicciones con el propósito de informar a las Entidades Departamentales, y Resolución 2003 de 2014, y normas concordantes.

5. METODOLOGÍA

En el Bogotá, a los 31 días de enero de 2019 siendo las 11: 30 am, se hizo presente en la Dirección de Inspección, Vigilancia y Control de la Secretaría de Salud de Cundinamarca, el doctor Víctor Fabián Lizarazo Castillo a fin de esclarecer los hechos motivo de la queja presentada por el señor Rodrigo Castillo Romero.
La reunión se dio lugar con las funcionarias SANDRA PATRICIA OLMOS RUBIO Y MARÍA DEL CARMEN CAMELO.

6. RESUMEN SOLICITUD


Queja por presunta mala práctica en el tratamiento odontológico brindado al paciente Rodrigo Castillo Romero.

7. INFORMACIÓN SOLICITADA AL VIGILADO:

Mediante nuestro documento 2019300547 de fecha 9 de enero de 2019 se le solicita: Historia Clínica del paciente Rodrigo Castillo Romero, que incluya:

- Copia de las órdenes de laboratorio clínico o ayudas diagnósticas (Rayos X).
- Copia del plan de manejo interdisciplinario durante el tratamiento y ajustes según evolución de la patología diagnosticada desde su inicio hasta su culminación.
- Consentimiento (s) informado (s) para procedimientos efectuados.



	PROMOCIÓN DEL DESARROLLO DE SALUD Inspección, Vigilancia y Control	Código: M-PDS-IVC-FR-423
	ACTA VISITA DE INSPECCIÓN	Versión:04
		Fecha de aprobación: 19/07/2017

Guía de Buenas Prácticas para la Seguridad de Paciente.
Descripción de los hechos motivo de la queja.

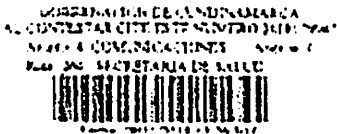
3

8. INFORMACIÓN ENTREGADA POR EL VIGILADO

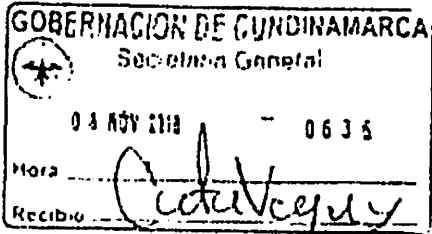
Lo solicitado

9. HALLAZGOS

La queja del señor Rodrigo Castillo Romero 2018179047 y 2018196353 son idénticas y es la siguiente:



Doctora
DIANA YAMILE RAMOS CASTRO
Directora de Inspección Vigilancia y control
Secretaria de Salud de Cundinamarca
Calle 26 N° 51- 53 Terre Salud P. 6°
Codigo Postal 111321 Bogota D.C.
E. S. D.




Re: Queja formal por mala prestación del servicio
Accionante RODRIGO CASTILLO ROMERO
Accionado Dr VICTOR FABIAN LIZARAZO CASTILLO

MEDIDA PROVISIONAL

EN TANTO SE RESUELVE LA QUEJA PRESENTADA, COMEDIDAMENTE Y EN GRADO DE SUPLICA SOLICITO A SU SEÑORÍA ORDENAR DE FORMA INMEDIATA UNA VALORACIÓN PROFESIONAL POR PARTE DE SU DESPACHO A LA PRÓTESIS IMPLANTADA EN MI BOCA, CON EL PROPÓSITO DE ESTABLECER LAS IRREGULARIDADES QUE PRESENTA, CON EL FIN DE QUE SE PRECONSTITUYA PRUEBA, POR PARTE DE SU SEÑORÍA, DE LAS DIFERENTES FALENCIAS QUE PRESENTA, PUES LA DEMORA EN LA TRAMITACIÓN DE LA MISMA ME GENERA PERJUICIOS IRREVERSIBLES, AL HABER QUEDADO DESADAPTADA LA MISMA Y POR CONSIGUIENTE EXPUESTO A LAS BACTERIAS Y CARIES EN LOS PILARES NATURALES DONDE SE SOPORTA LA PRÓTESIS, PUES EN DICHAS CAVIDADES PENETRA COMIDA Y POR CONSIGUIENTE CARIAS. AL EFECTUARSE DE FORMA EXPEDITA MI SUPLICA, SE ME PROTEGE TAMBIÉN EL DERECHO FUNDAMENTAL DE LA SALUD Y LOS DERECHOS FUNDAMENTALES COMO EL DERECHO DE PETICIÓN, DE ACCESO A LA ADMINISTRACIÓN, ENTRE OTROS.

RODRIGO CASTILLO ROMERO, mayor de edad domiciliado en Fusagasuga, identificado como aparece al pie de mi de mi firma, actuando en nombre propio y en ejercicio del derecho constitucional Fundamental de petición, con todo respeto me dirijo a su Despacho, con el fin de presentar queja formal por la mala prestación del servicio de rehabilitación, en contra del profesional Odontologo **VICTOR FABIAN LIZARAZO CASTILLO**, quien tiene su sede en la calle 17 N° 12 - 69 del municipio de Fusagasuga, queja que sustento en los



	PROMOCIÓN DEL DESARROLLO DE SALUD Inspección, Vigilancia y Control	Código: M-PDS-IVC-FR-423
	ACTA VISITA DE INSPECCIÓN	Versión:04
		Fecha de aprobación: 19/07/2017

HECHOS Y CONSIDERACIONES

4


1.- Por un recomendado llegue al consultorio odontológico del citado profesional, al llegar me atendió de forma afable y se ofreció como uno de los mejores profesionales en materia de restaurar, rehabilitar y elaborar implantes dentales fijos; al escuchar todo su buen repertorio, me convenció y de otro lado tenía premura porque tenía una prótesis fija con una desadaptación en un diente que me causaba molestias y necesitaba retirarla con urgencia. Viendo la necesidad, el Dr. **VICTOR FABIAN LIZARAZO CASTILLO**, detecto la situación y poco a poco me fue llevando hasta que me convenció de colocarme una prótesis fija que cubría casi todo el maxilar superior; para tener un mayor compromiso, me decía que me rebajaba en una cosa y otra y que, además, me hacía una limpieza gratis, me ofrecía unas mascarillas para dos dientes inferiores, mejor dicho, se portó de la mejor forma y en efecto acepte lo que me ofrecía.

2.- El trabajo se comenzó normalmente, el profesional bajo la prótesis fija, tomo las impresiones, y me cito para hacer una sola prueba del trabajo en metal. Ese día, al parecer no caso bien y con un aparato llamado baja puentes, que es grande y de metal, pretendió meterlo a la fuerza, golpeando intensamente el trabajo de metal para hacerlo ajustarse a la fuerza, causándome gran dolor, más cuando lo ajustaba de un lado y el metal se levantaba del otro lado, entonces lo ajustaba con dicho aparato del otro lado y así repitiendo varias veces la misma situación y de lo cual le reclame diciéndole que eso no era normal, que si el trabajo había quedado bien elaborado, eso entraba perfectamente. El odontólogo se disgustó me dijo que quien era yo para indicarle como profesional como debía hacer su trabajo, que él tenía más de veinte años en su profesión.

3.- Sin hacer mas pruebas, le fundieron la porcelana al metal, y me citaron para colocarla, previo el pago total del trabajo. En efecto pague el trabajo, y sin observar lo que había hecho, lo instalo utilizando también el referido baja puentes para ajustarlo a la brava (a no dudarlo con ese baja puentes fisuro la porcelana, porque a los pocos días se desportillo comiendo caldo con carne de costilla). Ese mismo día le manifesté que la prótesis me estaba presionando en algunas partes de la encía a pesar de estar pasando los efectos de la anestesia. El me manifestó que eso era normal, pero que poco a poco se me pasaría. No le replique pues pense que eso podía pasar y yo estaba convencido que el trabajo había quedado perfecto y bien sellado.

4.- Dentro de mi labor de limpieza cotidiana, encuentro dificultad en la utilización de la ceda dental, porque esta se atasca al introducirse al interior de los pilares que soportan la prótesis; para ello acudo al consultorio del Dr. **LIZARAZO** y este a pesar de ver que la prótesis quedó desadaptada, disimula la cuestión diciendo que el trabajo era perfecto, cuando lo que verdaderamente ocurría es que había cavidad.



 Gobernación de CUNDINAMARCA	PROMOCIÓN DEL DESARROLLO DE SALUD Inspección, Vigilancia y Control	Código: M-PDS-IVC-FR-423
	ACTA VISITA DE INSPECCIÓN	Versión:04
		Fecha de aprobación: 19/07/2017

5

es decir mal adaptada la prótesis y allí se metía la comida, lo cual constituye un riesgo para mi propia dentadura, es decir para los pilares.

5 Al ver esto, debió el profesional advertir tal hecho y como odontólogo responsable haber adoptado una solución acorde con su profesión y con la responsabilidad que estaba asumiendo. Pero no, actuó de forma desleal y de mala fe; desleal porque a cambio de aceptar el error, se adula y halaga de un buen trabajo; y mala fe, por que miente y engaña al decir que todo estaba bien; pero si estuviera bien, no hubiera tenido la necesidad de haber retirado los trozos de hilos dentales que precisamente se atascaban en el espacio que quedo entre la prótesis y los pilares con ocasión de la desadaptación.

6 Al ver el profesional que la ceda dental se había metido y atascado en aquel lugar donde estaba desadaptado, acontecimiento que por demás plasma en la historia clínica, ello hace ver el grado de irresponsabilidad del profesional, y de contera la necesidad de imponerle una sanción; pues nadie mas que él, si es que sabe, observa la desadaptación y como para que no haya dudas encuentra atascada la ceda dental en el espacio que hay entre la prótesis y el pilar; pero a pesar de ver esa realidad, a cambio de bajar esa prótesis y corregir el error, a ciencia y a conciencia actúa de forma contraria a su ética que como profesional debe tener; y de esta forma desborda por completo la confianza que la sociedad ha depositado en él. Es decir que de forma consiente actúa sin importar las consecuencias, dejando al paciente que se le dañen sus pilares y después indicar que no se había hecho una buena higiene bucal (Es más para lavarse las manos el irresponsable odontólogo, dejo plasmado en la historia clínica ese hecho, a pesar de que llevaba unos pocos días de haberla instalado, pero ya craneaba lavarse las manos, adulándose que todo está bien hecho).

7 Con lo antes dicho, se me presentan varios problemas, los cuales discrimino así: a) ver que estoy frente a un profesional que, a pesar de tener todos los títulos, es irresponsable y mentiroso en relación a la responsabilidad profesional de los trabajos que contrata. B) que no es mi deseo volver a ponerle la cara a un profesional deshonesto en consecuencia me toca buscar uno que sea serio y responsable. C) que el trabajo me quedo mal elaborado y mal instalado, al estar desadaptado. D) que hay que buscar, de odontólogo en odontólogo hasta que encuentre uno que sea ético. Que conozca del asunto y que tenga la valentía de certificar o calificar el trabajo o simplemente expresar en un documento lo que observo. Para esto, me toco ir de consultorio en consultorio, y nadie se compromete, la mayoría, son tan irresponsables como el que me hizo el trabajo.


8 Me toco ir hasta Girardot, donde encontré una profesional egresada de la Universidad Nacional, que con honradez y valentía me valoro y plasma en un documento todas las falencias que observo.

Pero un solo dictamen no era suficiente, luego entonces, buscar una segunda valoración era otra odisea; después de tanto buscar me sugirieron ir a la Clínica UNICOC en el centro de Bogotá; en efecto hice caso al consejo, y una vez allí, me valoró una profesional que está haciendo una especialización, en compañía de un especialista en rehabilitación oral, quienes observaron y plasmaron COMO PROFESIONALES las fallencias de la prótesis fija, concluyendo que si esta mal adaptada

9.- Con estos dos conceptos y otras orientaciones, me tome la molestia de llamar al **Dr. VICTOR FABIAN LIZARAZO CASTILLO**, para que me devuelva mi dinero y me pague los perjuicios, y le explique que tenía dos conceptos escritos y otros tantos verbales de su incompetente trabajo. Pero este señor se adula y halaga de su trabajo, diciendo que es el mejor que ha hecho y que no está dispuesto a devolver un peso ni a responder por nada; que fuera a su consultorio para verme, como si yo fuera masoquista o si tuviera tiempo para ir a escuchar las razones necias y mentecatas de una persona desleal, que actúa de mala fe, al no decir la verdad a su cliente y responder por sus obligaciones contractuales y profesionales como un día juro cumplir.

10.- Con una verdad caótica, como la que tiene el **Dr. LIZARAZO**, sumada a su arrogancia, insolencia y descomedimiento; que ánimo conciliatorio podrá tener. Es que ni tan siquiera, como profesional ilustrado da la más mínima solución o alternativa, pues siendo una persona ilustrada que pasó por una universidad y fuera de ello vivió en Estados Unidos, no entiendo como no fue capaz de cambiar su chip de mentalidad tercermundista, pues en un primer mundo, lo que prima es la persona no el servicio; o pudo haber ocurrido que por su baja estatura mental no pudo adaptarse al primer mundo. Pues con tanta sabiduría, bien hubiera podido decir que acudiera donde otro colega amigo de él o amigo mío, o que trajera los dictámenes que tenía a la mano o haber propuesto una solución de las más de mil que hay, pero no tomar actitudes de esta naturaleza, cuando está de por medio la salud de otra persona. Y este hecho debe ser bien calificado al momento de imponer una sanción. Pues nadie más que él debe ser consciente que si esta mal adaptado el trabajo, esto produce acumulación de comida, bacterias y ellas caries y destruyen los pilares de forma vertiginosa. Y al ver esta situación y no adoptar alguna solución, es un tanto como herir de gravedad a una persona en el bosque y dejarla a la suerte, sin importar las consecuencias, o siendo mecánico, ver que hay goteo en el líquido de frenos y no informar al conductor sobre ello, para esperar que el carro quede sin líquido y se accidente por falta de frenos.

11 - La salud pública, es un tema de Estado, por ello es él, quien tiene la potestad de otorgar las licencias para ejercer la profesión, y que grados universitarios debe tener la persona que ha de ejecutar dicha labor. Y siguiendo el mismo derrotero, es quien autoriza la apertura de los consultorios. De tal suerte que de una u otra forma el Estado es

	PROMOCIÓN DEL DESARROLLO DE SALUD Inspección, Vigilancia y Control	Código: M-PDS-IVC-FR-423
	ACTA VISITA DE INSPECCIÓN	Versión:04
		Fecha de aprobación: 19/07/2017

responsable cuando autoriza la inauguración de un consultorio, no solo por que quien lo gestiona llenan los parámetros, sino que quien lo va a desempeñar reúne las exigencias de idoneidad para ello; de tal suerte que, el buen o mal actuar de los autorizados para ello, es responsabilidad de los órganos de control. Pues igual ocurre cuando se otorga una licencia para construir un edificio y este, después de construido se derrumba. En consecuencia, depreco actuar de conformidad.

12.- Desde el pasado 03 de septiembre de 2018, elevé derecho de petición ante su Despacho y desde ese momento he estado bregando por intermedio de las vías legales para solucionar este impase, sin que hasta la fecha tenga una solución adecuada y definitiva. Obtuve una respuesta, pero no sé si ya han hecho visitas e investigaciones del trabajo que desempeña dicho profesional.

PETICIONES


1.- Comedidamente y en ejercicio del derecho de petición, de forma afable solicito de manera urgente y para evitar un perjuicio irremediable (*una valoración por una persona asignada al Despacho para que determine las fallas que pueda tener el trabajo que me efectuó el citado Odontólogo*), pues de una u otra forma al dejar desadaptada la prótesis en los sellos gingivales, es decir que en los pilares hay concavidad que permite fácilmente la acumulación de comida y por consiguiente, el riesgo de acumulación de bacterias, esto pone en riesgo todos los pilares en donde se cimenta toda la prótesis, causándome un mayor perjuicio del que ya me ha hecho el odontólogo. La razón por la cual requiero tal valoración, es para que una vez se haga, pueda yo acudir a otro profesional especializado a que me quiten ese trabajo y me hagan uno nuevo de manera urgente.

2.- comedidamente solicito se habrá investigación disciplinaria y sancionatoria en contra del odontólogo **VICTOR FABIAN LIZARAZO CASTILLO**, por ser este profesional quien elaboro, un trabajo tan pésimo, y después de habersele indicado los yerros que tiene, de forma caprichosa y terca se rehúse a reconocer su error, y fuera de ello actué de mala fe al sostener que el trabajo está bien, cuando a la postre es un deplorable trabajo.

3.- En caso de encontrarse responsable, es decir que el trabajo es defectuoso, se proceda a imponerle una sanción, independientemente de que se le obligue a devolverme el dinero por el trabajo que no lleno las más mínimas expectativas que debe contener un trabajo de un profesional honesto.

4.- De igual manera, solicito se le clausure el establecimiento, porque si esto lo hace con un profesional, como será lo que es capaz de hacer con las personas incautas.



	PROMOCIÓN DEL DESARROLLO DE SALUD Inspección, Vigilancia y Control	Código: M-PDS-IVC-FR-423
	ACTA VISITA DE INSPECCIÓN	Versión:04
		Fecha de aprobación: 19/07/2017

5. De forma afable y en ejercicio del derecho de petición solicito me indiquen: a) cual es el procedimiento que le imprimira a esta queja, b) solicito orientación, en caso de que esta no sea el medio adecuado o por el contrario me informen si se requiere de alguna formalidad especial para que la queja sea tramitada y produzca los resultados esperados

6. Me indiquen cual ha sido la razón lógica o jurídica, para no haber practicado diligencia de visita al consultorio del Dr. **VICTOR FABIAN LIZARAZO CASTILLO**, si desde 13 de agosto de 2018 [Radicado Numero 2018601542], estoy anunciando una mala prestación del servicio de odontología, por parte de este profesional; o en el evento de que ya la hayan practicado, me expidan a mi costa copia de lo actuado para acudir a la jurisdicción ordinaria, en caso de que el profesional no responda civilmente por sus actos.

7. En ejercicio del derecho de petición, de forma loable solicito me indiquen si necesariamente estoy obligado a que el Dr. **VICTOR FABIAN LIZARAZO CASTILLO** continúe como profesional a cargo del trabajo del cual hoy me quejo ser pésimo. O si por el contrario tengo derecho a repudiar sus servicios al ver el grado de irresponsabilidad en todo sentido. A su vez me indique si desde ya puedo contratar con otro profesional para que me baje esa prótesis, para evitar UNPERJICIO IRREMEDIABLE, pues de continuar con este trabajo es factible perder los pilares que soportan la prótesis. En caso de ser negativa la respuesta del anterior interrogante, me indiquen cual es el soporte logico y juridico de la respuesta.

8. en caso de encontrarse anomalía en el trabajo entregado por el odontólogo FABIAN LIZARAZO, solicito me orienten si yo puedo optar por la devolución de mi dinero. Pues la verdad no deseo en lo más mínimo que este señor vuelva a poner un dedo en mi boca, pues es pésimo su trabajo y la forma en que lo ejecuta, a parte de su personalidad soberbia y arrogante.


9. se condene en costas

PRUEBAS,

Documentales

De forma comedida solicito se decreten y se tengan como tales los siguientes documentos:

1. copia de la historia clinica, cuya original no lo tengo a la mano, pues se encuentra en el consultorio del Dr. FABIAN LIZARAZO CASTILLO

 Gobernación de CUNDINAMARCA	PROMOCIÓN DEL DESARROLLO DE SALUD Inspección, Vigilancia y Control	Código: M-PDS-IVC-FR-423
	ACTA VISITA DE INSPECCIÓN	Versión:04
		Fecha de aprobación: 19/07/2017

9

2. Copia de dos respuestas emitidas por el Dr. FABIAN LIZARAZO CASTILLO, en la cual se recalca su propia adulación y halago, cuando sostiene que "...prótesis fija metal porcelana que satisfactoriamente se le realizo", los originales los tengo en mi poder y la causa de no aportarlos es porque los requiero, en caso de necesitar acudir a la jurisdicción ordinaria, pero estoy dispuesto a su cotejo en el evento que así lo requieran (Art 246 del C.G.P.)

3. Copia de la valoración que emitiera la Clínica UNICOC y con la cual se demuestra como los profesionales determinan que en efecto la prótesis esta desadaptada. El original se encuentra en la historia clínica que reposa en la Clínica UNICOC con sede en Bogotá.

Interrogatorio de Parte.

Comendidamente solicito se practique interrogatorio de parte al Dr. **FABIAN LIZARAZO CASTILLO**, quien se puede notificar en la calle 17 N° 12- 69 de Fusagasugá.

Notificaciones: para efecto de notificaciones, estas las recibiré en la Cra 7 N° 8- 13 Oficina 402 de Fusagasugá.


Antes de terminar recordemos la célebre frase del científico **ALBERT EINSTEIN**.

"el mundo no será destruido por los que hacen el mal, sino por aquellos que los miran sin hacer nada".

Con el debido comedido.


RODRIGO CASTILLO ROMERO
 C.C. N° 11.386.828 de Fusagasuga
 Telefono N° 3008905598.



	PROMOCIÓN DEL DESARROLLO DE SALUD Inspección, Vigilancia y Control	Código: M-PDS-IVC-FR-423
	ACTA VISITA DE INSPECCIÓN	Versión:Q4
		Fecha de aprobación: 19/07/2017


El paciente anexa valoración clínica realizada el 29 de octubre de 2018 por parte de UNICOC Colegio Odontológico que dice. "paciente asiste a consulta refiriendo molestia en el maxilar superior, refiere que en el mes de enero del 2018, le fue realizado tratamiento prótesis fija en maxilar superior, en Fusagasugá por el Dr. Fabián Lizarazo . Al examen clínico intraoral: se observa prótesis fija arco cruzado desadaptada (23) con fractura de la porcelana en coronas anteriores superiores, presenta restauraciones en amalgama desadaptadas en zona posterior inferior y superior, extensas, radiográficamente presenta ensanchamiento ligamento periodontal de los dientes 13 – 23 - 24, se observa endodoncia defectuosa diente 23. Sin embargo se requiere valoración por endodoncia y periodoncia. Firma: Dra Leidi Silva, residente Prostodoncia, UNICOC.

10

El doctor Víctor Fabián Lizarazo Castillo dice lo siguiente:

Que ha radicado en la Secretaría de Salud de Cundinamarca mediante documento 2019015957 de fecha 30 de enero de 2019, lo solicitado, así:



 Gobernación de CUNDINAMARCA	PROMOCIÓN DEL DESARROLLO DE SALUD Inspección, Vigilancia y Control	Código: M-PDS-IVC-FR-423
	ACTA VISITA DE INSPECCIÓN	Versión: 04
		Fecha de aprobación: 19/07/2017

GOBERNACION DE CUNDINAMARCA
AL CONTESTAR CITE ESTE NUMERO 2019015957
Asunto: 4 COMUNICACIONES Anexo: 0
Ruta: 260 - SECRETARIA DE SALUD
Fecha: 30/01/2019 12:07:55

11

FUSAGASUGA, 29 DE ENERO DEL 2019

ANALISIS, CASO :

PACIENTE

SEÑOR RODRIGO ROMERO.

Secretaria de Salud de Cundinamarca.

El paciente mencionado asistió a valoración sin costo y sin compromiso por su propia voluntad el día 2 de enero del 2018, le examine y observe prótesis desadaptada caries recurrente, dientes no vitales, infección periodontal periodontitis leve a moderada, tramos edentulos y mal oclusión dental.

Con base en su examen clínico le recomendé una prótesis parcial fija de trece unidades, le explique que como se iría a confeccionar, pasos detallados se explicó lo que implica la preparación de dientes pilares, etc. y se explica que como la que tenía actualmente atraparía comida y estaría unida a manera de puente y que eran necesarios los enhebradores y la seda dental ya que la seda dental no pasaría interdental, le expliqué los beneficios, los adversos, el costo del tratamiento, la cortesía que tendría después de el haberme solicitado un descuento, y mi calidad como odontólogo confiable y le solicite radiografía panorámica para estudiarla antes del inicio el paciente acepto lo explicado y lo propuesto. Al día siguiente el paciente asistió para dar inicio, una vez estudiada la radiografía y bajo el consentimiento firmado a su voluntad y firmada la historia a su voluntad en el contrato se procede a dar inicio, los detalles están relatados en la actividad del día, posteriormente asiste para toma de impresión definitiva, luego en una siguiente cita se prueba el metal cofia bajo anestesia indicada se usa presión con cierre y algodón y percusión con baja puentes, posteriormente explorador para observar el sellado en cada uno de los pilares, para verificar sellado y es muy satisfactoria la prueba, se hace toma de color. en una próxima cita se prueba porcelana se calibra oclusión, se le muestra al paciente con espejo como en todas las citas se responde a todas sus inquietudes y se explica siempre de manera honesta y responsable los procesos y los procedimientos durante el progreso del tratamiento, en la cita de FASE I de periodoncia de manera ilustrada se explica la anatomía del periodonto lo que significa la máxima normal medida del surco periodontal, donde se aloja y como actúa la bacteria y como arrestar la infección periodontal, en un charla interactiva e ilustrada de aproximadamente 15 minutos, lo hago con todos y cada uno de mis pacientes y al señor Rodrigo y a todos y cada uno de mis pacientes le cepillo yo mismo sus dientes por dos minutos con una técnica bass modificada o la indicada para el paciente específicamente con el espejo en la mano por parte del paciente para asegurarnos que sea clara la



2)

instrucción de higiene oral de la misma forma como la demostración de uso de la seda dental y del enjuague bucal, lo repito de manera oral y escrita técnica y asistiendo y aconsejo muy exitosamente la rutina diaria en casa para el Señor Rodrigo y para cada uno de sus pacientes. En una siguiente cita se cementa a satisfacción del paciente, y a mi satisfacción, el paciente días después en la primera semana de febrero me pone mensaje por whatsapp, mensajes jocosos y también me avisa que le duele los dientes por la marbilla, yo le respondo que es una percusión normal que se hace con un instrumento llamado baja-puentes que me encuentro fuera del país pero que por favor se acerque al consultorio.

El Señor Rodrigo asiste al consultorio el 1 de marzo y hay un trozo de seda dental atrapado en su puente, yo lo retiro y nuevamente explico el sellado de cada uno de sus pilares, y observo óptimo sellado, observo una abrasión cervical en el diente 37, le informo, la anexa a la historia, el paciente acepta la tarifa y solicita hacerla de una vez, yo la confecciono, él me paga, lo consigno en la historia, el firma el pago, observo encías inflamadas y brillos sangrado gingival leve a moderado, refuerzo información periodontal, motivación de higiene oral, le digo que me traiga una Rx panorámica, y que para cuando le quedara o en su cita para concluir las carillas que le prometí sin costo, él me dice que está por esos días muy ocupado y me dice que él me llama. Aproximadamente en mayo me solicita por mensaje whatsapp la historia clínica y el contrato, le dije que por favor se acercara al consultorio a la ciudad de Lima a través de whatsapp, en caso que existiera alguna inconformidad para solucionar, el paciente no me responde el mensaje. En julio del 2018 me llega a través de derecho de petición por parte del Señor Rodrigo la solicitud de contrato, de historia clínica, procedimiento efectuado y tratamiento fallido, en oportuno momento recibo por respuesta y una vez más le anexo en la respuesta, que por favor nos llame a parte esta o se acerque a recibir las carillas prometidas, pero hay inconformidad, el paciente una vez más nunca responde, hasta la primera semana de agosto donde a través de un segundo derecho de petición cuestiona la legalidad de mi consultorio y la legalidad de mi práctica profesional, yo le respondo amable y oportunamente que ambas cuestiones las respondo de la facultad de mi consultorio y de mi profesión para realizar satisfactoriamente su trabajo, el jueves 1 de noviembre aproximadamente a las 7:30 am el paciente me llama solicitando 4.5 millones de pesos y me dice que le dijeron que su trabajo realizado por mi está mal hecho, yo lo invito al consultorio amablemente le digo, que debo revisar, le digo que debe una radiografía, y me dice telefónicamente que no me quiere volver a ver la cara, que lo único que quiere es ese dinero o si no levanta un proceso legal, yo le digo que creo en su calidad y que creo que ese trabajo está bien realizado y él me cuelga el teléfono.

Como los demás eventos, este lo registre en la historia clínica, el pasado viernes 26 de enero del 2019 la señora que renta la locación donde tengo mi consultorio me entrega la notificación de que me enteró que el Señor Rodrigo se queja ante secretaria de salud por mi servicio, la notificación dice que tiene la queja adjunta pero la queja no está adjunta entonces llamo al teléfono que aparece en la notificación y muy amablemente me contesta la señora Maryury Velazquez, me da otro número para averiguar a que correo formalmente solicito la queja, era ya 4:00 pm y no tuve suerte de comunicarme, hasta el lunes 28 de enero del 2019 que vuelvo a llamar y amablemente el Señor Alejandro Romero me da el correo para solicitar la queja, yo ese mismo día escribo a la dirección electrónica otorgada pero no logro la queja hasta hoy miércoles día que quise venir porque este asunto me perturba y me quita toda la tranquilidad, vino con los adjuntos solicitados por la secretaria de salud y amablemente me entregó la queja la cual acabo de leer. A mi modo de ver, desde que esto suena de que un paciente que quiere no volverme a ver, cerrar mi práctica y no pagar de mí, leo varias cosas que le han afectado, Veo también varios insultos dirigidos a mí, a mi modo de ver Yo sustentó mi familia como mi profesión y siempre he sido legal y honesto, es lo que mi esposa y yo le enseñamos a nuestras dos hijas, Entiendo y estoy dispuesto a pesar de sentirme atropellado, a solucionar cualquier problema o inconformidad que el Señor Rodrigo Castillo pueda tener en lo relacionado a su tratamiento

Gracias por su atención

Sinceramente


Victor Fabian Lizarazo Castillo

Odontólogo

ODONTOGRAMA INICIAL

CONVENCIONES

[illegible]

	PROMOCIÓN DEL DESARROLLO DE SALUD Inspección, Vigilancia y Control	Código: M-PDS-IVC-FR-423
	ACTA VISITA DE INSPECCIÓN	Versión:04
		Fecha de aprobación: 19/07/2017

Anexa también:

Radiografía panorámica de fecha 2 de enero de 2018 (antes del tratamiento).

Primer derecho de petición del paciente Rodrigo Castillo y la respuesta dada por el Dr. Víctor Fabián Lizarazo. 18

Segundo derecho de petición del paciente Rodrigo Castillo y la respuesta dada por el Dr. Víctor Fabián Lizarazo.

Y en CD: Guía técnica para la buena práctica de seguridad de paciente.

El doctor Víctor Fabián Lizarazo expone que paciente ingresa bajo su voluntad el 2 de enero de 2018 solicitando una valoración para mejorar su condición oral, sin compromiso y sin costo se le hace un examen, se identifican varios diagnósticos, con base en ello, su mejor plan de tratamiento a criterio del Dr Fabián, a saber una prótesis fija de 13 unidades en arco superior, se le explica al paciente los pro y contra del procedimiento, el paciente accede y acepta con su firma el plan de tratamiento propuesto. Se le solicita una radiografía inicial la cual anexa. Se inicia tratamiento el día 3 de enero de 2018 a las 2 pm en donde bajo consentimiento del paciente, se inicia el procedimiento bajo anestesia, se rompen coronas existentes de 13 y 23, se remueve, con baja puente, prótesis parcial fija existente de 5 unidades hemiferio superior derecho, se reconstruyen muñones de 14 y se restaura caries disto palatina de 16, se prepara hombro biselado de 26 y previamente se tomaron impresiones para provisionales, los cuales son confeccionados en cáscara de huevo y se toma impresión para prueba de paralelismo en laboratorio.

El día 5 de enero de 2018 bajo 4 cámpulas infiltrativa de anestesia al 2 %, se retiran temporales, se colocan hilos, se toma impresión definitiva, impresión contra modelo, registro de mordida y se hace recementación de provisionales.

El día 11 de enero de 2018 se hace prueba de metal, excelente, y se ordena color A3.

El 19 de enero de 2018 se hace una prueba excelente de porcelana.

El 23 de enero de 2018 se hace la cementación del aparato a satisfacción del paciente.

El 29 de enero de 2018 se hace fase I de periodoncia, información, motivación y educación y demostración del uso de la seda y del hilo dental.


El 1 de marzo de 2018 se hace una resina de fotocurado, como anexo, cervical del diente 37, se retira un trozo de seda dental atrapado en el pilar del 15 a nivel distal, se le recomienda al paciente mejorar la higiene oral y usar la seda dental todas las noches, sus encías lucen sangrantes e inflamadas.

El 25 de julio de 2018 el doctor Fabián registra que el día anterior se atiende derecho de petición del paciente, recibido el pasado viernes, cuyo propósito es solicitar copia del contrato entre las partes, información de procedimientos realizados fuera de lo contratado y monto que se ha erogado por dicho concepto; también información si el contrato se ha cumplido a cabalidad o si por el contrario hace falta algunos procedimientos. La respuesta se entrega en el despacho indicado y firma de recibido.

El 8 de agosto de 2018 el señor Castillo envía un segundo derecho de petición cuestionando la legalidad del consultorio y la facultad profesional del Dr Lizarazo de confeccionar su prótesis fija, se responde el mismo, y se entrega en despacho con recibido.

El 1 de septiembre de 2018 (sic) (dice el Dr Lizarazo que lo correcto es el 1 de noviembre de 2018), el paciente Rodrigo Castillo le informa que el trabajo realizado el pasado enero estaba mal y que necesita cuatro millones y medio de parte del odontólogo, para no adelantar proceso legal. El doctor Fabián responde que su conciencia está tranquila porque su puente en porcelana es excelente y funciona excelente y que no le iba a dar ningún dinero porque es demostrable que su trabajo está bien realizado. Que la experiencia, responsabilidad y honestidad no lo dejan mentir y que una vez más como siempre se le dice que lo visite en su consultorio para manifestar cuál es su inconformidad de manera personal.



	PROMOCIÓN DEL DESARROLLO DE SALUD Inspección, Vigilancia y Control	Código: M-PDS-IVC-FR-423
	ACTA VISITA DE INSPECCIÓN	Versión:04
		Fecha de aprobación: 19/07/2017

No hay más anotaciones.

La Dirección de Inspección, Vigilancia y Control de la Secretaría de Salud de Cundinamarca pregunta:

Sobre la factibilidad de fractura de una prótesis de 13 unidades, debido a su gran extensión, ante lo cual el doctor Víctor Fabián explica que por ubicación de los pilares eso no es factible, porque cuenta con los pilares 17,15,13,23 y 26; que los pilares 13 y 23 son raíces de gran longitud y en buen estado. Y los molares y premolares también tienen una longitud, un tamaño y una estabilidad (periodonto) adecuada.

Por qué usted realizó la prótesis sobre el diente 23, que según valoración de UNICOC, la endodoncia se encuentra defectuosa. El dr Fabián responde que el diente 23 es un diente vital y sin caries al cual se le retiró una corona existe y se observa en buenas condiciones para ser pilar. Véase la radiografía inicial donde en fecha 2 de enero de 2018 no se observa que el diente 23 tenga tal endodoncia.

En cuanto a los materiales usados en la prótesis, el doctor Víctor responde que se utilizó cromo – cobalto para la estructura metálica y porcelana Vita.

Análisis:


1. Se revisa la Historia Clínica, la cual es concordante con lo explicado por el doctor Víctor Fabián Lizarazo, el paciente asintió un plan de tratamiento y se entregó el tratamiento propuesto. Si bien es cierto existe un documento que da cuenta de la desadaptación de la prótesis en región del 23, el odontólogo tratante no ha tenido la oportunidad de revisar la estructura, ni evidenciar la fractura en la porcelana, descrita en la revisión del 29 de octubre de 2018, por parte de UNICOC.

Se evidencia que en varias oportunidades el odontólogo Víctor Fabián Lizarazo ha invitado al paciente a su consultorio para revisar la prótesis y esto no ha sido posible, no hay anotaciones de control del tratamiento efectuado.

El doctor Fabián no realizó la amalgama que en la valoración de UNICOC informan se encuentra desadaptada, así como tampoco existía endodoncia del 23. Las endodoncias que se observan en la radiografía inicial son de los dientes 13 y 15, de los cuales no se dijo nada en la valoración de UNICOC.

Se evidencia el ánimo conciliatorio del Doctor Víctor Fabián Lizarazo con el paciente Rodrigo Castillo.

2. Se evidencia presunta falla por parte del odontólogo Víctor Fabián Lizarazo Castillo debido a que no hay solicitud ni toma radiográfica post-tratamiento, a fin de establecer la calidad en la adaptación de la prótesis entregada, sobre todo si se trata de una estructura de 13 unidades. Encontrando presunto incumplimiento en la pertinencia del decreto 780 de 2016 normado en el artículo 2.5.1.2.1., al no utilizar los recursos de acuerdo con la evidencia científica.
3. Se evidencia presunto incumplimiento en el artículo 11 "Anexos", de la Resolución 1995 de 1999 "por la cual se establecen normas para el manejo de la historia clínica"

	PROMOCIÓN DEL DESARROLLO DE SALUD Inspección, Vigilancia y Control	Código: M-PDS-IVC-FR-423
	ACTA VISITA DE INSPECCIÓN	Versión:04
		Fecha de aprobación: 19/07/2017

por que no existe consentimiento informado de los procedimientos realizados al paciente.

4. Se evidencia presunto incumplimiento en el diligenciamiento de la historia clínica, artículo 5 de la Resolución 1995 de 1999 "por la cual se establecen normas para el manejo de la historia clínica" porque las anotaciones no son legibles, y presunto incumplimiento del artículo 1, idém, por cuanto no hay un uso exclusivo de la historia clínica para registrar las condiciones de salud, sino que está siendo usada para estados de cuenta monetarios.
5. Se evidencia presunto incumplimiento en cuanto a la integralidad del artículo 3 de la Resolución 1995 de 1999 "por la cual se establecen normas para el manejo de la historia clínica" por cuanto no hay interpretación registrada en la historia clínica de los hallazgos radiográficos encontrados en la radiografía panorámica allegada por el paciente de fecha 2 de enero de 2018. Es decir, la historia clínica no reúne toda la información de la ayuda diagnóstica pre-tratamiento.
6. No hay evidencia de las indicaciones o recomendaciones o preparaciones pre y post tratamiento, controles, ni previsiones que se requieran para proteger al paciente de las posibles complicaciones que se podrían presentar, (que son diferentes al plan de tratamiento y diferente al consentimiento informado). Incumpliendo presuntamente el criterio referente a los procedimientos para la información al paciente y al familiar sobre recomendaciones y preparación pre procedimiento y recomendaciones post procedimiento del estándar de procesos prioritarios de la Resolución 2003 de 2014, concurriendo en presunta falla en la obligatoriedad del registro, artículo 4 de Resolución 1995 de 1999 "por la cual se establecen normas para el manejo de la historia clínica".

20

10. CONCLUSIONES

Por los presuntos incumplimientos arriba descritos enviar al área jurídica de la Dirección de Inspección, Vigilancia y Control de la Secretaría de Salud de Cundinamarca para que allí se dé el trámite al proceso administrativo sancionatorio que trata la Ley 1437 de 2011.

11. DECISIONES CONDUCTUALES (Personalizar de acuerdo a lo realizado en visita, y normatividad que aplica)

Medida de Seguridad: SI () NO (X).


12. OBSERVACIONES:

Ninguna

Recomendación de envío a Proceso Administrativo (al área jurídica de la Dirección de Inspección, Vigilancia y Control): SI X NO
Observaciones: ninguna

Otro tipo de Acción Conductual: no




	PROMOCIÓN DEL DESARROLLO DE SALUD Inspección, Vigilancia y Control	Código: M-PDS-IVC-FR-423
	ACTA VISITA DE INSPECCIÓN	Versión:04
		Fecha de aprobación: 19/07/2017

Se da por terminada la reunión a las 5:00 pm del 31 de enero de 2019, de la cual se extiende copia al vigilado y con el resultado de la visita se dará respuesta al solicitante.

21

Por la Dirección de Inspección, Vigilancia y Control:

Coordinador Comisión Técnica,


Cargo: profesional expedientado - odontólogo

Profesionales Comisión Técnica,

Nombre: _____
Cargo: _____

Anexos:
Registros.Fotográficos: No
Documentales: Los ya indexados en 2019015957 con los anexos de Historia Clínica.
Radiografía panorámica inicial.
Derecho de petición # 1 y su respuesta
Derecho de petición # 2 y su respuesta
Guía técnica para la buena práctica de seguridad de paciente, contenido en el CD.

Recibí copia: _____



Señor

JUEZ PRIMERO (1) CIVIL MUNICIPAL DE FUSAGASUGÁ CUNDINAMARCA

E. S. D.

REFERENCIA: Verbal Sumario No. 2020-270

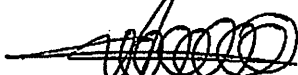
DEMANDANTE: Rodrigo Castillo Romero

DEMANDADO: Víctor Fabián Lizarazo Castillo

VICTOR FABIAN LIZARAZO CASTILLO, mayor de edad, identificado como aparece al pie de mi firma, con domicilio en Fusagasugá Cundinamarca, a usted atentamente manifiesto que confiero poder especial, amplio y suficiente a la doctora **LILIANA MARCELA QUEMBA YANQUEN**, abogada titulada, también mayor de edad, con cédula de ciudadanía n° 52'847.994 de Bogotá, portadora de la Tarjeta Profesional n° 186.153 del Consejo Superior de la Judicatura, para que me represente en el proceso de la referencia y asuma la defensa de mis derechos.

Mi apoderada queda revestida de amplias facultades, incluso para recibir, desistir, sustituir, reasumir, transar, conciliar, presentar demanda de reconvencción y hacer todo lo que crea conveniente para la defensa de mis intereses conforme lo dispuesto en el artículo 77 del Código General del Proceso. Sírvasse reconocerle personería.

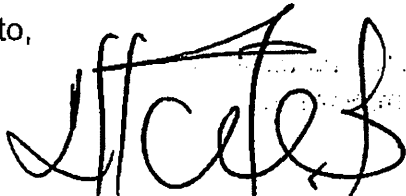
Respetuosamente,



VICTOR FABIAN LIZARAZO CASTILLO

C. de c. n° 79.554.656

Acepto,



LILIANA MARCELA QUEMBA YANQUEN

C. de c. n° 52'847.994 de Bogotá

T.p. n° 186.153 del C. S. de la J.



DILIGENCIA DE RECONOCIMIENTO DE FIRMA Y CONTENIDO DE DOCUMENTO PRIVADO
Artículo 68 Decreto Ley 960 de 1970 y Decreto 1069 de 2015



1541107

En la ciudad de Fusagasugá, Departamento de Cundinamarca, República de Colombia, el once (11) de marzo de dos mil veintiuno (2021), en la Notaría Segunda (2) del Círculo de Fusagasugá, compareció: VICTOR FABIAN LIZARAZO CASTILLO, identificado con Cédula de Ciudadanía / NUIP 79554656 y declaró que la firma que aparece en el presente documento es suya y el contenido es cierto.

----- Firma autógrafa -----



0vmn9pg5ylo1
11/03/2021 - 13:55:05



Conforme al Artículo 18 del Decreto - Ley 019 de 2012, el compareciente fue identificado mediante cotejo biométrico en línea de su huella dactilar con la información biográfica y biométrica de la base de datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil.

Acorde a la autorización del usuario, se dio tratamiento legal relacionado con la protección de sus datos personales y las políticas de seguridad de la información establecidas por la Registraduría Nacional del Estado Civil.

Este folio se vincula al documento de PODER ESPECIAL AMPLIO Y SUFICIENTE CON DESTINO A JUEZ PRIMERO (1) CIVIL MUNICIPAL DE FUSAGASUGA signado por el compareciente, en el que aparecen como partes VICTOR FABIAN LIZARAZO CASTILLO .



MARILUZ GALEANO ROMERO



Notario Segunda (2) del Círculo de Fusagasugá, Departamento de Cundinamarca - Encargado

Consulte este documento en www.notariasegura.com.co
Número Único de Transacción: 0vmn9pg5ylo1

REPUBLICA DE COL
IDENTIFICACION PER
CEDULA DE CIUDAD

NUMERO 52.847.994

QUEMBA YANQUEN



FECH

BOC

(CUN

LUGA

1.5

ESTAT

27-A

296547

REPUBLICA

RAMA

CONSEJO SUPERIOR

TARJETA PROFESIONAL

186153

17/12/2004